

ভারতীয় জাতিবর্ণপ্তথা

নরেন্দ্ৰনাথ ভট্টাচার্য



ফার্মা কেএলএম প্রাইভেট লিমিটেড
কলিকাতা * * * ১৯৮৭

প্রকাশক :

ফার্মা কেএলএম প্রাইভেট লিমিটেড
২৫৭বি, বিপিন বিহারী গাঙ্গুলী স্ট্রীট
কলিকাতা-৭০০০১২

প্রথম প্রকাশ : কলিকাতা, ১৯৮৭

মুদ্রক :

শ্রীদুলাল দাশগুপ্ত
ভারতী প্রিন্টিং ওয়ার্কস
১৫, মহেন্দ্র সরকার স্ট্রীট
কলিকাতা-৭০০০১২

উৎসର୍ଗ

অধ্যাপক নিশীথবଞ୍ଚନ বায়
পবমଞ্ଚ୍ରାକ୍‌ମ୍ପାଦେଷୁ

সূচীপত্র

ভূমিকা

প্রথম অধ্যায়

গঠনগত উপাদানসমূহ

১-৪০

১ ॥ জাতিপ্রথা ও বর্ণভেদ : সংজ্ঞা ও বৈশিষ্ট্যসমূহ (১-৮) ২ ॥ নৃতাত্ত্বিক বর্ণভেদ : জাতিপ্রথার অন্যতম উপাদান (৮-১২) ৩ ॥ ভাষাগত শ্রেণীবিভাগ (১২-১৫) ৪ ॥ পেশা ও বৃত্তিভেদ : উপজাতীয় সমাজের অঙ্গাঙ্গি বিলোপ (১৫-২৬) ৫ ॥ জাতিক্রাণ্যমোয় বহিরাগত জনগোষ্ঠী (২৬-২৯) ৬ ॥ জাতি-প্রথার ধর্মীয় ও সাম্প্রদায়িক উপস্তর (২৯-৩৫) ৭ ॥ গোত্র এবং প্রবর : শ্রেণী, বর্ণ্য প্রভৃতি (৩৫-৪০)

দ্বিতীয় অধ্যায়

আকরগ্রন্থসমূহে প্রদত্ত তথ্যাবলী

৪১-৭৮

১ ॥ ঋগ্বেদে জাতিবর্ণপ্রথা (৪১-৪৫) ২ ॥ পরবর্তী সংহিতা ও ব্রাহ্মণগ্রন্থে জাতিবর্ণপ্রথা (৪৫-৪৯) ৩ ॥ ধর্মসূত্র ও ধর্মশাস্ত্রসমূহে চাত্তুবর্ণ (৪৯-৫৭) ৪ ॥ ধর্মসূত্র ও ধর্মশাস্ত্রসমূহে জাতিপ্রথা ও বর্ণ-সংকরতত্ত্ব (৫৭-৬৬) ৫ ॥ মেগাস্থেনেস বর্ণিত ভারতীয় জাতিপ্রথা (৬৬-৬৯) ৬ ॥ বৌদ্ধ গ্রন্থসমূহে জাতিপ্রথা (৬৯-৭৫) ৭ ॥ বৈদেশিক বৃত্তান্তে জাতি-প্রথা (৭৫-৭৮)

তৃতীয় অধ্যায়

জাতি পরিচয়

৭৯-১১৯

১ ॥ ব্রাহ্মণদের আঞ্চলিক বন্টন ও শ্রেণীবিভাগ (৭৯-৮৬) ২ ॥ প্রায়-ব্রাহ্মণ, নিন্দনশ্রেণীর ব্রাহ্মণ ও পতিত ব্রাহ্মণ (৮৬-৮৮) ৩ ॥ শস্ত্রজীবীদের রূপান্তর (৮৮-৯১) ৪ ॥ চিকিৎসক ও জ্যোতিষী (৯২) ৫ ॥ লেখক ও হিসাবরক্ষক (৯২-৯৪) ৬ ॥ বাণিজ্যজীবী জাতিসমূহ (৯৪-৯৬) ৭ ॥ কারিগর ও অন্যান্য পেশাদার জাতি (৯৬-৯৮) ৮ ॥ পশুপালক ও কৃষিজীবী (৯৮-৯৯) ৯ ॥ মদসলমানদের মধ্যে জাতিবর্ণভেদ (১০০-১০৮) ১০ ॥ জাতিপ্রথা ও ঐক্যধর্ম (১০৮-১১৪) ১১ ॥ বৃত্তি পরিবর্তন (১১৪-১১৯)

চতুর্থ অধ্যায়

জাতিকাঠামোয় সামাজিক মর্যাদার স্তরভেদ ও অন্যান্য

বিষয়

১২০-১৫১

১ ॥ জাতিকাঠামোয় সামাজিক মর্যাদার স্তরভেদ (১২০-১২৩)
২ ॥ ব্রাহ্মণ বনাম প্রভাবশালী জাতিসমূহ (১২৩-১২৭) ৩ ॥ অস্পৃশ্যতা, পবিত্রতা-অপবিত্রতাবোধ ইত্যাদি (১২৭-১৩৪) ৪ ॥ নিন্দন পর্ষায়ের জাতি-সমূহ (১৩৪-১৩৭) ৫ ॥ জাতি-নাম সমূহের তাৎপর্য (১৩৭-১৪২) ৬ ॥ উপবর্ণ ও শাখাজাতি (১৪২-১৪৮) ৭ ॥ জাতিপ্রথায় মাতৃতান্ত্রিক উত্তরাধিকার ও বিবাহ (১৪৮-১৫১)

পঞ্চম অধ্যায়

জাতিপ্রথার ধারাবাহিক ইতিহাস

১৫২-১৮৯

১ ॥ গুরুযুগে জাতিপ্রথা (১৫২-১৫৪) ২ ॥ গুরুশ্রোতুর যুগে জাতি-বর্ণপ্রথা (১৫৪-১৫৮) ৩ ॥ মধ্যযুগে জাতিবর্ণপ্রথা (১৫৮-১৬৩) ৪ ॥ জাত্যুৎকর্ষ, জাত্যপকর্ষ, কৌলিন্যপ্রথা প্রভৃতি (১৬৩-১৬৬) ৫ ॥ ইংরাজ আমলে জাতিপ্রথা (১৬৭-১৭৯) ৬ ॥ অবদায়িত জাতিসমূহের ক্ষেত্রে সামাজিক বৈষম্যের ধরন (১৭৯-১৮৩) ৭ ॥ তফশিলী জাতি (১৮৩-১৮৯)

ষষ্ঠ অধ্যায়

উপসংহার

১৯০-২৩৪

১ ॥ বিভিন্ন দৃষ্টিকোণে জাতিপ্রথা (১৯০-১৯৫) ২ ॥ জাতিপ্রথার স্থায়ীত্বের কারণ (১৯৫-২০১) জাতিপ্রথা ও আর্থপ্রসঙ্গ (২০১-২০৬)
৪ ॥ জাতিপ্রথা ও সামন্ততন্ত্র (২০৬-২১৩) ৫ ॥ অন্যান্য দেশে বর্ণভেদের অনুরূপ প্রতিষ্ঠান (২১৪-২১৯) ৬ ॥ জাতিপ্রথা ও রাজনীতি ২১৯-২৩৪

পরিশিষ্ট—১

ভারতে দাসপ্রথা

২৩৪-২৪৮

পরিশিষ্ট—২

:সংক্ষিপ্ত জাতি পরিচয়

২৪৯-২৮৯

জাতিসংক্রান্ত কিছু গুরুত্বপূর্ণ রচনা

২৯০-৩০১

অনুক্রমণিকা

৩০২-৩১০

ভূমিকা

বর্তমান শতকের তিনের দশকে জে. এইচ. হাটন জানান যে ওই সময়ের মধ্যেই ইংরাজী ও অপরাপর বিদেশী ভাষায় জাতিবর্ণপ্রথার উপর রচিত গ্রন্থ ও প্রবন্ধের সংখ্যা পাঁচ হাজারেরও বেশি, এবং তার সঙ্গে বিগত পঞ্চাশ বছরে এই বিষয়ের উপর যত লেখা হয়েছে সেগুলিকে যুক্ত করলে যে সংখ্যাটা দাঁড়ায় সেটাকে ভয়াবহ বললে মোটেই বাড়িয়ে বলা হয় না। ছয়ের দশক পর্যন্ত জাতিবর্ণপ্রথার উপর প্রতিনিধিত্বমূলক প্রকাশিত রচনার পরিচয় হাইমেনডোর্ফ কৃত দক্ষিণ এশিয়ার নৃতাত্ত্বিক গ্রন্থপঞ্জী এবং প্রীনিবাস ও তাঁর সহযোগীদের দ্বারা প্রস্তুত জাতিবর্ণপ্রথার উপর কাজকর্মের সমীক্ষা ও গ্রন্থপঞ্জীতে পাওয়া যায়। বর্তমান গ্রন্থের শেষে প্রদত্ত গ্রন্থপঞ্জীতে আরও পরবর্তীকালের কাজের উল্লেখ আছে। এই প্রসঙ্গে অবশ্যই দুঃখের সঙ্গে স্বীকার করতে হয় যে ভারতীয় জাতিবর্ণপ্রথা নিয়ে বাংলা ভাষায় এ পর্যন্ত যা লেখা হয়েছে তা খুবই সামান্য। কোন পূর্ণাঙ্গ ও বিশদ আলোচনা নেই বললেই চলে।

জাতিবর্ণপ্রথার উপর এত অসংখ্য রচনা নিঃসন্দেহে বিষয়টির গুরুত্ব, সমস্যা ও জটিলতার কথাই ব্যক্ত করে। এই প্রথা নিয়ে আলোচনার ব্যাপারে সবচেয়ে বড় অসুবিধা এই যে এক্ষেত্রে লেখকগণ কিছুটা পূর্ব-ধারণার বশবর্তী হয়ে অগ্রসর হতে বাধ্য হন, যার ফলে শেষ পর্যন্ত তাঁদের সিদ্ধান্ত বিষয়নির্ভর না হয়ে ব্যক্তিনির্ভর হয়ে ওঠে। জাতিবর্ণপ্রথা নিয়ে চর্চার প্রথম যুগে যারা এই প্রথার উপর গুরুত্বপূর্ণ কাজ করার কৃতিত্বের অধিকারী—যেমন সেনাত, রিজলী, নেসফীলড, ইব্বেটসন, কেটকার প্রভৃতি—তারা প্রত্যেকেই এই প্রথা গড়ে ওঠার পিছনে একটি মূল কারণকে সনাক্ত করার চেষ্টা করেছিলেন এবং জাতিবর্ণপ্রথার অপরাপর বিষয়কে সেই মূল কারণেরই বিভিন্ন গৌণ তথা উপজাত অভিব্যক্তি বলে বর্ণনা করেছিলেন। অবশ্য এই মূল কারণটির বিষয়ে কোন ঐকমত্য ছিল না। প্রত্যেকেই পূর্ব-কল্পিত কোন তত্ত্ব বা ধারণাকে সম্বল করে অগ্রসর হয়েছিলেন, কেলস্টিন বোগলের ভাষায় একটিমাত্র চাবি দিয়ে সকল তালা খোলার মত। লুই দুমঁ বলেন যে এই সকল লেখকের দৃষ্টিভঙ্গী একদিকে পান্ডিত্য সভ্যতার মূল্যবোধ-সমূহের দ্বারা এবং অপরদিকে উনিশ শতকের বিবর্তনবাদী নৃতাত্ত্বিক চর্চার

ফলে গড়ে ওঠা ধারণাসমূহের দ্বারা আচ্ছন্ন ছিল যার ফলে বিষয়টিকে কখনওই তার প্রকৃত প্রেক্ষাপটে উপস্থাপিত করা হয়নি। এই কথা মার্কস-বাদী লেখকগণের ক্ষেত্রেও সত্য যারা তাঁদের শ্রেণীতত্ত্বের কাঠামোয় জাতিবর্ণ-প্রথাকে খাপ খাওয়ানোর দৃঃসাধ্য প্রচেষ্টায় এই প্রথার স্বীকৃত বৈশিষ্ট্যগুলিকে হিসাবের মধ্যে আনেননি।

তথাপি দৃঃখের সঙ্গে স্বীকার করতে হয় যে পরবর্তীকালের লেখকগণও এই পূর্বসংস্কার কাটিয়ে উঠতে পারেননি, এমনকি লুই দুম' প্রমুখ আধুনিক লেখকদের রচনাতেও দৃষ্টিভঙ্গীগত পূর্বোক্ত উভয় ধরনের ভ্রান্তিই বিদ্যমান। বিষয়নির্ভর বিশ্লেষণের নামে তারা এমন এক ধরনের জটিল ও পল্লবিত সমাজতাত্ত্বিক পরিভাষা ব্যবহার করেন যেগুলির দ্বারা ব্যস্ত ধারণাসমূহের প্রাসঙ্গিকতা কোন ক্ষুদ্র বা স্থানীয় পরিসরে থাকলেও জাতিবর্ণপ্রথার মত একটা ব্যাপক ও সর্বগ্রাসী ব্যবস্থাকে যথাযথভাবে অনুধাবন ও ব্যাখ্যার পক্ষে বিশেষ ফলপ্রসূ হয় না। এমন কি কোন নির্দিষ্ট বা স্থানীয় পরিসরেও এই প্রথা কোন এক জায়গায় স্থির হয়ে দাঁড়িয়ে নেই, যেখানে নিয়তই নূতন জাতি ও শাখাজাতির আবির্ভাব হয়, পুরাতনেরা অবলুপ্ত হয়, রীতিনীতি ও পারস্পরিক সম্পর্কের পরিবর্তন ঘটে। যা সবচেয়ে উল্লেখযোগ্য, জাতিবর্ণপ্রথার ভিতরের দিকটা সর্বদাই পরিবর্তনশীল ও নমনীয়, অথচ এই সকল রূপান্তর বাইরের দিক থেকে বাধা গন্ডী কোনক্রমেই অতিক্রম করতে পারে না। এই ঐশ্বর্য্যভাবের ব্যাখ্যা এই প্রথার ক্রমবিকাশ ও ধারাবাহিকতার বিষয়টিকে উপেক্ষা করা সম্ভবপর নয়, কিন্তু আধুনিক গবেষণা, চর্চা ও অনুসন্ধানের ক্ষেত্রে জাতিপ্রথার ঐতিহাসিক দিকটি একান্তই অবহেলিত। তৃতীয়ত, নৃতত্ত্ববিদ ও সমাজতত্ত্ববিদরা বহুক্ষেত্রে সচেতনভাবে অথবা নিজেদের অজ্ঞাতে গঢ় রাজনৈতিক উদ্দেশ্যের শিকার হন। বস্তুত ইংরাজ আমল থেকে আজ পর্যন্ত জাতিপ্রথাকে রাজনৈতিক স্বার্থে দক্ষতার সঙ্গে ব্যবহার করা হয়েছে। জাতিপ্রথা সংক্রান্ত গবেষণা যে বহুক্ষেত্রেই রাজনৈতিক উদ্দেশ্যপ্রণোদিত, প্রতিটি আদমসুমারির পিছনেই যে রাজনৈতিক উদ্দেশ্য বর্তমান ছিল, হিন্দু সমাজের মূল স্রোত থেকে বিচ্ছিন্ন করার মতলব নিয়েই যে বহু শাখাজাতি ও উপশাখাজাতির সৃষ্টি বৃটিশ শাসকদের মগজ থেকেই হয়েছিল, একথা স্বয়ং হাটন সাহেবই স্বীকার করেছিলেন এবং এই কাজের ক্ষেত্রে তাঁর নিজের ভূমিকার কথাও সাদৃশ্যের ঘোষণা করতে স্বেচ্ছা-বোধ করেন নি। সাম্প্রতিককালে বিভিন্ন বৈদেশিক প্রতিষ্ঠানের আর্থিক

সহায়তার জাতিপ্রথার উপর যে সকল তথাকথিত মাইক্রো-স্টাডি চালানো হয় সেগুণিল পিছনে যে কোন অভিসন্ধি নেই সে কথা হলফ করে বলা যায় না।

বর্তমান গ্রন্থটি আপাতদৃষ্টিতে খুব সরলভঙ্গীতে লিখিত হলেও মনোযোগী পাঠকেরা নিশ্চয়ই উপলক্ষ্য করবেন যে লেখককে এখানে একটি খুবই দুরূহ কর্তব্য সাধন করতে হয়েছে, যা হচ্ছে একদিকে জাতিবর্ণপ্রথার মত একটি জীবন্ত অথচ সূপ্রাচীন, জটিল এবং নানা ঐতিহাসিক পরিস্থিতির দ্বারা পল্লবিত, বিষয়কে যথার্থভাবে পরিচিত ও উপস্থাপিত করা এবং অন্য দিকে এই বিষয় নিয়ে বিগত দেড়শো বছরে যে পর্বতপ্রমাণ কাজকর্ম হয়েছে তার সারমর্ম পরিবেশন করা। অন্যভাবে বলতে গেলে জাতিবর্ণপ্রথার উপর এ পর্যন্ত আমাদের অর্জিত সামগ্রিক জ্ঞানের এটি হচ্ছে একটি পেশাদারী মূল্যায়ন। এই কাজটা আরও ভালভাবে করা যেত যদি বাংলা ভাষায় জাতিবর্ণপ্রথার উপর আরও কয়েকটি নির্ভরযোগ্য বই থাকত। সেক্ষেত্রে প্রথাটিকে বোঝানোর জন্য এবং তার বিভিন্ন দিক ব্যাখ্যা করার জন্য যতগুণি পুঁঠা এখানে ব্যয় করা হয়েছে সেগুণিকে রক্ষা করা যেত এবং সেখানে অন্য ধরনের আলোচনার সুযোগ থাকত। জাতিবর্ণপ্রথা সম্পর্কে জ্ঞাতব্য সকল প্রধান বিষয় প্রতিটি অধ্যায়ের অন্তর্গত নানা উপ-অধ্যায়ে পরিবেশিত হয়েছে, যদিও এগুণিল কোন কোনটির উপর আরও গভীরতর আলোচনার প্রয়োজন ছিল। কিন্তু একটি গ্রন্থের পরিসরে সব কিছুই সর্বতোভাবে সম্ভবপর নয়। বস্তুত প্রতিটি অধ্যায়ের উপ-অধ্যায়গুণিল যে কোন একটিকে নিয়ে স্বতন্ত্র গ্রন্থ রচনা করা যায়।

প্রসঙ্গত একথাও বলা প্রয়োজন যে বর্তমান গ্রন্থে লেখকের কোন ব্যক্তিগত মতামত নেই, এবং এখানে কোন তত্ত্বেরও উপস্থাপনা করা হয়নি। জাতি-বর্ণপ্রথা আমাদের সমাজজীবনে খুবই জীবন্ত হলেও, এবং এই প্রথা সম্পর্কে প্রত্যেকের নিজস্ব অভিমত থাকলেও, প্রথাটির স্বরূপ কি এবং একটি প্রদত্ত সমাজব্যবস্থায় তা কিভাবে ক্রিয়াশীল, একজন ব্যক্তির নিকট তার জাতির গুরুত্ব কতখানি, এই সকল বিষয়ে হয়ত অনেকেই সুস্পষ্ট ধারণা নেই। এমন অনেক মনগড়া ধারণাকে সত্য বলে চালানো হয় যেগুণি কোনদিনই প্রমাণসিদ্ধ নয়। যেমন, সমাজে ব্রাহ্মণ্যপ্রাধান্য ও ব্রাহ্মণদের শোষণবৃত্তি ও অত্যাচারী ভূমিকার কথা বহুকাল ধরেই খুব উচ্চকণ্ঠে প্রচারিত, কিন্তু জাতিকাঠামোর বরাবরই মধ্যশ্রেণীর জাতিগুণিই ক্ষমতার দিক থেকে ডমিনান্ট কাস্ট বা প্রভাবশালী জাতি, ব্রাহ্মণ নয়। সকল শ্রেণীর ব্রাহ্মণের সামাজিক

মর্যাদাও সমান নয়। এমন কি প্রাচীন যুগেও মগধের শূদ্র ও কান্ব এবং পশ্চিম মহারাষ্ট্রের কন্দবদের বাদ দিলে, সকল রাজবংশের রাজারা ছিলেন ঐশ্বর্য পূর্ণাঙ্গের জাতিভূক্ত। নিম্ন পর্ষায়ের জাতিগণ সম্পর্কেও প্রচুর ভুল ধারণা বর্তমান। এই প্রথার দ্বারা তাদের জীবিকা ও সমাজজীবন যতটা সূত্রাঙ্কিত, তার বিকল্প কোন ব্যবস্থা আজও পর্যন্ত গড়ে ওঠেনি। জাতিপ্রথা বজায় রাখার ব্যাপারে নিম্নপর্ষায়ের জাতিদের উৎসাহের অভাব নেই, এবং এই পর্ষায়ের জাতিরা তাদের পরস্পরের মধ্যে পুরাতন সম্পর্কের পরিবর্তন করতে আগ্রহান্বিত নয়। তপশিলী জাতি বলে যাদের চিহ্নিত করা হয় তাদের নিয়েও বিভ্রান্তি আছে। সকল অনগ্রসর জাতিই তফশিলী নয়, তফশিলীরা অনগ্রসর জাতিদের একটি ভূশাংশমাত্র। বৃটিশ আমলে সেই ধরনের জাতি গুলিকেই এই তালিকাভুক্ত করা হয়েছিল যারা অনগ্রসরদের মধ্যে অগ্রসর এবং নিম্নজাতির দাবিদাওয়া আদায়ের জন্য আন্দোলন করার মত সামর্থ্যের অধিকারী। স্বাধীন ভারতে এই তালিকার কিছুটা প্রদারণ ঘটলেও, সকল নিম্নপর্ষায়ের জাতিতে এই তালিকায় আনা হয়নি। ইদানিং বহু প্রভাবশালী জাতিও তফশিলী তালিকায় স্থান পেয়ে যাচ্ছে, বলাই বাহুল্য রাজনৈতিক প্রয়োজনে। জাতি বৈষম্যের সঙ্গে শ্রেণী বৈষম্যকে গুলিয়ে ফেলাও এক ধরনের ভ্রান্তি, কেননা কোন জাতিই কোন জাতির অধীন নয়, সামাজিক মর্যাদার ক্ষেত্রে যতই পার্থক্য থাকুক না কেন। এছাড়া এমনও দেখা গেছে যে আর্থিকভাবে সমৃদ্ধ বহু জাতির স্থান জাতিকাঠামোর বেশ নীচের দিকে, অনেক ক্ষেত্রে পতিত পর্ষায়ে। বর্তমান গ্রন্থটি এই জাতীয় বহু ভ্রান্তি অপনোদনের কাজেও সহায়ক হবে।

আমার বন্ধু ও ছাত্র শ্রীনন্তোষ কুমার বিশ্বাস পরম উৎসাহে অসংখ্য বই ও প্রবন্ধ সংগ্রহ করে না দিলে এই গ্রন্থটি রচনায় সাহসী হতাম না। ফার্মা কেএলএম-এর প্রয়াত স্বত্বাধিকারী আমার অগ্রজতুল্য কানাইলাল মুখোপাধ্যায় আমাকে দিয়ে পূর্বে অনেক কাজ করিয়ে নিয়েছেন এবং তাঁর সদুযোগ্য পুত্র রথীন্দ্রনাথ সেই ধারা অব্যাহত রেখেছেন। ওই প্রতিষ্ঠানের শ্রীপতি ঘোষ ও তাঁর সহকর্মীরা বইটির প্রকাশের ব্যাপারে প্রচুর সাহায্য করেছেন। সকলকে আমার কৃতজ্ঞতা জ্ঞাপন করি।

জোড়াঘাট

নরেন্দ্রনাথ ভট্টাচার্য

চুঁচুড়া

প্রাচীন ভারতীয় ইতিহাস ও সংস্কৃতি বিভাগ

১ জুলাই ১৯৮৭

কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়

প্রথম অধ্যায় গঠনগত উপাদানসমূহ

১ ॥ জাতিপ্রথা ও বর্ণভেদ : সংজ্ঞা ও বৈশিষ্ট্যসমূহ

ভারতীয় সমাজকাঠামোর মূল ভিত্তি জাতিপ্রথা ও বর্ণভেদ আসলে একই মূদ্রার দুই দিক, একই ব্যবস্থার প্রয়োগমূলক ও তাত্ত্বিক অভিব্যক্তি। বর্ণভেদ বলতে বোঝায় একটি বিশেষ আদর্শগত দৃষ্টিকোণ থেকে সমগ্র জনসমাজকে কয়েকটি বিভিন্ন মর্যাদার শ্রেণীতে বিভাজন। বর্ণ চারটি, যথা ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয়, বৈশ্য ও শূদ্র। কোন কোন প্রাচীন গ্রন্থে নিষাদদের পঞ্চম বর্ণ বলা হয়েছে। পক্ষান্তরে জাতির ধারণাটি অধিকতর বাস্তবতাসম্পন্ন। জাতি বলতে সুনির্দিষ্ট জনগোষ্ঠী বোঝায়, সেনাতের মতে যা বংশপরম্পরায় একই উদ্ভবসূত্রে গ্রথিত, প্রধান ও পরিষদ সহ কয়েকটি প্রথাগত অথচ স্বাধীন সংগঠন দ্বারা পরিচালিত এবং নির্দিষ্ট পেশা ও আচরিত রীতিনীতিসমূহের ভিত্তিতে একতাবদ্ধ। রিজলী বলেন, জাতি বলতে বোঝায় কয়েকটি পরিবার বা পারিবারিক গোষ্ঠীর সমবায় দ্বারা প্রত্যেকেই একই জাতিনামের অন্তর্গত, একই পৌরাণিক পূর্ব-পুরুষ থেকে উদ্ভূত বলে নিজেদের পরিচয় দেয়, একটি নির্দিষ্ট কৌলিক বৃত্তির অনুসরণ করে, নিজেদের গোষ্ঠীর মধ্যেই অন্তর্বিবাহ করে এবং অনুরূপ অন্য জনগোষ্ঠীর সঙ্গে সামাজিক স্বাতন্ত্র্য বজায় রাখে। আরও বহু লেখক জাতি প্রথার নানা বৈশিষ্ট্যের উপর আলোকপাত করেছেন। সকলের বক্তব্যের সার সংকলন করলে যা দাঁড়ায় তা হচ্ছে এই যে জাতি বলতে বোঝায় একটি বিশেষ পেশার ভিত্তিতে সংঘবদ্ধ জনগোষ্ঠী, দ্বারা নিজেদের গোষ্ঠীর মধ্যেই অন্তর্বিবাহ করে, সমাজকাঠামোয় ছোট বড় যেমনই হোক না কেন যাদের একটি নির্দিষ্ট স্থান ও ভূমিকা আছে, যাদের অধিকার ও কর্তব্যের ক্ষেত্র সুনির্দিষ্ট, অভ্যন্তরীণ ক্ষেত্রে দ্বারা তাদের নিজস্ব সামাজিক আইনের দ্বারা পরিচালিত, এবং দ্বারা পেশাগত ও অপরাপর ক্ষেত্রে একটি বিশেষ ধরনের সার্বভৌমত্ব ভোগ করে। একটি জাতির কর্ম বা অধিকারের ক্ষেত্রে অপর জাতির হস্তক্ষেপ বা অন্ত্রবেশ নিষিদ্ধ যদিও বিশেষ পরিস্থিতিতে কৌলিক বৃত্তির পরিবর্তন ঘটতে পারে, অথবা কৃত্রিমের মত ব্যাপক বৃত্তির ক্ষেত্রে একাধিক জাতি আসতে পারে।

ঐতিহাসিক সম্ভাব্যতার বিচারে জাতিপ্রথা বর্ণভেদের চেয়ে অনেক প্রাচীন। বিভিন্ন পেশা ও সামাজিক আদর্শের ভিত্তিতে গড়ে ওঠা বিভিন্ন সংস্কৃতিভূক্ত অসংখ্য জনগোষ্ঠীকে চারটি কি পাঁচটি ব্যাপক সামাজিক শ্রেণীতে বিভক্ত করার প্রচেষ্টাই বর্ণভেদের মূল কথা, এবং সেজন্যই প্রাচীন গ্রন্থসমূহে জাতিকে বর্ণের উপবিভাগ বলে গণ্য করা হয়েছে। দৃষ্টান্তস্বরূপ মনু চারটি মূল বর্ণ এবং তা থেকে উপজাত অন্যান্য পঞ্চাশটি জাতির উল্লেখ করেছেন। তৎসঙ্গেও প্রাচীন শাস্ত্রকারকদের চোখে জাতি ও বর্ণের সীমারেখা খুব স্পষ্ট নয়। এমনকি মনুও জাতি ও বর্ণের ক্ষেত্রে মাঝে মাঝে গদ্বলিয়ে ফেলেছেন। দৃষ্টব্য মনুস্মৃতি ৩।১৫, ৮।১৭৭, ৯।৮৬, ৯।৩০৫, ১০।২৭, ১০।৩১, ১০।৪১ ইত্যাদি। বস্তুত নানা ঐতিহাসিক পরিস্থিতিতে জাতি ও বর্ণ শব্দ দুটি বহু ক্ষেত্রেই সমার্থক হয়ে গেছে, এবং শব্দ দুটির দ্বারা সূচিত দুটি পরস্পরের পরিপূরক ধারণা একে অপরের সঙ্গে ওতপ্রোতভাবে মিশে গেছে। ভারতবর্ষে ইংরাজ অধিকার প্রতিষ্ঠিত হবার পর ইংরাজ লেখক ও ঐতিহাসিকেরা জাতিবর্ণ প্রথাকে বোঝাবার জন্য কাস্ট সিস্টেম নামক শব্দটির ব্যবহার শুরু করেন। কাস্ট শব্দটি পর্তুগীজ ‘কাস্তা’ থেকে গৃহীত। পর্তুগীজরা ভারতীয় সমাজের শ্রেণীবিভাগ বোঝানোর জন্য ‘কাস্তা’ শব্দটি সর্বপ্রথম ব্যবহার করে। শব্দটির উদ্ভব হয়েছে ল্যাটিন ‘কাস্ট্রাস’ থেকে যার অর্থ ‘পবিত্রতা’। পোর্তুগীজরা ওই শব্দটির দ্বারা এমন একটি প্রথাকে বোঝাবার চেষ্টা করেছিল যার উদ্দেশ্য রক্তের পবিত্রতা বজায় রাখা। জাতিপ্রথা অর্থে ‘গার্সিলা দে ওর্তা কাস্তা’ শব্দটি ব্যবহার করেন ১৫৬৩ খ্রীষ্টাব্দে।

জাতিপ্রথার উদ্ভব সম্পর্কে নানা পণ্ডিত নানা মত পোষণ করেন, এবং পৃথিবীর অন্যান্য স্থানে প্রচলিত সামাজিক শ্রেণীবিভাগের সঙ্গে জাতিপ্রথা ও বর্ণভেদপ্রথার তুলনা করেন। রিজলী এবং সেনার্ট উভয়েই চাতুর্বর্ণে সমাজকে বিভক্ত করার পিছনে ইরানীয় সমাজব্যবস্থার প্রভাব লক্ষ্য করেছেন এবং বর্ণভেদ পরিকল্পনা মূলত আর্ষসভ্যতার বৈশিষ্ট্য বলে মনে করেছেন। ইরানেও চারটি সামাজিক শ্রেণীর পরিচয় পাওয়া যায়, যথা অথর্বন বা পুরোহিত শ্রেণী, রথঋষি বা যোদ্ধাশ্রেণী ব্রাহ্মণ ফ্রাঙ্কান্ত বা কৃষক শ্রেণী এবং হুইতি বা কারিগর শ্রেণী। সেনার্ট আরও অগ্রসর হয়ে গ্রীক ও রোমক সমাজব্যবস্থার সঙ্গে ভারতের সাদৃশ্য অন্বেষণ করেছেন। তাঁর মতে গ্রীসের পরিবার, ক্রাটিলা এবং ফাইলি, রোমের জেনস, কুরিয়া এবং ট্রাইবেসের সঙ্গে ভারতীয় পরিবার গোত্র এবং জাতির সাদৃশ্য আছে। এটা অবশ্য খুবই সত্য যে অনেক প্রাচীন সমাজে

এমনকি আধুনিক সমাজেও বিভিন্ন মর্যাদার চারটি কি পাঁচটি শ্রেণীবিভাগ বর্তমান ; বিবাহ, ভোজন আচার-অনুষ্ঠান ও মেলামেশার ক্ষেত্রে এই শ্রেণীগুলি একে অপরের সঙ্গে কিছু সামাজিক স্বাতন্ত্র্য বজায় রাখে, কিন্তু এই আপাত সাদৃশ্য কিছুই প্রমাণ করে না। ভারতীয় জাতিপ্রথা অপরাপর দেশের সামাজিক ভেদাভেদের চেয়ে চরিত্রের দিক থেকে গৃহগতভাবে পৃথক। ভারত-বর্ষে জাতির সংখ্যা তিন সহস্রাধিক। সামাজিক কাঠামোয় তাদের স্থান ও মর্যাদা ভেদেই হোক না কেন প্রতিটি জাতিই এক একটি স্বয়ং সম্পূর্ণ সার্ব-ভৌম গোষ্ঠী, যে সার্বভৌমত্বের প্রয়োগ দেখা যায় তাদের পেশা, সামাজিক আইন কানুন এবং প্রদত্ত বা প্রাপ্ত অধিকারসমূহের ক্ষেত্রে, যেখানে এমনকি রাজাও হস্তক্ষেপ করতে পারেন না। রাজার কর্তব্য বর্ণাশ্রম ও জাতিধর্ম রক্ষা এই জাতিধর্ম যে শূদ্র মানুষের ক্ষেত্রেই প্রযোজ্য তা নয়, দেবতারা এবং ইতর প্রাণীরাও এর অন্তর্গত।

মহামহোপাধ্যায় পাণ্ডুরং বমন কানে বৈদিক সাহিত্য সামগ্রিকভাবে পূর্ণ-লোচনা করে নিম্নোক্ত সিদ্ধান্তে এসেছেন। ঋগ্বেদের সাক্ষ্য অনুযায়ী আদিতে দু'টি বর্ণের অস্তিত্ব ছিল, আর্য এবং তাদের প্রতিশ্রুত দাস বা দম্ভ্য। এদের পার্থক্যের ভিত্তি ছিল দেহের রঙ ও সামাজিক রীতিনীতি, অর্থাৎ নৃতাত্ত্বিক ও সাংস্কৃতিক। সংহিতার যুগের সমাপ্তির পূর্বেই দম্ভ্যরা সম্পূর্ণ-ভাবে বিজিত হয় এবং তারা শূদ্র হিসাবে পরিগণিত হয়। ব্রাহ্মণগ্রন্থসমূহের যুগে আর্যবর্ণের মধ্যেও জন্ম ও পেশার ভিত্তিতে শ্রেণীবিভাগ ঘটে। আর্যবর্ণ ত্রিবর্ণে রূপান্তরিত হয়, যথা ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয় ও বৈশ্য। বৈদিক যুগের শেষের দিকেই চন্ডাল, পৌত্তক্স প্রমুখ নিম্নজাতির পরিচয় পাওয়া যায়। আরও পরবর্তীকালে শ্রমবিভাগের প্রয়োজনে নানাপ্রকার পেশাদার শ্রেণীর উদ্ভব ঘটে, এবং এই সকল পেশাদার গোষ্ঠীগুলি নানা উপবর্ণ বা বিভিন্ন মর্যাদার জাতিতে পরিণত হয়। জাতিপ্রথা নিয়ে ষাঁচাই গ্রন্থ রচনা করেছেন তাঁদের প্রত্যেকের লেখাতেই মোটামুটি এই রকম একটা বিবর্তনের আভাস পাওয়া যায়। জাতিপ্রথা গঠনের মূলে নানা উপাদান ও ধারা আছে যেখানে নৃতাত্ত্বিক বর্ণভেদ, বংশধারা, পেশা সবকিছুই যথাযোগ্য ভূমিকা আছে বা আমরা পরে আলোচনা করব। তবে দু'টি বিষয়ে নতুন করে চিন্তা করার দরকার। প্রথমটি হচ্ছে সাম্প্রতিক প্রত্নতাত্ত্বিক অনুসন্ধান ও উৎখাননের ফলে এটা সুনিশ্চিতভাবে প্রমাণিত হয়েছে যে প্রাকবৈদিক যুগে ভারতের সর্বত্রই জনবসতি ছিল, যাদের মধ্যে নানা ধরনের পেশাদারী গড়ে উঠেছিল। অর্থাৎ

পেশাগত জাতিবিভাগের কাঠামোটা বৈদিক আমলের বহু পূর্বেই গড়ে উঠেছিল। স্বতীর্ণীটি হচ্ছে যে জাতিপ্রথা ও বর্ণভেদকে আৰ্যসংস্কৃতির দান হিসাবে গণ্য করার যে চেষ্টা বরাবর চলে এসেছে, সেই আৰ্যদের প্রকৃত অস্তিত্ব আদৌ ছিল কিনা, তা নিয়ে বর্তমানে সংশয় দেখা গেছে।

আমরা আগেই বলেছি যে ঐতিহাসিক সম্ভাব্যতার বিচারে জাতিপ্রথা বর্ণভেদের চেয়ে প্রাচীনতর হতে বাধ্য। এই প্রসঙ্গে নীহাররঞ্জন রায়ের বক্তব্য প্রণিধানযোগ্য : “বর্ণপ্রথা ও অভ্যাস যুক্তিপদ্ধতিবদ্ধ করিয়াছিলেন প্রাচীন ধর্মসূত্র ও স্মৃতিগ্রন্থের লেখকেরা। ব্রাহ্মণ-কঠিন-বৈশ্য-শূদ্র এই চাতুর্বর্ণের কাঠামোর মধ্যে তাঁহারা সমস্ত ভারতীয় সমাজব্যবস্থাকে বাঁধিতে চেষ্টা করিয়াছিলেন। এই চাতুর্বর্ণপ্রথা অলীক উপন্যাস এ সম্বন্ধে সন্দেহ নাই। কারণ ভারতবর্ষে এই চাতুর্বর্ণের বাহিরে অসংখ্য বর্ণ, জন ও কৌম ছিল। পুত্র্যক বর্ণ জন ও কৌমের ভিতর আবার ছিল অসংখ্য শতর-উপশতর। ধর্মসূত্র ও স্মৃতিকারেয়া নানা অভিনব অবাস্তব উপায়ে এই সব বিচিত্র বর্ণ জন ও কৌমের শতর, উপশতর ইত্যাদি ব্যাখ্যা করিতে এবং সব কিছুকেই আদি চাতুর্বর্ণের কাঠামোর যুক্তিপদ্ধতিতে বাঁধিতে চেষ্টা করিয়াছিলেন। সেই মন-বাক্য-বক্তার সময় হইতে আরম্ভ করিয়া পঞ্চদশ-ষোড়শ শতকে রঘুনন্দন পর্বন্ত এই চেষ্টার কখনও বিরাম হয় নাই। একথা অনস্বীকার্য যে স্মৃতিকারদের রচনার মধ্যে সমসাময়িক বাস্তব সামাজিক অবস্থার প্রতিফলন আছে, সেই অবস্থার বাস্তব ব্যাখ্যার একটা চেষ্টা আছে ; কিন্তু যে যুক্তিপদ্ধতির আশ্রয়ে তাহা করা হইয়াছে, অর্থাৎ চাতুর্বর্ণের বহির্ভূত অসংখ্য বর্ণ, জন ও কৌমের নরনারীর সঙ্গে চাতুর্বর্ণস্থত নরনারীর মৌনমিলনের ফলে সমাজের যে বিচিত্র বর্ণ ও উপবর্ণের, বিচিত্রতর সংকর বর্ণের সৃষ্টি করা হইয়াছে, তাহা একান্তই ঐতিহাসিক এবং সেই হেতু অলীক। তৎসত্ত্বেও স্বীকার করিতেই হয় আৰ্য-ব্রাহ্মণ্য ভারতীয় সমাজ আজও এই যুক্তিপদ্ধতিতে বিশ্বাসী এবং সুদূর প্রাচীনকাল হইতে আদি চাতুর্বর্ণের যে কাঠামো ও যুক্তিপদ্ধতি অন্তর্ভুক্ত বর্ণব্যাখ্যা হইয়া আসিতেছে, সেই ব্যাখ্যা প্রয়োগ করিয়া হিন্দুসমাজ আজও বিচিত্র বর্ণ, উপবর্ণ ও সংকরবর্ণের সামাজিক স্থান নির্ণয় করিয়া থাকেন।”

যে যুক্তিপদ্ধতিকে নীহাররঞ্জন অলীক ও অবাস্তব বলেছেন, এবং অলীক ও অবাস্তব হওয়া সত্ত্বেও যে যুক্তিপদ্ধতিকে শাস্ত্রকারেরা বরাবর ব্যবহার করেছেন, তা হল বর্ণসংকর-তত্ত্ব। ঋগ্বেদের পূর্ববঙ্গদেশের বক্তব্যের প্রতিধ্বনি করে মন্দ্র বলেছেন যে বিশ্বব্রহ্মার মূখ, বাহু, উরুদেশ ও পাদদ্বয় থেকে যথা-

ক্রমে ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয়, বৈশ্য ও শূদ্র এই চার বর্ণের উৎপত্তি হয়েছে। এই চার বর্ণের মধ্যে পারস্পরিক অনুলোম (উচ্চবর্ণের পদ্রুশ ও নিম্নবর্ণের স্ত্রী) এবং প্রাতিলোম (নিম্নবর্ণের পদ্রুশ ও উচ্চবর্ণের স্ত্রী) বিবাহের ফলে নানা সংকর জাতির উদ্ভব হয়েছে, যেমন মূর্ধাভিষিক্ত (ব্রাহ্মণ ও ক্ষত্রিয়), মাহিষ্য (ক্ষত্রিয় ও বৈশ্য), করণ (বৈশ্য ও শূদ্র), অশ্বষ্ট (ব্রাহ্মণ ও বৈশ্য), নিষাদ বা পারশব (ব্রাহ্মণ ও শূদ্র), উগ্র (ক্ষত্রিয় ও শূদ্র) ইত্যাদি। এভাবে উদ্ভূত সংকর জাতিসমূহ পুনরায় পারস্পরিক অনুলোম ও প্রাতিলোম বিবাহের দ্বারা দ্বিতীয় পর্বায়ের সংকর জাতিসমূহকে উৎপন্ন করেছে। দ্বিতীয় পর্বায়ের সংকর জাতিরা আবার তৃতীয় পর্বায়ের সংকর জাতিদের উৎপন্ন করেছে। এই পদ্ধতি অনুসরণে অসংখ্য জাতিকে বিভিন্ন পর্বায়ের সংকর জাতি হিসাবে চাতুর্বর্ণের মূল কঠামোর মধ্যে ধরিয়ে দেওয়া যায়। এই পদ্ধতিটি শাস্ত্রকারদের উদ্দেশ্যের অনুকূল হলেও বাস্তব হতে পারে না। গৌতম বুদ্ধ যথার্থই বলেছেন যে অসবর্ণ বিবাহজাত সন্তান পিতারই বর্ণ পায়। নিজ জাতির বাইরে বিবাহ নিষিদ্ধ—জাতিপ্রথার এটা একটি প্রধান বৈশিষ্ট্য। আজকের যুগেও যেমন নিজ জাতির বাইরে সচরাচর বিবাহ করা চলে না, প্রাচীন যুগে তা আরও চলত না, কেন না কোন ব্যক্তির পক্ষে তার জাতির পেশাগত, সামাজিক ও সাংস্কৃতিক পরিমণ্ডল ত্যাগ করা কার্যত অসম্ভব ছিল, বিশেষ করে নিম্নবর্ণের জাতিসমূহের ক্ষেত্রে। কিন্তু তৎসত্ত্বেও অসবর্ণ বিবাহ যে একেবারে হত না তা নয়। উচ্চ তিন বর্ণের পদ্রুশদের অসবর্ণ অনুলোম বিবাহ করার শাস্ত্রীয় স্বীকৃতিও ছিল, কিন্তু তাদের সন্তান-সন্ততিরা কোন পৃথক জাতিতে পরিণত হত বা তারা নিজস্ব সমাজ গঠন করত, এরকম কোন সম্ভাবনা বাস্তবতার দিক থেকে দূরত্ব ছিল। শাস্ত্রকারদের দ্বিতীয় যুক্তিপদ্ধতিটি অবশ্য অধিকতর বাস্তবতাসম্পন্ন, যা হচ্ছে ব্রাত্য বা পতিত হয়ে যাওয়া। যদি কোন জাতি বা বর্ণের অন্তর্গত কিছু মানুষ তাদের শাস্ত্রনির্দিষ্ট জাতিধর্ম থেকে বিচ্যুত হয়, কোন সামাজিক বা ঐতিহাসিক কারণে, তাহলে তারা পতিত হয়ে নিম্নতর কম মর্যাদার ভিন্ন একটি জাতিতে কালক্রমে পর্ব-বসিত হয়। বর্ণসংকর ও পতিতত্ব প্রসঙ্গে আমরা পরে বিস্তারিত আলোচনা করব।

রিজলী জাতিপ্রথা গড়ে ওঠার কয়েকটি উপাদানকে বর্তমানকালে টিকে থাকা জাতিসমূহকে পর্ববেক্ষণ করে নির্দিষ্ট করেছেন। প্রথমটি হচ্ছে উপ-জাতীয় উপাদান। বহুক্ষেত্রেই দেখা গেছে একটা গোটা ট্রাইব বা উপজাতি বা

তার উল্লেখযোগ্য একটি অংশ বোন পেশাকে অবলম্বন করে বৃহত্তর হিন্দু-সমাজের আশ্রয়ে নিজস্ব উপজাতীয় নামে অথবা কোন গৃহীত নামে একটি জাতিতে রূপান্তরিত হয়েছে, যেমন উত্তরবঙ্গের রাজবংশী, পশ্চিমবঙ্গের ভূমিজ, মধ্য ভারতের গোস্ব প্রভৃতি। স্বাভাবিক হলে পেশাগত উপাদান। এমন বোন জাতি নেই যার কোন জাতাবাস বা কৌলিক বৃত্তি নেই। আজও পর্যন্ত ভারতের অধিকাংশ জাতি স্বয়ং-নিযুক্ত ও কৌলিক বৃত্তির অনুসারী। কৌলিক বৃত্তির পরিবর্তনের সঙ্গে সঙ্গে এক জাতির মানদ্ব্যর্থ যে ভিন্ন জাতিতে পরিণত হয় তারও নিদর্শন আছে, যেমন সঙ্গোপ, যারা আগে গোপ বা গোয়লা ছিল পরে কৃষিকর্মকে বৃত্তি হিসাবে গ্রহণ করেছে, বা চাষাধোপা যারা আগে রজকতা করত পরে পেশা বদলে কৃষজীবী হয়েছে। তৃতীয়াট হলে ধর্মীয় বা সাম্প্রদায়িক উপাদান। ভারতবর্ষের নানা অঞ্চলে বিভিন্ন যুগে থানা ধর্মগুরুদের আবির্ভাব হয়েছে যাদের ভক্তদের নিয়ে অনেক সম্প্রদায় গড়ে উঠেছে। কালক্রমে এই সম্প্রদায়গুলি জাতিবর্ণকাঠামোয় জাতি হিসাবে স্থান পেয়েছে। বহু ক্ষেত্রে লক্ষ্য করা গেছে যে এই সফল ধর্মমতের প্রবক্তারা জাতিবর্ণপ্রথার বিরোধী হিসাবেই উদার ধর্মমত প্রচার করেছিলেন এবং বিভিন্ন জাতির লোক সেই সফল ধর্মমতে দীক্ষা নিয়ে এক সম্প্রদায়ভুক্ত হয়েছিলেন তাদের পূর্বের জাতিগত পরিচয়কে লোপ করে। কিন্তু এই সম্প্রদায়গুলিই ধীরে ধীরে আবার জাতি হয়ে উঠেছে। ধর্মীয় সম্প্রদায়কে ভিত্তি করে গড়ে ওঠা অসংখ্য জাতির পরিচয় অক্ষয় কুমার দত্ত রচিত 'ভারতবর্ষীয় উপাসক সম্প্রদায়' গ্রন্থে দেওয়া আছে। চতুর্থত, কোন বিশেষ ভাষাগোষ্ঠীরও স্বতন্ত্র জাতি হিসাবে পরিচিতি ঘটে, যেমন নেপালের নেওয়ার। স্থানান্তরগমন এবং প্রথাবদলের মধ্য দিয়েও জাতি বা জাতিগত মর্যাদার বদল হয়। যেমন বিহারের অমোখ্য কুমারী এবং উত্তরপ্রদেশের কনৌজীয় কুমারীরা বিধবাবিবাহ নিষিদ্ধ করে অন্যান্য কুমারীদের চেয়ে জাতিকঠামোর উচ্চতর পর্যায়ে স্থান পেয়েছে, পক্ষান্তরে গুরুগাও অঞ্চলের রাজপুত্ররা বিধবাবিবাহে সম্মতি দিয়ে অন্য রাজপুত্রদের তুলনায় নিন্দিত জাতিতে নেমে গেছে।

ব্যক্তির জীবনে তার জাতির প্রভাব বর্ণনা প্রসঙ্গে জে. এইচ. হার্টন বলেন যে জাতিপ্রথা একজন ব্যক্তিকে তার জন্ম থেকেই একটি নির্দিষ্ট সামাজিক পরিবেশে আনয়ন করে। সম্পদ বা দারিদ্র, সাক্ষ্য বা বিপর্ষয়, যাই হোক না কেন, জাতির আশ্রয় থেকে সে কখনোই বঞ্চিত হয় না, যদি না সে তার জাতি-প্রবর্তিত ব্যবহারের মান লঙ্ঘন করে। জাতি তার অন্তর্গত ব্যক্তিকে বরাবরের

সাহচর্য দেয়, তার সমস্ত ব্যবহার ও যোগাযোগকে নিয়ন্ত্রণ করে, বিবাহক্ষেত্রে তার পছন্দকে প্রণালীবদ্ধ করে, তার ট্রেড-ইউনিয়ন, বাস্ধব-সমাজ, সাহচর্যকেন্দ্র ও আত্মরাশ্রমের ভূমিকা পালন করে। জাতিই তার স্বাস্থ্যবীমার প্রতিষ্ঠান, প্রয়োজন হলে অস্ত্রোত্তীর্ণও অবলম্বন। ফার্গিভাল বলেন যে ভারতে এক-জাতীয় শুল্ক বা বহুস্ববাদী সমাজ একমাত্র জাতিপ্রথার দ্বারাই প্রতিষ্ঠিত হয়েছে। অসামান্যমূলক হলেও প্রতিটি জনগোষ্ঠী নিজস্ব সামাজিক, নৃতাত্ত্বিক, অর্থনৈতিক ও সাংস্কৃতিক বৈশিষ্ট্যসমূহ অক্ষুণ্ণ রেখে এই ব্যবস্থায় স্থান পেতে পারে। এই কারণে জাতিপ্রথা শুধু ভারতীয় হিন্দুসমাজেরই বৈশিষ্ট্য নয়, বৌদ্ধ, জৈন, মুসলমান ও খ্রীষ্টান সমাজেও এই প্রথা কার্যকরভাবে বর্তমান। মুসলমান সমাজে জাতিপ্রথার কথা আমরা একটি পৃথক অধ্যায়ে আলোচনা করব। ভারতবর্ষে বৌদ্ধ বাসিন্দা বড় একটা নেই, তবে চট্টগ্রাম অঞ্চলের বৌদ্ধরা সপ্তদশ থেকে ঊনবিংশ শতক পর্যন্ত একটি নিম্ন মর্যাদার জাতি হিসাবেই পরিচিত ছিল। পরবর্তীকালে কয়েকজন আচার্যের প্রচেষ্টায় চট্টগ্রামী বৌদ্ধদের মধ্যে ধর্মীয় নবজাগরণের সূত্রপাত হয় এবং জাতির পরিবর্তে তারা ধর্মীয় সম্প্রদায় হিসাবেই নিজেকে পরিচিত করতে সমর্থ হয়। জৈনধর্ম কঠোরভাবে জাতিপ্রথা বিরোধী হওয়া সত্ত্বেও জৈন সমাজে জাতির সংখ্যা একশোর কাছাকাছি। ভারতীয় খ্রীষ্টানরা বহু ক্ষেত্রেই হিন্দুদের মত জাতিপ্রথা মেনে চলার ক্ষেত্রে উৎসাহী। দক্ষিণ ভারতের খ্রীষ্টানদের জীবনে জাতিপ্রথার প্রভাব বর্ণনা করতে গিয়ে অনন্তকৃষ্ণ আয়ার লিখেছেন : “সাধারণ ভারতীয় খ্রীষ্টান কঠোরভাবে জাতিপ্রথার অনুসরণ করে। এটাও বিচার্য বিষয় যে এক্ষেত্রে সাধারণ হিন্দুদের চেয়ে তারা গোড়া কিনা। মাদ্রাজ প্রেসিডেন্সির দক্ষিণের জেলাগুলির খ্রীষ্টানরা এমনকি গর্বের সঙ্গে ঘোষণা করে যে তারা হিন্দুদের চেয়ে অধিকতর নিষ্ঠাভরে জাতিপ্রথা মেনে চলে।”

জাতিপ্রথার অশুকার দিকও অনেক আছে যেগুলি নিয়ে আমরা পরে আলোচনা করব। কিন্তু এই প্রথার সবচেয়ে বড় কার্যকারিতার দিক হচ্ছে এই যে এই প্রথা বিভিন্ন জনগোষ্ঠীর নিজস্বতা ও স্বাভাবিক ক্ষমতা না করে একটা বিরাট দেশের জনসমাজের মধ্যে ঐক্য ও সমন্বয় বিধান করেছে। দ্বিতীয়ত, জাতিপ্রথা এমন একটি পরিকল্পিত সমাজব্যবস্থার প্রবর্তন করেছে যার মূলে কোন বলপ্রয়োগ নেই। গিলবার্ট ইউরোপ ও আমেরিকার উদাহরণ দিয়ে দেখিয়েছেন যে সেখানে বিভিন্ন জনগোষ্ঠীর মধ্যে সর্বদাই রক্তাক্ত সংঘর্ষ হয়েছে এবং অধিকতর শক্তিশালী দূর্বলতরদের একেবারে গ্রাস ও আত্মসাৎ করে

নিজদের প্রভুত্ব কাল্পনিক করেছে, কিন্তু জাতিপ্রথা বিভিন্ন নৃগোষ্ঠীর 'জাতীয়-তার' সংঘর্ষকে এড়িয়ে পারস্পরিক সমঝোতার ভিত্তিতে সমাজ সংস্থাপন করেছে। তৃতীয়ত, রাষ্ট্রীয় স্বৈরাচারী শাসনের বিকল্প হিসাবে জাতিপ্রথা সামাজিক শাসনের কার্যকারিতা, উপযোগিতা ও সম্ভাবনার বিষয়গুলি তুলে ধরেছে। চতুর্থত, এই প্রথা ব্যক্তির সর্বাঙ্গীন নিরাপত্তা বিধান করতে সমর্থ হয়েছে। এই বিষয়ে হাটন বলেছেন যে জাতিপ্রথা প্রজন্মের পর প্রজন্ম ধরে একটি সুনির্দিষ্ট জনগোষ্ঠীর দক্ষতা, জ্ঞান ও ব্যবহারের ধারাবাহিকতা রক্ষা করেছে। একদিকে যেমন পেশাদার জাতিসমূহের ক্ষেত্রে এই ব্যবস্থার মাধ্যমেই উৎপাদন কৌশলের গোপনীয়তা রক্ষিত হয়েছে অপরদিকে তেমনই এই প্রথা ট্রেড ইউনিয়ন বা গিল্ড হিসাবে কাজ করে বিভিন্ন জাতির অর্থনৈতিক স্বার্থ রক্ষা করেছে। সামাজিক নিরাপত্তা বিধানের ক্ষেত্রে এই প্রথার ভূমিকা আরও প্রশংসনীয়। প্রত্যেক মানুষই কোন না কোন জাতির অন্তর্গত, প্রত্যেক জাতিরই নিজস্ব সমাজ বর্তমান এবং জাতিগত সমস্যার আলোচনা, বিচারকার্য, শাস্তিদান প্রভৃতি বিষয় সংশ্লিষ্ট জাতির পঞ্জায়িত খারাই বরাবর পরিচালিত হয়ে এসেছে, যার ফলে আইন-শৃংখলা সংক্রান্ত সমস্যাবলীরও অনেক সুদূরাহা হয়েছে। জাতিপ্রথার অসংখ্য চুটি থাকলেও এই কার্যকর দিকগুলিকে স্বীকার না করলে এই প্রথার প্রবল দীর্ঘস্থায়ীত্বের ব্যাখ্যা পাওয়া যায় না, এমন কি যে সকল ধর্মীয় এবং সামাজিক আদর্শ প্রত্যক্ষভাবে এই প্রথার বিরোধী সেগুলিও কিভাবে এই প্রথার কবলিত হয়েছে তারও ব্যাখ্যা পাওয়া যায় না।

২ ॥ নৃতাত্ত্বিক বর্ণভেদ : জাতিবর্ণপ্রথার অন্যতম উপাদান

বর্ণ কথাটির আক্ষরিক অর্থ হচ্ছে রঙ, মানুষের ক্ষেত্রে দেহের রঙ, যার ভিত্তিতে একটি নৃতাত্ত্বিক-জনগোষ্ঠী বা রেসের সঙ্গে অপরের পার্থক্য করা হয়। নৃতত্ত্ববিদরা এই পিগমেন্টেশন বা স্কক, চক্কু ও চুলের রঙ বিচারের উপর গুরুত্ব আরোপ করেন। আগে খালি চোখেই এই বর্ণবিচার করা হত, ইদানিং স্পেকট্রোফটোমিটার যন্ত্র এই উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা হয়। অনুমান করতে অসুবিধা নেই যে প্রাচীন যুগেও এক নরগোষ্ঠীর সঙ্গে অন্য নরগোষ্ঠীর পার্থক্য দেহের রঙ ও অপরাপর দৈহিক বৈশিষ্ট্যের ভিত্তিতেই করা হত। খ্রিস্টপূর্ব একটি জনগোষ্ঠীকে বর্ণনা করা হয়েছে কৃষ্ণক, মৃদ্ধবাক্ (ভিন্ন ভাষা) এবং অনাস (চ্যাপ্টা নাক) বলে। এই রেস বা নৃগোষ্ঠীগত পার্থক্য জাতিবর্ণপ্রথার একটি প্রাথমিক ও প্রধান উপাদান সন্দেহ নেই।

রেস বা নৃগোষ্ঠীর কোন সর্বজনসম্মত সংজ্ঞা নেই। আগেকার নৃত্ব-বিদরা, যেমন টোপিনার্ড, নৃতাত্ত্বিক-জনগোষ্ঠী বলতে বংশধারার উপর জোর দিয়েছেন। হুটনের মতে নৃগোষ্ঠী বলতে মানবজাতির এমন এক বিভাগকে বোঝায় যার অন্তর্গত মানুষদের ব্যক্তিগত পার্থক্য থাকলেও সামগ্রিকভাবে বাদের দৈহিক গঠন ও অপরাপর বিষয়ে একটি বিশেষ ঐক্যভাব পরিলক্ষিত হয় এবং বাদের একটি সাধারণ উদ্ভব থাকে। হুটন প্রাথমিক ও রূপান্তরিত দুই ধরনের নৃগোষ্ঠীর উল্লেখ করেছেন। তাঁর মতে প্রাথমিক জনগোষ্ঠীসমূহ আদিম ভৌগোলিক এবং জৈব ব্যবধানের দ্বারা বিচ্ছিন্ন, যেখানে রূপান্তরিত জনগোষ্ঠীগুলি বিভিন্ন প্রাথমিক গোষ্ঠীর মিলনজাত।

বিরজাশংকর গুহ দৈহিক বৈশিষ্ট্যের ভিত্তিতে ভারতবাসীদের ছয়টি প্রধান নৃগোষ্ঠীতে বিভক্ত করেছেন, যথা নেগ্রিটো, প্রোটো-অস্ট্রালয়েড, মঙ্গোলয়েড (তিন শ্রেণীর), মোডিটারেনিয়ান (তিন শ্রেণীর), ওয়েস্টার্ন ট্রাকিসেফাল (তিন শ্রেণীর) এবং নিউক।

নেগ্রিটো ধরনের মানুষেরা খর্বাকার, গোল ধরনের মাথা, গভীর কৃষ্ণবর্ণের ত্বক, উলের মত চুল ও প্রলম্বিত পশ্চাদ্দেশ যুক্ত। বিশেষ করে মেয়েদের ক্ষেত্রে শেখোস্ত লক্ষণটি প্রকটিত। এই জাতীয় মানুষদের পরিচয় পাওয়া যায় আন্দামান দ্বীপপুঞ্জের ওগে ও জারোয়াদের মধ্যে। কেরালার কাদার এবং পুলায়ান এবং তৎসহ ইরুলা ও ওয়েনাদ অঞ্চলের কিছু উপজাতির মধ্যে নেগ্রিটো বৈশিষ্ট্য লক্ষ্য করা যায়।

প্রোটো-অস্ট্রালয়েড বা অস্ট্রালয়েড ধরনের মানুষেরা খর্বাকার ও কৃষ্ণবর্ণ, বাদের চোখের ভুরু খাঁজকাটা, নাকের গোড়ার দিকটা চাপা অথচ অগ্রভাগ পূর্ন ও চওড়া, মূখের অংশ একটু বেশি সম্মুখ-প্রসারিত, পূর্ন ঠোঁট এবং ঢেউ খেলানো থেকের কুণ্ডিত চুল। দক্ষিণ ভারতের চেণ্ডা, মালয়ান, কুরুম্ব, বেরুবা প্রভৃতির মধ্যে এবং মধ্যভারত, বিহার, বঙ্গদেশ ও উড়িষ্যার মন্ডা, সাঁওতাল ও কোল শ্রেণীর মানুষদের মধ্যে এবং সর্বোপরি ভারতীয় বর্ণ-ব্যবস্থার নিম্নতর পর্বস্রগুণিতে অবস্থিত নানা জাতির মধ্যে প্রোটো-অস্ট্রালয়েড ধরনটি বিশেষভাবে বর্তমান।

মঙ্গোলয়েডদের মূখে দাঁড়-গোফের স্বত্বপত্তা লক্ষ্য করা যায়। তাদের চোয়ালের উপরাংশ উন্নত, চওড়া মূখ, চোখে ঐক্যাত্মক ভাঁজ ও চাপা নাক, শেখোস্ত অঙ্গটির বৃদ্ধি যেন মধ্যপথে স্থগিত হয়ে আছে। মঙ্গোলয়েড তিন শ্রেণীর : (ক) লম্বা-মাথা প্যালিওমঙ্গোলয়েড দ্বারা মধ্যম আকার,

যাদের গায়ের রঙ হালকা বাদামী থেকে কালো, ছোট মূখ, চোয়ালের হাড় উঁচু, মাথার মূপের চ্যাপ্টা নাক, চোখের উপর স্বকের বাড়তি ভাঁজ থাকলেও তা অপরাপর মংগোলয়েডদের মত গভীর নয়। এই বিশেষ ধরনটি পূর্ব-হিমালয় অঞ্চলে, বিশেষ করে উত্তর পূর্বাঞ্চলের নাগাদের মধ্যে দেখা যায়। গৃহের মতে এরাই সবচেয়ে প্রাচীন মংগোলীয় গোষ্ঠীর মানুষ। (খ) গোল-মাথা প্যালি মংগোলয়েড, যারা খর্বাকার এবং যাদের গায়ের রঙ অধিকতর কালো, গোল মূখ এবং চোখের স্বকের উপর বাড়তি ভাঁজ স্পষ্টতর। এই ধরনটি চট্টগ্রাম ও ত্রিপুরা অঞ্চলের চাকমা ও মগদের মধ্যে পাওয়া যায়। (গ) টিবেটো-মংগোলয়েড, যারা তুলনামূলকভাবে দীর্ঘাকার এবং যাদের চোখের উপর স্বকের বাড়তি ভাঁজ খুবই স্পষ্ট, চওড়া মূখ ও মাথা, নাক দীর্ঘ হলেও অগ্রভাগ চাপা। এই ধরনটি সিকিম, ভূটান ও দার্জিলিং জেলায় পাওয়া যায়।

মেডিটারেনিয়ান বা ভূমধ্যসাগরীয় জনগোষ্ঠী তিন শ্রেণীতে বিভক্ত। (ক) প্যালি-মেডিটারেনিয়ান, যাদের মধ্যম আকার, লম্বা মাথা, একহারা শরীর, ছোট অথচ চওড়া নাক, দেহে ও মূখে চুলের ভাগ কম এবং কালো-অভিমুখী গায়ের রঙ। এই ধরনটি দক্ষিণ ভারতের তামিল ভাষীদের মধ্যে পাওয়া যায়। (খ) যথার্থ-মেডিটারেনিয়ান, যাদের মধ্যম থেকে দীর্ঘ আকার, লম্বা মাথা, ছোট অথচ চওড়া নাক, খন্ডাকার ডুহ, উপবৃত্তাকার কপাল, লম্বাটে মূখের গড়ন, সুগঠিত চিবুক, দীর্ঘ চোখ, চোখের তারার রঙ গাঢ় বাদামী থেকে কালো এবং স্বকের বর্ণ হালকা কালো থেকে অলিভ বাদামী। এই ধরনটি উত্তর ভারতের সর্বত্র উপজাতীয় নয় এমন মানুষের মধ্যে ব্যাপকভাবে বর্তমান। (গ) ওরিয়েন্টাল, যাদের দৈহিক লক্ষণ যথার্থ-মেডিটারেনিয়ানদের অনুরূপ, কেবল নাসিকা দীর্ঘ ও উত্তল। সিন্ধু, পঞ্জাব ও রাজস্থানে এই ধরনটি পাওয়া যায়।

ওয়েস্টার্ন ব্রাকিসেফাল বা পশ্চিমী গোলমুণ্ডরা তিন শ্রেণীর। (ক) আট্পিনয়েড, যারা মধ্যম আকার এবং যাদের ছোট ও চওড়া ধরনের মাথা, গোল মূখ, প্রকট নাক, মূখে দাড়িগোফ এবং দেহে কেশ পর্যাপ্ত। এই ধরনটির পরিসর পাওয়া যায় গুজরাত ও বংগদেশে। (খ) দিনারিক, যারা তুলনামূলকভাবে দীর্ঘাকার এবং যাদের মাথা আট্পিনয়েডদের তুলনায় কম চওড়া, ঢালু কপাল, লম্বাটে মূখ, নাসিকামূল ঈষৎ চওড়া এবং কপাল থেকে অনেকটা সোজাসুজি প্রলম্বিত, স্বক, কেশ ও চন্দ্র আট্পিনয়েডদের তুলনায় কালো। এই ধরনটি কুর্গ অঞ্চলে, কাথিয়াবাড়, তামিলনাড়ু ও কর্ণাটকে

দেখা যায়। বংগদেশ, বিহার ও উড়িষ্যা এই ধরনটির সঙ্গে মেডিটারেনিয়ানদের সংমিশ্রণ ঘটেছে এবং গুজরাতে আন্টিপনয়েডদের। (গ) আর্মিনয়েড, যাদের আকার দিনারিকদের চেয়ে ছোট, ভারি ধরনের গড়ন এবং নাকের উত্তলতা এত বেশি প্রকট যে এটাই দিনারিকদের সঙ্গে এদের পার্থক্যের পরিচায়ক। আর্মিনয়েড উপাদানটি মোটামুটি বোম্বাই অঞ্চলের পাশীদের মধ্যেই সীমাবদ্ধ।

নর্ডিক জনগোষ্ঠীর মানুষদের সুসংবদ্ধ দৃঢ় দেহ, দীর্ঘ আকার, লম্বা মাথা, উপবৃত্তাকার কপাল, সুচিহ্নিত ভুরু, লম্বাটে মুখ, শক্ত চিবুক, সরু নাক কপাল থেকে সোজাসুজি প্রলম্বিত, গায়ের রঙ গোলাপী সাদা থেকে হালকা বাদামী, চোখের তারা হালকা বাদামী থেকে নীল, চুলের রঙ বাদামী থেকে সামান্য লালের দিকে। নর্ডিকদের পরিচয় পাওয়া যায় উত্তর-পশ্চিম সীমান্ত প্রদেশ, কার্ফারিস্তান ও চিলে। এই নৃগোষ্ঠীকে আর্থ হিসাবে গণ্য করার একটা সংস্কার পণ্ডিত এবং অপণ্ডিত উভয় মহলেই বর্তমান। আর্থ সমস্যা নিয়ে আমরা পরে বিস্তৃত আলোচনা করব।

বিভিন্ন নৃগোষ্ঠীর দৈহিক পার্থক্য সুপ্রাচীনকালের জাতিবর্ণপ্রথার একটা বড় উপাদান হিসাবে কাজ করেছে। এই নৃগোষ্ঠীগুলির পারস্পরিক সংঘাত ও জয়পরাজয় জাতিবর্ণপ্রথার কাঠামোয় বিভিন্ন জাতির স্থান নির্দিষ্ট করার পক্ষে সহায়ক হয়েছে। ভারতের প্রাগৈতিহাসিক ও প্রাগ-ঐতিহাসিক যুগের মানুষদের নৃগোষ্ঠী নির্ণয়ের জন্য প্রত্নতাত্ত্বিক অনুসন্ধানের ফলে প্রাপ্ত কংকালগুলিই আমাদের একমাত্র সম্বল। গুজরাতে লংঘনজ থেকে প্রাপ্ত কংকালসমূহ দুটি জনগোষ্ঠীর পরিচয় দেয়—প্যালি-মেডিটারেনিয়ান এবং প্রোটো-অস্ট্রালয়েড। ১৯৩১ খ্রীষ্টাব্দে সিউএল এবং গৃহ মোহেজোদরোর ২৬টি কংকাল পরীক্ষা করে চারটি ধরন চিহ্নিত করেন—প্রোটো-অস্ট্রালয়েড, মেডিটারেনিয়ান, আল্পাইন গোষ্ঠীর মঙ্গোলীয় শাখা এবং আল্পাইন। ১৯৩৮-এ গৃহ এবং বসু ১৫টি কংকাল পরীক্ষা করে প্রোটো-অস্ট্রালয়েড ও মেডিটারেনিয়ান উপাদান পান। ১৯৭০-এ কম্পেরি মোহেজোদরোর অধিকাংশ কংকালকেই মেডিটারেনিয়ান বলে সনাক্ত করেন। হরপ্পার সিমোন্ট-এইচ, সিমোন্ট আর-৩৭, ডিবি-এলাকা এ-বি এবং জি ২৮৯ এলাকা থেকে প্রাপ্ত কংকালগুলিও মেডিটারেনিয়ান ধর্মী, কিহু প্রোটো-অস্ট্রালয়েড উপাদানও আছে, সামান্য কিহু চওড়া মাথা বিশিষ্ট আন্টিপনায়িকও আছে। লোথালে প্রাপ্ত কংকালসমূহ তিন ধরনের—প্রোটো নর্ডিক, মেডিটারেনিয়ান এবং আন্টিপনো-আর্মিনয়েড। মহারাষ্ট্রের নেভাসা,

অশ্বপদশের পিকলিহাল, মাশিক, রাইগির ও এল্লেশ্বরম, কর্ণাটকের তেঙ্কস-কোটা ও ব্রহ্মগিরি, তামিলনাড়ুর আদিত্যনাথুর প্রভৃতি স্থান থেকে প্রাপ্ত কংকালসমূহ প্রধানত মেডিটারেনিয়ান ও প্রোটো-অস্ট্রালয়েড নৃগোষ্ঠীর পরিচয় দেয়। তাহলে দেখা যাচ্ছে পূর্বোক্তরাষ্ট্রের মংগোলয়েড ছাড়া অবশিষ্ট ভারতে বেশ কয়েকটি নৃগোষ্ঠী প্রাগৈতিহাসিক যুগ থেকেই বর্তমান ছিল, যাদের মধ্যে দু'টি ছিল সংখ্যাগরিষ্ঠ। সম্ভবত এই নৃগোষ্ঠীগুলিকে কেন্দ্র করেই প্রাচীনতম বর্ণভেদপ্রথা গড়ে উঠেছিল।

৩ ॥ ভাষাগত শ্রেণীবিন্যাস

জাতিবর্ণপ্রথার ক্ষেত্রে নৃগোষ্ঠীগত উপাদান যতটা গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা গ্রহণ করেছে, ততটা না হলেও এই প্রথার বিকাশের মূলে বিভিন্ন ভাষাগোষ্ঠীর এবং সেগুলির অন্তর্গত ভাষা ও উপভাষাসমূহের দান বড় কম নয়। ভারতে প্রচলিত ভাষা ও উপভাষার সংখ্যা ৮৪৫। যদিও ভাষার সঙ্গে জাতিবর্ণের কোন অনিবার্য কার্যকারণ সম্পর্ক নেই, এবং একই ভাষায় কথা বলে এরকম জনসমাজের মধ্যে বহু জাতি সমন্বিত জাতিকাঠামো বর্তমান (বংগভাষী, ওড়িয়া ভাষী, তামিল ভাষী যে কোন জনসমাজের ক্ষেত্রেই বা দেখানো যায়), তৎসত্ত্বেও ভারতীয় ভাষাসমূহের বিবর্তন, জনজীবনে সেগুলির বিশেষ ভূমিকা, ভৌগোলিক বণ্টন এবং সাংস্কৃতিক বিষয়বস্তু জাতিপ্রথার বিবর্তনের উপর বিশেষ আলোকপাত করে। প্রতিটি প্রধান ভাষারই একটি সাংস্কৃতিক পরিমন্ডল আছে, এবং সেগুলি থেকে নিঃসন্ন উপভাষাসমূহের অন্তর্গত জনগোষ্ঠীসমূহ তাদের জীবনচর্যার বৈশিষ্ট্যের ভিত্তিতে বিভিন্ন জাতি হিসাবে পরিগণিত হয়েছে এবং জাতিকাঠামোর স্থান পেয়েছে। এছাড়া ভারতের ভাষাসমূহ যে চারিটি মূল পরিবার থেকে উদ্ভূত—যথা আর্য, দ্রাবিড়, কোল বা অস্ট্রিক এবং ভোটেরা বা তিব্বতী-চীনিক বা মংগোলীয়—প্রতিটি পরিবারেরই কিছু না কিছু সাংস্কৃতিক বৈশিষ্ট্য সংশ্লিষ্ট জাতিসমূহের আচার-অনুষ্ঠানের ক্ষেত্রে লক্ষ্য করা যায়। তৃতীয়ত, এটাও লক্ষণীয় যে জাতিকাঠামোর উপরের স্তরগুলিতে আর্যভাষাসমূহেরই অধিকতর প্রাধান্য। এছাড়া সংস্কৃত ভাষার মাধ্যমেই ব্রাহ্মণ্য ধ্যানধারণা ও জীবনাদর্শের বিকাশ ঘটেছে। শাস্ত্রচর্চা ও জ্ঞানানুশীলনের ভাষা হিসাবে সংস্কৃতভাষাই নিজে থেকে স্বাভাবিকভাবে প্রতিষ্ঠা করতে পেরেছে, শৃঙ্খলা তাই নয় অপরাপর পরিবারের ভাষাসমূহের ক্ষেত্রেও সংস্কৃতের অনুপ্রবেশ হয়েছে। জাতিকাঠামোর ব্রাহ্মণপ্রাধান্যের মূলে সংস্কৃত ভাষার দান কম নয়।

সংস্কৃত প্রাচীন আৰ্যভাষার একটি পরিশুদ্ধ রূপ বা কোন দিনই কথ্য ভাষা রূপে ব্যবহৃত না হওয়া সত্ত্বেও জ্ঞানচর্চা ও ভাবের আদান-প্রদানের ভাষা হিসাবে যুগের পর যুগ ধরে সারা ভারতের শিক্ষিত মানুষদের একসঙ্গে গ্রথিত করেছে। জাতিকাঠামোর সর্বোচ্চ ও সবচেয়ে শক্তিশালী ও প্রভাবশালী স্তরটি বহুলাংশে সংস্কৃত ভাষার দৌলতেই গড়ে উঠেছে। জাতিপ্রথা নিয়ে যারাই কাজ করেছেন তাঁরাই স্যাসংস্কৃটাইজেনস বা সংস্কৃতকরণের প্রসঙ্গ আলোচনা করেছেন। জাতিপ্রথার উদ্ভবের সঙ্গে সম্পর্কিত না হলেও প্রচলিত জাতি-কাঠামোর মর্ষাদার মাত্রা কোন বিশেষ জনগোষ্ঠীর ক্ষেত্রে সংস্কৃতকরণের মাধ্যমে নিরীখেই নির্দিষ্ট হয়েছে। কিন্তু এই কাঠামোর উপরের সোপানটির ভাষাগত সম্পর্কের ব্যাপারে আমরা যতটা স্থির-নিশ্চয়, নিম্নতর সোপানগুলির ক্ষেত্রে ততটু নয়। প্রাচীন আৰ্য ভাষার ব্যবহারিক দিকসমূহ ও ভৌগোলিক বিন্যাস-জাত যে সকল প্রাকৃত ও অপভ্রংশ গড়ে উঠেছিল (যেমন শৌরসেনী, মাগধী, অর্ধমাগধী, আবন্তী, টাকী, কেকয়া, ব্রাচড়, গোড়, উজ্জী প্রভৃতি) সেগুলিকে অবলম্বন করেই আঞ্চলিক ভাষাসমূহের বিকাশ ঘটেছিল। এই সকল আঞ্চলিক ভাষার মধ্যে যেগুলি প্রধান সেগুলি ব্যাপকভাবে বহু জাতিবর্ণকে অন্তর্ভুক্ত করলেও, যেগুলি অপ্রধান ও বিচ্ছিন্ন সেই সকল ভাষা দু'একটি উপজাতি বা দু'একটি জাতির ক্ষেত্রেই একান্তভাবে সীমাবদ্ধ। দু'টো স্তম্ভরূপ, হিমালয় অঞ্চলের চামেলালী, কুলদুই, সিরমৌরি, জোনসারি, কিউশ্বলী, মাদেশলালী, গাহরবালী, কুমায়ুনী, গোখালী বস্তার জেলার হালদি, উত্তর-পশ্চিমের হিন্দকী বা লহন্দ, রাজস্থানের কয়েকটি ভীল উপভাষা আৰ্য পরিবারের অন্তর্গত হলেও এগুলি একান্তভাবেই এক একটি বিশেষ উপজাতিনির্ভর ভাষা হিসাবেই গড়ে উঠেছিল। আমরা পরে দেখব যে এদেশে বহুক্ষেত্রেই জাতির সঙ্গে উপজাতির, বিশেষ করে জাতিকাঠামোর নীচের তলায়, ব্যাবধান খুব স্পষ্ট নয়। বাইরের প্রভাবে উপজাতিদের মধ্যেও জাতি বর্ণ প্রথা গড়ে উঠলেও তার কাঠামোটা বৃহত্তর জনসমাজের জাতিকাঠামোর মত সর্বাঙ্গীভূত কোন দিনই নয়। অভিজ্ঞতার দেখা গেছে, একটি বিশেষ ভাষাভিত্তিক উপজাতি, যখন জাতিপ্রথার আওতায় আসে, হয় গোটা উপজাতিটাই একটি জাতি হয়ে যায়, না হয় তারা এমন একটি জাতিকাঠামো গঠন করে যেখানে সর্বাধিক সংখ্যক মানুষেরাই প্রধান জাতি, অল্প কিছু কয়েকটি উচ্চতর মর্ষাদার জাতি, এবং অল্প কিছু নিম্নতর মর্ষাদার জাতিতে পরিণত হয়।

প্রকৃত্ত্ববিদ, নৃতত্ত্ববিদ এবং ভাষাতত্ত্ববিদদের একাংশ তাঁদের গবেষণার

মাধ্যমে এমন একটি ধারণা গড়ে তোলার প্রয়াস পেয়েছেন যে ভারতবর্ষের মত একটি বিরাট উপমহাদেশ আদিতে জনশূন্য ছিল যেখানে বিভিন্ন যুগে নানা জনগোষ্ঠীর মানুষেরা বাইরে থেকে এসে বসতি স্থাপন করেছিল। এঁদের উদ্দেশ্যে একটু ব্যঙ্গের ছলেই সার আর্থার কীথ একদা বলেছিলেন : এটা বলতে বড় অশুভ লাগে যে যারা ভারতীয় জনসাধারণের মধ্যকার পার্থক্য-সমূহকে জনগোষ্ঠীর বৈশিষ্ট্যের ভিত্তিতে ব্যাখ্যা করতে চান তাঁদের সকলেই এই সমস্যার সমাধান খুঁজেছেন এই উপমহাদেশের বাইরে। তাঁরা এই অনুমানের ভিত্তিতে অগ্রসর হয়েছেন যে মানবজাতির বিবর্তন বহু পূর্বকালে ও বহু দূরবর্তী স্থানে শুরু হয়েছিল, কিন্তু নৃতত্ত্বের স্বর্গরাজ্য ভারতবর্ষে কদাচ হয়নি। যদিও ভাষার সঙ্গে কোন নৃগোষ্ঠীর কোন অনিবার্য কার্যকারণ সম্পর্ক নেই (যেমন দ্রাবিড়ভাষী ও'রাও' ও অস্ট্রিকভাষী মন্ডারু একই নৃতাত্ত্বিক জনগোষ্ঠীর অন্তর্গত, উভয়কেই সামাজিক অবস্থা, ধর্মীয় আচার অনুষ্ঠান ও রীতিনীতির সাদৃশ্য প্রচুর, কিন্তু ভাষা পৃথক) তথাপি বিভিন্ন নৃগোষ্ঠীর সঙ্গে বিভিন্ন ভাষাগোষ্ঠীর মানুষদের সম্পর্কিত করার চেষ্টা হয়েছে, যেমন মংগোলয়েডদের সঙ্গে ভোটব্রহ্ম বা তিব্বতী-চীনেসিক ভাষী মানুষদের, প্রোটো-অস্ট্রালয়েডদের সঙ্গে অস্ট্রিকভাষী মানুষদের, মেডিটারে-নিয়ানদের সঙ্গে দ্রাবিড়ভাষী মানুষদের এবং নর্ডিকদের সঙ্গে আর্যভাষী মানুষদের। বলা হয়েছে যে আর্যরা এসেছে দক্ষিণ রাশিয়া বা মধ্য এশিয়ার কোন অঞ্চল থেকে, দ্রাবিড়রা এসেছে ভূমধ্য সাগর ও দৈর্জ্জিয়ান সাগরের পূর্বপ্রান্ত থেকে, অস্ট্রিকরা ভূমধ্যসাগরের পূর্বপ্রান্ত থেকে প্রাগৈতিহাসিক মহাসাগরীয় স্বীপপুঞ্জ ও দক্ষিণ-পূর্ব এশিয়ার মারফৎ এবং মংগোলীয়রা দক্ষিণ চীন থেকে ব্রহ্মদেশ ও অপরাপর স্থান দিয়ে। এই সকল অনুমানকে অবশ্য এখনও পর্যন্ত প্রমাণিসম্মত করা যায়নি।

আর্য ভাষা পরিবারের অন্তর্গত কচহী, কনৌজী, ব্রজ, বৃন্দেলী, জাতু, বা বংগালী, খরিবলী, মীরাটী রোহিলখণ্ডী, মারবারী, ধুমখরী বা জয়পুরী, মেবারী, মালবী, অবধী, বাবেলী, ছাত্তগড়ী, মৈথিলী, মাগহী, ভোজপুরী প্রভৃতি ভাষার ক্ষেত্রে ব্যাপক হলেও এবং সেগুিলির মধ্যে বহু জাতিবর্ণ অন্তর্ভুক্ত হলেও, এই সকল ভাষার যারা কথা বলে তাদের অধিকাংশই জাতি-কাঠামোর মাকের পর্যায়ের অন্তর্গত। পক্ষান্তরে বাংলা, ওড়িয়া, অসমীয়া, কাম্বোজী, গুজরাতি ও মারাঠী ভাষার ক্ষেত্রে এত ব্যাপক যে এগুিলির সঙ্গে জাতি কাঠামোর কোন পর্যায়কেই বিশেষভাবে সম্পর্কিত করা যায় না।

সর্বোচ্চ থেকে সর্বনিম্ন সকল জাতির মানুষই এই ভাষাগুলির অন্তর্গত। এই বক্তব্য দক্ষিণের চারটি প্রধান দ্রাবিড় পরিবারের ভাষার ক্ষেত্রেও সত্য যেগুলি হল তামিল, তেলুগু, মালয়ালম ও কন্নড়। এই ভাষাগুলির ভৌগোলিক বন্টনও মোটামুটি সূনির্দিষ্ট। কিন্তু দ্রাবিড় সম্ভূত নানা উপ-ভাষাকে বিভিন্ন জনগোষ্ঠী, জাতি ও উপজাতির সঙ্গে বিশেষভাবে সম্পর্কিত করা যায়, যেমন কন্নড়জাত তুলু, কুর্গ অঞ্চলের কোদগু, দক্ষিণাপথের উত্তরাঞ্চলের গোস্বামী, উড়িষ্যার কুই বা কন্ধ, ছোটনাগপুরের কুরুখ বা ওরাওঁ, রাজমহল পর্বতাঞ্চলের মালের বা মালপাহাড়ী, বাঙ্গালিচ্চতানের ব্রাহ্মই প্রভৃতি। একথা অশ্বিক বা কোল-মুন্ডা এবং ভোটব্রাহ্ম বা তিস্তবতী-ঠৈনিক ভাষা পরিবারের ক্ষেত্রেও ঘটে। অশ্বিক পরিবারের সাঁওতালী, মুন্ডারী, হো, বিরহৌর, ভূমিজ, কুকুঁ, শরর, গদাবা প্রভৃতির সঙ্গে নির্দিষ্ট জনগোষ্ঠী সমূহকে সনাক্ত করা যায়, যেমন সনাক্ত করা যায় বোদো, নাগা, কুকি-চিন, মিকির প্রভৃতি উপভাষার সঙ্গে পূর্বোত্তরাঞ্চলের নানা জনগোষ্ঠীকে। এই উপভাষা ছাড়াও ভারতে এগুলি থেকে নিঃসন্ন অনেক বাগধারা বর্তমান যেগুলি অনিবার্যভাবেই কোন-না-কোন উপজাতি বা জাতির সঙ্গে একান্ত-ভাবেই সম্পর্কিত। কাজেই এটুকু বলা চলে যে ভাষাভেদ জাতিবর্ণপ্রথার গঠনকারী উপাদান সর্বাংশে না হলেও এই প্রথার ভৌগোলিক ও আঞ্চলিক বন্টনকে সূনির্দিষ্ট করার ক্ষেত্রে প্রভূত সাহায্য করেছে।

৪ ॥ পেশা ও বৃত্তিভেদ : উপজাতীয় সমাজের অসম্পূর্ণ বিলোপ

জাতিপ্রথার যে বৈশিষ্ট্যটি সবচেয়ে বেশি চোখে পড়ে তা হচ্ছে এই যে প্রত্যেক জাতিই কোন না কোন বিশেষ পেশার সঙ্গে সংযুক্ত, এমন কোন জাতি নেই যার কোন জাত ব্যবসা নেই। এই কারণেই নেসফীল্ড পেশা-দারীকেই জাতিপ্রথার একমাত্র কারণ বলেছেন। তাঁর মতে বিভিন্ন পেশা-ভিত্তিক গোষ্ঠী জাতিপ্রথার প্রাথমিক ভিত্তি রচনা করেছিল। এই গোষ্ঠীগুলি নিজেদের মধ্যে অস্ত্রবাহ ও অপরাপর গোষ্ঠীর সঙ্গে খাওলা-দাওলা ইত্যাদি ব্যাপারে কিছুটা স্বাভাবিক বজায় রেখে ধীরে ধীরে স্বয়ংসম্পূর্ণ জাতি হয়ে ওঠে। পেশার গুরুত্ব অনুযায়ী সামাজিক মর্যাদার ভিত্তিতে আরও পরে বিভিন্ন স্তর-উপস্তর বৃদ্ধি জাতি কাঠামো গড়ে ওঠে। নেসফীল্ড সম্পূর্ণ কারণেই চাতুর্বর্ণের ধারণাকে বাস্তবের সঙ্গে সম্পর্কহীন কেতাবী ধারণা বলে আখ্যা দিয়েছেন। জাতিপ্রথার উৎস অনুসন্ধানে তিনি সঠিক পদক্ষেপই

করেছিলেন, তবে তাঁর বস্তব্য কিছুটা একপেশে। পেশাভেদ জাতিপ্রথা গঠনের একটি প্রধান, এমনকি সর্বপ্রধান উপাদান হলেও, এই প্রথার আরও কয়েকটি গঠনকারী উপাদান আছে যেগুলিকে নেসফীল্ড হিসাবের মধ্যে আনেননি।

ভারতবর্ষে বিভিন্ন পেশাদার গোষ্ঠীর পরিচয় প্রাগৈতিহাসিক যুগ থেকেই পাওয়া যায়। প্রত্নতাত্ত্বিক অনুসন্ধানের ফলে ফেরক বা পাঠশিল্পের নিদর্শনসহ নিন্ম প্রত্নাত্মীয় সংস্কৃতির পরিচয় পাওয়া গেছে পাজাবে ও কাস্মীরে। এছাড়া সিন্ধু ও কেরালা বাতিরেকে নিন্ম প্রত্নাত্মীয় কোপানি (চপার-চাপং) ও হাতকুড়াল শিল্পের বিকাশ দেখা যায় ভারতের সর্বত্র। বাটোজি (স্ক্রপার) ও ভোমর (বোরার) শিল্পের নিদর্শন সহ মধ্য প্রত্নাত্মীয় সংস্কৃতির ব্যাপক পরিচয় পাওয়া যায় কেরালা ছাড়া ভারতের সর্বত্র। ফলা (ব্রেড) ও খোদক (বুদ্রিন) শিল্পের নিদর্শনসহ উচ্চ প্রত্নাত্মীয় সংস্কৃতির বিকাশ দেখা যায় অন্ধ্র, কর্ণাটক, বিহার, উত্তরপ্রদেশ, গুজরাত, মহারাষ্ট্র ও মধ্যপ্রদেশে। ক্ষুদ্রাত্ম বা মাইক্রোলিথের প্রধান্যবস্ত্র মধ্যাত্মীয় (মেসোলিথিক) সংস্কৃতি সমূহের নিদর্শন পাওয়া গেছে উত্তরপ্রদেশ, মধ্যপ্রদেশ, পশ্চিমবঙ্গ, বিহার, উড়িষ্যা, কর্ণাটক, অন্ধ্র, তামিলনাড়ু ও গুজরাতে।

এদেশের নবাত্মীয়-তান্নাত্মীয় পর্ষয়েই পেশাদারী-প্রথা গড়ে ওঠে। ভারতে প্রাপ্ত অবিমিশ্র নবাত্মীয় সংস্কৃতির সংখ্যা বেশি নয়, অধিকাংশ ক্ষেত্রেই পালিশ করা নবাত্মের সঙ্গে ধাতুর নিদর্শন পাওয়া গেছে, তামা তো বটেই এমনকি লোহা পর্যন্ত। অধ্যাপক সাংকালিয়া ভারতবর্ষের নবাত্মীয়-তান্নাত্মীয় এলাকাগুলির নিন্মলিখিত প্রণীবিভাগ করেছেন। (১) বিশুদ্ধ-নবাত্মীয়—আসাম, বঙ্গদেশ, বিহার, কাস্মীর ও পাজাবের কয়েকটি কেন্দ্র যেগুলির বৈশিষ্ট্য প্রস্তর ও অস্থিনির্মিত ভূমিতে ব্যবহারের উপযোগী হাতিয়ার, হস্তনির্মিত মৃৎপাত্র ও কাস্মীরে বিবরনিবাস। (২) নবাত্মীয়-তান্নাত্মীয়—পশ্চিম অন্ধ্র, কর্ণাটক, তামিলনাড়ু, বালুচিস্তান ও পূর্ব রাজস্থানের কয়েকটি কেন্দ্র যেখানে পূর্বোক্ত বৈশিষ্ট্যগুলি ছাড়াও ফলাশিল্প, ক্ষুদ্রাত্ম, তান্নিনির্মিত হাতিয়ার ও কাঠের খুঁটিওয়ালা চালাঘর বর্তমান। (৩) তান্নাত্মীয়—অন্ধ্র, কর্ণাটক, মহারাষ্ট্র ও মধ্যপ্রদেশের কয়েকটি কেন্দ্র যেগুলির বৈশিষ্ট্য পাথরের ফলাশিল্প, চক্কিনির্মিত মৃৎপাত্র, কাঠের খুঁটিওয়ালা চালাঘর, তাল্লের উপকরণ, খাদ্য হিসাবে গম, চাল, ধব, কলাই, তৈলবীজ প্রভৃতির নিদর্শন। (৪) তান্নাত্মীয় ও রোজ—সিন্ধু, পাজাব, কচ্ছ, সৌরাষ্ট্র

ও উত্তর রাজস্থানের কয়েকটি কেন্দ্র যেখানে উশিরিউক্ত বৈশিষ্ট্যগুণি ছাড়াও রোঞ্জের হাতিয়ার ও পাকা ইটের বাড়ির নিদর্শন বর্তমান। (৫) তাল্ল-বোজ—গঙ্গাঘনুনা দোয়াব ও দক্ষিণপূর্ব রাজস্থানের কয়েকটি কেন্দ্র যেগুলির বৈশিষ্ট্য চক্রনির্মিত মৃৎপাত্র, তাল্ল ও রোজিনির্মিত হাতিয়ার এবং পাথরের ভিস্তির উপর মাটির দেওয়ালযুক্ত আবাস।

তাল্লামীয় ও রোজ পর্ব্বার প্রাচীনতম বিশিষ্ট নিদর্শন হরপ্পা সংস্কৃতি যার নানা কেন্দ্র সিদ্ধ, পাজাব, বালুচিস্তান, পশ্চিম-উত্তরপ্রদেশ, উত্তর-রাজস্থান ও গুজরাতে আবিষ্কৃত হয়েছে। এই সংস্কৃতির বিকাশকাল ২৫৫০ থেকে ১৭৫০ খ্রীষ্টপূর্বাব্দ। এই সংস্কৃতির ক্ষেত্র অত্যন্ত ব্যাপক হবার জন্য এবং বৃহত্তীর্ণ এলাকার নিদর্শনসমূহের মধ্যে চাঞ্চল্যের সমজ্ঞাতীয়তার জন্য, একে সভ্যতা আখ্যাও দেয়া হয়। এই সভ্যতার আবিষ্কৃত কেন্দ্রের সংখ্যা সত্তরেরও বেশি। এই এলাকার সবটুকু যে একই শাসনব্যবস্থার অন্তর্গত ছিল এটা না মানলে বিভিন্ন দূরবর্তী স্থানসমূহ থেকে প্রাপ্ত প্রত্নতাত্ত্বিক নিদর্শনগুণির সাদৃশ্যের ব্যাখ্যা করা যায় না। নগর পরিকল্পনার দিক থেকে হরপ্পা ও মোহেঞ্জোদরোর সাদৃশ্য প্রমাণ করে যে নগর দুটি স্বল্প রাজধানী হিসাবে ব্যবহৃত হত। ওই নগর দুটি ছাড়া ওই রাষ্ট্রব্যবস্থার অন্তর্গত ছিল কিছু ছোট নগর এবং অসংখ্য গ্রাম। ওই গ্রামগুলির উৎসে নগর-গুলি জীবিত ছিল। অত্যন্ত সুবিস্তৃত কৃষিকাজের পটভূমিকা ছাড়া এই নগর সভ্যতার কোন ব্যাখ্যা পাওয়া সম্ভবপর নয়। খাদ্য-উৎপাদনের প্রত্যক্ষ দাঙ্ক থেকে বহুসংখ্যক মানুষ মর্ন্ত না পেলে নগরজীবন গড়ে তোলা সম্ভব নয়। দৃশ্যতই হরপ্পা ও মোহেঞ্জোদরো নগরবয় ঘনবসতিপূর্ণ ছিল। নগরবাসী বলতে শাসক সম্প্রদায়, পুরোহিত, সওদাগর, দোকানদার, কারিগর ও শ্রমিকদের বোঝাত। হরপ্পার সমাজ ছিল শ্রেণীবিভক্ত, যা স্পষ্টতই ধর্মসাবশেষ থেকে প্রমাণিত হয়। অভিজাত ও সমৃদ্ধিশালী লোকদের সারিবদ্ধ প্রাসাদসমূহ যেমন দেখা গেছে, তেমনই দেখা গেছে নগরীর উপকণ্ঠে শ্রমিকদের বসতি।

গর্ডন চাইল্ডের মতে নবামীয় পর্ব্বার থেকেই উৎপাদন ক্ষেত্রে উৎস্বের সূত্রপাত ঘটেছে। পাকাপোস্ত গ্রামনিবেশ মানব-ইতিহাসের এই পর্ব্বারেই হয়েছিল এবং ভূমির উৎস্ব ব্যবহৃত হতে শুরুর করেছিল কয়েকটি নতন অর্থনৈতিক শ্রেণীর দ্বারা যারা প্রত্যক্ষভাবে খাদ্য-উৎপাদনের কাজে নিযুক্ত ছিল না। এই শ্রেণীগুণি ছিল কারিগর, পুরোহিত, পরিচালক, বণিক প্রভৃতি

যানের হাতে সামাজিক জীবনের সঙ্গপাত হয়েছিল। এই গুণগত পরিবর্তনটি স্বরাস্বিত হয়েছিল তামা ও ব্রোঞ্জ ও পরবর্তীকালে লৌহের আবিষ্কারের পর। হরপ্পা-উত্তর তান্নাস্রীয় সংস্কৃতি কেন্দ্রগুলিতে হরপ্পার মতই বিভিন্ন পেশাদারীর পরিচয় পাওয়া যায়। হরপ্পা সভ্যতায় প্রাপ্ত নিদর্শনসমূহের বৈচিত্র্য দেখে এ বিষয়ে কোন সন্দেহ থাকে না যে ভারত ও ভারতের বাইরের নানা দেশের সঙ্গে এই সভ্যতার বাণিজ্যিক যোগাযোগ ছিল। ইরাকে প্রাপ্ত প্রায় তিরিশটি হরপ্পীয় সীল ওই দেশের সঙ্গে হরপ্পীয়দের বাণিজ্য সূচিত করে। মেসোপোটামীয় লিখিত উপাদানসমূহে উরের তৃতীয় বংশের এবং পরবর্তী লারসা বংশের সম্রাটবৃন্দ হরপ্পার সঙ্গে ওই অঞ্চলের বাণিজ্য সম্পর্কের ইঙ্গিত পাওয়া যায়। হরপ্পা সভ্যতায় বিভিন্ন পেশাদারীর উত্তম বিকাশ না ঘটলে এত দূরবর্তী দেশের সঙ্গে বহির্বাণিজ্যের সম্পর্ক স্থাপন অসম্ভব।

প্রাচীন তামিল ভাষায় আদি দ্রাবিড় যে কয়েকটি শব্দ টিকে আছে তা থেকে ভারতের দক্ষিণাঞ্চলে সূপ্রাচীনকালে রাষ্ট্র ব্যবস্থা, শ্রেণীবিন্যস্ত সমাজ ও নানা ধরনের পেশাদারীর পরিচয় পাওয়া যায়। প্রাচীন দ্রাবিড়ভাষী মানুষেরা রাজাদের (কো, বেস্তান, মন্ন) অধীনে বাস করত, যে রাজাদের নিবাস ছিল দুর্গ (কোট্টাই, অরণ) এবং যাদের রাজত্ব ছোট ছোট অঞ্চল বা জেলায় (নাট্ট) বিভক্ত ছিল। তাদের সমাজে চারণ কবি (পুটুৎ) ছিল যারা বিভিন্ন উৎসবে (কোল্টাম্ম, তিরুভিজ) গান (চেম্নাল) গাইত। তাদের লিখনভাষী (ইরু), লেখার বিষয়বস্তু (বরই) এবং বর্ণমালা (এরুট্টু) ছিল, লেখার ক্ষেত্র ছিল তালপাতা (ওট্টুই) এবং সেগুলি একত্রে সংগ্রহ করে পুস্তক (এট্টু) গ্রন্থনা করা হত। তারা ঈশ্বরের অস্তিত্বে বিশ্বাস করত যাকে তারা সম্বোধন করত রাজার উপাধি (কো) দিয়ে এবং যার সম্মানে তারা মন্দির (কোইল, কোবিল) নির্মাণ করত। তাদের আইন ও রীতিনীতি (কট্টুই, পঞ্চম্ম) ছিল এবং তাদের মধ্যে বিবাহপ্রথা বর্তমান ছিল। তারা প্রচলিত ধাতুসমূহের ব্যবহারে অভ্যস্ত ছিল। অনেকগুলি গ্রন্থও তাদের পরিচিত ছিল যেমন শব্দক (বেট্টি) মঙ্গল (চেম্বয়) এবং বৃহস্পতি (বিয়াকম)। তারা ঔষধের (মরুত্ত) ব্যবহার জানত, বাস করত গ্রামে (পট্টু) অথবা নগরে (উর, কোট্টাই), নৌকা এমনকি জাহাজেরও (তোনি, ওটম, বল্লম, কঙ্গট, পট্টু) ব্যবহার জানত, লাগল (এন্ন) এবং কৃষির (বেলন-মই) সঙ্গে পরিচিত ছিল। যুদ্ধে তারা ধনুক (বিল), তীর (অম্পু), বর্শা (বেট্টু) এবং তলবার (বাট্ট) ব্যবহার করত। তারা সূতো কাটতে (নুল), বস্ত্রবস্ত্রন (নেন্ন) করত

এবং কাপড় রঙ করতে (নিরম) অভ্যস্ত ছিল। উল্লিখিত সামান্য কয়টি শব্দ থেকেই প্রাচীন দ্রাবিড় সমাজে পেশাদারী ভেদের পরিচয় পাওয়া যায়।

বৈদিক সাহিত্যে নানাপ্রকার পেশার উল্লেখ আছে। ঋগ্বেদ সূত্রধর (১১৬১৯, ৩৬০১২, ১০৮৪৫), ধাতুশিল্পী, কুশকার, চর্মকার (চর্ম্মনা ৮ ও ৩৮), নাপিত (বপত), শিকারী, কসাই (শমিত), পুরোহিত, কুসীদ-জীবী ও রথকারের (কৃষক, পশুপালক, শ্রমজীবী, কর্মচারী ও যোদ্ধা ছাড়াও) উল্লেখ আছে। তৈত্তিরীয় (৩৮) ও বাজসনেয়ী (৩০) সংহিতায় পদ্রুশমেধ যজ্ঞ প্রসংগে নানা পেশার মানদ্বয়ের পরিচয় পাওয়া যায় যথা পরিচারক (অন্দ-ক্ষত্ব অন্দ্রব), বাদক, যারা কাঁটা ও কাঠি দিয়ে মাদ্র প্রভৃতি তৈরি করে, জ্যোতিষী, কসাই, কৃষক, পশুপালক, শিকারী, ধাতুশিল্পী, সূত্রধর কাষ্ঠ-সংগ্রাহক, অগ্নি-দর্শক (দাবপা), সূচীশিল্পী, বুদ্ধিপ্রসূতকারী, স্বর্ণকার, মণিকার, অশ্ব ও হস্তী প্রতিপালক, নৌকার মালিক, রজক, যারা আবর্জনা সাফ করে, কুশকার, কুসীদজীবী, বংশীবাদক, নাপিত, রাধুনি, দত্ত প্রভৃতি। কাঠক সংহিতা (১৭/১০), তান্ডরাঙ্গ (৩/৪) ও অপরাপর বৈদিক গ্রন্থ থেকে বিভিন্ন পেশার নিনোক্ত তালিকা পাওয়া যায়—অজপাল, অন্নস্তাপ, অযোগা, অবিপাল, আশ্র, ইষদ্রকার, উগ্ন, কণ্টক (কণ্টকীকারী), কর্মার, কারি, কিতব, কিরাত, কিনাস, কুলাল (কোলাল), কেবর্ত, কোশকারী, ক্ষত্ব, গোপাল, চর্ম্মনা, চন্ডাল, জম্বক, জ্যাকার, তক্ষণ, দাস, ধনুদ্রকার (ধন্বকার, ধন্বকৃত), ধৈবত, নিষাদ, (ঐষাদ), পদ্রুশল, পদ্রুজিষ্ট (পদ্রুজিষ্ঠ), পোত্ৰস, বৈশ্ব, ভিষক, ভিমল, মণিকার, মাগধ, মার্গার, মার্গার, বৈনাল, রজয়িত্রী, রঞ্জদুর্গ (রঞ্জদুর্গ), রথকার, রাজপুত্র, রেভ, বংশনতী, বাপ, বাগিজ, বাস-পতপলী, বিদলকারী, শবর, সাবলা, গৈলষ, শ্বনিন্ (শ্বনিত), সংগ্রাহিত্ব, সুরাকার, সূত, সেলগ এবং হিরণ্যকার।

বৈদিক সাহিত্যে উল্লিখিত বিভিন্ন বৃত্তির তালিকায় এমন কয়েকটি বৃত্তির নাম আছে যেগুলি আসলে কোন উপজাতি বা ভূখণ্ডের নামের দ্যোতক যেমন অশ্ব, পোস্ত্র, পদ্রুশন্দ ইত্যাদি। এই বৃত্তিগুলি সঠিক কি ছিল তা জানার উপায় নেই, তবে অনুমান করতে অসম্ভব নেই যে এগুলি এমন কোন পেশা বা বৃত্তি ছিল যা ওই সকল উপজাতির একচেটিয়া ছিল এবং তাদেরই নামে বৃত্তিগুলির পরিচিতি ঘটেছিল। ঋগ্বেদে উল্লিখিত 'পশুশিল্পী' ব্যাখ্যা বাস্ক করেছেন 'পশুমনুয্যজাতানি' বলে, যার অর্থ চাতুবর্ণ সহ পশুসংবর্গ নিষাদ (নিরস্ত ৩৮, ১০১৩, বৃহদেবতা ৭৬৯)। টীাকার মহাধর বাজসনেয়ী

সংহিতায় (১৬।২৭, ৩০।৮) বর্ণিত নিষাদদের ভীল বা ভীল বলে উল্লেখ করেছেন। মহাভারতে নিষাদদের বিদ্যুৎ অঙ্গলের অধার্মিক বাসিন্দা বলে উল্লেখ করা হয়েছে (১২।৫৯।৯৪-৯৭)। পুরাণসমূহে তারা বর্ণিত হয়েছে কৃষ্ণকায়, ক্ষুদ্রাকার, কঠিন চোয়াল, চাপা নাক, লাল চোখ ও তাম্রাভ কেশবস্ত্র হিসাবে (বিষ্ণু ১।১৩, ভাগবত ৪।১৪ ৪৪)। এই নিষাদদের বংশধর হিসাবে ভারতের মধ্যাঙ্গলের উপজাতিদের উল্লেখ করা যায় যাদের মধ্যে ভীল ও লম্বাদিদের এলাকা মহারাষ্ট্র, মধ্যপ্রদেশ ও রাজস্থান জুড়ে। ভীলরা পদার্থ শিকার ও লুণ্ঠনজীবী ছিল, পরে কৃষিবৃত্তিকে অবলম্বন করে জাতিকাঠামো স্থান পায়। লম্বাদিরা পশুপালক, যাবাবরধর্মী, বণিকবৃত্তি ও চুরিডাকাত করে থাকে। রাজস্থানের মীনা উপজাতি মূলত দস্যুবৃত্তির উপর নির্ভরশীল। মেও, মের এবং মেরাটরা কৃষিজীবী। পশ্চিম ভারতের আরণ্যক উপজাতিদের মধ্যে চোখরা, কটকরি প্রভৃতির পেশার দিক থেকে সংগ্রহজীবী। সাতপুরা পর্বতমালার উভয় দিকে এবং মৈকাল পার্বত্য অঞ্চলে কোকু, আগারিয়া, পরধান, বাইগা প্রভৃতিদের সাক্ষাৎ মেলে। মধ্যভারতের গোম্, কাওয়ার ও আরও একটু পূর্বদিকের ওরাও, মন্ডা, খারিয়া, হো, ভুইয়া, সাঁওতাল, মালের প্রভৃতি উপজাতি পাকাপোক্ত কৃষিজীবী। ব্রাহ্মণ শাসিত সমাজের উৎপাদন ব্যবস্থার সঙ্গে পরিচিত হবার ফলে মন্ডা ও অপরাপর কোলভাষী উপজাতিসমূহের জীবনে জাতিপ্রথার প্রভাব দেখা যায়। মন্ডা রাজারা নিজেদের ক্ষত্রিয় বলে দাবি করে।

শবরেরা ঐতরেয় ব্রাহ্মণ (৭।২৮) ও শাংখায়ন শ্রৌতসূত্রে (২৫।২৬ ৬) শিকারজীবী উপজাতি হিসাবে উল্লিখিত হয়েছে, এবং অশ্ব, পদলিন্দ, মন্ডিতব ও পদ্বদের সঙ্গে তাদেরও দস্যু আখ্যা দেওয়া হয়েছে। বাণভট্টের হর্ষচরিতে শবর যুবকের চমৎকার নৈহিক বর্ণনা আছে। পুরাণসমূহের জনপদতালিকায় শবরদের বিদ্যাপর্বতের দক্ষিণাঙ্গলের বাসিন্দা বলা হয়েছে। টলেমি (৭।১।৮০) শবরদের উল্লেখ করেছেন বিদ্যার উপরে গংগাভিমুখী অঙ্গলের বাসিন্দা হিসাবে। শবরদের মত পদলিন্দদেরও দক্ষিণাভ্যন্তর শিকারজীবী হিসাবে বর্ণনা করা হয়েছে (মহাভারত ১২।২০৭।৪২, মৎস্য ১১৪।৪৬-৪৮, বায়ু ৪৫।৪৮) যারা কাঁচা মাংস ও বন্যফলভোজী (টলেমি ৬।১।৬৪) এবং বিগ্নম্ উপজাতীয় পর্যায়ভুক্ত (বৃহৎ সংহিতা ৪।২২ ; ৫।৩৯, ৭৭-৮৮ ; ৯।১৭, ২৯, ৪০ ; ১৬।২, ৩৩)। পুরাণসমূহের জনপদতালিকায় কিরাডদের উত্তরাপথ-বাসী ও পর্বতপ্রণী হিমালয় অঙ্গলের বাসিন্দা বলা হয়েছে। বাজসেনারী

সংহিতা ৩০।১৬, তৈত্তিরীয় ব্রাহ্মণ ৩।৪।১২।১, পেরিগ্লেস ৬২, টলেমি ৭।২।২ প্রভৃতিও দ্রষ্টব্য। বস্তুত কিরাত বলতে হিমালয় ও পূর্বোত্তরাঞ্চলের নানা উপজাতিকে বোঝায় যারা উৎপাদন ব্যবস্থার বিভিন্ন পর্যায়ে আটকে আছে। শবর ও পদ্বলিম্ব বলতে বিস্তার দক্ষিণাঞ্চল ও উপকূলবর্তী অঞ্চল সমূহের উপজাতিদের বোঝায়, যদিও শবর, পদ্বলিম্ব ও কিরাত শব্দটির ব্যাপকতর উপজাতীয় সমাজ অর্থেও প্রযুক্ত হয়।

শবর বা শাওরা নামে একটি উপজাতি আজও বাস করে পূর্বঘাট অঞ্চল, মধ্যপ্রদেশে ও উড়িষ্যায়। এরা কৃষিজীবী এবং সোজাসুজি জাতিকাঠামোর স্থান পেয়ে গেছে। শবর পর্যায়ের অন্যান্য উপজাতিদের মধ্যে ছোটনাগ-পুন্ডের বিরহোররা আজও সংগ্রহজীবী, কৃষিকাজ ও পশুপালনে অনভ্যস্ত। পূর্বঘাট ও উড়িষ্যায় পার্বত্য অঞ্চলের খন্দ, ভুইয়া ও ভূমিজরা কৃষজীবী। উড়িষ্যার জম্মাঙ্গদের ক্ষেত্রে দেখা যায় যে তারা নিম্নধরনের কৃষজীবী হওয়া সত্ত্বেও সেই বৃত্তি থেকে তাদের উৎখাত ঘটেছে, কেননা অগ্রসর মানুষেরা তাদের জমিজমা কেড়ে নেওয়ার ফলে, পিছদ হটতে হটতে তারা ঝড়ি তৈরিকেই বৃত্তি হিসাবে নিয়েছে। মালাবার জেলার আরনাদানরা বহুলাংশে শিকারজীবী ও সংগ্রাহক। ওয়েনাদ তালুকের পানিয়ারা মূলত শিকার ও সংগ্রহজীবী হলেও বিভিন্ন সময়ে তারা উন্নততর জনসমাজের কাছে প্রম বিক্রয় করে। মধুবান, কমিকর, ইরুলা, সোলাগা, মালাসে, কাদার প্রভৃতি দক্ষিণের উপজাতিরা শিকার ও সংগ্রহের পাশাপাশি জমজাতীয় চাষ করে ও নৈমিত্তিক কৃষিকাজ করে। অন্ধ্রপ্রদেশের চেন্দ্রদের ক্ষেত্রে সংগ্রহ ও শিকারজীবী পর্যায় থেকে কৃষজীবী পর্যায়ে উত্তরণের পরিচয় পাওয়া যায়। কিন্তু তাদের একটা বড় অংশ এই পরিবর্তনকে মেনে নিতে না পেরে দুর্গমতম অঞ্চলসমূহে পশুচা-পসরণ করে এবং ইয়েনাদি নামে পরিচিত হয়। নীলগিরি পাহাড়ের উপজাতিদের মধ্যে টোডারা বিশুদ্ধ পশুপালনজীবী। পার্বত্য কোটারাও মধ্যত পশুপালক। কিন্তু তারা অপরাপর বৃত্তিতেও অভ্যস্ত। ওই এফই অঞ্চলের বাদাগারা উৎকৃষ্ট কৃষজীবী। এই তিনটি উপজাতিই নিজস্ব উৎপাদিত পণ্য একে অপরের সঙ্গে বিনিময় করে, এবং এইভাবে তারা একটা এলাকাভিত্তিক অর্থনৈতিক ব্যবস্থা গড়ে তুলেছে। কোটারা কারিগরী শিল্প-সমূহের ক্ষেত্রে রীতিমত দক্ষ এবং তাদের মধ্যে বেশ উচ্চমানের কর্মকার, কুশকার ও সুত্বরের পরিচয় পাওয়া যায়। ওয়েনাদ অঞ্চলের উরালি-কুরুম্বরা লোহার কাজে দক্ষ। এছাড়া কাঠের কাজ, মাটির পাত্র তৈরি এবং ঝড়ি তৈরির

পেশাও তাদের মধ্যে বর্তমান। অশ্ব ও তৎসংলগ্ন অশ্বলের গদাবা উপজাতির মেয়েরা বৃক্ষজাত তন্তু দিলে বস্ত্রবয়ন করে। তামিলদের মধ্যে কাম্বালন বা পঞ্চাল জাতি কারিগরি দক্ষতার জন্য প্রসিদ্ধ। অশ্ব ও কণ্ঠাটকের কুরুরা মেঘপালন ও পশমজাত সামগ্রী প্রস্তুত করে। মালাবার অঞ্চলের টিয়ার ও তামিল শাননরা তাড়ি-নিষ্কাশণ দ্বারা জীবিকা নির্বাহ করে। পামান, মালয়ার ও পারোবাদের বৃত্তি টোটকা চিকিৎসা।

প্রাচীন সাহিত্যে বর্ণিত সংস্কৃতির নিম্নতর পর্যায়ের আবস্থ জনগোষ্ঠী-সমূহের এবং তাদের বংশধর হিসাবে যে সকল উপজাতীয় জনগোষ্ঠী আজও ভারতের নানাস্থানে ছড়িয়ে আছে তাদের উৎপাদন ব্যবস্থা ও বৃত্তিসমূহের একটি রূপরেখা এখানে দেওয়া হল। আমরা পরে দেখব যে জাতিপ্রথা, বিশেষ করে জাতি কাঠামোর মধ্য ও নিম্নস্তরের সোপানাবলী আসলে উপজাতীয় সমাজের অসমাপ্ত বিলোপের পরিণাম এবং বহুক্ষেত্রেই উপজাতীয় ব্যবস্থা ও জাতিব্যবস্থার মধ্যকার সীমারেখা মোটেই স্পষ্ট নয়। বিভিন্ন উপজাতির অননুসৃত বৃত্তি থেকেই বৃত্তিনির্ভর নানা জাতি গড়ে উঠেছে। উপজাতীয় কারিগরি-শিল্পের ক্ষেত্র খুবই সীমাবদ্ধ হবার দরুন নিত্য প্রয়োজনীয় সকল ধরনের পণ্যোৎপাদন স্বাভাবিকভাবেই তাদের পক্ষে সম্ভব নয়। এই কারণেই বাইরের বৃহত্তর জনসমাজের সঙ্গে তাদের কিছু সংযোগ রাখতেই হয়। উড়িষ্যার জুয়াগরা গ্রামের হাটে মাটির বাসন, কাপড়, জবণ প্রভৃতি খরিদ করার জন্য আসে। পরিবর্তে তারা অরণ্য থেকে সংগ্রহ করা জ্বালানি কাঠ, অথবা বাঁশের তৈরি চুপিড়ি, কুলা প্রভৃতি বিক্রয় করে। ছোটনাগপুরের বিরহোরদের মত উড়িষ্যার মাকড়খিলা কুলহরা, দড়ি বা শিকা তৈরি করে গ্রামাঞ্চলে বিক্রয় করে। মন্ডরভঞ্জের খাড়িয়ারা বনজ ধূনা, মোম, মধু প্রভৃতি বিক্রয় করে। এইভাবে অরণ্যবাসী উপজাতি বৃহত্তর জনসমাজের সঙ্গে সহ-যোগিতার সূত্রে যখন বাধা পড়ে তখন তারা কোন-না-কোন বিশেষ বৃত্তিকে আশ্রয় করে এবং সম্ভব হলে পুরুষানুক্রমে সেই বৃত্তি অবলম্বন করে জীবিকা-নির্বাহ করে।

বহুপূর্বে কোটিল্য বলেছিলেন যে, যেকোন উপায়েই হোক গণ বা সংঘগুণিকে, অর্থাৎ উপজাতীয় বা কৌম সমাজগুণিকে, ভেঙে ফেলা রাজার অবশ্য কর্তব্যসমূহের একটি কর্তব্য এবং তারপর তাদের গণবান্ধন ও গোষ্ঠীগত পরিবেশ থেকে মুক্ত করে কৃষিকাজের ক্ষেত্রে, বৃত্তিমূলক কর্মে এবং সৈন্য-বাহিনীতে নিয়োজিত করতে হবে। এই ডি-ট্রাইবালাইজেশন বা উপজাতীয়তা

বিলোপকরণ পদ্ধতি যুগের পর যুগ ধরে সমানে চলেছে এবং তা আজও চলছে। তৎসঙ্গেও এখনও পর্যন্ত ভারতবর্ষে উপজাতীয়দের সংখ্যা চার কোটির মত। এ ছাড়া আরও যে কোটি কোটি মানুষ ভারতীয় সমাজব্যবস্থার নিম্নতর স্তরগুলিতে অবস্থান করছে, নিম্ন বলে কথিত অসংখ্য বৃত্তির একটিকে অবলম্বন করেছে, তারাও নিঃসন্দেহে পূর্বোক্ত উপজাতীয়তাবিলোপ পদ্ধতির পরিণাম। নানা প্রলোভন দেখিয়ে বিভিন্ন উপজাতি থেকে মানুষ এনে তাদের গ্রামে জনপদে বসিয়ে দেওয়া হয়েছে, এবং তাদের উপর নির্দিষ্ট পেশা আরোপ করা হয়েছে। এইভাবে উপজাতীয় পরিবেশ থেকে বিযুক্ত হয়ে তারা পরিণত হয়েছে পেশাদার গোষ্ঠীতে, এবং পরে এই পেশাদার গোষ্ঠীগুলি, তাদের পেশার গুরুত্ব অনুযায়ী, বৃহত্তর হিন্দুসমাজের আওতায় বিভিন্ন মর্যাদার জাতিতে রূপান্তরিত হয়েছে। অবশ্য ব্যাপারটি যে একতরফা ঘটেছে তা নয়। বহু ক্ষেত্রে এমনও দেখা গেছে যে নিজেদের অভ্যন্তর পরিবেশে জীবিকাসংস্থানে ব্যর্থ হয়ে, উপজাতীয় মানুষেরা নিজেরাই লোকালয়ের দিকে এগিয়েছে, অপেক্ষাকৃত উন্নততর মানবগোষ্ঠীর সম্পর্কে এসে বিভিন্ন পেশা অবলম্বনে টিকে থাকতে চলেছে এবং কালক্রমে বৃহত্তর হিন্দুসমাজের অঙ্গীভূত হয়ে গেছে। অধিকতর আদিম উপজাতিসমূহ, যারা কোন উৎপাদনব্যবস্থা গড়ে তুলতে পারেনি, অন্যকথায় যাদের মধ্যে উৎপাদন মনস্কতা গড়ে ওঠেনি, যারা ছিল মূলত শিকার ও সংগ্রহজীবী, বহুক্ষেত্রে এমন অবস্থাও ঘটেছে যে নিজেদের আয়গ্যক পরিবেশে খাদ্যসংস্থানে ব্যর্থ হয়ে তারা বেরিয়ে এসেছে, কিন্তু কোন উৎপাদনমূলক বৃত্তি অবলম্বন করতে না পেরে তারা ভিক্ষুক ও চোর ডাকাতে পরিণত হয়েছে, যেমন দক্ষিণ ভারতের কোরাবা, কাল্লার, মারাবার, রাজস্থানের সনসিয়া, উত্তর ও মধ্যভারতের কঞ্জর, নট প্রভৃতি।

উপজাতীয় পরিবেশ থেকে বিযুক্ত হয়ে এইভাবে যারা হিন্দুসমাজের আওতায় এসেছে, এবং বিভিন্ন পেশার ভিত্তিতে বিভিন্ন জাতিতে রূপান্তরিত হয়েছে, তাদের নিয়ে শাস্ত্রকারদের দৃষ্টাবসার অন্ত ছিল না। আমরা আগেই বলেছি যে প্রাচীন পুর্বাধিপত্যে যে চাতুর্বর্ণভিত্তিক সমাজব্যবস্থার কথা উল্লিখিত হয়েছে তা একটা কল্পিত সামাজিক আদর্শ, যার বাস্তব অস্তিত্ব কোনদিনই ছিল না, আজও নেই, যা আছে তা হচ্ছে নির্দিষ্ট পেশাসহ অসংখ্য জাতি সমন্বিত সুবিস্তৃত জাতি কাঠামো। শাস্ত্রকারদের সমস্যা ছিল এই হাজার হাজার জাতিকে চাতুর্বর্ণের কাঠামোর মধ্যে ঢোকাবার এবং তা ব্যাখ্যা করার

সমস্যা, আর তা করতে গিয়ে তাঁরা বর্ণসংকর তত্ত্ব উদ্ভাবন করেছিলেন। আমরা আগেই দেখেছি যে অনুলোম-প্রতিলোম বিবাহের সম্ভাবনা থাকলেও সেই বিবাহজাত সন্তানদের ভিন্ন জাতিতে স্থান দিলে ব্যাপারটা কার্যত অবাস্তব হয়ে দাঁড়ায়। সাধারণত পুত্রের জাতি পিতার জাতি দ্বারা নির্ধারিত, এবং সেই হিসাবে বর্ণসংকর তত্ত্বের মধ্যে অনেক গোলমাল আছে। রিচার্ড ফ্রিক দেখিয়েছেন, যে সকল জাতিকে বর্ণসংকর আখ্যা দেওয়া হয়েছে এবং যেগুলির উৎস সম্পর্কে নানাপ্রকার কাল্পনিক কাহিনী প্রচার করা হয়েছে সেগুলির অধিকাংশেরই নাম স্থানবাচক বা উপজাতিবাচক।

আমাদের দেশে পিছিয়ে-পড়ে-থাকা মানুষদের মধ্যে বাস্তবে উপজাতীয় ব্যবস্থা ও জাতব্যবস্থার সীমারেখা যে মোটেই স্পষ্ট নয়, বিভিন্ন সূত্র থেকে সাক্ষ্য সংগ্রহ করে দেবীপ্রসাদ চট্টোপাধ্যায় এই বক্তব্যের যথার্থতা প্রতিপাদন করেছেন এবং সুনির্দিষ্টভাবে দেখিয়েছেন যে জাতিপ্রথা আসলে উপজাতীয় সমাজের অসমাপ্ত বিলোপের পরিণাম—উপজাতীয় সমাজের ধ্বংসাবশেষ এরই মধ্যে টিকে আছে, যদিও উপজাতীয় সমাজের মূল প্রাণশক্তি থেকে বিচ্ছিন্ন হয়ে ধ্বংসাবশেষটির আদি তাৎপর্য বিপরীতে পর্যবসিত হয়েছে। আমাদের দেশে উৎপাদন কৌশলের উন্নতির উপর নির্ভর করে উপজাতীয় সমাজ ভিতর থেকে ভেঙে সর্বক্ষেপে নতুন সমাজের পথ করে দেয়নি। এখানে স্থানে স্থানে রাষ্ট্রশক্তি দেখা দিয়েছিল, কিন্তু তাদের ঘিরে ছিল পুরোনো উপজাতীয় সমাজ, যেগুলির উপর আক্রমণ চালিয়ে রাষ্ট্রশক্তির অধিনায়কেরা এই সমাজ-গুলিকে ধ্বংস করেছিলেন, এবং এই সমাজের মানুষগুলিকে নিয়ে গ্রামনিবেশ করেছিলেন। আর এই পদ্ধতিরই অনুসরণ চলেছে দীর্ঘকাল ধরে। স্বভাবতই ভারতের গ্রামজীবনের মধ্যে উপজাতীয় সমাজের চিহ্ন অনেক স্পষ্টভাবে টিকে আছে, যেমন জাতিভেদ, গ্রামসমবায়, লোকন্যায়মূলক আইন, লোকায়তিক ধর্ম-আচার-অনুষ্ঠান ইত্যাদি, যেগুলির সম্পূর্ণ বিলোপ ঘটেনি। যদিও এই স্মারকগুলির আদি তাৎপর্যের রূপান্তর ঘটেছে।

একশো বছরেরও আগে হাণ্টার মন্তব্য করেছিলেন যে ভারতবর্ষ মেন নুগোষ্ঠী, ভাষাগোষ্ঠী, বিভিন্ন পেশাদারী ও উৎপাদন ব্যবস্থার নানা পর্যায়ে আটকে থাকা বিভিন্ন মানবগোষ্ঠীর একটি বিরাট জাদুঘর যেখানে মানুষকে তার সর্বনিম্ন স্তর থেকে সর্বোচ্চ স্তর পর্যন্ত পর্যবেক্ষণ করা যায়। ভারতীয় জনসমাজের উচ্চবর্ণের মানুষদের এবং এখনও পর্যন্ত টিকে থাকা চারকোটির মত উপজাতীয় মানুষদের বাদ দিলে যে বিপুল সংখ্যক মানুষ, যারা ভারতীয়

জনসমাজের সর্বাধিক অংশ, অবশিষ্ট থাকে তারা সফলেই কোন-না-কোন বৃত্তিক্রীবী এবং তাদের উদ্ভব উপজাতি থেকেই। এই বিপুল জনসমাজ আসলে উপজাতিবিশ্লোপকরণ পদ্ধতিরই পরিণাম। অসংখ্য উপজাতি তাদের উপজাতীয় পরিবেশ থেকে বিযুক্ত হয়ে কোন বিশেষ বৃত্তিকে অবলম্বন করে বৃহত্তর হিন্দুসমাজে স্থান করে নিয়েছে এবং সেই বৃত্তির গুরুত্ব ও মর্যাদা অনুযায়ী জাতিকাঠামোয় স্থান পেয়েছে। বহু ক্ষেত্রেই দেখা গেছে যে উপজাতীয় নামই কার্যত জাতিনামে পর্যবসিত হয়েছে যেমন আগারিয়া, অম্বটন, আন্দে-কোরাগা, বাদাগা, ভীল, চুহরা, এরনাদান, হাসালা, কাছারি, কোদাগা, কোরা, মীনা, পালিয়ান, রাভা, উল্লাদন, উরালি প্রভৃতি। একটি উদাহরণ দিলে পৃথিবীটি বোঝার পক্ষে সুবিধা হবে। অম্বট নামে বার্তা-শস্ত্রোপক্রীবী একটি গণ বা উপজাতি পাজাব অঞ্চলে বাস করত যারা আলেকজান্ডারের সৈন্যবাহিনীর সঙ্গে যুদ্ধ করেছিল। এই উপজাতির উল্লেখ প্রাচীন গ্রীক গ্রন্থসমূহেও পাওয়া যায়। যে কোন কারণেই হোক তারা তাদের মূল অঞ্চল থেকে সরে আসতে বাধ্য হয় এবং ভারতের নানাস্থানে তারা ছড়িয়ে পড়ে। এক এক অঞ্চলে তারা এক একটি বৃত্তিকে অবলম্বন করে জীবিকানির্বাহ শুরু করে, যেমন দক্ষিণ-ভারতে নাগিতের বৃত্তি, বঙ্গদেশে বৈদ্যের বৃত্তি, ইত্যাদি। ধর্মশাস্ত্রকাররা তাদের অনুলোম-সংকর জাতি হিসাবে জাতিকাঠামোর স্থান দেন এবং তাদের সম্বন্ধে বলা হয় যে তারা ব্রাহ্মণ পিতা ও বৈশ্য মাতার মিলনজাত।

তৃতীয় অধ্যায় আমরা বিভিন্ন পেশাদার জাতির বিস্তৃত পরিচয় দেব। ভারতবর্ষে শূদ্র কৃষিক্রীবী জাতি ও তাদের শাখা প্রণাথার সংখ্যা কয়েকশত বৈগড়ালির মধ্যে প্রধান কুমি, জাঠ, কুনবি কোরোরি, মালি, কাছি, লোখা, লোখি, কুন্ডা, আরাইন, সৈনি, দিরথ, তাগদ, কৈবর্ত, সদেগাপ, কোচ, আগরুরি, পুয়ার, মালি কিরাত, কোল্টা, তেলেগা, বেল্লামা, কাম্মা, কাপু, নাগ, গঙ্গাধিকরা, কুণ্ডিতিগা, মোরাসু, রেজি, হাল্লিকারা, দাস, হালদু, মদুসাকু, ভোকালাগা, বেলল্লার, বাদুগা, মারানান, বালিগা, তোতিয়ার, কাপিলিয়ান, বুমিয়া, ওড্ডার, উপরবা, পাল্লান, নাথখাদয়ন, উরালি প্রভৃতি। এই সকল কৃষিক্রীবী জাতির অধিকাংশই উপজাতি থেকে জাতিতে পরিণত হয়েছে। পণ্ডপালকদের ক্ষেত্রে আভীর বা আহির, গুজর, গোপ, গদারিয়া, দঙ্গর, গোল্লাল, গোহল, মাসু-এড়িয়া প্রভৃতির উপজাতীয় পশ্চাদ-ভূমি খুবই স্পষ্ট। এই সকল পেশাদার জাতিদের ক্ষেত্রে ভিন্ন ধর্মের মানুসও

আছে, কিন্তু সেখানে ধর্মের পরিচয় গোণ, জাতিগত পরিচয়ই আসল। যেমন মিষ্টান্ন প্রস্তুতকারী জাতিদের মধ্যে উত্তর-ভারতের হালদুইদের কয়েকটি শাখা, মৎস্যজীবীদের মধ্যে বঙ্গদেশের নিকারীরা, যারা নাপিতের কাজ করে তাদের মধ্যে উত্তর-ভারতের হাজমদের কয়েকটি শাখা মুসলমান। আবার উত্তর-ভারতের বানিয়াদের মধ্যে আগরবাল, ওসবাল, খাণ্ডেলবাল, শ্রীমালী প্রভৃতিরা জৈন। মুসলমান সমাজে জাতিপ্রথার বিষয়টি আমরা পৃথক আলোচনা করব। জাতিপ্রথার উপজাতীয় জনগোষ্ঠীর আগমন ও গৃহীত হবার একটি বিশেষ পদ্ধতি যে কোন জাতিরই শাখা-প্রশাখার তালিকায় দৃষ্ট হয়। আসলে এই শাখা-প্রশাখাগুলি কোন জাতির বিস্তৃতি ও খণ্ডীকরণের পরিণাম ততটা নয় যতটা সেই বিশেষ জাতির সাহচর্যে বাইরের উপজাতীয় উপাদান আসার ফল। বিশ্বীয় অধ্যায়ে ধর্মসূত্র ও ধর্মশাস্ত্রসমূহে বর্ণিত জাতিপ্রথা ও বর্ণসংকরত্ব আলোচনা প্রসঙ্গে এই ঐতিহাসিক পদ্ধতিটি আরও স্পষ্টভাবে প্রতিভাত হবে।

৫ ॥ জাতিকাঠামোয় বহিরাগত জনগোষ্ঠী

ঐতিহাসিক যুগের সূত্রপাত থেকেই ভারতে বহিরাগত নানা জনগোষ্ঠীর উপস্থিতি এবং বসতির সংবাদ পাওয়া যায়, যারা কালক্রমে বৃহত্তর ভারতীয় বা হিন্দু সমাজের অঙ্গীভূত হয়ে জাতিকাঠামোয় স্থান পেয়েছে। ভারতবর্ষের দুটি প্রদেশ, সিন্ধু ও গান্ধার, সুপ্রাচীনকালে ইরানের আখিমনীয় রাজবংশের অধীন ছিল। এই সুবাদে অনেক ইরানীয় এদেশে বসতি স্থাপন করেছিল। পরবর্তীকালেও ইরান থেকে ভারতে নানা জনগোষ্ঠী এসেছে। আলেকজান্ডারের ভারত অভিযানের সময় থেকেই এদেশে গ্রীক বা যবনদের আগমন হতে শুরুর করে। ভারতসীমান্তে ও উত্তর-ভারতে কালক্রমে কয়েকটি ছোট ছোট গ্রীকরাজ্য ও গ্রীক বসতি গড়ে ওঠে। এই যবন নৃপতি বা রাজপুরুষদের মধ্যে দুজন ইতিহাসে খুবই বিখ্যাত। প্রথমজন, রাজা মেনাস্পোর যিনি বৌদ্ধ হয়েছিলেন এবং যাকে কেন্দ্র করে বৌদ্ধ মিলিন্দপঞ্জহো গ্রন্থ রচিত হয়েছিল। দ্বিতীয়জন, গ্রীক রাজদূত হেলিওদোরস যিনি ভাগবতধর্ম গ্রহণ করেছিলেন এবং গোল্লালিয়রের অন্তর্গত বেসনগর নামক স্থানে বাসদেবের সম্মানে গুরুডুধজ নামক একটি মন্দির নির্মাণ করেছিলেন। এই যবন বা গ্রীকরা হিন্দু জাতি কাঠামোয় প্রাতিলোম সংকর জাতি হিসাবে স্থান পেয়েছে। গৌতম ধর্মসূত্রে (৪।১৭) বলা হয়েছে যে যবনরা শূদ্র

পদ্রুম এবং ক্ষত্রিয় নারীর মিলনজাত। মনদ্র (১০১৪৩-৪৪) মতে যবনরা পদ্রুমে ক্ষত্রিয় ছিল এবং পরে তাদের শূদ্রত্বে অবনতি ঘটে।

গ্রীকদের পর শক, পহ্লব বা পারদ এবং কুশানরা ভারতে আগমন করে ও নানাস্থানে রাজ্য ও বসতি স্থাপন করে এবং কালক্রমে বৃহত্তর ভারতীয় জনসমাজের অঙ্গীভূত হয়ে যায়। পার্শ্বিনি শকদের কাম্বোজজাতিগণের (৪১১১৭৫) অন্তর্গত করেন। মহাভারতে শকেরা যবনদের সঙ্গে একত্রে উল্লিখিত হয়েছে। মনু শকদের যবনদের মতই ক্ষত্রিয় থেকে অধঃপতিত শূদ্র হিসাবে উল্লেখ করেছেন। মনু পহ্লব এবং পারদদের পৃথক জাতি বলেছেন এবং শক ও যবনদের মত তাদেরও অধঃপতিত ক্ষত্রিয় হিসাবে জাতিকাঠামোর স্থান দিয়েছেন। মহাভারতে (২।:২। ১৬, ২।৫১।২২, ২।৫২।৩, ৭।৯৩।৪২, ৭।১২১।১৩) পারদরা আচারবিহীন শ্লেচ্ছ হিসাবে বর্ণিত হয়েছে। প্রসঙ্গত উল্লেখযোগ্য যে নানা বিহরাগত জাতিই নিজেদের শক বলে পরিচয় দিত এমনকি বহু পরবর্তীকালেও দিল্লীর মামলুক সুলতানদের মধ্যে কেউ কেউ নিজেদের শক হিসাবে পরিচিত করেছেন। যবন-শক-পারদ-পহ্লবদের পাশাপাশি চীনরাও শূদ্রে অধঃপতিত ক্ষত্রিয় হিসাবে উল্লিখিত হয়েছে। এরা সম্ভবত লদাখ, লাহুল, তিব্বত প্রভৃতি অঞ্চলের মঙ্গোলীয় জনগোষ্ঠী।

কোন কোন ঐতিহাসিকের মতে গ্রীক, শক, কুশান প্রভৃতির মত আভীররাও বিহরাগত। আভীরদের নামের সঙ্গে সম্পর্কিত অনেকগুলি স্থাননাম উত্তর-ভারতে পাওয়া যায়। ভারতের পশ্চিম উপকূলেও আভীর বসতি বিদ্যমান। একটি আভীর রাজবংশেরও পরিচয় নাসিক অঞ্চলে প্রাপ্ত লেখ থেকে পাওয়া যায়। কাম্বুদে (৬১৬।৩০) কোটু নামক ভূনৈক আভীর রাজা উল্লিখিত হয়েছেন। দণ্ডীর কাব্যদর্শে (১।৩৬) আভীরদের ব্যবহৃত অপভ্রংশে ভাষার তারিফ করা হয়েছে। মনদ্র মতে (১০১১৫) আভীররা সংকরজাতি, ব্রাহ্মণ পিতা এবং অশ্বপৃষ্ঠ মাতার মিলনোদ্ভূত। মহাভারতের মৌসল পর্বে আভীরদের দস্যু এবং শ্লেচ্ছ আখ্যা দেওয়া হয়েছে, অন্যত্র (২।৫১।১২) তাদের সঙ্গে পারদদের সম্পর্কিত করা হয়েছে। আভীররাই বর্তমানের আহির জাতি যাদের জাতিগত পেশা প্রধানত গোপবৃত্তি।

মগধবজ বা শাকম্বীপী ব্রাহ্মণরাও বিহরাগত। এরা ইরানীয় ম্যাগি বা পদ্রোহিতপ্রণীর লোক, যারা প্রধানত সূর্যেরই উপাসনা করত। পদ্রোহে বলা হয়েছে যে সূর্যপূজার প্রবর্তন এবং মগধবজদের এদেশে আনার জন্য দায়ী কৃষ্ণপদ্র শাস্ত্র। গঙ্গা জেলার অন্তর্গত গোবিন্দপদ্র থেকে প্রাপ্ত একটি

লেখেও এই বক্তব্য সমর্থিত হয়েছে। শাকম্বীপী ব্রাহ্মণ বা মগমিহির মাহিহর গোত্রধারী। বরাহমিহিরও এই শ্রেণীর ব্রাহ্মণ ছিলেন। রাজস্থানের বোধপদ্র অঞ্চলের সেবক বা ভোজক ব্রাহ্মণরা নিজেদের শাকম্বীপী বলে পরিচয় দেয়। তারা সূর্যের উপাসনা করে এবং রবিবারে একবারমাত্র আহার করে। পদ্মকর অঞ্চলের পরাশরী ব্রাহ্মণরাও নিজেদের শাকম্বীপী বলে পরিচয় দেয়। ভারতের নানা স্থানেই শাকম্বীপী ব্রাহ্মণরা ছড়িয়ে আছে। কোন কোন স্থানে এরা গ্রহবিপ্র নামে পরিচিত। জ্যোতিষ গণনা, শূভাশুভ নির্ণয় ইত্যাদি নানা ধরনের কাজ এরা করে থাকে।

খ্রীষ্টীয় ষষ্ঠ শতক থেকেই এদেশে হুণদের আগমন ঘটে। হুণ রাজাদের মধ্যে তোরমাণের ভারতীয়করণ কতদূর হয়েছিল বলা শক্ত, তবে মিহিরকুল যে শিবভক্ত ছিলেন সে-বিষয়ে কোন সন্দেহ নেই। তাঁর মদ্রায় শিবের প্রতীক বৃষ উৎকর্ষী আছে। মাস্দাশোর লেখে বলা হয়েছে যে তিনি শিব ছাড়া আর কারো নিকট মাথা নত করেননি। একাদশ শতকের মধ্যেই হুণদের ভারতীয়করণ সম্পূর্ণ হয়েছিল এবং তারা ক্ষত্রিয় হিসাবে পরিগণিত হয়েছিল। একটি লেখের সাক্ষ্য থেকে জানা যায় যে চৌদ্ররাজ বশংকর্ণ আহল্লদেবী নামক হুণ রাজকন্যাকে বিবাহ করেছিলেন। হুণরা কালক্রমে রাজপুতদের ছত্রিশটি বিশুদ্ধ শাখার একটি হিসাবে পরিগণিত হয়। হুণদের মত গুজররাও ছিল বহিরাগত জনগোষ্ঠী যারা পাজাব, রাজস্থান ও ভারতের পশ্চিম উপকূলে বসতি স্থাপন করে। বহু জাতিনামের পূর্বপদ হিসাবে গুজর বা গুজর শব্দটি বর্তমান, যেমন গুজর-সোনার, গুজর-বানিয়া, গুজর-কুন্ডার, গুজর-সলাট, গুজর-কুনবি ইত্যাদি।

বিশেষ করে রাজপুতদের মধ্যেই বহিরাগত জনগোষ্ঠীসমূহের মিশ্রণ ঘটেছে। রাজপুত পরম্পরা অনুযায়ী তাদের মধ্যে তিনটি কুল—সূর্য, চন্দ্র ও অগ্নি। অগ্নিকুল বলতে তাদেরই বোঝায় যাদের অগ্নিশুদ্ধির দ্বারা নবজন্ম হয়েছে, অর্থাৎ যারা বহিরাগত এবং রাজপুত বলে গণ্য হয়েছে। সূর্যকুলের প্রধান শাখা শিশোদিয়া, কছওয়ারা এবং রাঠোর, চন্দ্রকুলের যাদব ও টনওয়ার এবং অগ্নিকুলের পনওয়ার, চৌবে, পরিহার ও সোলাংকি। মধ্যযুগে আরও নানা বহিরাগত জনগোষ্ঠী ভারতের নানা অঞ্চলে বসতি স্থাপন করেছিল, বেশিরভাগই ইরান ও মধ্য এশিয়া থেকে। তারা মূলত ইসলামধর্মী হবার দরুন হিন্দু জাতিকামোয় স্থান পায়নি, তবে বহুক্ষেত্রেই তারা উপজাতি হিসাবে স্বকীয় বজায় রেখেছিল এবং নিজেদের মধ্যে জাতিস্বাচ্যক বৈশিষ্ট্য

গড়ে তুলেছিল, যেমন অন্তর্বিবাহ, বিশেষ ধরনের পেশা ইত্যাদি। সিন্ধু-প্রদেশের মাহার জাতি ইরান থেকে এসে বসতি করেছিল। উত্তর-পশ্চিম সীমান্ত অঞ্চলের উপজাতিদের মধ্যে কিছু কিছু বহিরাগত জনগোষ্ঠীও আছে। মালাবার উপকূলের মোপলা বা মালিপলা উপজাতি বহিরাগত ও ইসলাম ধর্মাবলম্বী। উত্তর-পূর্ব-াঞ্চলের কয়েকটি উপজাতি বহিরাগত, যেমন অহোমরা ব্রহ্মদেশের শানদের সঙ্গে সম্পর্কিত। পূর্ব-বঙ্গের সমুদ্রোপকূলের বর্মীপ অঞ্চল সমূহে ফিরঙ্গী নামে কথিত একটি কৃষিজীবী জাতি বর্তমান যাদের উদ্ভব পোতুগীজদের থেকে। এই সকল জনগোষ্ঠী প্রত্যক্ষভাবে জাতিপ্রথার অন্তর্গত না হলেও বাস্তবজীবনে জাতিপ্রথার ধরনটিই মেনে চলে। মঙ্গলমান সমাজের জাতিকাঠামোর উপরের স্তরটি আফগান, তুর্কী (ভারত-ইতিহাসের প্রসিদ্ধ মঙ্গলরাও আসলে চাঘতাই-তুর্ক) এবং পারসিক বহিরাগতদের দ্বারা গঠিত।

৬ ॥ জাতিপ্রথার ধর্মীয় ও সাংপ্রদায়িক উপস্তর

যে সকল দার্শনিক ও আধ্যাত্মিক ধারণা, যাগযজ্ঞ, সাধনপদ্ধতি, পূজার্চনা, সংস্কার ও আচার অনুষ্ঠান হিন্দুধর্ম নামে পরিচিত তার সঙ্গে একটি গহন অরণ্যের তুলনা করা চলে যেখানে নানা জাতের গাছের ন্যায় অজস্র মত ও পথ বর্তমান, যেখানে আদিম মানসিকতা, অগ্রসর মানসিকতা ও পরম পরিণীলিত মানসিকতা পাশাপাশি সহাবস্থান করে, যেখানে উপজাতীয়, আরণ্যক, গ্রাম্য, লৌকিক ও আঞ্চলিক নানাপ্রকার বিশ্বাস ও আচার অনুষ্ঠানের পাশাপাশি জগত ও জীবন সম্পর্কে নানা জটিল প্রশ্ন, নানা পরীক্ষামূলক চিন্তাভাবনা, নানা উৎসের বিভিন্ন ধরনের সাধনপদ্ধতি ও নানা প্রকার তত্ত্ব-জিজ্ঞাসা স্থান পেয়েছে। বস্তুত হিন্দু শব্দটির মূল তাৎপর্ষ্য ভৌগোলিক এবং তা ভারতবর্ষের সমার্থবাচক। হিন্দুধর্ম আসলে ভারতে উদ্ভূত অসংখ্য ধর্মমতের সমন্বয়, এমনকি নিরীশ্বরবাদও এখানে অপাণ্ডিত্যের নয়। কিন্তু মত ও পথের বিহীনতা এবং যে কোন মত বা পথ অবলম্বনের ক্ষেত্রে ব্যক্তির সর্বপ্রকার স্বাধীনতাকে স্বীকার করে নিলেও হিন্দুশাস্ত্র কয়েকটি সামাজিক নিয়ম ও আদর্শকে অলংঘনীয় বলে ঘোষণা করে যেগুলির মধ্যে জাতিপ্রথা একটি। এই কারণেই অনেক পণ্ডিত জাতিপ্রথার উদ্ভব হিন্দুধর্মের বিশেষ চরিত্রের মধ্যেই অনুসন্ধান করেন। কিন্তু হিন্দুধর্মের কোন তত্ত্ব বা সাধন-পদ্ধতির সঙ্গে জাতিপ্রথার কনিষ্ঠতম সম্পর্কও নেই। লতা যেমন গাছকে

অবলম্বন করে বেড়ে ওঠে জাতিপ্রথা ও তেমন প্রধানত হিন্দুধর্ম ও জীবনচর্চাকে অবলম্বন কবে বেড়ে উঠলেও উভয়ের মূল একান্তই পৃথক। জাতিপ্রথা কোন বিশেষ ব্যক্তি বা শাস্ত্রকাণ্ডের মস্তিষ্কপ্রসূত নয়, কোন বিশেষ সময় থেকেও এইপ্রথার প্রবর্তন ঘটেনি। এই প্রথা নানা ঐতিহাসিক ঘাতপ্রতিঘাত ও সামাজিক বিবর্তনের পরিণাম যার পিছনে বিভিন্নপ্রকার চালিকাশক্তি ক্রিয়াশীল। হিন্দুশাস্ত্রকারগণ জাতিপ্রথার সৃষ্টি করেননি, যা বাস্তব, যা অস্তিত্ববান, যা বিশাল ভারতীয় সমাজজীবনের একটি ক্রিয়াশীল পদ্ধতি তাকেই বিচক্ষণতার সঙ্গে শ্রদ্ধা দিয়েছেন। বিচক্ষণতা শব্দটি এই অর্থে ব্যবহার করা হল যে এই প্রথার উচ্চতা, ভালমন্দ বা নৈতিকতা-অনৈতিকতা নিয়ে তারা মাথা ঘামাননি। তারা যে সকলেই ব্যক্তিগতভাবে এই প্রথার সমর্থক ছিলেন তা নয়, তবে তারা এটুকু বুঝতেন যে তাদের ভাল-মন্দ বোধের উপর এই ব্যবস্থা নির্ভরশীল নয়।

অথচ জাতিবর্ণপ্রথার বিরুদ্ধে প্রতিবাদ আজকের নয়। এই প্রতিবাদেও দীর্ঘ ঐতিহ্য আছে যার সূত্রপাত বুদ্ধ বা মহাবীরের যুগ থেকে, হয়ত বা তারও আগে থেকে। যারা এই প্রথার প্রতিবাদ করেছিলেন, তারা তা করেছিলেন নৈতিক দিক থেকে, সকল মানুষই সমান এই আদর্শচালিত হয়ে। কিন্তু তারা সফল হননি কেন না তারা বাস্তববিমুখ ছিলেন। এই প্রথার সামাজিক কার্যকারিতার দিকটিকে তারা উপেক্ষা করেছিলেন। ফলে জাতিপ্রথাবিরোধী আন্দোলন করে তারা যদিও মাঝে মাঝে বহুসংখ্যক মানুষকে জাতিপ্রথার নিগড় থেকে মুক্ত করে তাদের নিয়ে সাম্য ও সমমর্যাদার ভিত্তিতে ধর্মীয় সম্প্রদায় গঠন করেছিলেন, কিন্তু তৎসত্ত্বেও তাদের অভীষ্ট সিদ্ধ হয়নি। প্রতিষ্ঠিত সম্প্রদায়ের মধ্যেই বহুক্ষেত্রে জাতিবর্ণপ্রথা নতুনভাবে গড়ে উঠেছে। আবার বহুক্ষেত্রে প্রতিষ্ঠিত সম্প্রদায়টি একটি জাতিতে পরিণত হয়ে জাতিকাঠামোয় স্থান কবে নিয়েছে। ফলে জাতিতালিকা আরও স্ফীততর হয়েছে।

বৌদ্ধ ও জৈনধর্মে ব্রাহ্মণপ্রাধান্য ও জাতিপ্রথা অস্বীকৃত। বুদ্ধ ও মহাবীর উভয়েই উপজাতি-উদ্ভূত। প্রাচীন ভারতে যারা বৌদ্ধধর্ম অবলম্বন করেছিলেন তাদের সামাজিক জীবন সম্পর্কে বিশেষ তথ্য আমাদের হাতে নেই। পালি জাতকসমূহে অবশ্য জাতিপ্রথার প্রচুর উল্লেখ পাওয়া যায় যা আমরা পরে দেখব। তবে সে-জাতিপ্রথা বৌদ্ধ জনসমাজের ক্ষেত্রে কতদূর সত্য ছিল তা বলা কঠিন কেননা এখানে বর্তমানে এমন কোন বৌদ্ধ জনসমাজ নেই যা প্রাচীন যুগের ধারাবাহিকতা বহন করে। চট্টগ্রামের পার্বত্য অঞ্চলের চাকমা

এবং চট্টগ্রামের স্থায়ী জনসমাজের একটা অংশ বৌদ্ধ ধর্মাবলম্বী হলেও তাদের বর্তমান সামাজিক জীবন প্রাচীন অবস্থাকে বোঝার পক্ষে অনুকূল নয়। লদাখ, লাহুল ও স্পিতিতর বৌদ্ধ উপজাতিদের ক্ষেত্রেও একথা খাটে। অশোক, কণিষ্ক প্রভৃতি বৌদ্ধ সম্রাটদের আমলে জনসমাজের কতটা অংশ বৌদ্ধ ছিল তার যেমন কোন খবর নেই, এই সকল রাজারা বৌদ্ধ আদর্শ অনুযায়ী জাতিপ্রথাবিরোধী হওয়া সত্ত্বেও রাজ্যাশাসন-ক্ষেত্রে কোন আদর্শ অনুসরণ করতেন তাও জানা যায়না। ব্রাহ্মণ্য স্মৃতিশাস্ত্রের মত সামাজিক বিধানাবলী সংক্রান্ত কোন বৌদ্ধ স্মৃতিগ্রন্থের অস্তিত্বের খবর নেই। পালরাজারা বৌদ্ধ ছিলেন, তবে তাঁদের কোন কোন লেখ থেকে জানা যায় যে তাঁরা বর্ণাশ্রম রক্ষাকেই শাসনের আদর্শ বলে গ্রহণ করেছিলেন।

তবে জৈন ধর্মাবলম্বীদের ক্ষেত্রে ধারাবাহিকতা বজায় থাকার দরুন জৈন সমাজের নানা বৈশিষ্ট্যকে জানার অনেক সুবিধা আছে। জৈনধর্ম জাতিপ্রথাবিরোধী হলেও কালক্রমে জৈন সমাজে অন্যান্য চুরাশীটি জাতির উদ্ভব ঘটে। এই জাতিগুলির মধ্যে অগ্গবাল ওসবাল, ত্রীমালী, পোরাবাড়, খাশেডলবালা, পরবার, হুশুড, শেতবাল, চতুর্থ, বোগার, উপাধ্যায় প্রভৃতি বিশেষভাবে উল্লেখযোগ্য। জৈন জাতিসমূহের ধরন, গঠন ও কার্যকর দিকগুলির সঙ্গে হিন্দুসমাজের জাতিসমূহের কোন পার্থক্য নেই। তবে হিন্দু সমাজভুক্ত জাতিদের ক্ষেত্রে ছোটবড়ভেদ যেমন তীব্র, জৈন সমাজের ক্ষেত্রে ততটা নয়। জৈন জাতিভেদের উঁচুনিচু পর্যায়ভেদ বহুলাংশে অগ্গলভিত্তিক। পেশার তারতম্য এবং সামাজিক রীতিনীতি জৈন জাতিগত মর্যাদাভেদের আরও একটি কারণ। যাদের মধ্যে বিধবাবিবাহের প্রচলন আছে তারা অপরের চোখে নীচ জাতি বলে গণ্য হয়। কাজেই এটা বুদ্ধিতে কোন অসুবিধা নেই যে জৈনধর্ম তত্ত্বের দিক থেকে জাতিপ্রথার একান্ত বিরোধী হলেও ওই ধর্মের অভ্যন্তরে জাতিপ্রথার বিকাশ ঘটেছে। একথা বৌদ্ধধর্মের ক্ষেত্রেও সম্ভবত সত্য।

আদি-মধ্যযুগে ও মধ্যযুগে যে সকল সংস্কারবাদী ও বৈশ্বাসিক ধর্মমত সমূহের উদ্ভব হয়েছিল সেগুলির প্রবক্তাদের এবং পৃষ্ঠপোষকদের মধ্যে ব্রাহ্মণ বা উচ্চবর্ণের লোক কেউ কেউ থাকলেও সেগুলি মূলত ছিল অব্রাহ্মণ প্রণোদিত। এই ধর্মমতগুলির মূল কথা মানবহৃদয়েই হচ্ছে দেবতার আবাস, প্রেম ও ভক্তির খ্যারাই তাকে উপলব্ধি করা যায়, বাহ্যিক আচার অনুষ্ঠান মিথ্যা এবং জাতিবর্ণপ্রথা ষোরতর অনৈতিক কেননা সকল মানবই সমান। বিভিন্ন ধর্মমতের ভেদও কাল্পনিক। এই আদর্শগুলি অবশ্য নতুন নয়।

বৈষ্ণব, শৈব প্রভৃতি ধর্মের কোন কোন আচার্য জাতিপ্রথা বিরোধী ছিলেন এবং জাতিপ্রথার কাঠামোটাকে ভাঙবার চেষ্টা করেছিলেন। ফলে বৈষ্ণব ও শৈবদের মধ্যে অনেকগুলি জাতিপ্রথাবিরোধী উপসম্প্রদায়ের সৃষ্টি হয়েছিল। শাক্ত ও গণপত্যদের মধ্যেও বেশ কয়েকটি সম্প্রদায় বর্ণভেদ ও স্মৃতিশাস্ত্র প্রস্তাবিত জীবনচর্যার বিরোধী ছিল। দক্ষিণ ভারতের খ্রীষ্টবৈষ্ণব সম্প্রদায় দুটি উপসম্প্রদায়ে বিভক্ত ছিল, বড়কলই ও তেনকলই। বড়কলইয়া ছিল জাতিপ্রথা ও ব্রাহ্মণ্যবাদের সমর্থক। পক্ষান্তরে তেনকলইয়া ছিল জাতিপ্রথা বিরোধী। খ্রীষ্টতন্ত্রের অনেক অবলম্বন অনুগামী ব্রাহ্মণদেরও দীক্ষা দিয়েছিলেন, যেমন নরহরি সরকার, নরোত্তম ঠাকুর, প্রভৃতি। আসামের শংকরদেব ও তাঁর প্রধান শিষ্য মাধবদেব কায়স্থ ছিলেন। মহারাষ্ট্রের তুকারাম শূদ্র হয়েও ব্রাহ্মণদের গুরু ছিলেন। দশম ও একাদশ শতকে সিংহাচার্য নামে পরিচিত একশ্রেণীর বৌদ্ধ ত্যাগিনীক ধর্মগুরু জনজীবনে তাঁদের প্রভাব সঞ্চার করতে পেরেছিলেন। তিব্বতী তান্ত্রিক গ্রন্থসমূহে এই রকম চুরাশীজন সিংধের জীবনী লিখিত আছে। এঁদের মধ্যে যে অনেকেই নীচজাতীয় ছিলেন যা তাঁদের নাম থেকেই বোঝা যায়, কেউ ডোম, কেউ শবর, কেউ ধোপা, কেউ তেলী, কেউ তাঁতী।

অনেক ক্ষেত্রে যেখানে নবধর্ম আন্দোলনের প্রবক্তারা ব্রাহ্মণ বা উচ্চবর্ণের মানুষ ছিলেন, তাঁরা জাতিপ্রথা-বিরোধিতা দিয়ে শূদ্র করলেও তাঁদের মৃত্যু পর তাঁদের উত্তরাধিকারীরা ব্রাহ্মণ্য প্রাধান্য ফিরিয়ে আনার চেষ্টা করেছিলেন, এবং এই উপলক্ষে সংশ্লিষ্ট সম্প্রদায়টি কোন কোন ক্ষেত্রে বিভিন্ন উপসম্প্রদায়ে বিভক্ত হয়ে গিয়েছিল। কালক্রমে এই সম্প্রদায়-উপসম্প্রদায়গুলির আবার জাতিতে পরিণতি ঘটেছিল, প্রচলিত জাতিপ্রথার কাঠামোর মধ্যেই। কিন্তু নেতৃত্ব যেখানে বরাবর নিম্নবর্ণের অধিকারে ছিল, যেমন নাথ ধর্মের ক্ষেত্রে, সেখানে সাম্প্রদায়িক স্বাতন্ত্র্য দীর্ঘকাল বজায় ছিল। বংগদেশ ও আসামের নাথগণ যুগী বা যোগী নামে পরিচিত, যাদের প্রধান জীবিকা, কিছুকাল আগে পর্যন্ত ছিল, তাঁত বোনা। জাতিপ্রথা বিরোধী হলেও নাথ সম্প্রদায় জাতিকাঠামোর নীচের তলার জাতি হিসাবই বর্তমান ছিল। সম্প্রতি নাথ সম্প্রদায় অধিকতর সামাজিক মর্যাদা চান এবং রুদ্রজ ব্রাহ্মণ রূপে নিজেদের পরিচিত করার অভিলাষী, কিন্তু জাতিকাঠামোর বাইরে যাবার কথা তাঁরা ভাবতে পারেন না। যে সব ক্ষেত্রে বিভিন্ন কারণে হিন্দুধর্ম ও সমাজ থেকে সরে যাবার ঘটনা ঘটেছে, যেমন শিখধর্ম, সেখানেও কিছু নতুনভাবে

জাতিপ্রথা সংক্রামিত হইবে, যদিও তাব মাত্রা কিছুটা কম । পাঞ্জাব অঞ্চলের অধিবাসীদের ধর্মের দিক থেকে তিনভাগে ভাগ করা যায়—হিন্দু, মুসলমান ও শিখ । কিন্তু জাতিগত দিক থেকে তাদের মধ্যে রাজপুত ও জাঠ উপাদান বেশি । জাঠরাই শিখ সমাজের সবচেয়ে প্রভাবশালী জাতি, রাজনৈতিক নেতৃত্ব স্বাধীনতা-উত্তর যুগে যাদের করতলগত । পাঞ্জাবী মুসলমানদের একটা বড় অংশই রাজপুত, তবে তাদের মধ্যে জাঠ উপাদানও আছে । শিখদের মধ্যে জাঠ উপাদানের প্রাধান্য, তবে রাজপুতও আছে, এবং হিন্দুদের মধ্যে উপরিউক্ত দুটি উপাদান ছাড়াও আরও কয়েকটি জাতিগত উপাদান আছে । জাঠরা কষ্টের কৃষিজীবী, তবে রাজপুতদের তুলনায় তারা মর্যাদার খাটো । এছাড়া আরও দুটি জাতির পাঞ্জাব অঞ্চলে প্রাধান্য আছে, ক্ষত্রি এবং অরোরা, যাদের মধ্যে অধিকাংশই হিন্দু এবং যারা বাণিজ্যোপজীবী । শিখদের মধ্যেও অরোরা ও ক্ষত্রি বর্তমান । ক্ষত্রি মুসলমান হলে খোজা বলে পরিচিত হয় । পাঞ্জাবের খোজারা সন্ন্যাসী সম্প্রদায়ভুক্ত মুসলমান, কিন্তু বোম্বাই-এর খোজারা, যারা প্রধানত সিন্ধুর লোহানাজাতি থেকে ধর্মান্তরিত হয়েছে শিয়া এবং আগাখানের সম্প্রদায়ভুক্ত । জাঠদের চেয়ে কিছুটা নিম্ন মর্যাদার অধিকারী গুজর জাতি, যাদের মূল আবাস পাঞ্জাবের গুজরাতে জেলায় । পঞ্জাব অঞ্চলের জাতি-কাঠামোর নিম্নতম পর্যায়ের অবস্থান করে চুহরা জাতি, যারা আবর্জনা পরিষ্কার ও অপরাপর নিম্ন ধরনের কাজ করে । এদের মধ্যে যারা শিখধর্মে দীক্ষিত তারা মার্বাব বলে পরিচিত এবং যারা ইসলাম ধর্মে দীক্ষিত তারা মুসল্লি বলে পরিচিত । ধর্মান্তর সত্ত্বেও ইসলাম ও শিখ উভয় সমাজেই তারা অন্ত্যজ বলে গণ্য ।

ভক্তকবি তুলসীদাস পুরোদস্তুর ব্রাহ্মণ্যবাদের সমর্থক ছিলেন । তাঁর বিখ্যাত রামচরিতমানসে তিসি কলিযুগের রীতিনীতি প্রসঙ্গে বলতে গিয়ে ক্রোড়ের সঙ্গে বলেছেন যে শূদ্ররা বলতে শূদ্র করেছে যে তারা ব্রাহ্মণদের চেয়ে ছোট নয় ; তারা শিক্ষাদাতা গুরুদেব ভূমিকায় অবতীর্ণ হয়েছে ; ব্রাহ্মণরাও তাদের শিষ্য গ্রহণ করেছে ; তেলী, কুমোর, চন্ডাল, কিরাত, ডোম, কালোয়ার সকলেই মাথা কামিয়ে গুরুদেব হয়ে বসেছে ; তারা জপ করেছে, ব্রতপালন করেছে, পূজা পাঠ করেছে, ব্রাহ্মণরা তাদের পায়ের ধুলো নিয়েছে ; ঘোর কলি । স্পষ্টতই এটা রবিদাস, ধর্ম, সেনা প্রভৃতি ধর্মগুরুদের জনপ্রিয়তার প্রতি কটাক্ষপাত, যারা জাতিতে ছিলেন বখারমে চর্মকার, জাঠ ও নাপিত । এই সকল মনুষ্যসমূহ সাধকরা প্রত্যেকেই জাতিপ্রথা বিরোধী সাম্যমূলক উদার ধর্ম-

মতের প্রতিষ্ঠা করেছিলেন যাদের অনুগামীরা ওই সকল মহৎ আদর্শের ভিত্তিতে নানা সম্প্রদায় ও উপসম্প্রদায় গড়ে তোলেন। কবীরের মদুলমান শিষ্যরা মঘর নামক স্থানে ও হিন্দু শিষ্যরা বারাণসীতে সুরতগোপালের নেতৃত্বে একটি সম্প্রদায় চালু করেন। অন্তানন্দ-কৃষ্ণদাস পন্থীরা উত্তর পশ্চিম ভারতে থাকী নামক একটি সম্প্রদায়ের প্রবর্তন করেন। কবীরের অপরায়ণ অনুগামীদের মধ্যে মল্লদাস উত্তর ভারতে মল্লদাসী সম্প্রদায়, দাদু পরব্রহ্ম সম্প্রদায়, লালদাস লালদাসী সম্প্রদায়, প্রাণনাথ ধামী সম্প্রদায় ও রামচন্দ্র রাম-সাহেনী সম্প্রদায় স্থাপন করেন। সপ্তদশ শতকের জগজীবন সংনামী বা সত্যনামী নামক সম্প্রদায়ের প্রবর্তন করেন। এই সকল সম্প্রদায়ের নানা উপসম্প্রদায়ও ছিল।

আসামে শংকরদেব ও তাঁর উত্তরাধিকারী মাধবদেবের মৃত্যুর পর তাঁদের প্রবর্তিত মহাপুরুষিয়া সম্প্রদায় কয়েকটি উপসম্প্রদায়ে বিভক্ত হয়ে যায়। দামোদরদেব ব্রহ্মসংহতি বা বামুনিয়া নামে একটি উপসম্প্রদায়ের পত্তন করেন। মৎস্যজীবীদের নিয়ে অনিরুদ্ধদেব স্থাপন করেন মোরা মারিয়া সম্প্রদায়। শংকরদেবের নাতি পুরুষোত্তম ঠাকুর স্থাপন করেন ঠাকুরিয়া সম্প্রদায় এবং গোপালদেব স্থাপন করেন কালসংহতি সম্প্রদায়। বঙ্গদেশে চৈতন্য সম্প্রদায়ও অনেকগুলি উপসম্প্রদায়ে বিভক্ত হয়ে যায়। বঙ্গদেশ ও উড়িষ্যার নাথপন্থা ও নিরঞ্জনী পন্থার প্রচলন দশম-একাদশ শতকেই হয়েছিল। উড়িষ্যার পরবর্তীকালে মহিমাপন্থা ও কুন্ডলীপটীয়া-পন্থার উদ্ভব হয়। সংস্কারবাদী ধর্মীয় আন্দোলনসমূহের প্রভাবে বঙ্গদেশে খ্রীশ-বিশ্বাসী, সাহেবধনী, রামবল্লভী, জগমোহিনী, বলরামী, নেড়া, আউল-বাউল, দরবেশ-সাই, সংযোগী, কর্তাভজা প্রভৃতি সম্প্রদায়ের উদ্ভব হয়। দক্ষিণ ভারতের দাসকূট সম্প্রদায় জাতিবর্ণ-প্রথা বিরোধী গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা গ্রহণ করেছিল। মহারামাষ্ট্রে ওই ভূমিকা পালন করেছিল মহানুভবপন্থীরা।

সংস্কারপন্থী ধর্মীয় সম্প্রদায় ও উপসম্প্রদায়ের সংখ্যা ভারতবর্ষে অসংখ্য যার বিস্তারিত তালিকা দেবার প্রয়োজন এখানে নেই। কিন্তু এক্ষেত্রে যেটা লক্ষণীয় তা হচ্ছে এই যে এই সম্প্রদায় ও উপসম্প্রদায়গুলির অধিকাংশ জাতি-প্রথা বিরোধিতা দিয়ে শূদ্র করলেও শেষ পর্যন্ত সেই জাতিপ্রথার কাছেই আত্মসমর্পণ করেছিল। এক্ষেত্রে একটি ভাল দৃষ্টান্ত কর্ণাটকের বীরশৈব সম্প্রদায়, যার প্রবক্তা ছিলেন বসব। বীরশৈব বা লিঙ্গায়ত্না সমাজসংস্কারের উপর বিশেষ জোর দিয়েছিলেন। এই সম্প্রদায় ছিল জাতিপ্রথার ঘোরতর

বিরোধী, মদ্যপান ও মাংস ভক্ষণের বিরোধী, বাল্যবিবাহ বিরোধী এবং বিধবা বিবাহের সমর্থক। বসবের শিক্ষার গুণে এবং নিজেদের মধ্যে প্রচণ্ড ঐক্য ও সহযোগিতার কল্যাণে মধ্যযুগেই তারা একটি সমৃদ্ধ সম্প্রদায়ে পরিণত হয়েছিল এবং বোধ হয় সেই কারণেই তাদের চরিত্রের পরিবর্তন হয়ে গিয়েছিল। অবহেলিত উৎপীড়িত নিম্নবর্ণের মানুষদের টেনে তোলার ঘোষিত আদর্শ থেকে লিঙ্গায়ন বা বীরগণের সম্প্রদায় বিচ্যুত হয়েছিল, এবং নিজেদের জীবন-চর্যা, সমৃদ্ধ ও সংস্কৃতি নিয়ে এই সম্প্রদায় একটি উচ্চবর্ণের জাতিতে পরিণত হয়েছিল। জাতিপ্রথা বিরোধিতা দিয়ে শূন্য করে অবশেষে তারা জাতি হিসাবেই প্রতিষ্ঠিত হয়েছিল। এই রূপান্তরের কারণ ব্যাখ্যা করা খুব সহজ নয়। তবে মোটামুটিভাবে বলা যেতে পারে যে ভারতের উৎপাদনব্যবস্থার অপরিবর্তনীয়তা এর জন্য কিয়দংশে দায়ী। ধর্মীয় আদর্শের ক্ষেত্রে যে রূপান্তর আদিম-মধ্য ও মধ্যযুগে ঘটেছিল তার সঙ্গে সঙ্গতি রেখে উৎপাদন ব্যবস্থায় কোন গুরুগত পরিবর্তন আসেনি যার ফলে সেইরকম কোন সামাজিক পরিবর্তন ঘটেনি যেখানে নতুন ধর্মীয় আদর্শগুলি কার্যকর হবার ক্ষেত্র পেতে পারে।

৭ ॥ গোত্র এবং প্রবর : শ্রেণী, বর্ণ প্রভৃতি

কোন বাঙালী উচ্চবর্ণের ভদ্রলোক নিজেকে এভাবে পরিচিত করেন : আমার জাতি অমরু, গোত্র অমরু, প্রবর অমরু, অমরু-অমরু, শাখা অমরু এবং গাঁঞ অমরু। আসলে এই বিভাগগুলি পূর্বতন উপজাতীয় বা কৌম-জীবনের স্মারক, যার সঙ্গে ময়্যাটি, ক্রাতি, ক্রান, লিনিয়ল প্রভৃতি উপজাতীয় বিভাজনের সাদৃশ্য আছে। আমরা আগে দেখেছি, জাতিপ্রথার ভিত্তি অস্ত-বিবাহ, এক জাতির লোক অন্যজাতির মেয়েকে বিবাহ করতে পারে না। স্বজাতির মধ্যেই সে বিবাহ করতে বাধ্য। কিন্তু স্বজাতির মধ্যে সে বিবাহ করলেও, স্বগোত্র বিবাহ করা তার পক্ষে নিষিদ্ধ। কাজেই গোত্র বলতে যে কোন জাতির উপবিভাগকে বোঝায়, প্রবর ও শাখা উপবিভাগের উপবিভাগ, গাঁঞ শব্দটি গ্রাম বা এলাকাবাচক।

গোত্রব্যবস্থার সঙ্গে অনেকেই উপজাতীয় টোটেম বিশ্বাসের সাদৃশ্য লক্ষ্য করেছেন। নানা স্থানে দেখা গেছে যে একটি ট্রাইবের অন্তর্গত ক্রানসমূহ কোন প্রতীকী বস্তু, গাছ, ফল, পশু, পাখি ইত্যাদি থেকে নিজেদের উদ্ভব বোষণা করে, যে প্রতীকটি টোটেম নামে পরিচিত। ওই টোটেমটি তাদের কাছে

পবিত্র ও পূজ্য। সচরাচর তাদের কাছে টোটোম পশু বা ফল ভক্ষ্যদ্রব্য হিসাবে নিষিদ্ধ। তারা নিজেদের ওই টোটোম নামেই পরিচয় দেয়। একটি টোটোমের অন্তর্গত প্রতিটি মানুষ দুটি প্রধান বিধিনিষেধ মেনে চলে। এক টোটোমের লোক সেই টোটোমের লোককে কদাপি হত্যা করবে না। এক টোটোমের লোক সেই টোটোমের মেয়েকে কদাচ বিবাহ করবে না। এখানে গোত্রসমূহ প্রাচীন ঋষিদের নামে অভিহিত হলেও সেই নামগুলির পশ্চাতে পশুপাখির নাম পাওয়া যায়, যেমন ভরস্বাজ পক্ষীবিশেষের নাম, শান্ডিল্য অর্থ ষাঁড়, কাশ্যপ বলতে কাছিমকে বোঝায়।

ঋগ্বেদে গোত্র শব্দটি বলতে বুদ্ধিয়েছে 'গোশালা' অথবা 'গরুর পাল' (১৫১৩, ২১৭১, ৩৩৯৪, ৩৫৩৭, ৯৮৬২, ১০৫৮২, ১০১২০৮), 'মেঘরাজি' (২২৩৩, ৬১৭২, ১০.১০৩৬) বা 'দুগ' এবং 'সমূহ' বা জন-সম্মেলন (২২৩১৮, ৬৬৫১৫)। শেযোক্ত অর্থেই গোত্র বলতে 'রক্তের দ্বারা সম্পর্কিত জনগোষ্ঠী' বুদ্ধিয়েছে। দ্রষ্টব্য অথর্ববেদ ৫২১৩, কৌশিক সূত্র ৪.২। 'সমূহ' শব্দটি 'গণ' বা উপজাতিবাচক। গোত্র যে গণ বা উপজাতির উপবিভাগ (ট্রাইবের যে রকম ক্লান) তার প্রমাণ পাওয়া যায় আম্বলান্ন শ্রৌত-সূত্রে যখন বলা হয় ভরস্বাজ আঙ্গিরঃ-গণের অন্তর্গত গোত্র বা বোধায়ন শ্রৌত-সূত্রে যখন বলা হয় ঐতশাসন ভৃগুগণের অন্তর্গত। লাটায়ন শ্রৌতসূত্রে (৮.২৮-১০) গোত্র ও সগোত্রের সঙ্গ যথাক্রমে 'জন' ও 'সমানজন'-এর সমীকরণ করা হয়েছে। উপনিষদে দেখা যায় যে আচার্যরা ছাত্রদের গোত্রনামে আহ্বান করছেন (প্রশ্ন ১১, ছান্দোগ্য ৫.১৪.১, ৫.১৬.১, বৃহদারণ্যক ২.২.৪) যা থেকে প্রমাণিত হয় যে উপনিষদের যুগে গোত্রব্যবস্থা মোটামুটি প্রচলিত হয়ে গিয়েছিল।

গোত্রব্যবস্থার নিম্নোক্ত বৈশিষ্ট্যাবলী লক্ষণীয়। প্রথমত স্বগোত্র বিবাহ নিষিদ্ধ। একই গোত্রের অন্তর্গত পুরুষ বা নারী তাদের নিজেদের গোত্রের নারী বা পুরুষকে বিবাহ করতে পারে না। দ্বিতীয়ত, প্রামাণ্য উপলক্ষ্যে সগোত্র ব্রাহ্মণকে নিমন্ত্রণ করা সঙ্গত নয় (আপস্তম্ব ধর্মসূত্র ২.৭.১৭৪, গৌতম ধর্মসূত্র ১৫.২০)। তৃতীয়ত সন্তান অবর্তমানে কোন ব্যক্তির সম্পত্তির উত্তরাধিকার তার নিকট সগোত্রদের উপর বর্তায় (গৌতম ধর্মসূত্র ২.৮.১৯)। চতুর্থত, প্রেতকার্য ও পিশ্চদানের সময় মৃতকে তার গোত্রনামে সম্বোধন করা দরকার (আম্বলান্ন গৃহ্যসূত্র ৪.৪.১০)। পঞ্চমত, প্রাত্যহিক সম্মুখ উপাসনার সময় উপাসনাকারীর পক্ষে নিজ গোত্র ও প্রবরের নাম করা অবশ্য কর্তব্য।

প্রবরের ধারণা গোত্রের ধারণার সঙ্গে ওতপ্রোতভাবে জড়িত। কি তু একজন ঋষির নাম যেখানে গোত্র পরিচিত, সেখানে একাধিক ঋষিকে নিয়ে প্রবর গঠিত হয়, যে ঋষিনামগুলি আবার অন্য গোত্রের প্রতীক। অর্থাৎ ‘ক’ ঋষির নামে কারো গোত্র হলে ‘খ’ ‘গ’ ‘ঙ’ এং ‘চ’ ঋষিনামগুলি তার প্রবর, ‘খ’ নামের গোত্র হলে ‘ক’, ‘গ’, ‘ঘ’, ‘ঙ’ প্রভৃতি ‘খ’-এর প্রবর। অর্থাৎ প্রবর হল জ্ঞাতি সম্বন্ধী শাখা। সগোত্রের ন্যায় সপ্রবরেও বিবাহসম্পর্ক স্থাপন করা বিধেয় নয়। প্রবরের অন্তর্গত ঋষিদের নামেই ব্রাহ্মণদের যজ্ঞসূত্রে গিঁট দেওয়া হয়। প্রবর শব্দটির আক্ষরিক অর্থ ‘পছন্দ করা’ বা আহ্বান করা (আশ্বলায়ন গৃহ্যসূত্র ১।১০।১৮-১৯)। প্রবরের সমার্থক শব্দ হল আর্ষের (যাজ্ঞবল্ক্য ১।৬২)। প্রবরপ্রথা ব্রাহ্মণদের মধ্যেই সীমাবদ্ধ।

গোত্রের সংজ্ঞা দিতে গিয়ে পাণিনি (৪।১।১৬২) বলেছেন অপত্য পোত্র প্রভৃতি গোত্র, এককথায় বংশধারা। আশ্বলায়ন শ্রোতসূত্র অনুসারী গোত্রসমূহ চারটি প্রধান গণ থেকে উৎপন্ন যে চারটি গণ হল উপমনু্য, পরাশর, কুন্ডিণ এবং বসিষ্ঠ। এই গণগুলি কয়েকটি করে পক্ষে বিভক্ত, পক্ষগুলি গোত্রে বিভক্ত। কোথাও কোথাও এই গণের সংখ্যা আটটি বলা হয়েছে। সে যাই হোক, জ্ঞাতি ও বর্ণের মত গণ ও গোত্রকে অনাদি ও অনন্ত বলা হয়েছে এই অর্থে যে রক্তসম্বন্ধ ও বংশধারা চিরন্তন। কিন্তু রাম বা শ্যাম নামক ব্যক্তির সঙ্গে বসিষ্ঠ বা ভরশ্বাজ মূনির রক্ত বা বংশধারার সম্পর্ক যেহেতু প্রমাণ করার উপায় নেই, সেই হেতু শাস্ত্রকারগণ লৌকিক গোত্রের ধারণার প্রবর্তন করেছিলেন যার উপর বর্তমান গোত্রব্যবস্থা নির্ভরশীল। এই লৌকিক গোত্রের মূল ভিত্তি ‘রূঢ়ি’ নামে পরিচিত যার অর্থ ‘পরম্পরা’। এক্ষেত্রে গোত্রনির্ণয় বিষয়টি শাস্ত্রকাররা পারিবারিক পরম্পরার উপরই ছেড়ে দিয়েছেন। একটি পরিবারে যে ব্যক্তি জন্মায় তার বাপ-ঠাকুর্দাই তাকে বলে দেয় তাদের গোত্র কি। কেননা জ্ঞাতিবর্ণের বিস্তৃত তালিকা শাস্ত্রকাররা অনেক পরিশ্রমে রচনা করলেও সেগুলির অন্তর্গত ব্যক্তিরা কে কোন গোত্রপ্রবরে যাবে তা নির্ণয় করা অসাধ্য। যাজ্ঞবল্ক্যের (১।৬৩) মিতাক্ষরা ভাষ্যে উপরিউক্ত দৃষ্টিকোণ থেকে পরিষ্কার বুদ্ধি দিয়ে দেওয়া হয়েছে যে গোত্র বলতে তাকেই বোঝায় যা পারিবারিক পরম্পরার গোত্র হিসাবে স্বীকৃত। প্রতিটি গোত্রের সঙ্গে এক থেকে পাঁচটি ঋষিকূল সম্পর্কিত যা প্রবর নামে পরিচিত।

গোত্র এবং প্রবরের সংখ্যা অগণ্য এবং সেগুলিকে কোন নির্দিষ্ট নিয়মে শ্রেণীবদ্ধ করা যে অসম্ভব ব্যাপার সেকথা প্রবরমঞ্জরীর লেখক বলেছেন।

মহাভারতে (১২।২৯।১৭-১৮) বলা হয়েছে যে মূল গোত্র চারিটি—অঙ্গিরঃ, কাশ্যপ, বসিষ্ঠ ও ভৃগু। বৌদায়ন শ্রৌতসূত্রের প্রবরাধ্যায় বলা হয়েছে যে আটটি মূল গোত্র থেকে পৃথিবীর তামাম গোত্রের উদ্ভব হয়েছে যেগুনি হল বিশ্বামিত্র, জমদগ্নি, ভরস্বাজ, গৌতম, অত্রি, বসিষ্ঠ, কাশ্যপ এবং অগস্ত্য। ওই প্রবরাধ্যায়ে পাঁচশোর উপর গোত্র ও প্রবর ঋষি নাম আছে। প্রবরমঞ্জরীতে এই সংখ্যা পাঁচহাজারের কাছাকাছি। এই অসংখ্য নামকে কয়েকটি শ্রেণীতে বিভক্ত করে ৬৯টি প্রবরের মধ্যে চালিয়ে দেবার যে চেষ্টা হয়েছে সে বথ্য স্মৃত্যর্থসার গ্রন্থে বলা হয়েছে।

আগেই বলা হয়েছে যে গোত্র ব্যবস্থার মূলে আছে কোন-না-কোন প্রবরের আদিম উপজাতীয় বিভাজন। এই প্রসঙ্গে আমরা বলছি যে বহু প্রাচীন গ্রন্থেই গণ থেকে গোত্রের উদ্ভব অন্বেষণ করা হয়েছে। গণ শব্দটি সম্ভব শব্দের সঙ্গে সমার্থক, এবং তা বোন ধরনের জনগোষ্ঠীকে সূচিত করে। এই প্রাচীন বিভাজনের আভাস এমন কি অনেক পরবর্তীকালে রচিত সংস্কারপ্রকাশ প্রভৃতি গ্রন্থেও পাওয়া যায় যেখানে বৌদায়ন এবং অপরাপর শ্রৌতসূত্র অবলম্বনে দুটি মূল গণ থেকে গোত্রাদির উদ্ভব ব্যাখ্যা করার চেষ্টা আছে। বলা হয়েছে ভৃগু-গণের দুটি শাখা, জমদগ্ন্য ও অজামদগ্ন্য। প্রথম শাখার উপবিভাগ বৎস এবং বিদ, এবং দ্বিতীয় শাখার উপবিভাগ আরিষ্টসেন, যাক্ষ, মিত্ররু, বৈন্য এবং শৌনক। এই মোট সাতটি সাতটি শাখা থেকে অসংখ্য গোত্রের উদ্ভব হয়েছে। দ্বিতীয় গণটির নাম অঙ্গিরঃ যার তিনটি শাখা গৌতম, ভরস্বাজ এবং কেবলাঙ্গিরস। এই তিনটি শাখা যথাক্রমে সাতটি, চারটি ও ছয়টি উপবিভাগে বিভক্ত, যেগুলি থেকে নানা গোত্রের উদ্ভব হয়েছে।

প্রাচীন সাহিত্যে এমনকি লেখসমূহে গণ, ব্রাত, শ্রেণী, পদ, সংব প্রভৃতির উল্লেখ পাওয়া যায় যেগুলিকে কাত্যায়ন সমূহ অথবা বর্গ আখ্যা দিয়েছেন। বৈদিক সাহিত্যে এই শব্দগুলি গোষ্ঠী বা দল অর্থে ব্যবহৃত। ঋগ্বেদের বহুস্থলেই শ্রেণী, ব্রাত এবং গণের উল্লেখ আছে (১।১৬৩।১০, ৩।২৬।৫, ৫।৫৩।১১ ইত্যাদি) যেগুলি নিতান্তই গোষ্ঠীবাচক। রাজাকে বলা হয়েছে 'গণের সেনানী এবং ব্রাতের প্রথম,' অর্থাৎ উপজাতীয় বৃদ্ধ নেতা এবং উপজাতীয় সমাজের প্রথম ব্যক্তি। কৌষীতকি ব্রাহ্মণে (১৬।৭) রুদ্রকে পদ বলা হয়েছে, কেননা তিনি মরুৎ নামক গণের নেতা। আপস্তম্ব ধর্মসূত্র (১।১।৩০.২৬) ভিক্ষার্থে গমনকারী ব্রহ্মচারীদের 'সংঘ' উল্লিখিত হয়েছে। পার্গনি (৫।২।২১, ৫.২।৫২) পদ, গণ, সংঘ এবং ব্রাত থেকে নিষ্পন্ন

শব্দাবলী ব্যাখ্যা করেছেন যা থেকে বোঝা যায় তাঁর যুগে ওই শব্দগুলি সুনিশ্চিত অর্থ বহন করত। পার্গনি ৫।২।২১-এর ব্যাখ্যা করতে গিয়ে মহাভাষ্যে বলা হয়েছে যে রাত বলতে সেই জাতীয় মানব গোষ্ঠীকে বোঝায় যাদের কোন নির্দিষ্ট জীবিকা নেই এবং যারা কার্যিক শক্তির উপর নির্ভরশীল। কাশিয়ার পুণ্ডের ব্যাখ্যা করা হয়েছে নির্দিষ্ট জনগোষ্ঠী হিসাবেই, সেই শ্রেণীর মানুষ যাদের কোন পেশা নেই অথচ যারা ফর্তি করে বেড়ায়। বোধ হয় ইঙ্গিতটা এমন কোন উপজাতির প্রতি করা হয়েছে যাদের মধ্যে কোন উৎপাদন মনস্কতা গড়ে ওঠেনি। কৌটিল্য এই সকল শব্দকে পেশাদারী গোষ্ঠীর তাৎপর্যবাচক বলে ব্যাখ্যা করতে চেয়েছেন। তিনি সৈন্যবাহিনীর সঙ্গে শ্রেণীর পার্থক্য করেছেন, এবং শ্রেণী বলতে বুঝেছেন পেশাদার বা কারিগর বা বণিকদের গিল্ড। অবশ্য কৌটিল্যের মতে নিয়মিত সৈন্যবাহিনীকে শ্রেণী আখ্যা না দেওয়া গেলেও, কোন শস্ত্রজীবী জনগোষ্ঠী বাতাজীবীদের মতই শ্রেণী আখ্যা পেতে পারে (অর্থশাস্ত্র ৭।১, ১১।১)।

বিসিষ্ট ধর্মসূত্রে (১৬।১৫) বলা হয়েছে যে জমির সীমানাসংক্রান্ত কোন বিরোধ উপস্থিত হলে তা মীমাংসা করার দায়িত্ব 'শ্রেণীর' উপর বর্তায়। বিষ্ণু-ধর্মসূত্রে (৫।১৬৭) বলা হয়েছে যে যদি কেউ কোন 'গণ-এর' সম্পত্তি অপহরণ করে বা গণের আইনকানুন লংঘন করে তাকে নির্বাসন দেওয়া কর্তব্য। উভয় ক্ষেত্রেই গণ বা শ্রেণী বলতে এমন কোন জনগোষ্ঠীকে বোঝাচ্ছে যা প্রকৃতির দিক থেকে জ্ঞাতিভিত্তিক। মনু (৮।২১৯) শ্রেণী বা গণের শব্দে সংঘ শব্দটি ব্যবহার করেছেন। কাত্যায়ণের মতে নৈগম বলতে বোঝায় কোন নগরের নাগরিকদের সংগঠন, রাত বলতে বোঝায় শস্ত্রজীবী সৈন্যবাহিনী, পুণ্ড বলতে বোঝায় বণিকদের সংঘ, গণ বলতে বোঝায় ব্রাহ্মণদের গোষ্ঠী, সংঘ বলতে বোঝায় বৌদ্ধ ও জৈনদের, গুরুম বলতে বোঝায় শ্বপচ ও চণ্ডালদের দল। বৌদ্ধ ও জৈন শাস্ত্র সমূহে কিন্তু সংঘ এবং গণ শব্দ দুটি ব্যাপক অর্থে উপজাতি বা কোমসমাজের ক্ষেত্রে এবং সংকীর্ণ অর্থে ধর্মীয় সম্প্রদায়ের ক্ষেত্রে প্রযুক্ত হয়েছে। যাজ্ঞবল্ক্য (১।৩৬১) বলেন যে কুল, জাতি, শ্রেণী এবং গণ তাদের জন্য নির্দিষ্ট শাস্ত্রীয় বিধানসমূহ লংঘন করলে রাজা কর্তৃক তারা শাস্তিযোগ্য। অন্যান্য যাজ্ঞবল্ক্য (২.২৯২) এবং নারদ (সমুদ্র-স্যানপাকর্ম ২) শ্রেণী, নৈগম, পুণ্ড, রাত এবং গণ প্রভৃতির সামাজিক রীতিনীতি ও পেশাসমূহের অলংবনীয়তার কথা বলেছেন। যাজ্ঞবল্ক্য-স্মৃতির মিতাক্ষরা ভাষ্যে শ্রেণী ও গণের সংজ্ঞা দেওয়া হয়েছে পেশাদার-গোষ্ঠী।

হিসাবে। বিবাদের ক্ষেত্রে পুং ও শ্রেণীর বিচারক্ষমতার বথা যাজ্ঞবল্ক্য (২।৩০) উল্লেখ করেছেন এবং পুংকে শ্রেণীর চেয়ে অধিকতর ক্ষমতার অধিকারী বলে বর্ণনা করেছেন।

পরবর্তীকালে শ্রেণী বলতে বিশেষভাবে বৃত্তিজীবীদের গোষ্ঠী বৃদ্ধি হয়েছে। যাজ্ঞবল্ক্যের মিতাক্ষরা ভাষ্যে শ্রেণীর উদাহরণ হিসাবে হেড়াবৃদ্ধ (অশ্ববিক্রেতা), তাম্বুলিক (পান্যবিক্রেতা), কুবিন্দ (তাঁতী), চর্মকার প্রভৃতির উল্লেখ করা হয়েছে। নাসিক থেকে প্রাপ্ত আভীর রাজা দ্বন্দ্বরসেনের আমলের একটি লেখ থেকে জানা যায় যে পণ্ডিত বৌদ্ধ ভিক্ষুদের চিকিৎসার জন্য কুশকার, তৈলকার এবং জলবাহীদের তিনটি শ্রেণী কিছু অর্থ দান করেছিলেন। নাসিক থেকে প্রাপ্ত আরও দুটি লেখে তন্তুবায়ীদের শ্রেণী কর্তৃক অর্থদানের কথা বলা হয়েছে। এখানে শ্রেণী বলতে পেশাদারদের গিল্ড বৃদ্ধি হয়েছে। হর্দবিশেকর আমলের মথুরা রাস্তা লেখে ময়দা প্রস্তুতকারকদের শ্রেণীর কথা উল্লিখিত হয়েছে। জুনাব বৌদ্ধ গৃহালেক্ষে বাঁশের কারিগর এবং কাংসকারদের শ্রেণী কর্তৃক অর্থবিনিয়োগের কথা বলা হয়েছে। স্কন্দগুপ্তের ইন্দোর তাম্রশাসনে তৈলকারদের শ্রেণীর কথা বলা হয়েছে।

আমরা আগে দেখেছি যে জাতিপ্রথা বহুলাংশে উপজাতীয়তাবিলোপকরণ পদ্ধতির পরিণাম। 'গণ', 'সংঘ', 'ব্রাত', 'পুং', 'শ্রেণী', 'গোত্র', 'প্রবর', প্রভৃতি শব্দাবলী আদিমযুগের উপজাতীয় বা কৌমসমাজ ব্যবস্থার স্মারক। এই শব্দগুলির প্রত্যেকটি 'সমূহ' বা জাতিভিত্তিক-জনগোষ্ঠী বাচক, যদিও পরবর্তীকালে শব্দগুলির তাৎপর্ষ্যের পরিবর্তন ঘটেছিল। শ্রেণী শব্দটি প্রাথমিকভাবে কোন ট্রাইব বা জনগোষ্ঠীকে বোঝালেও কালক্রমে তা বিভিন্ন বৃত্তিধারা বা পেশাদার গোষ্ঠীকে বৃদ্ধি করেছে। মহাভারতে এবং কোটিল্যুর অর্থশাস্ত্রে সংঘ শব্দটি উপজাতি অর্থে প্রযুক্ত হয়েছে এবং শব্দটির সমীকরণ করা হয়েছে 'গণ'-এর সঙ্গে। শেষোক্ত শব্দটি মূদ্রায় ও লেখসমূহে বিশুদ্ধ উপজাতি অর্থেই ব্যবহৃত হয়েছে, যেমন মালব-গণ, বোধৈয়-গণ, প্রভৃতি। সংঘ এবং গণ শব্দদ্বয় বৌদ্ধ এবং জৈন শাস্ত্রগ্রন্থে নির্দিষ্ট নিয়ম শৃংখলায় আবদ্ধ ধর্মীয় সম্প্রদায়কে বৃদ্ধি করেছে। বুদ্ধ ও মহাবীরের সমসাময়িক আচার্যগণ, যেমন পুরণ কস্সপ, পুরুষ কচ্চায়ন, অজিত কেশবাবলী প্রভৃতি, গণাচার্য ও সংঘনায়ক হিসাবে পরিচিত ছিলেন; জৈন সংঘনেতাদের উপাধি ছিল গণধর। বুদ্ধ ও মহাবীর উভয়েই উপজাতীয় সমাজব্যবস্থার অনুকরণেই নিজদের প্রতিষ্ঠিত সংঘের নিয়মকানুন প্রবর্তন করেছিলেন, যে বিষয়ে আমরা পরে আলোচনা করব।

দ্বিতীয় অধ্যায় আকরগ্রন্থ সমূহে প্রদত্ত তথ্যাবলী

১। ঋগ্বেদে জাতিবর্ণপ্রথা

‘রঙ’ বা ‘আলো’ অর্থে ঋগ্বেদের বহুস্থলেই ‘বর্ণ’ শব্দটি ব্যবহৃত হয়েছে। কিন্তু কয়েকটি ক্ষেত্রে এই শব্দটি সুনির্দিষ্ট কতিপয় জনগোষ্ঠীকে বোঝাবার জন্য ব্যবহৃত হয়েছে (২।১২।৪, ১।১৩।১৫, ৩।৩৪।৯, ৪।১৬।১৩, ৯।৭।১২ ইত্যাদি)। আৰ্যবর্ণ, দস্যুবর্ণ, দাসবর্ণ, অসদ্রবর্ণ প্রভৃতির উল্লেখ ঋগ্বেদে পাওয়া গেলেও এই শব্দগুলি চাতুর্বর্ণ প্রথার সঙ্গে সংশ্লিষ্টবিশীন। ঋগ্বেদের যুগে কোন-না-কোন ধরনের জাতিপ্রথা অবশ্যই বর্তমান ছিল, কিন্তু চাতুর্বর্ণের ধারণা তখনও গড়ে ওঠেনি। আমরা আগেই বলেছি যে চাতুর্বর্ণের সামাজিক আদর্শ অনেক পরে গড়ে উঠেছে, যা একটি কঠিন সামাজিক বিভাজন, কিন্তু জাতিপ্রথা অনেক প্রাচীন যার মূলে নৃতাত্ত্বিক, ভাষাগত, পেশাদারী, উপজাতীয় নানা উপাদান বর্তমান। একমাত্র ঋগ্বেদের পদ্রুশসূক্তে চারটি বর্ণের নাম পাওয়া যায়, যেখানে বলা হয়েছে, তাঁর মধু থেকে ব্রাহ্মণ, বাহুশস্য থেকে রাজন্য, উরুদেশ থেকে বৈশ্য এবং চরণশস্য থেকে শূদ্রের উদ্ভব হয়েছে। এই পদ্রুশসূক্তকে (১০।৯০) অনেকেই পরবর্তীকালে রচিত এবং প্রক্ষিপ্ত বলে মনে করেন। পরবর্তীকালে রচিত এবং প্রক্ষিপ্ত না হলেও, পদ্রুশসূক্ত কিছুই প্রমাণ করেনা, কেননা সেই বিরাট পদ্রুশের পাদশস্য তাঁর দেহের অন্যান্য অংশের চেয়ে মানমর্ষাদায়ক খাটো ছিল সে বিষয়ে প্রমাণাভাব। যিহীনত পদ্রুশসূক্তের কোথাও কোন বর্ণ বা চাতুর্বর্ণ শব্দের উল্লেখ নেই। সূক্তটির মূল বিষয়বস্তু ষাণযজ্ঞের কোন এক জটিল পদ্ধতি। বস্তুত ব্রাহ্মণ ও ক্ষত্রিয় শব্দস্বরূপ ঋগ্বেদের বহুস্থলে থাকলেও কোন বর্ণের পরিপ্রেক্ষিতে ওই শব্দ দুটির ব্যবহার করা হয়নি। বৈশ্য ও শূদ্র শব্দস্বরূপ পদ্রুশসূক্ত ছাড়া ঋগ্বেদের অন্যত্র অনুপস্থিত।

ঋগ্বেদে দুটি পরস্পরবিরোধী উপজাতীয় সমাজের পরিচয় পাওয়া যায়, আৰ্যবর্ণ ও দাস-দস্যুবর্ণ। ঋগ্বেদে আৰ্য বলতে যে কোন বহিরাগত জনগোষ্ঠীকে বোঝিয়েছে তার কোন ক্ষীণতম ইঙ্গিতও নেই। যে গণপ বহুদিন ধরে ইতিহাসে প্রচলিত আছে, বাইরের কোন দেশ থেকে আৰ্যরা দলে দলে এসে

ভারতের অনাধীদের পরাজিত করে এদেশেই বসতি স্থাপন করে এবং এখানে বৈদিক সভ্যতার প্রবর্তন করে, এরকম গণেশ্বর কোন হৃদিস অন্তত ঋগ্বেদ থেকে পাওয়া যায়না। ঋগ্বেদে আর্যবর্ণ বলতে বিশেষ কয়েকটি উপজাতির মানুষদের বোঝিয়েছে যাদের একটা নির্দিষ্ট সাংস্কৃতিক পর্যায়ে উত্তরণ ঘটেছিল। এই সকল উপজাতিদের মধ্যে ভারতবাসী বাস করত যমুনা ও সরস্বতী নদীস্বরের মাঝখানে, তুঙ্গবতী পরস্বতী নদীর পূর্বতীরে, সৃষ্টিয়া উত্তর প্রদেশের পশ্চিমাংশে, পুরু ও যদুয়া সরস্বতীর উত্তর কুলে। কুবিয়া সিন্ধু ও চন্দ্রভাগার মধ্যবর্তী অংশে, দ্রুত, তুঙ্গ ও অনুরা চন্দ্রভাগা ও ইরাবতীর মধ্যস্থলে, মৎস্যরা বর্তমান আলোয়ার ভারতপূর অংশে, অজ, শিখ্র ও যক্ষুয়া যমুনা-সরস্বতী অংশে, পক্ষ, ভলান, বিম্বাণী, অলিন ও শিবরা উত্তর-পশ্চিম সীমান্ত প্রদেশ অংশে, গান্ধারীরা পূর্ব আফগানিস্তানে এবং চৌদি, উশীনর, বশ ও পারাবতরা যমুনার দক্ষিণ ও পূর্ব অংশে।

যাদের দাস ও দস্যবর্ণ বলে ঋগ্বেদে অভিহিত করা হয়েছে তারা আর্যবর্ণের প্রতিকূল উপজাতি। এই দুটি শব্দ দ্বারা পরবর্তীকালে ভূত ও চোরভাণ্ডারদের বোঝালেও, আদিতে প্রতিকূল উপজাতীয় জনগোষ্ঠীকেই বোঝাত কেননা ইরানেও এই অর্থেই 'দাহ' ও 'দহন' শব্দস্বরূপ প্রাচীনযুগে ব্যবহৃত হত। সম্রাট দারয়বোসের বেহিস্তান ও অপরাপর লেখ থেকে 'দহন' নাম 'ক্ষায়' উপাধির পরিচয় পাওয়া যায়। ঋগ্বেদে পণি নামক একটি জনগোষ্ঠীর খবরও পাওয়া যায় যাদের সঠিক ভৌগোলিক অবস্থান আমাদের জানা নেই। তবে তারা বাণিজ্যোপজীবী ছিল এবং আর্যবর্ণের সঙ্গে তাদের সম্ভাব ছিলনা। ধর্মীয় বিশ্বাস ও আচার অনুষ্ঠানের ক্ষেত্রেও আর্যবর্ণের সঙ্গে দাস-দস্যবর্ণের পার্থক্য ছিল, কেননা প্রথমোক্তরা বিহিমা এবং শেষোক্তরা অরত বলে পরিচিত ছিল। সম্ভবত দাস ও দস্য শব্দ দুটি সমার্থক। ঋগ্বেদ ১০।২২।৮-এ দাস ও দস্যরা একই শ্রেণীকে শত্রুগোষ্ঠী হিসাবে উল্লিখিত হয়েছে। ১০।৯৯।৬-৮-এ ইন্দ্র একই সঙ্গে দাস ও দস্যদের বধ করছেন বলা হয়েছে। দস্যদের অরত অর্থাৎ শাস্ত্রবিরোধী (১৫৯।৮, ১।১৭৬।৩, ৬।২৯।১০), অকৃত্ব বা যোগবজ্রবিহীন (৭।৬।৩), মধ্বাক বা দুর্বোধ্য ভাষা ব্যবহারকারী (৫।২৯।১০, ৭।৬।৩) এবং অনাস বা চ্যাপটা নাক (৬।২৯।১০) বলা হয়েছে। দাস-দস্য পর্যায়ে কিস্তি উপজাতির নামও ঋগ্বেদে বর্তমান, যেমন কীকট, কিল্লাত, চান্ডাল, পরাশক, সিন্ধু প্রভৃতি। সম্বর, পিপ্ৰ, বচী প্রমুখ দাস রাজারা ঋগ্বেদে উল্লিখিত হয়েছেন। দাসবর্ণের সঙ্গে আর্যবর্ণের

যুদ্ধ, ইন্দ্র কর্তৃক দাসদের নগর ধ্বংস প্রভৃতি বিষয় ঋগ্বেদে স্থান পেয়েছে (১।১৭৪।৭, ২।১১।৪, ৩।১২।৭, ৩।২২।১০, ৬।৬০।৬, ৭।৮৩।১, ১০।৬১।৬, ১০।৮৩।১, ১০।১০২।৩ ইত্যাদি) ।

পরাজিত দাস-দস্যদের থেকেই নিম্নবর্ণের জাতির গড়ে উঠেছিল এই ধারণাটি বহুল প্রচলিত হলেও ভিত্তিহীন । আৰ্যবর্ণের সঙ্গে সর্বদাই দাস-দস্যবর্ণের সংঘর্ষ হয়েছিল এবং সেই সংঘর্ষে একমাত্র শেষোক্তরাই সর্বক্ষেত্রে পরাজিত হয়ে প্রথমোক্তদের কাছে দাসত্ব লিখে দিয়েছিল, এটা ঐতিহাসিক-ভাবে সম্ভব নয় । আসলে ভারত-ইতিহাসে বৈদিক সভ্যতার উদ্ভব সেই সময়ে, যখন এখানে উৎপাদন ব্যবস্থা ও উৎপাদন কৌশলের পরিবর্তনের ফলে কোন কোন উপজাতির সামাজিক জীবনে ব্যাপক পরিবর্তন আসতে শুরু করেছিল. এবং পুরাতন কৌম ব্যবস্থার পরিবর্তে তাদের মধ্যে রাষ্ট্রব্যবস্থায় উত্তরণেব লক্ষণসমূহ দেখা গিয়েছিল । এই পরিবর্তনের শরিক যারা ছিল তাদের মধ্যে তথাকথিত আৰ্যবর্ণের উপজাতিরাও যেমন ছিল দাস-দস্যবর্ণের উপজাতিবাও তেমনই ছিল । এদের মধ্যে পারস্পরিক সংঘর্ষও যেমন হয়েছিল, নানা ক্ষেত্রে সম্মেলনও তেমন ঘটেছিল, ভারতীয় ধর্মের ইতিহাসের দিকে তাকালেই যা বোঝা যায় । ফলে দাস-দস্যবর্ণ থেকে ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয় প্রভৃতি উচ্চপর্ব্বের জাতিও গড়ে উঠেছিল । শাসক এবং পুরোহিতপ্রণেীর সকলেই আৰ্যবর্ণভূক্ত ছিলনা, পক্ষান্তরে নিম্ন পেশাজীবী মানুষদের সকলেই দাস-দস্যবর্ণের ছিল না । প্রাথমিক ভেদটি ছিল উপজাতীয় পর্ব্বায় যারা অতিক্রম করতে চলেছিল এবং যারা ওই পর্ব্বায়ে পুরোপদূর আটকে ছিল তাদের মধ্যে । অনেক পরে শেষোক্তদের মধ্যে ভাঙ্গন ধরতে শুরু করেছিল প্রথমোক্তদের প্রভাবে এবং নানা ঐতিহাসিক কারণে । তারপর যুগের পর যুগ ধরে তাদের থেকে অসংখ্য মানুষ জাতিকাঠামোর মধ্যে আসতে শুরু করে যে পৃথিতির বিরাম আজও হয়নি ।

ঋগ্বেদে চাতুবর্ণের বিকাশ লক্ষ্য না করা গেলেও পেশাদারী জাতিপ্রথা অবশ্যই গড়ে উঠেছিল । পুরোহিত ও শস্ত্রজীবীরা যে ঋগ্বেদের যুগেই যথাক্রমে ব্রাহ্মণ ও ক্ষত্রিয় বলে পরিচিত হয়েছিল তার পরিচয় পাওয়া যায় । ঋগ্বেদ ২।৪৩:২-এ ব্রহ্মপুত্র শব্দটি ঋষিভুক্ত অর্থে ব্যবহৃত হয়েছে । ব্রাহ্মণ শব্দটির উল্লেখ ঋগ্বেদে ঘটেছে মঙ্গলকারক হিসাবে (৬.৭৫।১০), সোমপানী ও মন্তপাঠকারী হিসাবে (৭।১০৩।৭-৮), অগ্নি ও সোমের উপাধি হিসাবে (১০।১৬।৬), পিতৃগণ প্রসঙ্গে (৬।৭৫।১০) এবং আরও নানা প্রসঙ্গে । তবে

ব্রাহ্মণের চেয়েও ব্রহ্ম শব্দের উল্লেখ আরও বেশি। ৭১৩৫১১-র বিস্মৃষ্টকে ব্রহ্ম বলা হয়েছে, ৯১৬.৬-র ব্রহ্মা দেবানাম উল্লিখিত হয়েছে, কিন্তু এখানে ব্রহ্ম শব্দটির জাতিগত তাৎপৰ্য নেই। ঋগ্বেদ ৮১৩৩১-তে ব্রহ্ম শব্দটি পদ্যরোহিত অর্থে ব্যবহৃত হয়েছে। পরবর্তী সাহিত্যে ব্রহ্ম বলতে একগ্রেণীর পদ্যরোহিতকে বুঝিয়েছে। সাধারণভাবে ঋগ্বেদে ব্রহ্ম বলতে স্তোত্র বা প্রার্থনাকে বোঝায়। দ্রষ্টব্য ৪১৬১১, ৬১৫২১২, ১০১১০৫৮, ১০১১৪১৫। ঋগ্বেদ ৩১৫৩১২-তে বলা হয়েছে বিশ্বামিত্রের ব্রহ্ম (প্রার্থনা বা আধ্যাত্মিক শক্তি) ভরতদের রক্ষা করে। ১ ১৫৭১২-তে প্রার্থনা ও শৌৰ্য অর্থে যথাক্রমে ব্রহ্ম ও ক্রতু শব্দবয় ব্যবহৃত হয়েছে। এ বিষয়ে কোন সন্দেহের অবকাশ নেই যে ব্রহ্ম থেকেই ব্রাহ্মণ হয়েছে যে শব্দটি পেগাদার পদ্যরোহিতকে বুঝিয়েছে। ব্রাহ্মণের পেশা যে সর্বদাই বংশগত ছিল তা নয়, কেননা ঋগ্বেদ ৯১১২১৩-এ বলা হয়েছে, আমি স্তোত্র আবৃত্তি করি, আমার পিতা চিকিৎসক, আমার মাতা প্রস্তরের দ্বারা শস্য মর্দন করেন। আমরা সকলেই একত্রে ধনার্জনের চেষ্টা করি।

ঋগ্বেদে ক্রতু শব্দটিরও বহুল প্রয়োগ লক্ষ্য করা যায়। দেবতাদের উপাধি হিসাবে, বিশেষ করে মিত্র, বরুণ ও আদিত্যের উপাধি হিসাবে, ক্রতু শব্দটিকে নানাস্থানে ব্যবহার করা হয়েছে। দ্রষ্টব্য ৭১৬৪২, ৮১২৫৮, ৮১৬৭১, ১০১৬৬৮ ইত্যাদি। কোন কোন স্থানে রাজা বা সম্রাট ব্যক্তিকে বোঝানোর জন্য ক্রতু শব্দটির ব্যবহার হয়েছে (৪১৪২১, ১০১১০৯১৩)। রাজন্য শব্দটির ক্রতু অর্থে ব্যবহার একমাত্র পদ্যরুদ্রকেই বর্তমান, যদিও রাজন শব্দটির প্রয়োগ ঋগ্বেদের নানাস্থানেই আছে, সম্রাট ব্যক্তি বা প্রধান, বা নেতা অর্থে। দ্রষ্টব্য ঋগ্বেদ ১০১৪২১০, ১০১৯৭৬। এছাড়া বদ্র, তুবস, দ্রুহ্য, অন্র, পদ্র, ভৃগু ও তৃৎসুদের প্রধান হিসাবে রাজন শব্দটির ব্যবহার দেখা যায়। ব্রাহ্মণ ও ক্রতুদের, অর্থাৎ পদ্যরোহিত ও শাসক গ্রেণীর মধ্যে একটা সমঝোতার ইঙ্গিতও ঋগ্বেদ থেকে পাওয়া যায়। ঋগ্বেদ ৪১৫০৮-এ বলা হয়েছে, যে রাজা ব্রহ্মকে প্রথমে স্থাপন করে, অর্থাৎ ব্রাহ্মণকে সম্মান করে, তার গৃহে সূতের অবস্থান ঘটে, তার জন্য ধর্মগ্রী সর্বদাই সমৃদ্ধিশালী হয়, জনসাধারণ তার ইচ্ছার নিকট অবনত হয়।

বৈশ্য এবং শূদ্র শব্দবয়ের উল্লেখ ঋগ্বেদে একমাত্র পদ্যরুদ্র ভিন্ন অন্যত্র নেই যদিও বিশ্ শব্দটির বহুল প্রয়োগ আছে যার অর্থ জনগণ অথবা নির্দিষ্ট জনগোষ্ঠী। ঋগ্বেদের বহুস্থানেই মানদ্বীর্বিষঃ, মানদ্বীর্বিষদ্ব,

৩১১১৫, ৪৬৭, ৪৯২, ৫১৯, ৫৮৩, ৬৪৮৮, ৬৪৭১৬, ১০১৪, মানদ্বীপ-বিশম, বিশো-মানদ্বীপ প্রভৃতির উল্লেখ আছে (৩৫৫, ৩৬৩, ১০১৬৯ ইত্যাদি)। ঋগ্বেদ ৪২৮৪, ৬২৫২ প্রভৃতিতে দাসীবিংশ বা দাসদের জনপদের কথা বলা হয়েছে। ৩.৩৪২-এ দৈবীপ-বিশম বলতে দেবগোষ্ঠী বদ্বিচ্ছে। ৮৬৩৭-এ বিশের সঙ্গে জনের সমীকরণ করা হয়েছে। ৫১৩১১-তে ইন্দ্রকে বলা হয়েছে পাণ্ডজন্য এবং ৯৬৬২০তে অগ্নিকে বলা হয়েছে পাণ্ডজন্য: পুরোহিতঃ, অর্থাৎ পাণ্ডজনের পুরোহিত। কোন কোন ক্ষেত্রে জন ও বিশের পার্থক্য করা হলেও (যেমন ২২৬৩০-এ বলা হয়েছে স ইজনে স বিশা স জম্মনা স পদ্রৈবাজম ভরতে ধনা নৃভিঃ) অধিকাংশ ক্ষেত্রে ঋগ্বেদে জন ও বিশকে এক বলা হয়েছে। ঋগ্বেদের নানা স্থানে জন শব্দ যোগে পাঁচটি নৃগোষ্ঠীর উল্লেখ করা হয়েছে যথা পাণ্ডজনঃ (৩১৭৯, ৩৫৯৭, ৬১১৪, ৮৩২ ২২, ১০৬৫২৩, ১০৪৬৬), পাণ্ডকৃষ্ণি (২২১০, ৪৩৮১০), পাণ্ডকৃষ্ণি (৫৩৫২, ৬৪৮৭, ৭৭৫৪) পাণ্ডস্বর্ণি (৫৮৬২, ৭১৫২) ইত্যাদি। বিশ বা জনের তাৎপৰ্য এলাকাভিত্তিক। অস্ততঃ ঋগ্বেদের যুগে যে বিশ শব্দটির ব্যবহার পাওয়া যায় তার সঙ্গে বৈশ্য জাতির কোন সম্পর্ক নেই। বৈশ্য শব্দটিকে জ্ঞানপদীয় অর্থে ব্যবহার করলে তার দ্বারা একটা নির্দিষ্ট জনসমাজে অন্তর্গত বিভিন্ন বৃত্তিদারীদের বোঝাতে পারে। এই অর্থে অস্ততঃ ঋগ্বেদের যুগে বৈশ্য কোন জাতি নয়, যদিও বৈশ্য থেকে নানা পেশাদার জাতির উদ্ভব হওয়া অসম্ভব নয়। ঋগ্বেদে কিছু পেশাদার জাতির পরিচয় আছে যেমন বণ্ঠা বা নাপিত (১০১৪২৪), ষ্টা বা তণ্টা অর্থাৎ সূত্রধর বা রথনির্মাতা (১৬১৪, ৭৩২২০, ৮১০২৮, ৯১১২১, ১০১১১৫), ভিষক্ (৯২১২১৩), কর্মার (১০৭২২, ৯১১২২) চর্ম্মনা বা চর্ম্মকার (৮৫৩৮) প্রভৃতি।

২ ॥ পরবর্তী সংহিতা ও ব্রাহ্মণগ্রন্থে জাতিবর্ণপ্রথা

পরবর্তী সংহিতা ও ব্রাহ্মণগ্রন্থসমূহের যুগে যেমন একদিকে পেশাদার জাতিসমূহের সংখ্যাবৃদ্ধি ঘটেছে অপর্য্যিকে তেমনই চাতুর্বর্ণের ধারণার প্রাথমিক কাঠামোটা গড়ে ওঠার পরিচয় পাওয়া যায়। অথর্ববেদে (৫১৭১৯) বলা হয়েছে ব্রাহ্মণদের গোধানের ক্ষতি করলে তার পরিণাম ভাল হয় না। এই জাতীয় উক্তি সমাজে ব্রাহ্মণদের প্রাধান্যের দ্যোতক। তৈত্তিরীয় সংহিতায় (১৭৭১, ২৬২৫, ৫২৭১) বলা হয়েছে যে ব্রাহ্মণরা সেই জাতীয় দেবতা

যাদের প্রত্যক্ষভাবে দেখা যায়, এবং সেই কারণে তাদের স্থান সর্বোপরে । তান্ড্যব্রাহ্মণ (১১।১।২) বলা হয়েছে যে ব্রাহ্মণদের মত্থেই বিক্রম, কেননা তারা বিধাতার মূখ থেকেই উদ্ভূত হয়েছে । শতপথ ব্রাহ্মণ (১১।৫।৭।১) ব্রাহ্মণদের চারটি বিশেষ গুণের উপর গুরুত্ব দেওয়া হয়েছে, যথা ব্রাহ্মণ্য (ব্রাহ্মণ হিসাবে জন্মের বিশুদ্ধ) । প্রতিরূপচৰ্চা (চরিত্রমাধুৰ্য), যশ (গৌরব) এবং লোকপত্তি (লোকশিক্ষা প্রদান) । ব্রাহ্মণদের দ্বারা শিক্ষালাভ করে মানুষ জীবনে সার্থকতা পায়, এবং সেইজন্যই ব্রাহ্মণ চারটি সামাজিক স্বেচ্ছা-ভোগের অধিকারী, যথা অর্চা (সম্মান), দান, অজ্ঞেয়তা, এবং অবযাতি । শতপথ ব্রাহ্মণেই (৫।৪।৬।৯) সুস্পষ্টভাবে বলা হয়েছে বর্ণ চারটি—ব্রাহ্মণ, রাজন্য, বৈশ্য ও শূদ্র ।

শতপথ ব্রাহ্মণে (৪। ৪৬) ব্রাহ্মণের সঙ্গে ক্ষত্রিয়ের সহযোগিতার উপর গুরুত্ব আরোপ করা হয়েছে । প্রোহিত্য এবং রজাই নিয়মের রক্ষক (ধৃতব্রত-বরুণের উপাধি, শতপথ ৫।৪।৪।৫) । রাজার পক্ষে পুরোহিতের সহায়তা অবশ্য প্রয়োজনীয়, এমনকি দেবতাদের পক্ষেও ঠিক পথে চলার জন্য পুরোহিতের প্রয়োজন (তৈত্তিরীয় সংহিতা ২।৫।১।২, ৫।১।১০।৩) । পুরোহিত ক্ষত্রিয়ের অধ-অত্যা, কেননা পুরোহিতবিহীন রাজার অন্ন দেবতার গ্রহণ করেন না (ঐতরেয় ব্রাহ্মণ ৩।৮।৪, ৪০।১) । তবে কোন কোন স্থানে ক্ষত্রিয়কে উচ্চতর স্থান দেওয়া হয়েছে । শতপথ ব্রাহ্মণ (১৪।৪ ১।২৩) বলা হয়েছে যে ক্ষত্রিয়ের চেয়ে শ্রেষ্ঠ আর কেউ নেই কেননা রাজসূচ্য যজ্ঞে ক্ষত্রিয়ের আসন ব্রাহ্মণের উপরে । প্রসঙ্গত উল্লেখযোগ্য যে বৌদ্ধ দীর্ঘনিফায়ের অম্বট্ট-সূক্তে বুদ্ধ ক্ষত্রিয়দের জাতি হিসাবে ব্রাহ্মণদের চেয়ে উচ্চ স্থান দিয়েছেন । ক্ষত্রিয় বলতে সঠিকভাবে শাসকশ্রেণীকে বোঝিয়েছে, শূদ্র রাজা বা রাজবংশীদেরই নয় । পরবর্তী সংহিতা ও ব্রাহ্মণ-গ্রন্থসমূহে কিছ্ কিছ্ ক্ষত্রিয় পদাধিকারীর নাম পাওয়া যায় যেমন সংগ্রহীত বা কোষাধ্যক্ষ (তৈত্তিরীয় সংহিতা ৪।৫ ৪।২, ১।৮।৯।১-২) ক্ষত্ৰ বা প্রাসাদরক্ষক, ভাগদদ্বা বা করআদায়কারী, অক্ষাবাপ প্রভৃতি (তান্ড্যব্রাহ্মণ ১৯ ১'৪, শতপথ ১৩।৪।১।৫ ইত্যাদি) ।

তৈত্তিরীয় সংহিতায় (২।৩।৭।১) বলা হয়েছে যে পশুপ্রার্থী হয়ে বৈশ্যরা বাস্তুবিকই যজ্ঞ করে, এবং দেবতার অসুন্দরদের নিকট পরাজিত হয়ে বিশ বা বৈশ্য পরিণত হয়েছিলেন । ওই একই গ্রন্থে (৭।১।১।৫) বলা হয়েছে মানুষদের মধ্যে বৈশ্য এবং পশুদের মধ্যে গরু ভোগের সামগ্রী । তৈত্তিরীয় ব্রাহ্মণে (১।৬।৫, ৩।১২।৯) বলা হয়েছে যে বৈশ্য জাতি ঋগ্বেদের মন্ত্র থেকে

উদ্ভূত, এবং তারা ব্রাহ্মী ও ক্ষত্রিয়দের থেকে পৃথক হয়ে অন্যত্র বাস করে। তান্ড্যব্রাহ্মণে (৬।১।১০) বলা হয়েছে যে বৈশ্যারা যদিও অপরের খাদ্য বা ভোগস্বরূপ, তারা কিন্তু কখনও ফদারানা, কেননা তারা প্রজাপতির প্রজনন। এজন্যই তার অজ্ঞান গোসম্পদ, দেবতারা তার পৃষ্ঠপোষক, জাগতী ছন্দ থেকে তার উদ্ভব, বর্ষাকাল তার ঋতু। তাই সে ব্রাহ্মণ ও ক্ষত্রিয়ের খাদ্য, কেননা তাদের তুলনায় তার স্থান নীচ। শতপথ ব্রাহ্মণে (৪৩।৩।১০) বলা হয়েছে যে ইন্দ্রের পর রাজা মরুৎগণকে তার অংশ প্রদান করে যার ফলে সে বৈশ্যদের উপর প্রভুত্ব করে। এত কথার পর্যাটের মধ্যে না গিয়ে ঐতরেয়-ব্রাহ্মণ (৩৬।৩) মাত্র দুটি বাক্যে বৈশ্যদের সম্পর্কে সার কথা বলেছে যে তারা অপরকে খাদ্য যোগান এবং করপ্রদান করে। উপরিউক্ত উদ্ধৃতিসমূহ থেকে যা পাওয়া যায় তা হচ্ছে যে বৈশ্যারা ঋজের অধিকারী, তারা সংখ্যায় অন্যের চেয়ে বেশি, তারা পশুপালন ও খাদ্য উৎপাদন করে, তারা রাজ্যের প্রদান করে, তারা ব্রাহ্মণ ও ক্ষত্রিয়দের চেয়ে মর্ষাদার খাটো এবং এবং ব্রাহ্মণ ও ক্ষত্রিয়দের কাছ থেকে পৃথক থাকাই তারা বাঞ্ছনীয় মনে করে।

পরবর্তী সংহিতা ও ব্রাহ্মণগ্রন্থ সমূহে নিম্নতম বর্ণ হিসাবে শূদ্রের বহুল উল্লেখ পাওয়া যায়। তৈত্তিরীয় সংহিতায় বলা হয়েছে যে (৭।১।১৬) মানুষ্যের মধ্যে শূদ্র এবং পশুর মধ্যে অশ্ব উভয়েরই কাজ সেবা করা। সেই হিসাবে উভয়েই নিম্নস্থানভুক্ত এবং যাগযজ্ঞের ক্ষেত্রে অনধিকারী। ঐতরেয় ব্রাহ্মণে (৬।১২) বলা হয়েছে যে ব্রাহ্মণ গায়ত্রীছন্দ থেকে উদ্ভূত, ক্ষত্রিয় ত্রিষ্টুভ থেকে, বৈশ্য জাগতী থেকে, কিন্তু শূদ্র কোন ছন্দ থেকে উৎপন্ন হয়নি। তান্ড্যব্রাহ্মণে (৬।১।১১) বলা হয়েছে যে শূদ্র অনেক পশু সম্পদের মালিক হলেও ষজ্ঞাধিকারী নয়, সে দেবতাবিহীন। সে অপর তিন বর্ণের পা ধুয়ে দেবার যোগ্য, কেননা তার উৎপত্তি পা থেকে (তুলনীয় ঋগ্বেদের পুরুষসূক্ত, পধ্যম্ শূদ্রো অজ্ঞাত)। শতপথ-ব্রাহ্মণে বলা হয়েছে যে শূদ্র মর্ত্তিমান অনুত, শূদ্র ও প্রম অভিন্ন, কোন দীক্ষিত শূদ্রের সঙ্গে বাক্যলাপের উপযুক্ত নয়। ঐতরেয়-ব্রাহ্মণ (৩৬।৩) বলা হয়েছে যে অপর তিন বর্ণের হুকুম তামিল করার জন্যই শূদ্রের উৎপত্তি, তাকে ইচ্ছামত দাঁড় করানো যেতে পারে, ইচ্ছামত প্রহার করা যেতে পারে। তৈত্তিরীয় সংহিতায় (৭।৪।১৯।৩) বলা হয়েছে যে কোন শূদ্র নারী যদি অপরবর্ণের পুরুষকে গৈহিক ভূমি দেয়, সেজন্য তার কোন পরসাকাড়ি চাওয়া উচিত নয়।

শূদ্র প্রণীত্ব কিছ্র জাতির উল্লেখ পরবর্তী সংহিতা ও ব্রাহ্মণগ্রন্থ-সমূহে

পাওয়া যায়। এই সকল জাতির মধ্যে অথর্ববেদে (৩৫৬-৭) রথকার, কর্মার ও সূতের উল্লেখ আছে। বাজসনৈয়ী সংহিতা (১৬১৭ ২৮, ৩০ ৫-১০), কাঠক সংহিতা (১৭১৩) এবং তৈত্তিরীয় সংহিতায় (৪৩৪৪২) তক্ষণ (কাঠের মিস্ত্রী), রথকার, কুলাল (কুশকার), কর্মার (কর্মকার), পুঞ্জিষ্ঠ, মৃগায়দ, শ্বনি (শিকারজীবী), নিষাদ, ইষুকৃৎ (বাণ প্রস্তুতকারী) ও ধন্বকৃতেয় (ধনু প্রস্তুতকারী) উল্লেখ আছে। তৈত্তিরীয় ব্রাহ্মণে (৩৪১ থেকে) পদ্রুশমেধ প্রসঙ্গে নিম্নলিখিত পেশাদার জাতিসমূহ উল্লিখিত হয়েছে : আযোগা, মাগধ (চারুণ), সূত, শৈলশ্ব (অভিনেতা), রেভ, ভীমল, রথকার, তক্ষণ, কৌলাল, কর্মার, বপ, ইষুকার, ধন্বকার, জ্যাকার, রুজ্জুসর্গ, মৃগায়দ, শ্বনি, সূরাকার, অয়স্তাপ, কিতব, বিদলকার, কণ্টককার প্রভৃতি। শতপথ ব্রাহ্মণ (১১৮১) কৌলালচক্র বা কুমোরের চক্রের উল্লেখ আছে। এছাড়া উগ্র (তৈত্তিরীয় ব্রাহ্মণ ৩৮৫), পৌষ্কস (বাজসনৈয়ী ৩০১১, তৈত্তিরীয় ব্রাহ্মণ ৩৪১৪, কিরাত (তান্ড্য ১০১২ ৪, বাজসনৈয়ী ৩০১৬, অথর্ববেদ ১০ ৪১৪, তৈত্তিরীয় ব্রাহ্মণ ৩৪১২) ও চণ্ডালের (বাজসনৈয়ী ৩০.২১, তৈত্তিরীয় ব্রাহ্মণ ৩৪১৭) উল্লেখ আছে।

রথবার ও নিষাদদের সামাজিক অবস্থান সম্পর্কে কিছু সংশয় আছে। তৈত্তিরীয় ব্রাহ্মণ (১১১৪) রথকারদের উপর অগ্নিচয়ন ধরনের কিছু যাজিক কাজ অর্পণ করেছে যা থেকে মনে হয় তাদের বিশেষ পেশার গুণে রথকাররা কিছু বিশেষ সুযোগ সুবিধার অধিকারী ছিল। জৈমিনি তাঁর পূর্ব-মীমাংসা-সূত্রে (৬১১৪৪ ৫০) রথকারদের বর্ণকাঠামোর কিছু বিশেষ সুবিধা মেনে নিয়েছেন এবং তাদের সৌধবন নামক একটি জাতিতে স্থান দিয়েছেন যা শূদ্র ময়, আবার ব্রাহ্মণ ক্ষত্রিয় বৈশ্যও নয়। যাজ্ঞবল্ক্য-স্মৃতি ১১১০-এর উপর মন্তব্য করতে গিয়ে বিশ্বরূপ বলেছেন যে কোন কোন স্মৃতিগ্রন্থে রথকারদের উপনয়নের অধিকারী ভুল করে বলা হয়েছে, কেননা প্রদ্রিত অনুযায়ী তারা অগ্নিচয়নাদি কাজের অধিকারী। কোন কোন ব্রাহ্মণগ্রন্থে নিষাদস্থপতি কতৃক রুদ্রের উদ্দেশে ইন্দি অপর্ণের অধিকার দেওয়া হয়েছে। এই বিষয়ে পূর্ব-মীমাংসাসূত্রে (৬১১৫১-৫১) বিতর্ক তোলা হয়েছে যে ওই শব্দটির দ্বারা নিষাদ-জাতীয় অধিপতির কথা বলা হয়েছে না নিষাদদের অন্যজাতীয় অধিপতির কথা বলা হয়েছে। এই বিষয়ে অবশ্য মীমাংসাকারের সিদ্ধান্ত যে এখানে নিষাদজাতীয় প্রধানেরই কথা বলা হয়েছে, কাজেই নিষাদদের সামাজিক অবস্থান অন্যান্য শূদ্রজাতির চেয়ে সামান্য উপরে ; কেননা শাংখ্যায়ন ব্রাহ্মণে

(২৫।১৫) শিখবাজিং যজ্ঞকারী রাজাকে নিষাদ পঞ্জীতে অবস্থান ও নিষাদ-প্রাপ্ত খাদ্যগ্রহণের অধিকার দেওয়া হয়েছে। এই বিচারে নিষাদদরা একান্তই অসত্যজ ছিলনা, অসত্য বৈদিক যুগে।

এতরয়ে রাজ্ঞে (৩০।৬) বলা হয়েছে যে শূনঃশেপকে বিশ্বামিত্র মর্দন পুত্র হিসাবে গ্রহণ করতে চাইলে তার পণ্ডাশজন পুত্র তাতে আপত্তি করে। এতে ক্রুদ্ধ হয়ে বিশ্বামিত্র তাদের অভিশাপ দেন যে তারা নীচ জাতিতে পরিণত হবে এবং ফলে তারা অশ্ব, পশু, শবর, মর্দু ও পদলিঙ্গ জাতিতে রূপান্তরিত হয়। উপরিউক্ত পাঁচটি জাতিই কিন্তু প্রাচীন ভারতের পাঁচটি প্রাসিদ্ধ উপজাতি। তাদের উপজাতীয়তাবিলোপ ও জাতিকাঠামোর অন্ত-প্রবেশের বিষয়টি যুক্তিসিদ্ধ করার জন্যই এই কাহিনীটির আমদানী করা হয়েছে। একই যুক্তির সূত্র ধরে মনুস্মৃতিতে (১০।৪০ ৪৫) পশু, গুহু, দ্রবিড়, কশ্ম্বাজ, শবন, শক, পারদ, পহ্লব, চীন, কিরাত, দর্দ ও খসদের ক্ষত্রিয় থেকে পতিত শূদ্র হিসাবে দেখানো হয়েছে। এদের শূদ্র হিসাবে পরিগণিত করার কারণস্বরূপ বলা হয়েছে যে এরা উপনয়নাদি বৈদিক সংস্কার থেকে বিচ্যুত হবার ফলেই শূদ্রে অধঃপতিত হয়েছে।

৩ ॥ ধর্মসূত্র ও ধর্মশাস্ত্রসমূহে চাতুর্বর্ণ

ধর্মসূত্রসমূহের যুগে চাতুর্বর্ণের ধারণা সুপ্রচলিত হয়ে গিয়েছিল এবং পরবর্তীকালে স্মৃতি বা ধর্মশাস্ত্র সমূহে এই ধারণা পূর্ণতা প্রাপ্ত হয়েছিল। প্রথম শ্রেণীর রচনাসমূহে চারটি বর্ণের অন্তর্গত মানুষদের কর্তব্য-অকর্তব্য এবং অধিকার ও সামাজিক সুযোগ-সুবিধার কথা বর্ণিত হয়েছে। দ্বিতীয় শ্রেণীর রচনাসমূহে উপরিউক্ত বিষয়গুলি ছাড়াও বর্ণের অন্তর্গত জাতি-সমূহের কথা বলা হয়েছে এবং জাতিসমূহের উদ্ভব বর্ণসংস্কর তত্ত্বের ভিত্তিতে আলোচিত হয়েছে। রাজ্ঞ, ক্ষত্রিয় ও বৈশ্যদের বিজ্ঞাতির পর্যায়ভুক্ত করা হয়েছে, এবং শূদ্রদের পৃথক করা হয়েছে। বেদপাঠ, যজ্ঞ এবং দান বিজ্ঞাতির সাধারণ কর্তব্য বলে ঘোষিত হয়েছে, তবে বৃত্তি বা জীবিকার ক্ষেত্রে প্রতিটি বর্ণের জন্য পৃথক বিধান দেওয়া হয়েছে। বেদ-শিক্ষাদান, যজ্ঞ পরিচালনা এবং দানগ্রহণ রাজ্ঞদের জীবিকা, শস্ত্রব্যবসায় এবং শাসনকার্য ক্ষত্রিয়দের এবং কৃষি, পশুপালন, ব্যবসাবাগ্জ্য ও ঋণদান বৈশ্যের। ধর্মসূত্র এবং ধর্মশাস্ত্র উভয় ধরনের রচনাতেই প্রধানত রাজ্ঞ ও শূদ্রের অধিকার ও কর্তব্যের বিষয়ই আলোচিত হয়েছে, ক্ষত্রিয় ও বৈশ্য আলোচনার ক্ষেত্রে তেমন গুরুত্ব পাননি।

বেদচর্চা ও বেদশিক্ষায়ান ব্রাহ্মণদের একচেটিয়া অধিকারভুক্ত হলেও ক্ষত্রিয়রা এক্ষেত্রে পিছিয়ে ছিলেন। যে বিদ্যাকে উপনিষদে ব্রাহ্মবিদ্যা বলা হয়েছে সেই বিদ্যা বহু ক্ষেত্রে ক্ষত্রিয় রাজারা ব্রাহ্মণদের শিখিয়েছিলেন যেমন যাজ্ঞবল্ক্য জনকের কাছ থেকে শিক্ষালাভ করেন (শতপথ ব্রাহ্মণ ১১।৬।২১।৫), বাল্যকি গার্গ্য কাশ্যপ রাজ অজাতশত্রুর কাছ থেকে শিক্ষালাভ করেন (বৃহদারণ্যক ২।১), শ্বেতকেতু প্রবাহণ জৈবলির কাছ থেকে শিক্ষালাভ করেন (ছান্দোগ্য ৫।৩, যেখানে প্রবাহণ বলেন যে পণ্ডিতবিদ্যা তিনি গোতমকে না শেখানো পর্যন্ত ব্রাহ্মণদের অধিকারে ছিল না)। কল্কজ্ঞান ব্রাহ্মণ রাজা অশ্বপতি কেকয়র নিকট শিক্ষালাভ করেন (ছান্দোগ্য ৫।১১)। অবশ্য সেযুগে স্বজাতি ভিন্ন আর কারো বেদপাঠের অধিকার একেবারেই ছিলনা সে কথা হ্রস্ব করে বলা যায় না, কেননা কাঠক সংহিতায় (৯।১৬) সকল বর্ণের মানুসই যে বেদ পড়তে পারে এমন ইঙ্গিত আছে। ছান্দোগ্য উপনিষদ ৪।১-২-এ পরিষ্কার দেখানো হয়েছে যে জানপ্রদীত পৌঠায়ন নামে জনৈক শত্রু রাজা রৈক নামক ঋষির কাছ থেকে বেদপাঠ শিখিয়েছিলেন। ছান্দোগ্য উপনিষদের এই অংশটুকুকে নিয়ে পদ্মবতী কালে শংকরাচার্যকে বেশ বেগ পেতে হয়েছিল। বেদান্তের ভাষ্যকাররা নানা যুক্তি দিয়ে প্রমাণ করার চেষ্টা করেছিলেন যে উক্ত জানপ্রদীত শত্রু ছিলেন না।

বেদচর্চা ও শিক্ষাদান যে ব্রাহ্মণদের প্রধান বৃত্তি একথা যাস্ক (নিরুক্ত ২:৪), পতঞ্জলি (মহাভাষ্য, ১।১৫, মনু (৪।১৪৭), যাজ্ঞবল্ক্য (১।১৯৮) প্রভৃতির বলেছেন। ধর্মশাস্ত্র সমূহে ব্রাহ্মণদের ছয়টি শৃঙ্খল বৃত্তির কথা উল্লিখিত হয়েছে অধ্যয়ন, অধ্যাপন, যজ্ঞ, যাজ্ঞন, দান ও প্রতিগ্রহ। অধ্যয়ন এবং যজ্ঞ ব্রাহ্মণের আত্মার্থের জন্য প্রয়োজনীয় এবং এই দুই বৃত্তি তখনই গ্রহণ করা সম্ভব যখন তার প্রয়োজনীয় বস্ত্র-ভূদল-বৃত্ত-ইন্দ্ৰিয় অন্য কোন উৎস থেকে নিশ্চিত থাকে, যদি রাজা বা রাজপদব্রহ্মের তা যোগান। তাই সকল ব্রাহ্মণই এই সুযোগ পাবার অধিকারী হতে পারেনা, ফলে জীবিকার জন্য অধ্যাপনা ও যাজ্ঞনের প্রয়োজন। অধ্যাপক ব্রাহ্মণদের ভরণপোষণের দায়িত্ব সমাজের উপর ছিল। গুরুদ্রুহবাসী ছাত্ররা গ্রাম থেকে ভিক্ষাবরূপ বা পেত এবং তাদের প্রদত্ত সেবা ও গুরুদক্ষিণার উপরেই এই বৃত্তি নির্ভরশীল ছিল। পক্ষান্তরে রাজকবৃত্তিতে উপার্জনের সুযোগ অনেক বেশি ছিল। বড় বড় বাগমন্ডল অন্যান্য দশা ধর্মের পুরোহিতের প্রয়োজন পড়ত—যাদের মধ্যে প্রধান হোতা, অধ্বর্ষ, ব্রহ্মা ও ঋষিক—এবং তা ছাড়া রাজা, রাজপদব্রহ্ম ও

সম্পন্ন গৃহস্থদের ব্যক্তিগত পুরোহিতেরও প্রয়োজন ছিল। এ ছাড়া দানগ্রহণও ব্রাহ্মণদের বৃত্তি ছিল। তবে অযোগ্য ব্যক্তিদের কাছ থেকে দানগ্রহণ অবাঞ্ছনীয় ছিল। গৌতম (৯৬৩), যাজ্ঞবল্ক্য (১১০০) এবং বিষ্ণুধর্মসূত্রে (৬৩১) বলা হয়েছে যে ব্রাহ্মণ কোন রাজা বা ধনীর কাছে তার যোগক্ষেমের (ভরণ-পোষণের) জন্য অনুরোধ করতে পারে, কিন্তু তা কোন অধার্মিক ব্যক্তি বা নীচ জাতির নিকট করা চলবে না। একান্ত বিপদে পড়লেই শত্রুর কাছ থেকে দান নেওয়া চলে, নতুবা নয়। মনু ৪২৫১, যাজ্ঞবল্ক্য ১২১৬, গৌতম ১৮২৪-২৫ ইত্যাদি।

ধর্মশাস্ত্রকাররা ব্রাহ্মণদের জন্য যে জীবনযাপনের মান বেঁধে দিয়েছেন সেখানে সচ্ছলতার সুযোগ নেই। মনু (৪২-৩) বলেন যে স্বাভাবিক অবস্থায় ব্রাহ্মণ ঠিক ততটা ধনই উপার্জন করবে যাতে কোনক্রমে তার পরিবারের ভরণপোষণ হয়, যাতে সে অপরের ক্ষতি না করে নিজের ধর্মকর্ম নিয়ে থাকতে পারে। মনু (৪৭-৮) আরও বলেন যে একটি কুসূল বা কুম্ভী (বিশেষ মাপের পাঠ) যতটা শস্য ধারণ করতে পারে তার বেশি শস্যের সপ্তয় ব্রাহ্মণ করতে পারবে না, অথবা তার তিনদিনের জন্য যে পরিমাণ শস্য লাগে তার বেশি নয়। যাজ্ঞবল্ক্য (১২৮) বলেন যে কৃষক ফসল কেটে নেবার পর মাঠে যে শস্য পড়ে থাকে সেগুদলি কুড়িয়ে নিয়ে ব্রাহ্মণ জীবন যাপন করবে। এই প্রথাকে মনু (৪৫) ঋত বলেছেন এবং জানিয়েছেন দান গ্রহণের চেয়ে এভাবে জীবনযাপন করা অধিকতর সম্মানের (১০১১২)। মহাভারতে (১০৬১১৯) বলা হয়েছে যে যদি কোন ব্রাহ্মণের কাছে এতটা পরিমাণ শস্য মজুত থাকে যা দিয়ে তাদের তিন বছর চলে যাবে, তা হলে তা দিয়ে তার যজ্ঞ করা উচিত। কেননা ব্রাহ্মণ যদি প্রয়োজনের অধিক সপ্তয় করে তাহলে তা বিপজ্জনক হতে বাধ্য। মনুর মতে (৪১২, ১৫, ১৭) ব্রাহ্মণ একমাত্র সন্তোষের প্রয়াসী হবে, আশ্ব-সংঘমের স্ৱারাই নিজেকে স্ৱখী করবে, আসক্তির বশ হয়ে ধনসপ্তয় করবে না, অযোগ্য ব্যক্তিদের কাছ থেকে দান গ্রহণ প্রভৃতি ব্রাহ্মণের অনুপযুক্ত কাজে লিপ্ত হবে না।

কিন্তু যে বিষয়টি বিশেষভাবে লক্ষণীয় তা হচ্ছে শাস্ত্রনির্দিষ্ট শৃঙ্খল বৃন্তিগুদলি ছাড়াও অন্যান্য বৃন্তি গ্রহণের স্বাধীনতা ব্রাহ্মণদের দেওয়া হয়েছে, যদিও এই স্বাধীনতা অন্যান্য জাতিকে দেওয়া হয়নি। এর কারণ ব্রাহ্মণদের জন্য নির্দিষ্ট শৃঙ্খলবৃন্তিসমূহ বাস্তবে সকল ব্রাহ্মণের পক্ষে গ্রহণ করার কিছুটা অসুবিধা ছিল। সকল ব্রাহ্মণেরই বেদ কণ্ঠস্থ ছিলনা, কাজেই যজ্ঞ-যাজন-

অধ্যাপনার কাজের যোগ্য সবলেই ছিলনা। দানের উপর নির্ভর করেও স সার প্রতিপালন বাস্তবে অসম্ভব ছিল। এই কারণেই বলা হয়েছে যে যদি ব্রাহ্মণ শিক্ষাদান, পৌরোহিত্য এবং দানগ্রহণের দ্বারা সংসার প্রতিপালনের সুযোগ না পায় তাহলে সে ক্ষত্রিয় ও বৈশ্যের বৃত্তি অবলম্বন করতে পারে, এবং ক্ষত্রিয়রাও শাস্ত্রনির্দিষ্ট পেশায় জীবনযাপনে অসমর্থ হলে বৈশ্যের বৃত্তি গ্রহণ করতে পারে। দ্রষ্টব্য গৌতম ধর্মসূত্র ৭।৬-৭, ৭ ২৬, বৌধ্যয়ন ধর্মসূত্র ২।২।৭৭-৭৮, বসিষ্ঠ ধর্মসূত্র ২।২২, মনু ১০ ৮১-৮২, যাজ্ঞবল্ক্য ৩।৩৫। আপম্ধর্ম হিসাবে মনু ব্রাহ্মণ ও ক্ষত্রিয়ের জন্য দশটি পেশা গ্রহণের অন্তর্গত দিয়েছেন যথা শিক্ষাদান, হাডের কাজ, দিনমজুরি, সেবা, পশুপালন, ব্যবসায়, কৃষি, উৎসবৃত্তি, ভিক্ষা এবং মহাজননী কারবার (১০।১১৬)। যাজ্ঞবল্ক্য অনুরূপ সাতটি বৃত্তির উল্লেখ করেছেন (৩।৪২)।

অগ্নি স্মৃতিতে (৩৭৩-৮৩) দশ ধরনের ব্রাহ্মণ উল্লিখিত হয়েছে যথা দেব-ব্রাহ্মণ (যারা প্রাত্যহিক স্নান, সন্ধ্যা, জপ, হোম, দেবপূজা এবং অতিথি ও বৈশ্বদেবের সেবায় নিযুক্ত), মৃদু-ব্রাহ্মণ (যারা বনবাসী, ফলমূল ভোজী এবং টান্ডিন প্রাশ্ন ইত্যাদি ক্রিয়াকলাপে নিযুক্ত), শিষ্য-ব্রাহ্মণ (যারা আর্সান্ত-বিহীন এবং দর্শনশাস্ত্রাদি আলোচনা করে), ক্ষত্র-ব্রাহ্মণ (যারা যুদ্ধবিদ্যার দ্বারা জীবিকা নির্বাহ করে), বৈশ্য-ব্রাহ্মণ (যারা বৈশ্যদের মত কৃষি, পশুপালন ও বাণিজ্যের উপর নির্ভরশীল), শূদ্র-ব্রাহ্মণ (যারা লাফা, লবণ, কুম্ভ, দ্রব, ঘৃত, মধু মাংস প্রভৃতি বিক্রয় করে), নিষাদ-ব্রাহ্মণ (যারা চুরি ডাকাতি করে ও মদ্যমাংসপ্রিয়), পশু-ব্রাহ্মণ (যারা শূদ্রমাত্র উপবীত ধারণ করে), শ্লেচ্ছ ব্রাহ্মণ (যারা সংস্কারাদি বিজ্ঞ) এবং চণ্ডাল ব্রাহ্মণ (যারা কোন রকম শাস্ত্রীয় নিয়মের ধার ধারেনা)। অগ্নি (৩৮৪) আরও বলেছেন, যাদের শাস্ত্রজ্ঞান নেই তারাই পুরাণ পাঠ করে জীবিকানির্বাহ করে, যারা পুরাণ পাঠেও অপারগ তারা কৃষি ইত্যাদি বৃত্তি অবলম্বন করে, যাদের সে ক্ষমতাও নেই তারা ভাগবত (দৈব কিংবা শৈব) হয়ে যায়। দেবলের বচন উদ্ধৃত করে অপারক আট ধরনের ব্রাহ্মণের উল্লেখ করেছেন : মাত্র (ব্রাহ্মণ পরিবারে যাদের জন্ম কিন্তু যারা বেদ পড়েনি বা বৈদিক আচার-অনুষ্ঠান পালন করেনি), ব্রাহ্মণ (যারা শূদ্রমাত্র বেদের একটি অংশ পাঠ করেছে), প্রোক্ত (যারা ষড়ঙ্গসহ বেদের একটি শাখা পাঠ করেছে এবং ব্রাহ্মণের ছয়টি কর্তব্য করেছে), অন্তর্ধান (যারা বেদ ও বেদান্তের অর্থ জানে এবং যজ্ঞীয় অগ্নি প্রভৃতির তাৎপৰ্য্য অবগত হয়েছে), ধূণ (যারা অন্তর্ধান পর্যায় অতিক্রম

করে যাগযজ্ঞ ক্রিয়াকলাপে অভ্যস্ত হয়েছে), ঋষিকল্প (যারা সকল জাগতিক ও বৈদিক জ্ঞান লাভ করেছে), ঋষি (যারা চিন্তাবৃন্তের নিরোধ করেছে, শৃঙ্খল-জীবন ও সত্যবাক্যে অভ্যস্ত এবং যাদের বরদান বা অভিশাপ ফলপ্রদ হয়) এবং মূনি (যারা হিন্দুধর্মের বন্ধন মুক্ত, যারা ষড়্‌রিপুকে বিনাশ করেছে এবং কদমে ও সূর্য্যে ভেদ করেনা)।

রাক্ষসদের কয়েকটি বিশেষ অধিকার ও সুবিধা ধর্মশাস্ত্রসমূহে স্বীকার করে নেওয়া হয়েছে। (১) রাক্ষস গুরু এবং সেই হিসাবে সকলের কাছে শ্রদ্ধা ও প্রণাম। সে বর্ণশ্রেষ্ঠ (মহাভারত ৬.১২.১৫৫, আপস্তম্ব ধর্মসূত্র ১.৪১.১৭২৩), মনু (২.৩৩৫)। (২) অপরাধের জাতির কর্তব্য নির্ধারণ করে দেবার দায়িত্ব রাক্ষসের (মনু, ৭.৩৭, ১০.১২, বসিষ্ঠ ধর্মসূত্র ১.৩৯.৪১)। (৩) রাজা সকলের প্রভু, কিন্তু রাক্ষসের প্রভু নন (গৌতমসূত্র ১.১১)। (৪) ছয় প্রকার দণ্ড রাক্ষসের ক্ষেত্রে প্রযোজ্য নয় যথা বেঠাঘাত, বন্ধন, অর্থদণ্ড, নির্বাসন, বাকদণ্ড, এবং পরিত্যাগ (গৌতম ৮.১২-১৩, যাজ্ঞবল্ক্য ২.৪-এর মিতাক্ষরা ভাষ্য অনুযায়ী এই নীতি সদ্রাক্ষসের ক্ষেত্রেই প্রযুক্ত, সকলের ক্ষেত্রে নয়)। (৫) শ্রোত্রীয় রাক্ষসরা করমুক্ত (আপস্তম্ব ধর্মসূত্র ২.১০.১২৬।১০। বসিষ্ঠ ধর্মসূত্র ১.১২.২৩, মনু ৭.১৩৩, যদিও কোন কোন ধর্মসূত্রের মতে করমুক্তি সকল রাক্ষসের ক্ষেত্রেই প্রযোজ্য)। (৬) রাক্ষসের গৃহে কোন গুরুজন আবিষ্কৃত হলে রাজা তা গ্রহণ করবেন না, বা করলে সামান্য অংশ গ্রহণ করবেন (গৌতম ১০.৪৩-৪৫, বসিষ্ঠ ৩.১৩-১৪, মনু ৮.৩৭-৩৮, যাজ্ঞবল্ক্য ২.৩৫-৩৬)। (৭) উত্তরাধিকারীবিহীন রাক্ষসের মৃত্যু ঘটলে তার সম্পত্তি রাজা গ্রহণ না করে অন্যান্য রাক্ষসদের মধ্যে বন্টন করে দেবেন (বৌধায়ন ধর্মসূত্র ১.৬।১১৮-২২, মনু ৯.১৮৮-৮৯, গৌতম ২.৮।৩৯ ৪০, বসিষ্ঠ ১.৭।৮৪-৮৭)। (৮) সর্বাগ্রে যাবার জন্য রাক্ষসকে পথ ছেড়ে দিতে হবে (গৌতম ৬.২১-২২)। (৯) রক্ত-হত্যা মহাপাতক যার উপযুক্ত দণ্ডবিধান করা কর্তব্য (ঐতিহাসিক সংহিতা ২.৫.১।১, গৌতম ২.১।১, বসিষ্ঠ ১.২.৩, মনু ১.১।৫৪, যাজ্ঞবল্ক্য ৩.২২৭)। (১০) রাক্ষসের প্রতি পরদ্রবচন প্রয়োগ ও রাক্ষসকে মারধোর শাস্তিযোগ্য অপরাধ (গৌতম ২.২।২০-২২)। (১১) কয়েকটি অপরাধের ক্ষেত্রে অন্যবর্ণের তুলনায় রাক্ষস লঘুদণ্ড পাবার অধিকারী (গৌতম ২.২।২০-২২, ২.১।২২-২৪, মনু ৮।২৬৭-৬৮, ৩.৩৭-৩৮, যাজ্ঞবল্ক্য ২।২০৬-০৭)। (১২) রাক্ষসকে সাক্ষ্য দিতে ডাকা চলবেনা (গৌতম ১.৩।৪, মনু ৮।৬৫, বিষ্ণুধর্মসূত্র ৮.২)। (১৩) কেবলমাত্র কয়েকশ্রেণীর রাক্ষসই প্রাণে এবং যজ্ঞে আর্মান্বিত হবার

অধিকারী (আপস্তম্ব ধর্মসূত্র ২।৭।১৭।৪, গৌতম ১৫।৫, ১৫।৯, মনু ২।১২৪ ১২৮, ষাঙ্কর ১।২১৭, ২।৯, ২২১)। (১৪) কয়েকটি যজ্ঞ কেবলমাত্র ব্রাহ্মণরাই করার অধিকারী যেমন সৌতামণি, সূত্র, প্রভৃতি (পূর্বমীমাংসাসূত্র ৬।৬।২৪-২৬)। (১৫) মৃত্যুশোচ ব্রাহ্মণ পালন করবে দশ দিন, ক্ষত্রিয় এগারো দিন, বৈশ্য বারোদিন এবং শূদ্র একমাস (গৌতম ১৪।১-৪, বিস্ম ৪।২৭-৩০, বিষ্ণু ২২।১-৪, মনু ৫।৮৩, ষাঙ্কর ৩।২২)।

ধর্মসূত্র ও ধর্মশাস্ত্রসমূহে সর্বাধিক কথা ব্রাহ্মণদের সম্পর্কেই বলা হয়েছে। যেটা লক্ষণীয় বিষয় তা হচ্ছে এই যে এই সকল গ্রন্থে ব্রাহ্মণদের একটা বড় আদর্শ তুলে ধরা হয়েছে। যদিও ব্রাহ্মণদের বর্ণশ্রেণী আখ্যা দেওয়া হয়েছে এবং সর্বপুঙ্জ্য বলে ঘোষণা করা হয়েছে, যদিও শাস্ত্রনির্দিষ্ট শূদ্র বৃত্তিসমূহ ছাড়াও যেকোন বৃত্তি অবলম্বনে ব্রাহ্মণদের উপর নিষেধাজ্ঞা জারি করা হয়নি, এবং যদিও ব্রাহ্মণদের বিশেষ সামাজিক ও আইনগত অধিকার স্বীকার করে নেওয়া হয়েছে, তৎসত্ত্বেও অধঃপতিত ব্রাহ্মণ সম্পর্কেও বড় কম তথ্য প্রকাশ করা হয়নি। একথাও বারবার চোখে আঙুল দিয়ে দেখিয়ে দেওয়া হয়েছে প্রকৃত বৃত্তি ও আদর্শ থেকে ব্রাহ্মণদের বিচ্যুতি ঘটলে তাদের ব্রাহ্মণত্বের মর্যাদা রক্ষা করার দায় কিন্তু অন্যজাতির নেই। বৌধ্যয়ন ধর্মসূত্র ২।২।৪০, বিস্ম ৩।১-২, মনু ৮।১০২, পরাশর ৮।২৪ প্রভৃতিতে স্পষ্ট করেছে বলা হয়েছে যে ব্রাহ্মণ বেদজ্ঞানী না হলে এবং ব্রাহ্মণের পক্ষে অযোগ্য বৃত্তিসমূহের দ্বারা জীবিকা নির্বাহ করলে তাকে শূদ্র বলেই গণ্য করতে হবে। অবস্থার বিপাকে ব্রাহ্মণ ক্ষত্রিয় বা বৈশ্যের বৃত্তি অবলম্বন করলে তা মোটেই প্রশংসার যোগ্য নয়। শস্ত্রজীবী ব্রাহ্মণের অনেক উল্লেখ প্রাচীন গ্রন্থসমূহে থাকলেও (যেমন পার্গনি ৫।২।৭১, কৌটিল্য ৯।২) এবং মহাভারতে শস্ত্রজীবী ব্রাহ্মণরা বিশেষ প্রশংসিত হলেও আপস্তম্ব ধর্মসূত্র (১।১০ ২৯।৭) পরিস্কার বলা হয়েছে যে এমনকি পরীক্ষার ছলেও ব্রাহ্মণদের অস্ত্রধারণ নিষিদ্ধ। তবে আপস্তম্ব হিসাবে গৌতম (৭।৬) ব্রাহ্মণকে শস্ত্রজীবী হতে পরামর্শ দিয়েছেন, মনু (৮।৩৪৪-৪৯) ও বিস্ম (৩।২৪) ধর্মরক্ষার্থে।

যদিও আপদকালে অথবা জীবিকার প্রয়োজনে বৈশ্যের বৃত্তি নেওয়া ব্রাহ্মণের পক্ষে নিষিদ্ধ নয়, ওথাপি ধর্মসূত্র ও ধর্মশাস্ত্রসমূহে বিভিন্ন পেশার বৈধতা নিয়ে অনেক কথা তোলা হয়েছে। গৌতম ধর্মসূত্রে (১০।৫-৬) মহাজনী কারবারকে ব্রাহ্মণের পক্ষে বৈধ বলা হলেও, সেটা প্রত্যক্ষভাবে না করে অন্যের মাধ্যমে করাই ভাল এরকম কথা বলা হয়েছে। বিস্ম (২।৪০) ও

মন (১০।১১৭) ব্রাহ্মণ ও ক্ষত্রিয়ের পক্ষে সূদগ্রহণ অকর্তব্য হিসাবে ঘোষণা করেছেন। আপস্তম্ব ধর্মসূত্রে (১৯।২৭।১০) বলা হয়েছে যে বাজার-হারে সূদ নিলে ব্রাহ্মণকে প্রায়শ্চিত্ত করতে হবে। কৃষির ক্ষেত্রে বৌদ্ধায়ন ধর্মসূত্রে বলা হয়েছে যে বেদ ও কৃষি পরস্পর বিরোধী (১।৫।১০১)। বৌদ্ধায়ন (২।২।৮২-৮৩), বসিষ্ঠ (২।৩২-৩৪), মনু (৪।৫, ১০।৮৩-৮৪) প্রভৃতিতে ব্রাহ্মণের পক্ষে কৃষিকাজ অননুমোদিত হলেও বলা হয়েছে যে এই বৃত্তিতে যেহেতু পশুদের প্রতি অত্যাচার, আঘাত, হিংসা, পবনির্ভরতা প্রভৃতি বর্তমান সেই হেতু কৃষিকাজ ব্রাহ্মণদের পক্ষে বাঞ্ছনীয় নয়। ব্রাহ্মণকে বাণিজ্যের অধিকার দিলেও তার পক্ষে বহু পণ্যের কারাবাব নির্বিশেষ করা হয়েছে যথা গন্ধদ্রব্য, স্নেহজাতীয় পদার্থ, বন্ধনকৃত খাদ্যসামগ্রী, তিল, শন, ক্ষৌম, হরিণের চামড়া, সাদা ও রঙীন বস্ত্র, দ্রব ও দ্রবজাত সাগ্রী, মূল, ফুল, ফল, গুবাধি, মধু, মাংস ঘাস, ফল, মাদকদ্রব্য, পশু, মানুষ (দাস), ভূমি, শস্য (গোতম ৭।৮-১৫) অশ্রুশত্রু, লাফা, ভোকম, কিস্ব (আপস্তম্ব ধর্মসূত্র ১।৭।২০। ২-১৩), তিল, তণ্ডুল, লবন, পুষ্কর, রেশম, লোহা, টিন, শিসা, শৃঙ্গ, ক্ষুব (বৌদ্ধায়ন ধর্মসূত্র ২।১।৭৭ ৭৮, বসিষ্ঠ ধর্মসূত্র ২।২৪-২৯, মনু ১০।৯০-৯২), মোম, কুশ, নীল, সোম, কাল, মাংস, লোম, পিন্যাক, প্রভৃতি (মনু ১০।৮৬-৮৯, যজ্ঞ-ব্যক্য ৩।৩৬-৩৮)। এই নির্বিশেষ পণ্যাবলীর তালিকাই প্রমাণ করে যে ব্রাহ্মণকে বাণিজ্যের অধিকার দেওয়া হলেও তার ক্ষেত্রে এতই সীমাবদ্ধ করে দেওয়া হয়েছে যে ওই বৃত্তি কামত তার পক্ষে গ্রহণ করা সম্ভব নয়। বস্তুত, ধর্মসূত্র ও ধর্মশাস্ত্রকাবরা ব্রাহ্মণকে তার শৃঙ্খল বৃত্তিতেই দেখতে চেয়েছিলেন।

ক্ষত্রিয় ও বৈশ্যদের সম্পর্কে ধর্মসূত্র ও ধর্মশাস্ত্রকাবরা বেশ কিছু লেখা বাহুল্য মনে কবেছেন। বৈশ্যদের বৃত্তিসমূহ ব্রাহ্মণদের কর্তব্য অকর্তব্য নির্ধারণ প্রসঙ্গেই ব্যাখ্যাত হয়েছে। ক্ষত্রিয়রাও অবস্থার বিপাকে বৈশ্যাবৃত্তি গ্রহণে অধ্যক্ষরী, তবে তাদের ক্ষেত্রেও ব্রাহ্মণের অনুরূপ বাধানিষেধ বর্তমান। শূদ্রদের প্রসঙ্গ অবশ্য ধর্মসূত্র ও ধর্মশাস্ত্রসমূহে অনেক কথা বলা হয়েছে। গোতম ধর্মসূত্রে (১০।৬।১) শূদ্রকে অনাবৃত্ত বলা হয়েছে, এবং কোন উচ্চবর্ণের নারীর সঙ্গে শূদ্রের সংসর্গ হলে তার জন্য তার কঠিন শাস্তির নির্দেশ দেওয়া হয়েছে (১২।৩)। ত্রৈমিনী তার পূর্বসীমাংসা সূত্রে (৬।১।২৫-৫৮) বলেছেন যে শূদ্রের অন্তর্গত ও বৈদিক ষাণ্ডজ্ঞের কোন অধিকার নেই। যদিও তিনি বান্ধি নামক একজন পূর্বচার্যের উল্লেখ করেছেন (৬।১।২৭) যিনি শূদ্রদের বৈদিক অন্তর্গত করার অধিকার স্বীকার

করেছিলেন। বেদান্তসূত্রেও (১।৩।৩৪-৩৮) বলা হয়েছে যে বেদনির্ভর ব্রহ্মবিদ্যায় শূদ্রের কোন অধিকার নেই, তবে বিদ্বদের মত শূদ্ররা যে এবিষয়ে জ্ঞানলাভ করেছিলেন তার কারণ তাঁদের এবিষয়ে পূর্বজন্মের সংস্কার ছিল। গৌতম ধর্মসূত্রে (১২।৪) বলা হয়েছে যে গুরুশ্রুত করার মতলাবে যদি কোন শূদ্র ইচ্ছাকৃতভাবে বেদপাঠ শ্রবণ করে তাহলে তার কান শীসা বা লাঙ্গা দিয়ে বন্ধ করে দেওয়া উচিত। আর যদি সে বেদবাক্য উচ্চারণ করে তাহলে তার জিহ্বা কেটে দেওয়া উচিত। যদিও শূদ্রের বেদপাঠের অধিকার নেই, বিকল্পে অবশ্য ইতিহাস ও পুরাণ পাঠ ও শ্রবণের অধিকার তাকে দেওয়া হয়েছে (মহাভারত ১২।৩২৮।৪৯, ভাগবতপুরাণ ১।৪।২৫)।

শূদ্রদের পক্ষে বৈদিক যাগযজ্ঞের অনুষ্ঠান নিষিদ্ধ, তবে বিকল্প হিসাবে পূত্ৰধর্মের অধিকার তার আছে যার দ্বারা সে বৈদিক যজ্ঞের ফললাভের অধিকারী। এই পূত্ৰধর্ম বলতে বোঝায় কপ ও পুষ্করিণী খনন, মন্দির নির্মাণ ও নানাপ্রকার জনকল্যাণমূলক কর্ম; এছাড়া দৈনিক পঞ্চ-মহাযজ্ঞ, প্রাশ্ন, নমঃ শব্দের উচ্চারণ এবং বৈদিক মন্ত্র ব্যতিরেকে ধর্মীয় ক্রিয়াকলাপের অধিকার তার আছে (মনু ৩।৬৭, ১০।১২৭, যজ্ঞবল্ক্য ১।৯৭, ১।১২১)। উপনয়নাদি সংস্কার শূদ্রের নেই (মনু ১০।১২৬) তবে ব্রত, উপবাস, মহাদান, প্রায়শ্চিত্ত তারা করতে পারে। এছাড়া গর্ভাধান, সীমন্তোন্নয়ন, পুংসবন, জাতকর্ম, নামকরণ, অন্নপ্রাশন, চোল, বিবাহ প্রভৃতি সংস্কার তার পক্ষে নিষিদ্ধ নয় যদিও সেগুলি করতে হবে বৈদিক মন্ত্র ব্যতিরেকে। অপরাধের শাস্তির ক্ষেত্রে শূদ্রের প্রতি বৈষম্য প্রকাশ করা হয়েছে। ব্রাহ্মণরমণীর সঙ্গে যৌন সম্পর্ক স্থাপন করলে, শূদ্রের সম্পত্তি বাজেয়াপ্ত হতে পারে, তার পুরুষাঙ্গ কতন করা হতে পারে, তাকে প্রাণেও মারা চলতে পারে, যদিও কোন ব্রাহ্মণ শূদ্রারমণীর সঙ্গে ব্যাভিচার করলে তাকে দেড় হাজার পণ জরিমানা দিতে হবে (গৌতম ১২।১-২, বসিষ্ঠ ২।১১, মনু ৮।৩৬৬, ৩৭৮, ৩৮৫)। মৃত্যুশোচ শূদ্রকে একমাস পালন করতে হবে যেখানে ব্রাহ্মণের ক্ষেত্রে তা দশ দিন। বিচারক হওয়া বা বিধান দেওয়া শূদ্রের ক্ষেত্রে নিষিদ্ধ (মনু ৮।৯, যজ্ঞবল্ক্য ১।৩)। শূদ্রের বাড়িতে ভোজন ব্রাহ্মণের পক্ষে সর্বদাই নিষিদ্ধ নয় (গৌতম ১৭।৬, মনু ৪।২৫৩, যজ্ঞবল্ক্য ১।১৬৬, পরাশর ৯।১৯)। মনু (৪।২১১, ৪।২২৩) অবশ্য শূদ্রগৃহে ভোজনের ঘোর বিরোধী। তবে প্রয়োজনে আরুধি খাবার শূদ্রের কাছ থেকে ব্রাহ্মণ গ্রহণ করতে পারে। আপস্তম্ব ধর্মসূত্রে (১।৫।১৬।২২) অপবিত্র শূদ্রের খাদ্য ব্রাহ্মণ কতৃক গ্রহণ নিষিদ্ধ

হলেও, বলা হয়েছে যে শব্দকে রাধুনি হিসাবে রাখা যায়, যদি সে কয়েকটি শাস্ত্রাবিধি মেনে চলে। চতুরাশ্রম প্রথা শব্দের জন্য নয়, তার একটিই আশ্রম, যা হচ্ছে গার্হস্থ্য (মহাভারত ১২।৬৩।১২-১৪, ১৩।১৬৫।১০)। তার জন্য নির্দিষ্ট কর্তব্যসমূহ সে পালন করলেই তার চতুর্বর্গ ফলপ্রাপ্ত ঘটে। ধর্মশাস্ত্র ও ধর্মসূত্রসমূহে অংশ্যই বৈষম্যমূলক মনোভাব বর্তমান এবং সামাজিক মর্যাদার ক্ষেত্রেও তারা অপর তিনবর্ণের চেয়ে খাটো। তবে উচ্চ তিনবর্ণের জন্য সংরক্ষিত কিছু নির্দিষ্ট পেশা ছাড়া তারা যে কোন পেশা অবলম্বন করার অধিকারী, এমনকি সমর বিভাগেও তাদের যোগদানের অধিকার স্বীকৃত (কৌটিল্য ৯।২)। এছাড়া শাস্ত্রকাররা শব্দদের প্রতি নানা আবিচার করলেও, একটি ক্ষেত্রে মোক্ষম সন্নিবিচার করেছেন। সেটি হচ্ছে ধর্মীর আচার অনুষ্ঠানের অজস্র নাগপাশ থেকে তাদের রেহাই দিয়েছেন।

৪। ধর্মসূত্র ও ধর্মশাস্ত্রসমূহে জাতিপ্রথা ও বর্ণসংকরত্ব

ধর্মসূত্র ও ধর্মশাস্ত্রসমূহে বর্ণিত যে চাতুর্বর্ণের পরিচয় দেওয়া হল তার সংগে সমাজবাস্তবের অনেকটা ফারাক আছে। বস্তুত ওই সকল গ্রন্থে চাতুর্বর্ণের আদর্শ ব্যাখ্যাত হয়েছে এবং বিভিন্ন বর্ণের অধিকার ও কর্তব্য নির্দিষ্ট করে দেওয়া হয়েছে। কিন্তু বাস্তব সমাজ কখনওই চারটি বর্ণে বিভক্ত ছিল না। বাস্তবে ছিল, এবং এখনও আছে, অসংখ্য জাতি। এই অসংখ্য জাতিকে চাতুর্বর্ণের কাঠামোয় আনার জন্য শাস্ত্রকাররা চেষ্টার কোন চেষ্টা করেননি, এবং আমরা আগে দেখেছি যে এই উদ্দেশ্যে তারা বর্ণসংকর তত্ত্বের সৃষ্টি করেছিলেন, এবং সেই তত্ত্বের ভিত্তিতে অসংখ্য অগণ্য জাতিকে অনুলোম-প্রতিলোম বিবাহের ফল স্বরূপ দেখানোর, ব্যাখ্যা করার, এবং জাতিবর্ণকাঠামোয় স্থান নিরূপণের প্রয়াস পেয়েছিলেন।

জাতিকাঠামোর সর্বনিম্ন স্তরে যারা অবস্থিত তারা অস্ত্য, অস্ত্যজ বা অস্ত্যাবসারী নামে পরিচিত। অশ্রিত (১২৯) মতে অস্ত্যজদের সাতটি বিভাগ যথা রজক, চর্মকার, নট, বদ্রুড়, কৈবর্ত, মেদ ও ভিক্ষু। যাজ্ঞবল্ক্য ৩।২৬০-এর মিতাক্ষরা ভাষ্যে চন্ডাল, শ্বপচ, ক্ষত্রি, সূত্র, বৈদেহিক, মাগধ এবং আরোগব অস্ত্যাবসারী নামে পরিচিত। মহাভারতে (১৩।২২।২২) এই তালিকায় মেদ এবং পুরুষ যুক্ত হয়েছে। বৈখানস স্মার্তসূত্র (১০।১৫) অনুযায়ী রজকরা বৈদেহ পুরুষ এবং ব্রাহ্মণরমনীর সংকর। পাণিনি ১।৪।১০ প্রসঙ্গে পতঞ্জলি তাঁর মহাভাষ্যে রজকদের শব্দবর্ণে স্থান দিয়েছেন। যাজ্ঞ-

বঙ্কোর মতে (২১৪৮) রজককে তার স্ত্রীর ঋণ শোধ করতে হয় কেননা তার জীবিকা স্ত্রীর উপর নির্ভরশীল। চর্মকারদের শূদ্র পদ্রুশ ও ক্ষত্রিয়ানারীর সংকর বলা হয়েছে (মনু ৪।২১৮, বৈখানস ১০।১৫, বিষ্ণু ৫।১৮, উশন ৪)। মনু (১০।২২) নটদের করণ ও খসদের সঙ্গে সমীকরণ করেছেন। হারীতকে উদ্ধৃত করে অপরাধ বলেন যে নট এবং শৈলশ্ব পৃথক জাতি, প্রথমোক্তদের জীবিকা নাচ-গান-অভিনয় এবং শেষোক্তরা ওই বৃত্তির ব্যবসায়ী। বরুড় বা বরুড়েরা বাঁশের জিনিস তৈরি করে যারা সম্ভবত তৈস্তরীয় সংহিতায় (৩৪।৫।১) এবং বাজসনেয়ী সংহিতায় (৩০।৮) উল্লিখিত বিলবারদের বংশধর বা শাখা। পূর্বভারতে কৈবর্তেরা নানা শ্রেণীতে বিভক্ত ও বিভিন্ন ধরনের সামাজিক মর্যাদাসম্পন্ন। মনু (১০।৩৪) মতে কৈবর্তেরা নিষাদ এবং আয়োগব নরনারীর সংকর। বেদান্তসূত্রের ২।৩।৪১-এর ভাষ্যে শংকর দাস ও কৈবর্তকে এক বলেছেন। জাতকসমূহে কৈবর্তেরা কেবন্ত নামে পরিচিত। মনু (১০।৫৬) মতে মেদরা বৈদেহিক ও নিষাদদের সংকর এবং তারা অশ্ব চুঙ্গ এবং মদগুদের মত শিকারজীবী (১০।৪৮)। ভিক্সরা ভীল উপজাতি যারা জাতিকাঠামোর অন্ত্যজ হিসাবে গৃহীত হয়েছে।

চন্ডাল জাতির উল্লেখ বহু প্রাচীন। চন্ডাল প্রতিলোম জাতি, শূদ্রপিতা ব্রাহ্মণী মাতার সংকর হিসাবে কথিত (গোতম ৪।১৫।১৬, বোধায়ন ১।৯।৭, মনু ১০।১২, মহাভারত ১।১৪৮।১১)। মনু (১০।১২) মতে চন্ডালরা জাতিকাঠামোর সর্বনিম্ন স্তরের। তাদের বাস গ্রামের বাইরে (১০।৫১-৫৬)। যাজ্ঞবল্ক্য (১।৯৩) মতে তারা 'সর্বধর্মবহিস্কৃত'। পার্গিনি (কুলদিগণ ৮।৩।১১৮) চন্ডাল শব্দটির উল্লেখ করেছেন। বৌদ্ধ জাতকেও চন্ডালদের সম্পর্কে অনেক কথা বলা আছে যা আমরা পরে দেখব। শ্বপচ বা শ্বপাক অন্ত্যজ জাতিভুক্ত এবং চন্ডালদের সমগোষ্ঠীয়, উগ্রজাতির পদ্রুশ এবং ক্ষত্রি জাতীয় নারী, অথবা ক্ষত্রি পদ্রুশ উগ্র নারী অথবা চন্ডাল পদ্রুশ এবং ব্রাহ্মণ নারীর সংকর বলে কথিত (বোধায়ন ১।৯।১২, মনু ১০।১৯, বৈখানস ১০।১৫)। তারা চন্ডালদের মতই চিহ্নধারী এবং তাদের কাজ আবর্জনা পরিষ্কার করা (মনু ১০।৫১-৫৬, মার্কণ্ডেয় পুরাণ ৮।৮১, ৮৩, ৮৬, ৯৬)। ক্ষত্রি প্রতিলোম জাতি শূদ্র পিতা এবং ক্ষত্রি মাতার সংকর (বোধায়ন ১।৯।৭, মনু ১০।১২-১৬, যাজ্ঞবল্ক্য ১।৯৬)। তারা উগ্র এবং পদ্রুসের সমবৃত্তি সম্পন্ন (মনু ১০ ৪৯-৫০) এবং বৈশ্য নামেও পরিচিত (বিস্মৃ ১৮।২)। ছান্দোগ্য উপনিষদে ক্ষত্রিদের স্মাররক্ষক বলা হয়েছে। ক্ষত্রি

শব্দটি পাণিনিও (৬।৪।১১) উল্লেখ করেছেন । ক্রিয়ার মত সূত্রও প্রতিশ্রুতি সংকর জাতি, ক্রিয়া পদরূপ এবং ব্রাহ্মণ নারীর মিলনজাত বলে কথিত (গৌতম ৪।১৫, বোধায়ন ১।৯।৯, বসিষ্ঠ ১৮।৬, মনু ১০।১১) । মনু (১০।৪৭) মতে সূত্রদের কাজ রথ চালানো । মহাভারতে (৮।২২।৪৪) সূত্রদের ব্রাহ্মণ ও ক্রিয়াদের অনুচর বলা হয়েছে । বায়ুপুত্রের (১।১।৩০-৩৮, ১।১।১০৯) মতে সূত্রদের কাজ রাজাদের বংশকীর্তি মনে রাখা ও তা আবৃত্তি করা, রথ ও হাতিবোড়া দেখাশোনা করা এবং প্রয়োজনে চিকিৎসা করা । বৈদেহিকরা বৈশ্য পদরূপ ও ব্রাহ্মণ নারীর সংকর বলে কথিত (বোধায়ন ১।৯।৮, মনু ১০।১১, ১৩, ১৭, বিষ্ণু ১৬।৬, যাজ্ঞবল্ক্য ১।৯৩, মহাভারত ১০।৪৮।১০) এবং তাদের পেশা অস্ত্রপুত্র রক্ষা (মনু ১০।৪৭, অগ্নিপুত্র ১৫।১।১৪) ও পশুপালন এবং পশুজাত সামগ্রী বিক্রয় (বৈখানস ১০।১৪) । মগধজাতি প্রতিশ্রুতি সংকর, বৈশ্য পদরূপ ও ক্রিয়া নারীর মিলনজাত (গৌতম ৪।১৫, মহাভারত ১০।৪৮।১২, মনু (১০।১১, ১৭, যাজ্ঞবল্ক্য ১।৯৩) অথবা শূদ্র পদরূপ এবং বৈশ্য নারীর (বোধায়ন ১।৯।৭), যাদের পেশা স্থলপথে বাণিজ্য (মনু ১০।৪৭) অথবা তোষামোদ (মহাভারত ১০।১০।৪৪) । আয়োগব বৈদিক সাহিত্যে বর্ণিত আয়োগ, শূদ্র পদরূপ ও বৈশ্য নারীর মিলনজাত প্রতিশ্রুতি সংকর জাতি (গৌতম ৪।১৫, বিষ্ণু ১৬।৪, মনু ১০।১২, মহাভারত ১০।৪৮।১৩, যাজ্ঞবল্ক্য ১।৯৪), পেশা কাঠকাটা (মনু ১০।৪৪), তাঁত বোনা ও ধাতব পাত্র নির্মাণ করা (উশ্ন ১৩) । পুরুষ বা পৌরুষ বোধগ্রন্থে বর্ণিত পুরুষ, নিষাদ পদরূপ ও শূদ্রা নারী (বোধায়ন ১।৯।১৪, মনু ১০।১৮) অথবা বৈশ্য পদরূপ ও ক্রিয়া নারী (বসিষ্ঠ ১৮।৫, বিষ্ণু ১৬।৫), অথবা নিষাদ পদরূপ ও উগ্রা নারীর (কোটিল্য ৩।৭) মিলনজাত প্রতিশ্রুতি সংকরজাতি, বৃত্তিতে যারা শিকারজীবী (অগ্নিপুত্র ১৫।১।১৫, মনু ১০।৪৯) ।

দেশ বা উপজাতির নাম থেকে নিম্ন অসংখ্য জাতিতে বর্ণসংকর তত্ত্বের ভিত্তিতে জাতি কাঠামোর স্থান দেওয়া হয়েছে । আমরা আগেই দেখেছি যে ভিন্ন উপজাতি ভিন্ন জাতিতে পরিণত হয়েছে এবং প্রতিশ্রুতি সংকর জাতি হিসাবে অন্ত্যজ শ্রেণীভুক্ত হয়েছে । একথা বৈদেহিক (বিদেহ) ও মগধদের (মগধ) ক্ষেত্রও খাটে । প্রথম অধ্যায়ে জাতিকাঠামোর বহিরাগত জনগোষ্ঠী প্রসঙ্গে আলোচনাকালে আমরা দেখেছি যে যবন, শক, পহ্লব, পারদ, চীন, আভীর প্রভৃতি বহিরাগত জনগোষ্ঠীকে ক্রিয়াদ থেকে অধঃপতিত শূদ্র

হিসাবে গণ্য করা হয়েছে (মনু ১০।৪৩-৪৪) এবং প্রতিলোম সংকরজাতি হিসাবে (যেমন যবনরা শব্দ পদ্রুঘ এবং ক্ষত্রিয় নারী মিলনজাত) জাতি-কাঠামোর স্থান দেওয়া হয়েছে । অপরাপর উপজাতিদের মধ্যে যাদের সংকর জাতি হিসাবে গণ্য করা হয়েছে তাদের মধ্যে অশ্বগণ বৈদেহিক পিতা এবং কারাবর মাতার মিলনজাত সংকরজাতি (মনু ১০।৩৬) যারা বৃত্তিতে শিকার-জীবী, অশ্বগণ ব্রাহ্মণ পিতা ও বৈগ্যা মাতার মিলনজাত অনুলোম সংকর জাতি (বৌধ্যয়ন ১।৯।৩, মনু ১০।৮, যাজ্ঞবল্ক্য ১।৯১) যাদের বৃত্তি চিকিৎসা (মনু ১০।৪৭), কৃষি ও অন্যান্য, আবস্ত্য বা ভূজকণ্টক রাত্য নরনারীর মিলনজাত সংকর জাতি । নামটি দৃশ্যতই অব্যতী থেকে এসেছে । ওজ্জগণও অনুদ্রুপভাবে জাতি হিসাবে উল্লিখিত হয়েছে (মনু ১০।৪৩-৪৪) ; কাশ্যোজরা নিরুক্ত (২।২), পার্ণিনি (৪।১।১৭৫) ও মহাভারতে (৫।১।৬০। ১০৩, ৭।১২।১।১৩) উল্লিখিত । শক ও যবনদের সঙ্গে তারাও জাতিকাঠামোর স্থান পেয়েছে (মনু ১০ ৪৩-৪৪), যা ঘটেছে খস (মনু ১০।২২, ১০।৪৩ ৪৪, মহাভারত ২।৫২ ৩, ৫।১৬০।১০৩) ও দ্রবদদের ক্ষেত্রে (মনু ১০।৪৪, মহাভারত ৫ ৪ ১৫) । কিরাত উপজাতিদের কথা আমরা আগেই উল্লেখ করেছি । মনু (১০ ৪৩-৪৪) মতে কিরাতরা আগে ক্ষত্রিয় ছিল পরে তারা শব্দে অধঃপতিত হয়েছে, যে কথা মেকল, দ্রবিড়, লাট, পৌন্ড্র ও যবনদের ক্ষেত্রেও সত্য (মহাভারত ১৩।৩৫।১৭-১৮) । চুপ্তরা অশ্ব অশ্বলের চেষ্টা উপজাতি যারা মেদ, অশ্ব এবং মনুগদের সঙ্গে শিকারজীবী জাতি হিসাবে উল্লিখিত হয়েছে, এবং ব্রাহ্মণ ও বৈদেহিকের সংকর হিসাবে পরিগণিত হয়েছে (মনু ১০।৪৮) । লিচ্ছবি জাতি সূত্পশ্টভাবেই লিচ্ছবি উপজাতিদের থেকে এসেছে । বৈশালীর লিচ্ছবিরা বৌদ্ধ ও জৈন সাহিত্যে বিশেষভাবে বর্ণিত । ভারতের গুপ্ত রাজবংশের সঙ্গেও লিচ্ছবিদের সম্পর্ক ছিল । মনু লিচ্ছবিদের করণ বা খস পর্বায়ভুক্ত করেছেন (১০।২২) । নিষাদ উপজাতিদের প্রসঙ্গ পূর্বেই আলোচিত হয়েছে । নিষাদদের ব্রাহ্মণ পদ্রুঘ এবং শব্দ্য নারীর মিলনজাত অনুলোম সংকর জাতি হিসাবে গণ্য করা হয়েছে (বৌধ্যয়ন ১।৯।৩, ২।২।৩৩, বসিষ্ট ১৮।৮, মনু ১০।৮, মহাভারত ১৩।৪৮।৫, যাজ্ঞবল্ক্য ১।৯১) । মনু (১০।৮), কোটিল্য (৩।৭), বৌধ্যয়ন (২।২।৩৪) এবং যাজ্ঞবল্ক্য (১।৯১) অনুযায়ী নিষাদ ও পারশব অভিন্ন, কিন্তু গৌতম (৪ ৪) উভয়ের মধ্যে পার্থক্য করেন । অনুদ্রুপভাবে প্রাচীন পদলিপ্ত উপজাতীয়গণ বৈশ্য পদ্রুঘ ও ক্ষত্রিয় নারীর মিলনজাত প্রতিলোম সংকর জাতি হিসাবে গৃহীত

হয়েছে (উন্ম : ১৬, বৈখানস ১০।১৪) । বর্ষররা শক, শবর, হবন, পহ্লব প্রভৃতির সঙ্গে একত্র উল্লিখিত হয়েছে (মহাভারত ২।৩২-১৬-১৭, ২ ৫১।২০, ৩ ২৫৪ ১৮, ৬।১২১।১৩, ১২।৬৫।১৩, ১৩.৩৫।১৭) এবং সংকীর্ণাযোনি জাতিসমূহের অন্তর্গত বলে ঘোষিত হয়েছে (মন্দ ১০।৪-এর উপর মেধাতিথির ভাষ্য) । বায়ধান, পদুপথ এবং শৈখ পূর্বোক্ত আবন্ত্যদেরই ভিন্ন নাম । ভৃঞ্জকণ্ঠ এবং অশ্বকণ্ঠ অভিন্ন (গৌতম ৪।১৭) । সূতসংহিতা অনুযায়ী ভোজরা বৈশ্য নর ও ক্ষত্রিয়া নারীর মিলনজাত প্রাতলোম সংকর জাতি । শিকারজীবী মদগদুরা (মন্দ ১০।৪৮) ব্রাহ্মণ নর এবং বন্দী নারী অথবা ক্ষত্রিয় নর ও বৈশ্য নারীর (বৈখানস ১০।১২) মিলনজাত অনুলোম সংকর জাতি । মতগেরা (কাদম্বরী ৯, যম ১২) চন্ডালদের সঙ্গে অভিন্ন বলে ঘোষিত । মাহিষ্য বা মহিষক উপজাতি ক্ষত্রিয় পদ্রুশ ও বৈশ্য নারীর মিলনজাত অনুলোম সংকর জাতি (গৌতম ৪।১৭, যাজ্ঞবল্ক্য ১।১২), কৃষি, চিকিৎসা, জ্যোতিষ সহ নানা বৃত্তি যাদের উপর আরোপিত । মৃতপরা পূর্বোক্ত পদ্রুশদের সঙ্গে অভিন্ন যারা নিরবসিত শত্রুর পর্যায়ভুক্ত, অর্থাৎ সাধারণ লোকালয়ের বাইরে যাদের বসতি (পার্শ্বনি ২।৪।১০ প্রসঙ্গে পতঞ্জলি) । সাম্বত বা কাবুসরা, যারা সূক্ষ্মবাচার্য, বিজ্ঞান ও মৈত্র নামেও পরিচিত, ব্রাত্য-বৈশ্য নরনারীর মিলনজাত সংকর জাতি (মন্দ ২।২৩) ।

অতঃপর বিভিন্ন পেশা বা বৃত্তিধারী জনগোষ্ঠী যারা জাতিকঠামোয় এসেছে তাদের সম্পর্কে ধর্মশাস্ত্রকারেরা কি বলেছেন সে প্রসঙ্গের উল্লেখ করার দরকার । পূর্বে উল্লিখিত জাতিসমূহের ক্ষেত্রে বহু স্থলেই তাদের পেশার উল্লেখ করা হয়েছে । শিকারজীবী জাতিসমূহের মধ্যে আমরা অশ্ব, কিরাত, চন্ডাল, চুণ্ড, মেদ, মদগদ, পদলিন্দ, মতগ, শবর, শ্বপচ প্রভৃতির উল্লেখ করছি । লদ্রুশ বা ব্যাঘরাও এই পর্যায়ভুক্ত । অনুরূপ নিন্দ পেশাধারী জাতিসমূহের মধ্যে সোপাকরা চন্ডাল পদ্রুশ ও পদ্রুশ নারীর সংকর বলে কথিত (মন্দ ১০।৫৮) যাদের পেশা দ্রাক্ষবৃত্তি । শূলিকদেরও অনুরূপ পেশা যারা ক্ষত্রিয় ও শত্রুর সংকর হিসাবে কথিত । (বৈখানস ১০।১৩) । সুনিক বা সৌনিকরা, যারা খাটিক নামেও পরিচিত, আয়োগব পদ্রুশ এবং ক্ষত্রিয়া নারীর সংকর (উন্ম : ১৪), পেশা পশুদ্রাক বা কসাই বৃত্তি । খিগবনরা ব্রাহ্মণ পদ্রুশ এবং আয়োগব নারীর মিলনজাত অনুলোম সংকর জাতি (মন্দ ১০।১৫, ১০ ৪৯) যারা চামড়া বিক্রয়ের দ্বারা জীবিকা নির্বাহ করে । জাতিবিবেক গ্রন্থে তাদের মোচিকার আখ্যা দেওয়া হয়েছে । কারাবররাও

অনুদ্রুপ পেশাধারী যারা নিষাদ ও বৈদেহিকের সংকর-মনু (১০।৩৬) । ডোম বা ডোমরা বহু ক্ষেত্রেই স্বপচ ও চণ্ডালের সঙ্গে মিশ্র বলে ঘোষিত হয়েছে (রাজতরঙ্গিনী ৫।৩৮৯-৩৯৩) । চর্মকারদের কথা আগেই বলা হয়েছে । মনু আহিন্ডিকদের কারাবরদের সঙ্গে মিশ্র ঘোষণা করেছেন যারা নিষাদ পদ্রুশ ও বৈদেহী নারীর সংকর এবং যারা চর্মকারের বৃত্তি অনুসরণ করে (১০।৩৬-৩৭) । উগ্ররা ক্ষত্রিয় পদ্রুশ ও শূদ্রা নারীর অনুলোম সংকর (বোধায়ন ১।১১৬, মনু ১০।৯, কোটিল্য ৩।৭, মহাভারত ১৩।৪৮।৭) এবং কৃষি ও পশুপালন তাদের গৌণ জীবিকা হলেও তাদের মূখ্য জীবিকা পশু-নিধন (মনু ১০।৪৯) । পূর্বে উল্লিখিত কৈবর্তদের একটি শাখা মৎস্যজীবী যাদের অপসারক হারীত অনুসরণে জালোপজীবী আখ্যা দিয়েছেন । মৎস্যজীবী অপর একটি জাতির নাম ঝল্ল যাদের মনু করণ ও খসদের সঙ্গে সমীকরণ করেছেন (১০।২২) । মৎস্যজীবীদের আর একটি জাতি দাস নামে পরিচিত । মনুর (১০।৩৪) মতে মার্গব, দাস এবং কৈবর্ত একই জাতি, মাছ ধরা ছাড়া নৌকা চালনা করাও যাদের পেশা । তৈত্তিরীয় ব্রাহ্মণে (৩।৪।১২) ধীবর, দাস ও কৈবর্তকে পৃথক বলা হয়েছে । ধীবররা প্রতিলোম সংকর জাতি হিসাবে কথিত, বৈশ্য পদ্রুশ ও ক্ষত্রিয়া নারীর গর্ভজাত (গৌতম ৪।১৭) । নারদ (শ্রুতপুংস ১০৪) ও মহাভারত (১৩।৪৮।১২) অনুযায়ী নিষাদদের মূল বৃত্তি মাছ ধরা । মল্ল বা মালোরাও মৎস্যজীবী হিসাবে কথিত যাদের ঝল্ল প্রভৃতির সঙ্গে সমীকরণ করা হয়েছে (মনু ১০।২২) । উন (৪৪) মৎস্যবন্ধক নামে একটি মৎস্যজীবী জাতির উল্লেখ করেছেন যারা তক্ষণ ও ক্ষত্রিয়ার মিলনজাত সংকর বলে কথিত ।

পশুপালক আভীরদের কথা পূর্বেই বলা হয়েছে যারা ব্রাহ্মণ পদ্রুশ ও অশ্বশ্রী নারীর মিলনজাত অনুলোম সংকরজাতি হিসাবে পরিচিত (মনু ১০।১৬) । গোপ, গোপালক (কামসূত্র ১।৫।৩৭) ও গোলকরাও পশুপালক ও দ্রুশজাত পণ্যের বিক্রেতা । শেবোক্তরা ব্রাহ্মণ বিধবা ও ব্রাহ্মণ পদ্রুশের সংসর্গজাত বলে কথিত (মনু ৩।১৭৪) । অশ্বশ্রী মিশ্র বৃত্তির অধিকারী হলেও তাদের একাংশ চিকিৎসাবৃত্তিকে গ্রহণ করেছে, বিশেষ করে তাদের সেই উপশাখা যারা বৈদ্য বলে পরিচিত । ভিষক নামক একটি জাতির খবর পাওয়া যায় যারা ব্রাহ্মণ ও ক্ষত্রিয়ের সংকর বলে কথিত (উনঃ ২৬) এবং যাদের প্রধান বৃত্তি চিকিৎসা । অন্নকাররা তক্ষণদের সঙ্গে শূদ্রজাতি হিসাবে পতঞ্জলির মহাভাষ্যে (১।৪৭৬, পার্গনি ২।৪।১০ প্রসঙ্গে) উল্লিখিত, এবং

কর্মার (পাণিনি ৪।৩।১১৮, মনু ৪।২।১৫) বা কর্মকারদের (বিষ্ণু ৫।১।১৪) সঙ্গে অভিন্ন হিসাবে গৃহীত। রজকদের উল্লেখ পূর্বেই করা হয়েছে। রজ স্বস্তির অনুসারী আরও কয়েকটি জাতির সম্মান পাওয়া যায় যাদের মাধ্যমে উৎসর্গকরা সূনিক এবং ক্ষত্রিয় অথবা খনক এবং ক্ষত্রিয়ের সংকর (বৈখানস ১০।১৫, উশ্নঃ ১৫)। চৈলনির্গেজক বা নির্গেজকরাও রজক পর্বারভুক্ত (বিষ্ণু ৫।১।১৫, মনু ৪।২।১৬)। অপরাপর পেশাদার জাতিসমূহের মধ্যে ঐশ্বিকরা অশ্বব্যবসায়ী যারা ক্ষত্রিয় পদ্রুশ ও বৈশ্য নারীর সংকর বলে কথিত (বৈখানস ১০।১২) ; উপকৃত্ত যারা কাঠের কাজ করে ও বৈশ্য হিসাবে পরিগণিত (আম্বলায়ন শ্রৌতসূত্র ২।১) ; কাংস্যকার বা কাসারি ; কাকবক যারা ঘোড়ার ঘাস কাটে (উশ্ন ৫০) ; কুকট যারা উগ্র পদ্রুশ ও নিষাদ নারী অথবা বৈশ্য পদ্রুশ ও নিষাদ নারীর সংকর (বৌদায়ন ১।৮।৮, ১।৮।১২, ১।৯।১৫, মনু ১০।১৮, কৌটিল্য ৩।৭) এবং যাদের বৃত্তি অন্ত নিৰ্মাণ ; কুসাল (পাণিনি ৪।৩।১১৮, আম্বলায়ন গৃহ্যসূত্র ৪।৩।১৮) বা কুশকার যারা ব্রাহ্মণ পদ্রুশ ও বৈশ্য নারীর সংকর ; কোলিক (মহারাম্ণ ও মধ্যপ্রদেশের কোলি) ; খনক যারা আলোগব পদ্রুশ এবং ক্ষত্রিয়া নারীর সংকর (বৈখানস ১০।১৫) ; চক্রী যারা তৈল উৎপাদন ও তৈলব্যবসায়ের সঙ্গে সম্পর্কিত, যারা বৈশ্যপদ্রুশ ও ব্রাহ্মণ রমনীর সংকর (১০।১৩) এবং যারা চাক্রিক নামেও পরিচিত ; চুচুক যারা বৈশ্য-শূদ্রের সংকর (বৈখানস ১০।১৩) এবং যারা পান, সুশারি ও চিনির কারবার করে ; তক্ষণ (কাঠের কারিগর) যারা ব্রাহ্মণ ও চুচুকের সংকর (বৈখানস ১০।১৪) এবং বর্ধকী নামেও পরিচিত (মনু ৪।২।১০, বিষ্ণু ৫।১।৮), তন্তুবান (বিষ্ণু ৫।১।১৩, পাণিনি ২।৪।১০ প্রসঙ্গে পতঞ্জলি) ; তাম্বলিক (কামসূত্র ১।৫।৩৭), তুম্বান বা দর্জী (মনু ৪।২।১৪) ; তৈলিক অর্থাৎ তিল ও তৈলের ব্যবসায়ী (বিষ্ণু ৫।১।১৫) ; তান্নোপজীবী যারা তান্নের কারিগর বা ব্যবসায়ী এবং আলোগব ও ব্রাহ্মণের সংকর (বৈখানস ১০।১৫) ; নর্তক যারা রজক ও বৈশ্যের সংকর (উশ্নঃ ১৯,—অতি ৭।২) ; নাপিত যারা ব্রাহ্মণ-বৈশ্য, অথবা অশ্বষ্ট-ক্ষত্রিয় অথবা ব্রাহ্মণ-শূদ্রের সংকর (বৈখানস ১০।১২, ১৫, পরাশর ১১।২১) ; পাশুসোপাক যারা বাগের কারিগর চন্ডাল ও বৈদেহিকের সংকর (মনু ১০।৩৭) ; মণিকার যারা ক্ষত্রিয় ও বৈশ্যের সংকর (উশ্নঃ ৩৯-৪০) ; মালাকার বা মালিক (বেদব্যাস ১।১০।১১) ; মৈত্রেয়ক যারা পেশার রাজভৃত্য এবং বৈদেহিক ও আলোগবের সংকর (মনু ১০।২৩) ; রূপাভারী (মনু ৪।২।১৫) যারা সাজঘর এবং বেশবাসের সংকর

করে ; রঞ্জক (মনু ৪।২১৬) যারা শূদ্র ও ক্ষত্রিয়ের সংকর (উশঃ ১৯) ;
 রথকার যারা বৈশ্য ও শূদ্র অথবা মাহিষ্য ও করণের সংকর (বোধায়ন ১।৯।৬,
 যাজ্ঞবল্ক্য ১।৯৫) ; লেখক ; লোহকার (দ্রষ্টব্য অয়স্কার) ; বন্দী যারা
 বন্দনাগান করে এবং কৃত্যবৎপত্তরূপ মতে যারা বৈশ্য এবং ক্ষত্রিয় নরনারীর
 সংকর ; বেণ বা বৈণ যারা নানা প্রকার নিম্ন বৃত্তি সম্পন্ন এবং বৈদেহিক ও
 অশ্বশ্রু অথবা শূদ্র ক্ষত্রিয় নরনারীর সংকর (মনু ১০।১৯, বোধায়ন ১।৯।১৩,
 বৌটিল্য ৩।৭, বিষ্ণু ৫।১।১৪, যাজ্ঞবল্ক্য ৩।২০৭) ; বেন্দুক যারা বাঁশের
 কারিগর ও বানান্ধিপী এবং যারা মদগু ও ব্রাহ্মণের সংকর (বৈখানস
 ১০।১৫ ; শৌণ্ডিক, শব্দার্থ বা খন্ডজী অর্থাৎ মদ্যাক্রোতা (বিষ্ণু ৫।১।১৫, মনু
 ৪।২১৬, যাজ্ঞবল্ক্য ২।৪৮) ; সুবর্ণ (অশ্চালক ও চিৎসাব্যবসায়ী) যারা
 ব্রাহ্মণ ও ক্ষত্রিয়ের সংকর ; সুবর্ণকার, সৌবর্ণিক, মেমকার অর্থাৎ সোনার বা
 স্যাকরা (মনু ৪।২১৫, যাজ্ঞবল্ক্য ১।১৬৩) ; সূচিকা বা সূচীশিল্পী যারা
 বৈদেহিক ও ক্ষত্রিয়ের সংকর (বৈখানস ১০।১৫) ; ও সৈরিশ্র বা গৃহভৃত্য
 (মনু ১০।৩২, ১০।৪১) উল্লেখযোগ্য । জাতিবৈবেক, শূদ্রকমলাকর প্রভৃতি
 বহু পরবর্তীকালে রচিত গ্রন্থে আরও কিছু বৃত্তিধারী জাতির নাম পাওয়া
 যায় যথা অর্ধাসিক বা আশ্বসিক বা রাশ্ববণ্ড যারা রান্না করা খাদ্য বিক্রয় করে
 এবং বৈদেহিক ও শূদ্রের মিলনজাত সংকর বলে পরিচিত ; ঔরভ্র বা ধংগর
 যারা মহারাজ্যে অঙ্গলের মেষপালক ; কুশলক বা নাপিত ; পৌষ্টিক যারা
 ব্রাহ্মণ ও নিষাদের সংকর, বর্তমানের কহার বা ভোই বা পাণ্ডুীবাহক ; বন্ধুল,
 যারা মৈত্রেয় ও জাতিধিকের সংকর, বর্তমানকালের আরেকার, সোনার দোকানের
 পরিচালক হলে থেকে যারা স্বর্ণবিন্দু সংগ্রহ করে ; মনু যারা বৈশ্য ও ক্ষত্রিয়ের
 সংকর, পেশা চোরধরা ; রৌমিক যারা মজল এবং আবর্তকের সংকর, বর্তমানের
 লোনার বা লবন-উৎপাদনকারী ; শূদ্র-মার্জক বা মাম্ভালি যাদের উপজীবিকা
 গানবাজনা ; এবং সিন্দোলক বা স্পন্দলিক যারা শূদ্র এবং মাগধের সংকরজাতি
 বলে পরিচিত, বর্তমানের রংগারী বা রঞ্জকের বৃত্তিসম্পন্ন ।

এ ছাড়া ধর্মসূত্র ও ধর্মশাস্ত্রসমূহে আরও কিছু সংকরজাতির কথা বলা
 হয়েছে যাদের কোন বিশেষ পেশা উল্লেখ করা হয়নি । এই সকল জাতির মধ্যে
 উল্লেখযোগ্য অবরীট (একই জাতির নরনারীর ব্যাভিচারমূলক মিলনজাত
 সংকর জাতি), অবীর (ক্ষত্রিয় পদ্রুঘ ও বৈশ্য্য নারীর মিলনজাত),
 আপিত (ব্রাহ্মণ পদ্রুঘ ও দৌষ্যিত নারীর মিলনজাত), কটকার (বৈশ্য
 পদ্রুঘ ও শূদ্রা নারী, বৈখানস ১০।১৩), কুশ (ব্রাহ্মণ নর এবং ব্রাহ্মণ

নারীর ব্যাভিচারজ মিলনজাত সংকর, মন্দ ৩।১৭৪), কুকুস্থ (মাগধ পদ্রুশ ও শূদ্রা রমণী), কুলিক, কুশীলব (অশ্বট পদ্রুশ ও বৈদেহিক নারী অথবা বিপরীত, কৌটিল্য ৩।৭, অন্যান্য চারণ), কৃত (বৈশ্য পদ্রুশ ও ব্রাহ্মণ নারী, গৌতম ৪।১৫, যাজ্ঞবল্ক্য ১।৩), গৃহক (স্বপচ পদ্রুশ ও ব্রাহ্মণ নারী), গোজ (ক্ৰিগ্ন নারীপদ্রুশের ব্যাভিচারজ সংকর), দিবাকীর্তি (চন্ডাল পদ্রুশ নাপিত নারী), দৌশ্মন্ত (ক্ৰিগ্ন পদ্রুশ শূদ্রা নারী), পিঙ্গল (ব্রাহ্মণ ও আলোগব), ভূপ (বৈশ্য এবং ক্ৰিগ্ন), মানবিক (শূদ্র নরনারীর ব্যাভিচারজ সংকর), রামক (বৈশ্য এবং ব্রাহ্মণ, গৌতম ৪।১৫), বেলা (শূদ্র ও ক্ৰিগ্ন), সূচক (বৈশ্য ও শূদ্র), অবতক (ভৃঙ্জকণ্ঠ ও ব্রাহ্মণ), অহিতুশ্চিক (নিষাদ ও বৈদেহ), কটধানক (আবতক ও ব্রাহ্মণ), কুরূবিন্দ (কুশকার এবং কুতট, বর্তমানের সালি), ঘোলিক (ব্যাধ এবং গারুড়ী), দূর্ভর (আলোগব এবং ধিগবন, বর্তমানের ডোহর), শ্লব (চন্ডাল ও অশ্ব, বর্তমানের হাড়ি), শুশ্মাকুর বা গুরব (শৈব সাধু ও শূদ্রা গণিকা), সালাক্য বা শাকল্য (মালাকার এবং কাম্বধ) প্রভৃতি।

আরও কয়েকটি জাতি বা জাতিগত ধারণা সম্পর্কে কিছু বলা দরকার। প্রথমেই আসে ব্রাত্যদের কথা। আপস্তম্ব ধর্মসূত্র (১।১।১।২২ থেকে ১।২।১০) এবং পারশ্বক গৃহ্যসূত্র অনুযায়ী যাদের উপনয়নাদি সংস্কার হয়নি তারা ব্রাত্য। কিন্তু বৌধায়ন ধর্মসূত্রের (১।১।১৫) মতে যে কোন সংকর জাতিই ব্রাত্য। ব্রাহ্মণ পদ্রুশ এবং ক্ৰিগ্না রমণীর অনুলোম বিবাহজাত সন্তান মূর্ধাবিস্ত বা মূর্ধাভিষক্ত জাতি নামে পরিচিত, কিন্তু এই মিলন বিবাহব্যতিরেকে গোপনে হলে তজ্জাতরা অভিষক্ত এই জাতি নামেই পরিচিত হয়। মূর্ধাভিষক্ত ক্ৰিগ্ন রাজপদও পেতে পারে, তবে তাদের সাধারণ পেশা আরুর্বেদ, জ্যোতির্বিদ্যা, জ্যোতিষ প্রভৃতি। করণ বলতে বোঝায় বৈশ্য পদ্রুশ ও শূদ্রা নারীর মিলনজাত সংকরজাতি (গৌতম ৪।১৭)। জাতি হিসাবে কাম্বধদের কোন উল্লেখ প্রাচীন ধর্মসূত্রসমূহ এমন কি মনুস্মৃতিতেও পাওয়া যায় না। পরবর্তীকালে রচিত বিষ্ণুধর্মসূত্রে (৭।৩) এবং যাজ্ঞবল্ক্য (১।৩২২) কাম্বধ নামক উৎপাদক রাজকর্মচারীদের উল্লেখ আছে। যাজ্ঞবল্ক্যের মিতাক্ষরা ভাষ্যে কাম্বধদের লেখক ও গণক বলে ব্যাখ্যা করা হয়েছে। ঊনঃ স্মৃতিতে (৩৫) কাম্বধরা জাতি হিসাবে উল্লিখিত হয়েছে যেখানে বলা হয়েছে কাক, যম এবং শ্বপতি এই তিন নামের আদ্যক্ষর নিয়ে কাম্বধ শব্দটি গঠিত, কাকদের লোভ, যমের নিষ্ঠুরতা ও শ্বপতিদের লুণ্ঠন এই তিনের সমাহার কাম্বধ জাতি। বেদব্যাস-স্মৃতিতে

(১১০-১১) কার্যসম্পন্ন নাপিত, কুম্ভকার প্রভৃতির সঙ্গে শূদ্র শ্রেণীভুক্ত করা হয়েছে ।

৫ ॥ মেগাস্থেনেস বর্ণিত ভারতীয় জাতিপ্রথা

মৌর্য সম্রাট চন্দ্রগুপ্তের রাজত্বকালে (আনুমানিক ৩০০ খ্রীষ্টপূর্বাব্দ) গ্রীক রাজদূত মেগাস্থেনেস দীর্ঘদিন পাটলিপুত্র নগরে বাস করেছিলেন এবং ভারত-সম্পর্কিত তাঁর অভিজ্ঞতার ভিত্তিতে একটি গ্রন্থ প্রণয়ন করেছিলেন । মূল গ্রন্থটির অস্তিত্ব বর্তমানে না থাকলেও আরিয়ান, স্ট্রাবো প্রভৃতি পরবর্তী লেখকরা ভারত প্রসঙ্গে লিখতে গিয়ে মেগাস্থেনেসের গ্রন্থ থেকে প্রচুর উদ্ধৃতি দিয়েছেন যা থেকে মেগাস্থেনেসের মূল বক্তব্যসমূহের সঙ্গে পরিচিত হওয়া যায় । মেগাস্থেনেস এদেশে চাতুর্বর্ণপ্রথা দেখেন নি সঙ্গত কারণেই, এমন কি চাতুর্বর্ণ তত্ত্বের সঙ্গেও তিনি পরিচিত ছিলেন না । তবে পেশাদার বা বৃত্তি-জীবী নানা জাতি তাঁর চোখে পড়েছিল এবং জাতিপ্রথার বৈশিষ্ট্যগুলিও যথা অস্তিত্ববাহ, পেশাগত স্বাধীনতা ও বস্তুনিষ্ঠ প্রভৃতি বিষয় তাঁর দৃষ্টি এড়ানি । সম্ভবত বিদেশী এবং নগরের অধিবাসী বলেই তাঁর দেখাশোনার ক্ষেত্র ছিল সীমাবদ্ধ, যে কারণে তিনি বৃত্তিজীবী জাতিদের মধ্যে ভেদ করতে পারেন নি । যেমন কর্মকার, কুম্ভকার, তন্তুকার, চর্মকার সকলকেই তিনি কারিগর জাতি বলে উল্লেখ করেছেন, কিন্তু জাতিকাঠামোয় এদের প্রকৃত অবস্থান ও মর্যাদার বিষয়টি অনুধাবন করতে পারেন নি । আরিয়ান মেগাস্থেনেস বর্ণিত ভারতীয় জাতিপ্রথা সম্পর্কে যা বলেছেন তা নিম্নে উদ্ধৃত করা হল ।

মেগাস্থেনেস বলেছেন যে ভারতের জনসমাজ সাতটি জাতিতে বিভক্ত । মর্যাদায় যারা সবচেয়ে উপরে কিন্তু সংখ্যায় যারা সবচেয়ে কম তাঁরা হলেন দার্শনিক (এখানে দার্শনিক শব্দটির স্বারা মেগাস্থেনেস নিঃসন্দেহে ব্রাহ্মণদের বুদ্ধিয়েছেন) । তাঁদের কোন দৈহিক শ্রম করতে হয় না, অথবা কোন সাধারণ ভান্ডারে তাঁদের শ্রমের ফসল দান করতে হয় না । যারা যাগযজ্ঞ করাতে চায় বা যারা পবিত্র আচার অনুষ্ঠানাদি করাতে চায় তারা নিজ ব্যয়ে তাদের নিয়োগ করে । কিন্তু রাজারা জনসাধারণের ব্যয়ে অথবা স্বার্থে তাঁদের নিয়োগ করেন, যাকে বলা হয় বৃহৎ সমাবেশ, যেখানে নববর্ষের প্রারম্ভে সকল দার্শনিক রাজ-বারসমূহে সমবেত হন ।

দ্বিতীয় জাতি কৃষকদের নিয়ে গঠিত যারা জনসংখ্যার সর্বাধিক অংশ এবং যারা মৃগ ও ভদ্র আচরণবদ্ধ । তারা সাময়িক কার্যের দায় থেকে মুক্ত এবং

নির্ভয়ে নিজেদের জমি চাষ করে। তাদের অশ্রু দিয়ে সঞ্চিত করা হয় না, তাদের সামরিক কর্তব্যও করতে হয় না, কিন্তু তারা ভূমিতে চাষ করে এবং রাজাদের ও স্বাধীন নগরসমূহে কর প্রদান করে। গৃহযুদ্ধের সময়ে কৃষকদের উপরে হামলা করা বা তাদের জমি থেকে ফসল লুণ্ঠন করতে সৈন্যদের নিষেধ করা থাকে, ফলে যখন সৈন্যরা যুদ্ধ করে এবং নিজেদের মধ্যে হানাহানি করে যত খুঁশি মানুষ বধ কবে, তখন কৃষকদের নিকটেই গভীর শান্তিতে কাজ করতে দেখা যায়, হয় তারা লাঙ্গল দিচ্ছে, নয় তারা শস্য জমা করছে, নয় তারা বৃক্ষ-চ্ছেদন করছে, নয় তারা ফসল কাটছে। তারা শহরে যায় না, কোন কাজেও নয় বা হট্টগোলে অংশগ্রহণ করার জন্যও নয়। তৃতীয় জাতি পশুপালক ও শিকারীদের নিয়ে গঠিত যাদের একমাত্র অনুমতি আছে শিকার করার এবং পশুসমূহ রাখার, ভারবাহী পশুদের বিক্রয় করার অথবা ভাড়া খাটানোর।

শিকারী এবং পশুপালকদের পর, চতুর্থ জাতি তাদের নিয়ে গঠিত যারা ব্যবসায়ী হিসাবে কাজ করে, মালপত্র গুদামজাত করে এবং দৈনিক শ্রমে নিযুক্ত। তাদের মধ্যে কেউ কেউ কর প্রদান করে, আবার কেউ রাষ্ট্রকে নির্দিষ্ট সেবা দান করে। কিন্তু যারা অশ্রুনির্মাণ করে এবং জাহাজ তৈরি করে তারা রাজাদের কাছ থেকেই বেতন ও জীবিকা পায় যাদের জন্যই তারা কাজ করে।

পঞ্চম জাতিটি ষোড়শাদের নিয়ে গঠিত যারা, যখন যুদ্ধকার্যে লিপ্ত থাকে না, আলস্যে ও মদ্যপানে সময় অতিবাহিত করে।

ষষ্ঠ জাতিটি পরিদর্শকদের নিয়ে গঠিত। তাদের উপর যা ঘটে তার তত্ত্বাবধানের দায়িত্ব এবং রাজার কাছে গোপনে জানাবার দায়িত্ব দেওয়া আছে। খবরাখবর নেবার জন্য নগর পরিদর্শকেরা নগরের গণিকাদের নিযুক্ত করে সহকারী হিসাবে, আবার সৈন্যশিবিরের পরিদর্শকেরা ওই একই প্রয়োজনে সৈন্যবাহিনীকে অনুসরণকারী গণিকাদের নিযুক্ত করে। সর্বোত্তম ও সবচেয়ে বিশ্বাসভাজন ব্যক্তিদেরই এই সব দপ্তর দেওয়া হয়।

সপ্তম জাতিটি রাজার মন্ত্রণাদাতা ও মূল্যায়নকারীদের নিয়ে গঠিত। তাদের হাতে রাজ্যের দপ্তরসমূহ, বিচারালয় এবং জনস্বার্থ সম্পর্কিত সাধারণ প্রশাসনের দায়িত্ব থাকে।

স্ট্রাবো লিখেছেন : “বিভাগের অপর একটি আদর্শ অনুযায়ী তিনি (মেগাস্থেনেস) দার্শনিকদের দুটি সম্প্রদায়ে বিভক্ত করেছেন, ব্রাহ্মানেস (ব্রাহ্মণ) ও সারমানেস (প্রমণ বা তপস্বী)। ব্রাহ্মানেসরা উচ্চতর মর্যাদা পায়, কেননা তারা নিজেদের মতামত সমূহের ক্ষেত্রে ঐক্য প্রদর্শন করে। তারা

যখন মাতৃগর্ভে অবস্থান করে তখন থেকেই বিজ্ঞ ব্যক্তিদের যত্ন ও তত্ত্বাবধানে থাকে, যারা তাদের মায়েদের কাছে যায়, এবং মাতা ও গর্ভস্থ সন্তানের মঙ্গলের উদ্দেশ্যে মন্ত্রপাঠ ইত্যাদির সন্ধ্যোগে তারা মায়েদের জ্ঞানগর্ভ ইঞ্জিত ও পরামর্শ দেয়, এবং যে মেয়েরা তা খুবই আগ্রহভরে শ্রবণ করে তারা সন্তানভাগ্যে ভাগ্যবতী বলে গণ্য হয়। জন্মের পর থেকেই এই সন্তানেরা কারো না কারো তত্ত্বাবধানে থাকে, এবং তাদের যত্ন বয়স বাড়়ে সেই অনুপাতে তাদের তত্ত্বাবধায়করাও উচ্চতর ধোগ্যতাবিশিষ্ট হয়। দার্শনিকরা নগরের সম্মুখাংশে মধ্যম আকারের বেষ্টনীর মধ্যে তপোবনে বাস করে। তারা সরল ধরনের জীবনযাপন করে এবং খড় ও চামড়া নির্মিত পণকুটীরে শয়ন করে। তারা মাংসভক্ষণ ও হৌন আনন্দ থেকে বিরত থাকে। গভীর জ্ঞানগর্ভ আলোচনা শ্রবণ করে এবং শ্রবনেচ্ছা ব্যক্তিদের জ্ঞান বিতরণ করেই তারা সময় কাটায়। শ্রবণকালে শ্রোতা কোন মতেই কথা বলবে না, এমনকি কাশবে না বা খুঁখু ফেলবে না, কেননা তা করলে তাকে আত্মসংযমহীন ব্যক্তি হিসাবে সমাজ থেকে বার করে দেওয়া হবে। এভাবে সাইন্টিফিক বছর থাকার পর প্রতিটি ব্যক্তি তার নিজের অধিকারে ফিরে যায়, যেখানে সে নিরাপত্তার মধ্যে এবং অপেক্ষাকৃত কম সংযমের মধ্যে বাস করে, এবং মসলিনের বস্ত্র ও আঙুলে ও কানে কিছু শব্দালংকার পরিধান করে। তারা মাংস খায়, কিন্তু সেই সব পশুর মাংস খায় না যারা মানুষকে তার পরিশ্রমে সাহায্য করে। তারা গরম এবং বেশি মসলাযুক্ত খাদ্য গ্রহণ করে না। তারা যত খুঁশি বিবাহ করে অধিক সন্তান লাভের আশায়, কেননা বেশি সংখ্যক স্ত্রী থেকে বেশি সর্বাধিপাওয়া যায়। যেহেতু তারা দাস রাখে না, তারা নানা প্রয়োজনে সন্তানদের কাছ থেকে কাজ গ্রহণ করে। রাখামানসরা তাদের জ্ঞান স্ত্রীদের নিকট প্রকাশ করে না পাছে তারা নিষিদ্ধ রহস্যসমূহ সাধারণের কাছে ফাঁস করে দেয় অথবা তারা বিপথচালিত হয়, বা নিজেরা জ্ঞানী হয়ে স্বামীদের পরিত্যাগ করে, এই আশংকায়। কেননা যে আনন্দ ও দৃঃখকে সমভাবে ঘৃণা করে, জীবন ও মৃত্যুকে একই দৃষ্টিতে গ্রহণ করে, সে কখনও কারো অধীন থাকেনা।...

“সারমানসদের (প্রমণ) মাধ্য, তিনি বলেন, সবচেয়ে সম্মানিত তারা যারা হুলোবিগুই (বানপ্রস্থী) নামে পরিচিত। তারা বনে বাস করে। বন্য ফলমূল খেয়ে জীবনধারণ করে, গাছের ছালের পরিচ্ছদ পরিধান করে, মদ্য এবং নারী-সংসর্গ থেকে নিজেকে বিরত রাখে। রাজারা দূত পাঠিয়ে তাদের সঙ্গে বিভিন্ন বস্তুর কারণ সম্পর্কে আলোচনা করেন এবং তাদের মাধ্যমে দেবতার পূজা ও

তুষ্টিবিধান করেন। হুদলোবিওইদের পর সম্মানভাজন হন চিকিৎসকেরা, কেননা তারা মানুষের প্রকৃতিচর্চার ক্ষেত্রে দর্শনের প্রয়োগ করে। তারা অভ্যাসে মিতব্যয়ী কিন্তু মাঠে বাস করে না। তারা ধান ও যবজাত খাদ্য গ্রহণ করে, যা তারা প্রার্থনা করলেই প্রত্যেকে দেয় এবং তারাও দেয় যারা তাদের অতিথি হিসাবে গ্রহণ করে। তাদের ঔষধের জ্ঞানের দ্বারা তারা ব্যক্তিদের অসংখ্য সন্তান এনে দিতে পারে, এমনকি প্রয়োজন হত পুরুষ শিশু ও নারী শিশু উৎপাদনে সহায়তা করতে পারে। তারা ঔষধ ব্যৱহারের পরিবর্তে পথ্য নিরন্তরের দ্বারা রোগের আরোগ্য ঘটায়। তাদের তৈরি মলম ও আবরণমূলক ঔষধ খুবই খ্যাতিসম্পন্ন।...এছাড়া আছে ঈদবজ্ঞ ও মন্তবিশারদ এবং সেই শ্রেণীর ব্যক্তিরা যারা মৃত-সংক্রান্ত আচার অনুষ্ঠানের ব্যাপারে সুদক্ষ, যারা নগরে ও গ্রামে ভিক্ষা করে। এদের থেকে যারা অধিকতর মার্জিত, এবং অনেক বেশি লোকের সঙ্গে মেলামেশা করে, নরক সংক্রান্ত নানাপ্রকার অদ্ভুত ধারণা প্রচার করে, যা তারা মনে করে পবিত্রতা ও ন্যায়ধর্ম বিকাশের অনুদ্বন্দ্ব। তাদের কারো কারো সঙ্গে মেধেরাও দর্শনচর্চা করে, এবং তারাও যৌন সংসর্গ থেকে নিজেদের বিরত রাখে।

“তিনি (আরিস্তোবলোস) তক্ষশিলা অঞ্চলের কিছু অদ্ভুত ও অশাভাবিক প্রথার উল্লেখ করেছেন।...এখানে অনেক স্ত্রী-গ্রহণের প্রথা আছে, এবং অপরাপর জনগোষ্ঠীর ক্ষেত্রেও এটা সাধারণ। তিনি বলেন, কিছু লোকের কাছ থেকে তিনি শুনছেন যে মৃত ব্যক্তির স্ত্রীরা তাদের স্বামীর দেহের সঙ্গে নিজেদের অগ্নিদগ্ধ করে, এবং তা আনন্দের সঙ্গেই। এবং যে নারীরা এভাবে নিজেদের দগ্ধ করতে রাজি হয় না, তাদের নীচু চোখে দেখা হয়। অন্য লেখকেরাও একথা বলেছেন।...”

নিম্নাকৌস দার্শনিকদের সম্পর্কে নিম্নোক্ত বিবরণ দিয়েছেন। ব্রাহ্মানস-দের মধ্যে অনেকেই রাজনৈতিক জীবনে অংশগ্রহণ করে, এবং রাজ্যের মন্তগাদাতা হিসাবে কাজ করে। অপরেরা প্রকৃতির চর্চায় নিবদ্ধ থাকে। নারীরাও তাদের সঙ্গে দর্শনশাস্ত্রে অধ্যয়ন করে এবং তারা কঠোর শৃংখলাবদ্ধ জীবন বাপন করে।

৬ ॥ বৌদ্ধ গ্রন্থসমূহে জাতিপ্রথা

বৌদ্ধ শাস্ত্রসমূহেও জাতিপ্রথার সুবিস্তৃত বিবরণ পাওয়া যায়। বৌদ্ধধর্ম তার নিজস্ব প্রকৃতিতেই জাতিপ্রথা বিরোধী। গৌতম বুদ্ধ নিজেই উপজাতীর

সমাজের মানুষ ছিলেন এবং এমন একটা স্থানে তিনি জন্মগ্রহণ করেছিলেন যেখানে ব্রাহ্মণ্যবাদ মোটেই প্রসার লাভ করেনি। তাছাড়া বৌদ্ধধর্মের যে তত্ত্ব তার সঙ্গে জাতিপ্রথা খাপ খায় না। উদ্দালক-জাতকে বলা হয়েছে : “ক্ৰান্ত্রিয়, ব্রাহ্মণ, বেস্‌স, শূদ্র, চন্ডাল, পুন্ডস সকলেই পুণ্যবান ও আত্মসংযমী হতে পারে, সকলেই নিবর্ণলাভ করতে পারে। যারা চিত্তের উৎকর্ষ ও প্রশান্তি অর্জন করেছে তাদের মধ্যেই কেউই একে অপরের চেয়ে উৎকৃষ্ট বা নিকৃষ্ট নয়।” সুদর্শনপাতের বসলসূত্রে (আসলে বুদ্ধ নিজেই বসল বা বুষল অর্থাৎ নীচ-জাতিভক্ত বলে গণ্য হতেন, পরে তাঁর উচ্চবর্ণের শিষ্যরা তাঁকে ক্রান্ত্রিয় এবং চক্রবর্তীর পর্ষায়ে উন্নীত করেছিলেন) বলা হয়েছে : “জন্মের কারণে কেউ নীচ জাতি বা ব্রাহ্মণ হয় না, একমাত্র কর্মের দ্বারা কেউ নীচ হয়, কর্মের দ্বারাই কেউ ব্রাহ্মণ হয়।” বাসেঠসূত্রে বুদ্ধ বলেছেন যে জাতির জন্য কিংবা মাতৃ-বিশেষের গর্ভে উৎপত্তির জন্য কাউকে ব্রাহ্মণ বলে স্বীকার করা যায় না, যিনি অকিঞ্চন ও অনাসক্ত তিনিই ব্রাহ্মণ। দেহবিশিষ্ট প্রাণীদের মধ্যে পার্থক্য আছে, কিন্তু মানুষের মধ্যে ওই পার্থক্য অবিদ্যমান। ধম্মপদ ২৬-এ বলা হয়েছে : “মাথায় জটা রাখলেই কেউ ব্রাহ্মণ হয় না। পরিবার বা জন্মের দ্বারাও কেউ ব্রাহ্মণ হয় না। যার মধ্যে সত্য ও ন্যায় অবস্থান করে, যে পুণ্যবান, সেই ব্রাহ্মণ।” যদিও তত্ত্বের দিক থেকে বৌদ্ধধর্ম জাতিবর্ণপ্রথা ও ব্রাহ্মণপ্রাধান্যের বিরোধী, তৎসত্ত্বেও মনে হয় যে বৌদ্ধ লেখকেরা জাতিধর্মসংক্রান্ত প্রচলিত ধ্যানধারণাগুলিকে ত্যাগ করতে পারেননি। যখন তাঁরা বলেন যে জন্মসূত্রে কেউই ব্রাহ্মণ নয়, কর্মের দ্বারাই মানুষ ব্রাহ্মণ হয়, তখন এ বিষয়ে কোন সন্দেহের অবকাশ থাকে না যে তাঁদের অবচেতন মনে ব্রাহ্মণত্বের আদর্শের একটা দৃঢ় ধারণা ক্রিয়ামূলক ছিল। তা ছাড়া এটাও মনে রাখা দরকার যে যাদের হাত দিয়ে বৌদ্ধ শাস্ত্র রচিত হয়েছে তাদের অধিকাংশই জাতিতে ব্রাহ্মণ ছিলেন। বৌদ্ধধর্মে আশ্রয় গ্রহণ সত্ত্বেও তাঁরা জাতিসংস্কার কাটিয়ে উঠতে পারেননি। অবশ্য বৌদ্ধ গ্রন্থসমূহে যে সমাজব্যবস্থার চিত্র ফুটে উঠেছে সেটা ভারত-বর্ষেরই সাধারণ সমাজ, কোন বৌদ্ধ জনসমাজ নয়।

বৌদ্ধ গ্রন্থসমূহে ব্রাহ্মণদের উচ্চজাতি হিসাবেই গণ্য করা হয়েছে। ধম্মপদের একটি পুরো অধ্যায় ব্রাহ্মণদের গুণবর্ণনায় ব্যবহৃত হয়েছে। প্রকৃত ব্রাহ্মণ সর্বদাই অক্ষত অবস্থায় গমন করে। ধম্মপদে আরও বলা হয়েছে যে ব্রাহ্মণকে আক্রমণ করার অতীত। মহিলমুখ এবং মৃদুলাক্‌খান জাতক থেকে জানা যায় যে ব্রাহ্মণরা বৌদ্ধ গৃহস্থের নিকটও সম্মানের পাত্র ছিল। সম্রাট অশোক বৌদ্ধ

হলেও তাঁর অনুশাসন সমূহে ব্রাহ্মণদের যথার্থ মৰ্যাদা দেবার কথা বলেছেন। সুদূর্ভাগ্যবশত বসন্তসময়ে বৃষ্টির মত দিয়ে বলানো হয়েছে যে, যে ব্যক্তি মিথ্যাকে আশ্রয় করে কোন ব্রাহ্মণ বা শ্রমণ বা তপস্বীকে প্রবঞ্চনা করে তাকে জাতিচ্যুত করা উচিত। ছবক-জাতকে অত্যন্ত শ্রদ্ধা সহকারে ব্রাহ্মণ শিক্ষকদের উল্লেখ করা হয়েছে। সুদূর্ভাগ্যবশত ব্রাহ্মণ সেল-র বিদ্যাবস্তার প্রশংসা করে বলা হয়েছে যে তিনি তিন বেদ, শব্দ ও অর্থতত্ত্ব, ইতিহাস, ছন্দ, ব্যাকরণ এবং বিতম্ভাশাস্ত্রে দক্ষ ছিলেন এবং তিনি তিনশত ছাত্রকে শিক্ষাদান করে-ছিলেন। ওই গ্রন্থের বসন্তগাথা অংশেও ব্রাহ্মণদের প্রশংসিত আছে। বংশানুক্রমিক ব্রাহ্মণ পুরোহিতদের কথা সুসীম জাতকে বলা হয়েছে। ব্রাহ্মণরা রাজাদের কাছ থেকে দান গ্রহণ করার অধিকারী ছিল যে দানকে সোমদত্ত-জাতকে ব্রাহ্মণের আখ্যা দেওয়া হয়েছে। অন্যান্য শ্রেণীর জনগণও ব্রাহ্মণদের প্রতি যথেষ্ট বদান্য ছিল, বিতম্ভভূত জাতকে যে দানকে ব্রাহ্মণবচনক আখ্যা দেওয়া হয়েছে।

দাসব্রাহ্মণ-জাতকে দশ ধরনের বৃত্তিধারী ব্রাহ্মণের কথা উল্লিখিত হয়েছে যথা চিকিৎসক, দ্রুত, কর-সংগ্রহকারী, কাঠুরিয়া, ব্যবসায়ী, চাষী, পশুপালক, কসাই, সামরিক প্রহরী ও শিকারজীবী, এবং বলা হয়েছে যে এদের ব্রাহ্মণকুলে জন্ম হলেও এরা ব্রাহ্মণপদবাচ্য নয়। আমরা পূর্বে দেখেছি ধর্মশাস্ত্রসমূহ ব্রাহ্মণের বিভিন্ন বৃত্তি অবলম্বনের স্বাধীনতা মেনে নিলেও মজ্ঞন-মাজ্ঞন-অধ্যয়ন-অধ্যাপন-দান-প্রতিগ্রহ ছাড়া ব্রাহ্মণদের আর কোন বৃত্তি অবলম্বন সূচকরে দেখেনি। কাশীভরম্বাজ-সূত্রে ভরম্বাজ গোত্রজ এক ব্রাহ্মণের মূখে বৃষ্টির উদ্দেশ্যে এই কথাগুলি বসানো হয়েছে : “হে শ্রমণ, আমি ভূমি কৰ্ষণ করি ও বীজ বপন করি, এবং কৰ্ষণ ও বপনের পরিণামে, আমি খাদ্য পাই। আপনিও (ভিক্ষা না করে) কৰ্ষণ এবং বপন করুন, এবং কৰ্ষণ ও বপনের পরিণামে খাদ্য সংগ্রহ করুন।” জাতকসমূহে ব্রাহ্মণ চিকিৎসক, ব্রাহ্মণ বৃদ্ধব্যবসায়ী (শরভঙ্গ-জাতক), ব্রাহ্মণ কৃষক (সোমদত্ত-জাতক), ব্রাহ্মণ ব্যবসায়ী (গঙ্গ-জাতক), ব্রাহ্মণ-পশুপালক (ধূমকরী-জাতক), ব্রাহ্মণ কাঠের মিস্ত্রী (ফন্দন-জাতক) এমন কি ব্রাহ্মণ শিকারজীবীও (চূলনন্দী-জাতক) উল্লেখ পাওয়া যায়। নক্সত, অসিলকখন ও কুনাল জাতকে এমন ব্রাহ্মণদের উল্লেখ আছে যারা মনফল বর্ণনা, দ্রুতবন দ্রুতকরণ ও ভাগ্যগণনার দ্বারা জীবিকা নির্বাহ করে। জুনহ এবং বেদবৃত্ত জাতকে ভূতের ওপর বৃত্তিধারী ব্রাহ্মণদের কথা আছে। ব্রাহ্মণদের লোভী প্রবৃত্তির কথাও বহু জাতকে ফসাত করে বলা আছে।

বৌদ্ধ গ্রন্থসমূহের সাক্ষ্য থেকে আরও জানা যায় যে জাতি মূলত জন্মের

স্বাৱাই নিয়ন্ত্ৰিত হত । পূৰ্বোক্ত বসন্তসূক্তে মাতঙ্গের কাহিনী থেকে জানা যায় যে নিম্ন জাতিতে জন্মগ্ৰহণ করে নিজ কৰ্ম ও পুণ্যবলে কোন ব্যক্তির পক্ষে জগতে সৰ্বপূজ্য হওয়া সম্ভব, মৃত্যুর পর সৰ্বোচ্চ স্বৰ্গে গমনও সম্ভব, কিন্তু ব্রাহ্মণ হওয়া কদাচ সম্ভব নয়, যদিও ব্রাহ্মণকুলোদ্ভূত কোন ব্যক্তি পাপকৰ্ম করেও ব্রাহ্মণ থেকে বিচ্যুত হয় না । যদিও শিলবিম্বনস জাতকে বলা হয়েছে, “জন্ম এবং জাতি আত্মগৰ্বেৰ কারণ, বাস্তবিকই উৎকৰ্ষই সৰ্বোচ্চ, উৎকৰ্ষ-বিহীন ব্যক্তির বিদ্যাবুদ্ধি অৰ্থহীন, যদি তারা পুণ্যবান হয় দেবতাদের জগতে খতিয়, ব্রাহ্মণ, বৈশ্য, শূদ্ৰ, চন্ডাল, পুণ্ডস সকলেই সমান, ভবিষ্যৎ জগতের পক্ষে বেদ, জাতি ও জন্ম মূল্যহীন, এবং একমাত্র পুণ্যই পরবর্তী জগতে ব্যক্তির অনন্তসুখের কারণ ।” তৎসত্ত্বেও জন্ম যে জাতিনিৰ্ধারক সে প্রসঙ্গ একেবারেই চাপা দেওয়া যায়নি । দীৰ্ঘ নিকায়েৰ অন্তৰ্গত অশ্বট সূক্তে বৃন্দেৰ সঙ্গে ব্রাহ্মণ অশ্বটের জাতিবিষয়ক কথাবার্তা থেকে যখন জানা যায় ক্ৰটিয় পুৰুষ ও ব্রাহ্মণ নারীর মিলনজাত সন্তান মাতৃদোষে ক্ৰটিয় বলে গণ্য হতে পারেনা এবং ব্রাহ্মণ পুৰুষ ও ক্ৰটিয় নারীর মিলন জাত সন্তান পিতৃদোষে ক্ৰটিয় বলে গণ্য হতে পারে না তখন যুদ্ধের শৃংখলার বদলে ক্ৰটিয়দের ব্রাহ্মণদের তুলনায় শ্রেষ্ঠত্বের অহংকারই চোখে পড়ে । আসলে সকল বৌদ্ধগ্রন্থেই ক্ৰটিয়কে শ্রেষ্ঠতর বর্ণ হিসাবে দেখানো হয়েছে এবং বর্ণক্ৰম ব্রাহ্মণ-ক্ৰটিয়-বৈশ্য-শূদ্ৰের পরিবর্তে ক্ৰটিয়-ব্রাহ্মণ-বৈশ্য-শূদ্ৰ হিসাবে দেখানো হয়েছে । বরং বাসেট্ট সূক্তে ভরম্বাজ বাস্তব অবস্থা তুলে ধরেছেন এই বলে যে ব্রাহ্মণ পিতামাতার গর্ভে যে জন্মেছে সে ষোল আনাই ব্রাহ্মণ ।

ক্ৰটিয়দের যে বৌদ্ধগ্রন্থসমূহে ব্রাহ্মণদের উপর স্থান দেবার চেষ্টা করা হয়েছে তা আমরা আগেই উল্লেখ করেছি । ললিতবিস্তর গ্রন্থে বলা হয়েছে যে বোধিসত্ত্ব কখনও নিম্ন জাতিতে জন্মগ্ৰহণ করেন নি । তিনি জন্মেছেন ব্রাহ্মণ-কুলে অথবা ক্ৰটিয় কুলে । এখনকার দিনে যেহেতু ভিক্ষুরা ক্ৰটিয়দেরই শ্রেষ্ঠতর মনে করেন, বোধিসত্ত্বরাও তাই ক্ৰটিয়জাত হন । অশ্বট্ট সূক্তে বলা হয়েছে ক্ৰটিয়রা অধঃপতনের চরম পৰ্য্যায় পেঁছে গেলেও তারা ব্রাহ্মণদের চেয়ে শ্রেষ্ঠ । ক্ৰটিয়রাই সৰ্বোৎকৃষ্ট হিসাবে মনুষ্যগণ কর্তৃক বিবেচিত হয় বাৱা ভার প্রাপ্ত মূল্য আৱোপ করে । বৌদ্ধ গ্রন্থসমূহে মাতাপিতৃসুদ-খতিয় শব্দটি (অৰ্থাৎ বাদের মাতা ও পিতা উভয়েই ক্ৰটিয়) বিশেষভাবে ব্যবহৃত হয়েছে সম্ভ্রান্ত ক্ৰটিয়দের বোঝাবার জন্য । জাতক গ্রন্থসমূহে ষোল বছর বয়স্ক ক্ৰটিয় কুমারদের গুরুগৃহে বাৱার কথা বলা হয়েছে । গৰ্মনিছন্দ-জাতকে ক্ৰটিয় রাজাদের বেদ-

শিক্ষাদাতা হিসাবে দেখানো হয়েছে। চুল্লসদুতসোম, কুন্দল এবং গাংখার জাতকে ক্ষত্রিয় বাণপ্রস্থীদের কথা আছে। সোনক-জাতকে রাজা অরিন্দম তাঁর বিশুদ্ধ ক্ষত্রিয় সম্পর্কে এত অহংকার প্রকাশ করেছেন যে তিনি তাঁর পদ্রোহিত-তনয় সোনককে নীচ জাতীয় বলতে কুন্ঠাবোধ করেননি। বেস্‌স (বৈশ্য) এবং শূদ্‌ (শূদ্‌) শব্দব্ধ সাধারণভাবে চাতুর্বর্ণমূলক বিষয়সমূহ বোঝাবার ক্ষেত্রে বৌদ্ধ গ্রন্থে বাঁধা ছকের মত ব্যবহৃত হয়েছে, কিন্তু জাতি হিসাবে বৈশ্য বা শূদ্‌দের বিষয় সেখানে আলোচিত হয়নি। ক্ষত্রিয় ও ব্রাহ্মণ ছাড়া আর সকল জাতির সুদীর্ঘ পেশাদারী পরিচয় দেওয়া হয়েছে। বৌদ্ধ গ্রন্থসমূহে বর্ণিত গহপতি এবং কুটুম্বিক বৈশ্যদের সমতুল্য।

বৌদ্ধ জাতকসমূহে যাদের গহপতি বা গৃহপতি আখ্যা দেওয়া হয়েছে তারা মোটামুটি ভূম্যধিকারী ও বণিক শ্রেণীর মানুষ, যাদের সামাজিক স্থান ক্ষত্রিয় ও ব্রাহ্মণদের নীচে। তারাও জাতিপ্রথার নিয়মানুযায়ী অস্তিত্ববাহ করত এবং বংশগত পেশা অনুসরণ করত। গহপতির মধ্যে যারা ধনী তারা শ্রেষ্ঠী (সেট্‌ঠী) বলে পরিচিত হত। ব্যবসা বাণিজ্য এবং কৌলিক বৃত্তি ছাড়াও, এরা পাঠ ইত্যাদিতে সম্মত দিত, এবং ক্ষত্রিয় ও ব্রাহ্মণদের অনুকরণে বাণপ্রস্থও অবলম্বন করত। উচ্চতর দুই বর্ণের মত গহপতিরাও নিন্দাজাতীয় মানুষদের ঘৃণা করত। মতগ-জাতকের একটি কাহিনী থেকে জানা যায় যে জনৈক শ্রেষ্ঠীকন্যা একজন চন্ডালকে দেখে সঙ্গমী জলের স্ফারা চোখ খোঁচ করেছিল। জাতক সাহিত্যে গহপতি ও কুটুম্বিক সমার্থক। মুনিক-জাতক থেকে জানা যায় যে কুটুম্বিকরা শহরে এবং গ্রামে বাস করত সালক-জাতক অনুযায়ী কুটুম্বিকরা ছিল প্রধানত বাণিজ্যজীবী। এছাড়া তারা মহাজনী ব্যবসাও করত (সতপত্ত জাতক)। গহপতিদের সঙ্গে কুটুম্বিকদের পার্থক্য সম্ভবত ছিল এই যে প্রথম শ্রেণী কৃষি, ব্যবসাবাণিজ্য ও অপরাপর পেশা নির্ভর ছিল, যেখানে শেষোক্তরা প্রধানত বাণিজ্যজীবী ছিল। প্রসঙ্গত উল্লেখযোগ্য যে জাতকগ্রন্থসমূহে বিহবর্ণিজ্যের বিশেষ উল্লেখ আছে। বাবেদ-জাতকে পশ্চিম এশিয়ার সঙ্গে বাণিজ্যের উল্লেখ আছে। পাণ্ডুর-জাতকে জাহাজডুবির ফলে পাঁচগো বণিকের মৃত্যুর কাহিনী আছে।

প্রমোপজীবী দু' ধরনের মানুষের কথা বৌদ্ধ গ্রন্থসমূহে বর্ণিত হয়েছে ভক্ত বা কন্মকার অর্থাৎ ভাড়া করা শ্রমিক এবং দাস। যদিও সুদূতনো-জাতকে দুর্দশায় পতিত হয়ে গহপতির ভাড়াটে শ্রমিকের পথ দিয়ে নেমে যাবার কাহিনী আছে বা সুব্রহ্মস-জাতকে তিনজন ব্রাহ্মণ কন্যার দাসীবৃত্তি

অবলম্বনের কাহিনী আছে, তথাপি কুম্ভসপিন্দ-জাতকের সাক্ষ্য থেকে জানা যায় যে এই ভতক বা কুম্ভকারের বৃত্তি বংশগত ছিল, অর্থাৎ তাদের অস্তিত্ব ছিল জাতি হিসাবে। এরা উৎপীড়িত এবং অল্প বেতনভোগী ছিল সন্দেহ নেই, তবু তাদের স্বাধীনতা ছিল এবং মালিক বদল করার অধিকার ছিল। পক্ষান্তরে দাসদের অবস্থা ছিল শোচনীয়। দাসরা অবশ্য কোন নির্দিষ্ট জাতিভুক্ত ছিলনা, বিভিন্ন জাতি থেকেই তাদের নেওয়া হত। কুলবক-জাতকে দেখা যায় যে কোন অপরাধের জন্য একজন গ্রামাধ্যক্ষকে রাজা দাস করেছেন। চুঙ্গনারদ-জাতকে দস্যদল কর্তৃক গ্রামলুণ্ঠন করে গ্রামবাসীদের দাস করে নেবার কাহিনী আছে। বেস্‌সস্তর ও নন্দ জাতকে দাস ক্রয় করার উল্লেখ আছে। কটাহক-জাতকে উত্তরাধিকারসূত্রে দাসপ্রাপ্তির কথা আছে। প্রভু ইচ্ছা করলে যে দাসকে মৃত্তি দিতে পারত তার উল্লেখ সোননন্দ-জাতকে আছে। কুস-জাতকে দাস কর্তৃক প্রভুর খাদ্য রন্ধনের কথা এবং সিলবিমংস জাতকে দাসী কর্তৃক প্রভুর দেহ ধোত করার কথা উল্লিখিত আছে।

এছাড়া অজ্ঞপ্র কারিগর জাতি বৌদ্ধ জাতকসমূহে উল্লিখিত হয়েছে। কচ্ছপ-জাতক এবং কুম্ভকার-জাতকে এরকম কিছু বৃত্তিধারী জাতির কথা আছে যথা কর্মকার, কুম্ভকার, প্রস্তরচূর্ণকারী, হাতির দাঁতের কারিগর, সূত্রধর, মালাকার, নাপিত, ধীবর, নর্তক, বাদক, হস্তিগালক প্রভৃতি। নগরে বা লোকালয়ে এই সকল বৃত্তিধারী জাতির বসবাসের বিশেষ এলাকা নির্দিষ্ট ছিল বলে জাতকসমূহে বলা হয়েছে। অগ্নিচিহ্ন-জাতক এবং সমুদ্রবাণিজ্য-জাতকে সূত্রধরদের পল্লীর কথা আছে, সূচী-জাতকে কর্মকার পল্লীর উল্লেখ আছে। এই সকল পেশাদার জাতির নিজস্ব গিল্ড (গ্রেণী) বা সংগঠন ছিল এবং এগুলি পরিচালিত হত সংগঠনের নেতার নির্দেশে যাকে বলা হত জেটটক। এক পেশার সঙ্গে অপর পেশার মর্যাদার পার্থক্য ছিল দৃষ্টান্তর। কোন কোন ক্ষেত্রে পেশার বদলও হত এমন ইঙ্গিত পাওয়া যায়, যেমন সূদপারক-জাতকে বলা হয়েছে যে একজন ধীবর নিজ পেশা বদল করে বিভিন্ন মূল্যবান পণ্যের দরকর্তার বৃত্তি গ্রহণ করে, এবং পরে আবার নিজস্ব কৌলিক পেশায় ফিরে আসে। সূত্রবিভাগে (পার্চিস্তর ২।২) কুড়ি প্রস্তুতকারক, কুম্ভকার, তাম্রকার, চর্মকার, নাপিত প্রভৃতি বৃত্তিকে হীর্নসিপ্প (হীর্নশিপ্প) আখ্যা দেওয়া হয়েছে, এবং বেন, রথকার, চন্ডাল, নিষাদ, পুরুষ প্রভৃতিকে হীনজাতি আখ্যা দেওয়া হয়েছে। কুস-জাতকে বেনদের (বাণেশ সামগ্রী প্রস্তুতকারক) চন্ডালদের সঙ্গে অভিন্ন ঘোষণা করা হয়েছে। তত্তরার-জাতকে কুড়ি ও

বাদ্যপ্রস্তুতকারীদের, ভীমসেন-জাতকে, তাঁতীদের এবং শিগাল-জাতকে নাগিতদের আতিশয় হীনজাতি বলে বর্ণনা করা হয়েছে।

বৌদ্ধ জাতকের সাক্ষ্য অনুযায়ী চন্ডালরা সমাজে সবচেয়ে ঘৃণিত জাতি ছিল। তারা নগরের বাইরে বাস করত। তাদের দেখা বা স্পর্শ করা অবিধেয় বলে গণ্য করা হত। মাতঙ্গ-জাতকে দেখানো হয়েছে কিভাবে ষোল হাজার ব্রাহ্মণ অজ্ঞানিতভাবে চন্ডালের খাদ্য স্পর্শ করে জাত খুইয়েছিল। সতত্ম-জাতকে জনৈক ব্রাহ্মণের চন্ডালস্পৃষ্ট খাদ্য খেয়ে আত্মহত্যা করার কাহিনী বর্ণিত হয়েছে। চন্ডাল দেখে প্রেণীকন্যার গোলাপজলে চোখ ধোয়ার কাহিনী আগেই বলা হয়েছে। চিত্ত-সম্ভূত জাতক ও মাতঙ্গ জাতকে চন্ডালদের পৃথক ভাষা ও পোষাকের কথাও বলা হয়েছে। পদুমস ও নিষাদরাও ঘৃণিত জাতির পর্যায়ে পড়ে, তবে চন্ডালের মত অতটা নয়। প্রসঙ্গত উল্লেখযোগ্য যে চৈনিক পরিব্রাজক ফা-হিয়েন চন্ডালদের পেশায় ধীবর ও শিকারজীবী বলেছেন। হিউয়েন সাং চন্ডালের বৃত্তি হিসাবে কসাই, ঝাড়ুদার, ধীবর, ঘাতক প্রভৃতি পেশার উল্লেখ করেছেন। তারা উভয়েই জানিয়েছেন যে চন্ডালরা নগরের বা বাজারের প্রবেশপথে একটি কাঠের লাঠি ঠুকে শব্দ করে নিজেদের উপস্থিতি জানিয়ে দিত যাতে অপরে তাদের স্পর্শদোষ এড়াতে পারে। চন্ডালদের প্রসঙ্গে ঠিক একই কথা বলেছেন অপর একজন চৈনিক পরিব্রাজক ই-সিং। বিস্তৃত তৎসঙ্গেও, এই অবস্থার বিরুদ্ধে প্রশ্ন তোলায় মত মানুষ সে যুগেও ছিল নতুবা মাতঙ্গ জাতকে কিভাবে এটা দেখানো হয় যে চন্ডাল হওয়া সত্ত্বেও মাতঙ্গ শব্দ প্রজ্ঞা ও সদাচারের জোরে সর্বজনমান্য হয়েছিল এমন কি ব্রাহ্মণ ও ক্ষত্রিয়দেরও ভক্তির পাত্র হয়েছিল।

৭।। বৈদেশিক বৃত্তান্তে জাতিপ্রথা

চৈনিক পরিব্রাজকদের মধ্যে ফা-হিয়েন ও ই-সিং বিশেষ সচেতনতার সঙ্গে জাতিপ্রথার উল্লেখ করেননি। ফা-হিয়েন যদিও বিভিন্ন মতাবলম্বী বিতস্তাবাদী ব্রাহ্মণদের উল্লেখ করেছেন, রাজা ও রাজকর্মচারীদের কথা বলেছেন, বৈশ্য প্রধানদের কথাও বলেছেন বারা নগরে ধর্মশালা, চিকিৎসাকেন্দ্র প্রভৃতি খুলেছিল, এমন কি চন্ডাল বা অস্পৃশ্যদের কথাও বাদ দেননি, এবং ই-সিং যদিও ব্রাহ্মণদের দেবতা হিসাবে গণ্য ও পণ্ডিত্যের সর্বোচ্চ সম্মানিত জাতি হিসাবে বর্ণনা করেছেন, তাদের উভয়েরই দৃষ্টি ছিল এদেশে আচারিত বৌদ্ধ ধর্মের প্রতি নিবদ্ধ। পক্ষান্তরে হিউয়েন-সাং-এর অনুসন্ধিৎসার ক্ষেত্র ছিল

অত্যন্ত ব্যাপক এবং তিনি জাতিপ্রথাকে বোঝার চেষ্টাও করেছিলেন আন্তরিকভাবে। চাতুর্বর্ণের সংজ্ঞা তিনি দিয়েছেন বংশান্ত কুলপার্থক্য বলে, এবং ধর্মসূত্র ও ধর্মশাস্ত্রসমূহে চাতুর্বর্ণের যে সামাজিক পরিচয় ও কর্তব্যভেদ উল্লিখিত আছে তাই পুনরুদ্ভূত করেছেন, যদিও কৃষিকে তিনি বৈশ্যের পরিবর্তে শূত্রের কর্তব্য বলে উল্লেখ করেছেন, হয়ত সমসাময়িক অবস্থার নিরিখে যেখানে বৌদ্ধ বা জৈন গহপতিরা হিংসার কারণেই কৃষি থেকে বিরত হয়েছিল। ই-সিং বলেছেন নির্দেশ পেশা বলতে বাণিজ্যকেই বোঝায়, কেননা এতে প্রাণহত্যার সুযোগ নেই; বর্তমান ভারতে কৃষকদের চেয়ে বণিকরাই বেশি সম্মান পেয়ে থাকে, কেননা কৃষিকার্ষে অনেক পোকামাকড় নিহত হয়, রেশম-চাষে প্রাণহত্যার প্রয়োজন হয়। তত্ত্বের সঙ্গে বাস্তবেরও যে মাঝে মাঝে অমিল থাকে তাও দেখা যায় যখন হিউয়েন-সাং বলেন যে কামরূপ, উজ্জয়িনী, মহেশ্বরপুত্র এবং চি-চি-টোর রাজারা ব্রাহ্মণ ছিলেন, মণিপুত্র ও সিন্ধুর রাজারা শূত্র ছিলেন এবং তার নিজ পৃষ্ঠপোষক কনৌজরাজ হর্ষবর্ধন বৈশ্য ছিলেন। তত্ত্ব দেশে তিনি ব্রাহ্মণ কৃষিজীবী দেখেছিলেন। এদেশে যে অসংখ্য পেশা-নিষ্ঠের জাতি ছিল তা হিউয়েন-সাং-এর নজর এড়াননি, যদিও তিনি বলেছেন যে এই সব মিশ্রজাতিদের সংখ্যা এত বেশি যে তার উল্লেখ করা সম্ভব নয়। তাঁর মতে চারবর্ণের নিজস্ব পবিত্রতা-অপবিত্রতার আনুষ্ঠানিক ধারণা বর্তমান যার উপর ভিত্তি করেই বর্ণাশ্রম ধর্মের প্রতিষ্ঠা। হিউয়েন-সাং ব্রাহ্মণদের সামাজিক প্রতিষ্ঠার কারণ হিসাবে তাদের শিক্ষাদীক্ষা, শাস্ত্রজ্ঞান ও বুদ্ধিপশ্চাতির প্রয়োগদক্ষতার উল্লেখ করেছেন। তাদের পৌরোহিত্য বৃত্তির কথাও তিনি বলেছেন।

ভারত সংক্রান্ত কিছু আরব বিবরণেও জাতিপ্রথা বিষয়ক ইঙ্গিত আছে। এই সকল আরব লেখকদের মধ্যে নবম শতকের সুলাইমান, দশম শতকের খুরদাদাবা, আবু জাইদ এবং মাসুদী, একাদশ শতকের অল-বিরুণী ও ম্বাদশ শতকের ইদ্রিসি বিশেষ উল্লেখযোগ্য। সুলাইমান এবং মাসুদী বলেন যে ভারতের সাম্রাজ্যশ্রেণী, জ্ঞানী ব্যক্তির, চিকিৎসকবর্গ, রাজা, ওয়াজির, কাজী প্রভৃতি পদাধিকারীরা বংশপরম্পরায় একই বৃত্তি অনুসরণ করে এবং এইভাবে এক একটি পেশা অবলম্বনে এক একটি জাতি গড়ে ওঠে। যারা ধর্মশাস্ত্র ও জ্ঞানবিজ্ঞানের চর্চা করে তারা ব্রাহ্মণ বলে পরিচিত। মাসুদীর মতে যারা উচ্চ-বর্ণের জাতি, তারা মাংস ভক্ষণ করে না এবং যারা অন্য জাতিদের সঙ্গে পার্থক্য বজায় রাখার জন্য নারীপুরুষ উভয়েই হরিদ্রাবর্ণের উপবীত ধারণ করে। গ্রীক

লেখকদের মত খুরদাদবা এবং ইদ্রিসি ভারতের জনসমাজকে সাতটি জাতিতে বিভক্ত করেছেন। প্রথম জাতিটির নাম সাবকুরিয়া বা সাকুরিয়া যারা সম্ভ্রান্ত এবং যাদের থেকে রাজার মনোনয়ন হয়। দ্বিতীয় জাতিটি ব্রাহ্মণ বা ব্রহ্ম নামে পরিচিত যারা মদ্যপান করে না, মূর্তিপূজা কবে এবং সমাজে উচ্চ মর্যাদা লাভ করে। তৃতীয় জাতিটি কাতারিয়া বা কাস্তারিয়া নামে পরিচিত যারা তিন পাত্রের বেশি মদ্যপান করে না। চতুর্থ জাতিটি সুদুরিয়া বা সরদুরা যারা পেশায় কৃষক। পঞ্চম জাতিটির নাম বেসুরা বা বসয় যারা কারিগর শ্রেণীর মানুষ। ষষ্ঠ জাতিটির নাম সাম্বালিয়া যারা নীচ কাজ করে। সপ্তম জাতিটির নাম লাহুদ বা জাক্যা যারা খেলাধুলা দেখিয়ে মানুষকে আনন্দ দেয়। এই জাতিগুলির মধ্যে প্রথম ও তৃতীয় ক্ষত্রিয়দের সঙ্গে খাপ খায়, দ্বিতীয় ব্রাহ্মণ, চতুর্থ শূদ্র, পঞ্চম বৈশ্য ও ষষ্ঠ চন্ডালদের সঙ্গে সামঞ্জস্যপূর্ণ। সপ্তমটি নট বা শৈলদ্বিকদের সমগোষ্ঠী।

ভারত সম্পর্কে অলবিবরণীর প্রত্যক্ষ জ্ঞান ছিল এবং তার উপর ভারতীয় শাস্ত্রের উপরও তাঁর পড়াশোনা ছিল। তিনি ধর্মসূত্র ও ধর্মশাস্ত্র অনুমোদিত চাতুর্বর্ণের যথাযথ ব্যাখ্যা করেছেন এবং বলেছেন যে অপর বর্ণসমূহের মত ব্রাহ্মণদের রাজার কাছে কোন কর্তব্যের বাধ্যবাধকতা ছিল না। ব্রাহ্মণ করপ্রদানে বাধ্য নয় এবং ব্রাহ্মণদের উপর মৃত্যুদণ্ডের প্রয়োগ হয় না যদিও গুরুত্বপূর্ণ অপরাধে রাজা তার সম্পত্তি বাজেয়াপ্ত করতে পারেন। ব্রাহ্মণ হত্যাকারী হলেও উপবাস ও প্রায়শ্চিত্তের দ্বারা তার শাস্তি ঘটে। ব্রাহ্মণ হত্যার চেয়ে বড় পাপ আর নেই। ব্রাহ্মণদের জীবিকা সম্পর্কে অলবিবরণী বলেন যে শিক্ষাদানের দ্বারা তাদের যে উপার্জন হয় সেটা ঠিক বেতন নয়, কৃতজ্ঞতার নিদর্শন হিসাবেই তা তারা পেয়ে থাকে। এছাড়া পৌরোহিত্য এবং দানপ্রাপ্তিও তাদের উপার্জনের উৎস। অলবিবরণী ব্রাহ্মণদের অন্যবৃত্তি গ্রহণের অধিকার ও আপদকালে যে কোন বৃত্তি গ্রহণের স্বাধীনতার প্রসঙ্গে ধর্মশাস্ত্রসমূহের মতেই প্রতিধ্বনি করেছেন। ব্রাহ্মণদের নিজস্ব পবিত্রতাবোধ, পণ্ডিতভোজনের ক্ষেত্রে স্বাতন্ত্র্য প্রভৃতি বিষয়ও অলবিবরণী উল্লেখ করেছেন। তিনি ব্রাহ্মণ রাজবংশেরও উল্লেখ করেছেন। ক্ষত্রিয়দের প্রসঙ্গে তিনি বলেছেন শাসন ও রক্ষা তাদের মূল কাজ। ক্ষত্রিয় বেদপাঠ করে কিন্তু বেদ শিক্ষা দেয় না। ক্ষত্রিয়ের ক্ষেত্রেও মৃত্যুদণ্ডের সচরাচর প্রয়োগ হয় না বলে অলবিবরণী মন্তব্য করেছেন। বৈশ্যদের ক্ষেত্রেও অলবিবরণী ধর্মশাস্ত্রের প্রতিধ্বনি করেছেন যদিও তাঁর যুগে বহু পেশার ক্ষেত্রে, বিশেষ করে কৃষিকর্মের ক্ষেত্রে বৈশ্য-শূদ্রের ভেদ ঘটে গিয়েছিল, যে কারণে

তিনি বলেছেন যে উভয়ের মধ্যে পার্থক্য সামান্য । শূদ্রদের নীচে অলবিবরুণী অস্ত্যজদের স্থান দিয়েছেন যারা আটপ্রকার বলে তিনি উল্লেখ করেছেন যথা রজক, চর্মকার, ক্রীড়াবিদ (নট বা শৈলদ্ব্যিক), ঝুড় বা বাঁশের দ্রব্য প্রস্তুতকারক (বদ্রুড়), নাবিক, জেলে, শিকারজীবী এবং ভাতী । অস্ত্যজদের নীচে তিনি স্থান দিয়েছেন হাড়ি, ডোম, চন্ডাল এবং বধতৌদের । শিষ্যোক্তদের পরিচয় সঠিক জানা যায় না, তবে অলবিবরুণী বলেছেন যে তারা মৃত পশুর মাংসে জীবনধারণ করে, এমন কি কুকুরের মাংস পর্যন্ত ভক্ষণ করে ।

তৃতীয় অধ্যায় জাতি পরিচয়

১ ॥ ব্রাহ্মণদের আঞ্চলিক বন্টন ও শ্রেণীবিন্যাস

বঙ্গদেশের ব্রাহ্মণরা মোটামুটি পাঁচটি শ্রেণীতে বিভক্ত যথা দাক্ষিণাত্য বৈদিক, পাশ্চাত্য বৈদিক, রাঢ়ীয়, বারেন্দ্র এবং মধ্যশ্রেণী। দাক্ষিণাত্য বৈদিকদের সংখ্যা খুবই সীমাবদ্ধ, প্রধানত মেদিনীপুর ও দক্ষিণ চব্বিশ পরগণাতেই এই শ্রেণীর ব্রাহ্মণদের বসতি। ভাটপাড়াতেও কিছু দাক্ষিণাত্য বৈদিকের সম্মান মেলে। পাশ্চাত্য বৈদিকরা বঙ্গদেশের সর্বত্রই ছড়িয়ে আছে, তবে বিশেষ কেন্দ্র ফরিদপুর জেলার কোটালিপাড়া, চব্বিশ পরগণা জেলার ভাটপাড়া ও নদীয়া জেলার নবম্বীপ। রাঢ়ীয় ব্রাহ্মণরা বঙ্গদেশে সংখ্যাগরিষ্ঠ বাদের মূল নিবাস রাঢ় অঞ্চল, অর্থাৎ ভাগীরথীর পশ্চিম দিক। পরে তারা পূর্ববঙ্গের নানাস্থানে বসতি স্থাপন করে। রাঢ়ীয় ব্রাহ্মণরা শতাধিক শাখায় বিভক্ত বেগুনি চারটি মূল ভাগে বিন্যস্ত, কুলীন, বংশজ, শূদ্র প্রোত্তিয় ও কণ্ট প্রোত্তিয়। কৌলিন্য প্রথা নিয়ে আমরা অন্যত্র বিস্তৃত আলোচনা করব। বারেন্দ্র ব্রাহ্মণদের মূল কেন্দ্র উত্তরবঙ্গ, যদিও তারা বঙ্গদেশের নানাস্থানে ছড়িয়ে আছে। সংখ্যান্ন তারা রাঢ়ীয়দের চেয়ে অল্প হলেও দুই শ্রেণীর বৈদিকের চেয়ে অধিক। বারেন্দ্র-দের মধ্যে কুলীন ইত্যাদি অনুলোমজ-প্রতিলোমজ ভেদ আছে। তাদের একটি অংশ চাপ নামে পরিচিত যারা রাঢ়ীয় শ্রেণীর বংশজদের কাছাকাছি। মধ্যশ্রেণীর ব্রাহ্মণদের পাওয়া যায় মেদিনীপুর জেলায়। তারা কৈবর্তদের দান গ্রহণ করে বলে অন্য ব্রাহ্মণদের চোখে নিন্দা পর্যায়ের, যদিও তারা রাঢ়ীয়দের উপাধি ও গোত্রনাম ধারণ করে। এই শ্রেণীর ব্রাহ্মণদের মধ্যে কুলীন, প্রোত্তিয় ইত্যাদি ভেদ নেই। বঙ্গদেশের ব্রাহ্মণদের বেশির ভাগই মধ্যপন্থী শাস্ত্র মতে বিশ্বাসী, তবে বৈষ্ণবও কিছু কিছু আছে। গোপ্বামী উপাধি ধারী ব্রাহ্মণরা সকলেই বৈষ্ণব, অন্য উপাধিধারীদের মধ্যেও বৈষ্ণব দেখা যায়। আসাম অঞ্চলের ব্রাহ্মণরা নিজেদের বৈদিক বলে পরিচয় দেয়।

উড়িষ্যার ব্রাহ্মণদের দুটি প্রধান শাখা, দাক্ষিণাত্য ও হাজপদুরিয়া। উভয় শাখার মধ্যে বৈবাহিক বা অপরাপর সম্পর্ক নেই। দাক্ষিণাত্য ব্রাহ্মণরা কয়েকটি উপশ্রেণীতে বিভক্ত যথা বৈদিক ব্রাহ্মণ, পুজারী, অধিকারী বা বৈষ্ণব ব্রাহ্মণ এবং

মহাজনপঞ্চী ও মহাস্থানী ব্রাহ্মণ। বৈদিক ব্রাহ্মণরা প্রধানত পূজা-অনুষ্ঠান ইত্যাদি ধর্মীয় কাজকর্ম করে থাকে, এবং তারা কুলীন ও শ্রোত্রিয় দুইগোষ্ঠীতে বিভক্ত। কুলীনদের মধ্যেও যারা শাসন বা রাজকীয় আদেশনামা প্রাপ্ত কয়েকটি বিশেষ গ্রামের বাসিন্দা তারা বিশেষ সম্মানের পাত্র। প্রসঙ্গত উল্লেখযোগ্য বঙ্গদেশের বৈদিক ব্রাহ্মণদের মধ্যে কৌলিণ্যপ্রথা কাষত অনুপস্থিত হলেও, দাক্ষিণাত্য বৈদিকদের উড়িষ্যাগত কোন কোন শাখার মধ্যে এই প্রথা বিকাশলাভ করেছিল। পূজারী বা অধিকারী ব্রাহ্মণরা সকলেই বৈষ্ণব এবং শ্রীচৈতন্যের অনুগামী। তারা যন্ত্রোপবীত ছাড়াও গলায় তুলসীর মালা পরিধান করে। তাদের মধ্যে বিভিন্ন গুরু অনুসারী উপসম্প্রদায় ভেদও আছে। মহাজনপঞ্চী বা পানিগিরি ব্রাহ্মণরা সচরাচর ধর্মনিরপেক্ষ পেশায় নিযুক্ত। মহাস্থানী ব্রাহ্মণরা উড়িষ্যার সর্বত্রই ছড়িয়ে আছে, যদিও সামাজিক মানমর্যাদার দিক থেকে তারা খাটো, কেননা তারা চাষবাস করে এবং সেই কারণে হালিমা ব্রাহ্মণ নামে পরিচিত। নিম্নস্তরের ব্রাহ্মণদের মধ্যে পাণ্ডাদের কথাও এক্ষেত্রে উল্লেখযোগ্য, যাদের মধ্যে অনেকেই বঙ্গদেশে এসে রাধুনির বৃত্তি অবলম্বন করেছে। পুরুরি জগন্নাথ মন্দিরের পাণ্ডারা কিন্তু সকলেই ব্রাহ্মণ নহ্ন, এবং তাদের ব্রাহ্মণত্বের দাবি খুবই সাম্প্রতিক। রাজপুরীয়া ব্রাহ্মণরা উড়িষ্যার উপকূলবর্তী অঞ্চলের বাসিন্দা, এবং বঙ্গদেশে যত ওড়িয়া ব্রাহ্মণ দেখা যায় তাদের বেশির ভাগই রাজপুরী। এই ব্রাহ্মণরা ছয়টি গোত্রে বিভক্ত যথা কফলা, কুমার, কুশিক, কৃষ্ণব্রহ্ম, কামকায়ন এবং কাত্যায়ন। তা ছাড়া উড়িষ্যায় কিছু অথর্ব-বেদী ব্রাহ্মণ আছে যারা নিম্নপর্বতের ব্রাহ্মণ বলে বিবেচিত।

বিহারী ব্রাহ্মণদের মধ্যে মৈথিলীরা অগ্রগণ্য এবং পঞ্চগৌড় নামে অভিহিত ব্রাহ্মণদের শাখা বলে তারা নিজেদের মনে করে। মৈথিলী একদা সংস্কৃতচর্চার, বিশেষ করে ন্যায়শাস্ত্রচর্চার একটি বৃহৎ কেন্দ্র ছিল। মৈথিলী ব্রাহ্মণদের অধিকাংশই শক্তিমত্তাবলম্বী এবং বঙ্গদেশের ব্রাহ্মণদের মতই তারা মাছমাংস খায়। বৈষ্ণব কবি বিদ্যাপতিও দেবী দুর্গার উপাসক ছিলেন। স্মারভাস্কর মহারাজা ও আরও অনেক নামকরা বিহারী জমিদার মৈথিলী ব্রাহ্মণ কুলজাত। মৈথিলী ব্রাহ্মণদের কোন শাখা নেই তবে বঙ্গদেশের কুলীন প্রভৃতির মত অনুলোমজ-প্রতিলোমজ গোষ্ঠী আছে যেমন শ্রোত্রিয় বা মোত, যোগ, নাগর, পঞ্জীবন্দ্য ও জাইওয়ার। এছাড়া দাক্ষিণ বিহারে শাকম্বীপী ব্রাহ্মণ বর্তমান, যাদের পেশা ভাগ্যগণনা, শব্দভাষ্যনির্ণয় ও চিবিংসা। তবে তাদের মধ্যে পণ্ডিত ও ভূমিধিকারী মানবও আছে। পাঞ্জাবের সারস্বত ব্রাহ্মণদের মত

শাকস্বামী ব্রাহ্মণরা সগোষ্ঠে বিবাহ করে। তবে তাদের গোষ্ঠের উপবিভাগ আছে মৈগদুলি পদুর নামে পরিচিত। স্বগোষ্ঠে বিবাহ হয় তবে স্বপদুরে হয়না।

উত্তরপ্রদেশের ব্রাহ্মণরা প্রধানত তিনটি শ্রেণীতে বিভক্ত যথা কনৌজীয়া, সরযুপারীয়া এবং সনাধ্যা। সামাজিক মর্যাদার দিক থেকে কনৌজীয়াদের স্থান খুবই উচ্চ কেননা বিভিন্ন স্থানের ব্রাহ্মণ্য ঐতিহ্যে কনৌজাগত বলে পরিচিত হবার প্রবণতা খুবই বেশি। কনৌজীয়া ব্রাহ্মণদের নানা শাখা বর্তমান। উচ্চ মর্যাদা সম্পন্ন হলেও কনৌজীয়ারা নিম্নধরনের নানা বৃত্তিতে নিযুক্ত। কোম্পানীর আমলের সিপাহীদের মধ্যে একটা বড় অংশই ছিল কনৌজীয়া। সরযুপারীয়ারা অযোধ্যা অঞ্চলের আদি বাসিন্দা। তারা নিজেদের কনৌজীয়াদের শাখা বলে মনে করলেও কনৌজীয়াদের সঙ্গে তাদের বৈবাহিক বা অপর কোন সামাজিক সম্পর্ক নেই। সরযুপারীয়া বা সারোয়িয়ারদের মধ্যে সংস্কৃতচর্চা বর্তমান এবং তারা স্বহস্তে জমি চাষ করেনা। সনাধ্যায়াও কনৌজীয়াদের শাখা বলে নিজেদের দাবি করে। তারা গঙ্গা-যমুনা দোয়াব অঞ্চলের বাসিন্দা। তারা প্রধানত বাণিজ্যজীবী হওয়ায় অপরাপর ব্রাহ্মণদের তুলনায় সামাজিক মর্যাদায় হীন। উত্তর-প্রদেশের ব্রাহ্মণরা অধিকাংশই শৈব-মতাবলম্বী।

হরিয়ানা অঞ্চলের ব্রাহ্মণরা গোড় ব্রাহ্মণ নামে পরিচিত। তাদের মতে উত্তর ভারতে ব্রাহ্মণদের যে পঞ্চ-গোড় নামে পরিচিতি আছে তাদের মধ্যে তারাই হচ্ছে আদি গোড়, এবং সারস্বত, কানাকুঞ্জ, মৈথিল ও উৎকল ব্রাহ্মণরা তাদের থেকে উৎপন্ন। গোড় শব্দের মূল তাৎপৰ্য্য কি তা বলা শক্ত, তবে এই শব্দটি পুরোহিত অর্থেও প্রযুক্ত হয়, এবং এই অর্থে গোড় ব্রাহ্মণদের পুরোহিত শ্রেণী বলা যায়। তবে হরিয়ানার গোড় ব্রাহ্মণরা প্রধানত কৃষিজীবী। তাদের একটি শাখাকে তাগা-গোড় বলা হয়। তাগার অর্থ উপবীত। ওই উপবীত-টুকু ছাড়া ব্রাহ্মণদের আর কোন পরিচয় তাদের নেই। অন্য জাতির লোকেরা তাদের ব্রাহ্মণ বলে প্রণাম করে না। দেখা হলে মখে শুদ্ধ রামরাম বলে। গোড় ব্রাহ্মণদের অধিকাংশই শৈব, একাংশ বৈষ্ণব, বৈষ্ণবদের একটি অংশ আবার বলভাচারী। গোড় ব্রাহ্মণরা মাছমাংস ভক্ষণ করে না এবং মাঝে মাঝে বৈদিক যজ্ঞের অনুষ্ঠান করে থাকে। উত্তর-প্রদেশ ও হরিয়ানার ব্রাহ্মণরা মদ্য স্পর্শ করে না তবে প্রচুর গাছকাসেবন করে থাকে।

পাঞ্জাব ও হরিয়ানার পশ্চিমাঞ্চলের সারস্বত ব্রাহ্মণদের নামের উৎস সন্দেহজনী। সারস্বতরা পঞ্চগোড়ের একটি বলে নিজেদের দাবি করে।

তাদের অধিকাংশই কৃষিজীবী। তারা বানিয়া ও ক্ষেত্রিদের পোরোহিত্য করে এবং তাদের আতিথ্য গ্রহণ করতেও পরাম্ভ নয়। সারস্বতরা বেশিরভাগই শাস্ত্র, তবে সচরাচর মাছমাংস ভক্ষণ করে না। তারা দুইটি শাখায় বিভক্ত, বানজাই এবং মোহয়াল। শেযোত্তরা পাজাবের পশ্চিমাঞ্চলে বাস করে, এবং তারা কদাপি পুরোহিতের কাজ করে না। বানজাইরা কয়েকটি অনুলোমজ-প্রতিলোমজ গোষ্ঠীতে বিভক্ত, বংগদেশের কুলীন প্রভৃতির মতই, যোগদলির নাম পঞ্চ-জাতি (আড়াই-ঘর ও চার-ঘর), অষ্ট-ভান, এবং বরুহি। সারস্বতদের মধ্যে সগোত্র বিবাহ হয়। সিংহপ্রদেশের ব্রাহ্মণরাও প্রধানত সারস্বত এবং তারা পাঁচটি শাখায় বিভক্ত যথা শ্রীকর, বারি (বারোটি কুল), ভবনজাহী (বাহ্যমটি কুল), শেতপাল ও কুব্জন্দ। এদের মধ্যে একমাত্র যারা বৈষ্ণব ও বল্লভাচারী তারা ব্যতিরেকে সকলেই মাছমাংস খায়, এমনকি পাজাবের সারস্বতদের মত ক্ষেত্রি ও রোজা বানিয়াদের হাতেও খায়। ভবনজাহী এবং শেতপালদের একাংশ উগ্রধরনের শাস্ত্র এবং তারা মদ্যপানও করে। পোরোহিত্য ছাড়াও তারা গ্রহ-বিপ্রেয় কাজ করে। এছাড়া চাষবাস ও বাণিজ্যও তাদের আগ্রহ দেখা যায়। কাস্মীরের ব্রাহ্মণরা দুই-শ্রেণীর, পন্ডিত এবং ডোগরা। প্রথমোক্তরা শাস্ত্রানুশীলন ও বিদ্যাচর্চায় অতিরিক্ত উৎসাহী হবার দরুন উত্তরভারতের নানাস্থানে সম্মানভাজন ব্রাহ্মণ হিসাবে পরিচিত। ডোগরা ব্রাহ্মণরা ডোগরা উপজাতি থেকে উদ্ভূত।

রাজস্থানের ব্রাহ্মণদের একটা বড় অংশ বহিরাগত, প্রধানত সারস্বত, গোড় ও কনৌজীয়াদের নিজে গঠিত। স্থানীয় ব্রাহ্মণদের মধ্যে শ্রীমালী ব্রাহ্মণ রাজস্থানের সর্বত্র ও গুজরাতে দেখা যায়। মেবারী ব্রাহ্মণরা সচরাচর মেবার অঞ্চলেই কেন্দ্রীভূত। পল্লীওয়ালারা উত্তর ও পশ্চিম রাজস্থানের বাসিন্দা তবে তাদের মহারান্স ও গুজরাতেও বিস্তৃতি আছে। পোকরনা ব্রাহ্মণদের উৎপত্তিস্থল বোধপূর ও জয়শলমীরের মধ্যবর্তী পোকরনা শহরে কিন্তু তাদের বিস্তৃতি উত্তর ও পশ্চিম রাজস্থান এবং তৎসহ সিংহ ও গুজরাতেও দেখা যায়। রাজগোর ও গুজরগোর কিছুটা নিন্মশ্রেণীর ব্রাহ্মণ, রাজস্থানের সর্বত্রই যাদের দেখা যায়। আরও নানা শ্রেণীর ব্রাহ্মণ রাজস্থানে বর্তমান যারা এখানে-ওখানে কেন্দ্রীভূত যেমন সাগোরা ব্রাহ্মণদের এলাকা গিরোহী জেলার সাগোরা, দহিমা ব্রাহ্মণদের পাওয়া যায় মারওয়ার ও বৃন্দীতে, পার্লিক ব্রাহ্মণদেরও এলাকা ওই দুই অঞ্চলে, দিওলাস ব্রাহ্মণদের পাওয়া যায় বিকানীর, মারবার এবং নাথাড়ওয়ারা অঞ্চলে, খাডেলবালদের পাওয়া যায় মারবার ও জয়পুরে, নন্দওয়ারি বোরা ব্রাহ্মণদের

পাওয়া যায় মারবার এবং কসৌলিতে, শিখাওয়ালদের কেন্দ্র জরুপদর এবং আসোপাদের কেন্দ্র মারবার। এই সকল ব্রাহ্মণদের অনেকেই জৈন মতাবলম্বী হয়েছে এবং জৈন জাতিকঠামোর স্থান পেয়েছে। রাজস্থানে ভোজক নামে একশ্রেণীর ব্রাহ্মণ আছে যারা জৈনদের পোরোহিত্য করে। পদ্ম্বর তীর্থের পাণ্ডারা পদ্ম্বর সেবক নামে পরিচিত। রাজস্থানের ভাট ও চারগরা ব্রাহ্মণের মর্যাদা চাইলেও তারা ব্রাহ্মণ বলে স্বীকৃত নয়।

গুজরাতি ব্রাহ্মণরাও নানা শাখায় বিভক্ত, প্রধানত ছয়টি শাখায়, যথা ঔদীচ্য, নাগর, রাইকওয়ার, ভাগব, শ্রীমালী ও গির্ণার। এরা নিজেদের পঞ্চ-দ্রাবিড় (পঞ্চ-গোড়ের অনুরূপ) কুলোদ্ভূত বলে দাবি করে। ঔদীচ্যরা প্রধানত তিনটি শ্রেণীতে বিভক্ত: তোলকীয়া, সিম্বপদুরীয়া এবং শিহোর। এছাড়া ঔদীচ্যদের আরও কয়েকটি ছোট ছোট গোষ্ঠী আছে যেমন সহস্র, খেরওয়ার, উনাওয়ার ঘরীয়া, ঝালওয়ারি, খরাইরি ও গোহেলওয়ারি। এই সকল নামগুলির অধিকাংশই স্থাননামবাচক। নাগর ব্রাহ্মণদের ছয়টি শাখা যথা বড়নগর, বিশালনগর, সাযোদ্রা, প্রসনোরা, কিসনোরা, চিংরোদা। প্রত্যেকটি নামই এক একটি নগরের নাম থেকে উদ্ভূত। রাইকোয়ার ব্রাহ্মণরা কচ্ছ ও খেড়া অঞ্চলের, ভাগবদের বাস রোচ জেলায়। শ্রীমালীরা রাজস্থান থেকে আগত এবং ছয়টি শাখায় বিভক্ত—কচহী, কাথিয়াবারী, গুজরাতি, আমেদাবাদী, সুরাটী এবং খাম্বাতী। গির্ণাররা তিন শ্রেণীতে বিভক্ত—জুনাগড়ীয়া, চোরওয়াদা (সোমনাথ ও মাকরোলের মধ্যবর্তী উপকূল-শহর চোরওয়াদ), অজকীয়া (অজক গ্রামের)। এছাড়া আরও বহু আঞ্চলিক ব্রাহ্মণ গোষ্ঠী গুজরাতে নানা স্থানে বর্তমান, যথা অনাবালা বা ভাতেলা (রোচ ও দমনের মধ্যবর্তী অঞ্চলে), চোবিশা (বরোদা, সিনোর এবং জানোরে সীমাবদ্ধ), দখীচ (মহী নদীর কূলে), দশহারা (অনহিলওয়ারা পল্লনে), দেশোয়ালী (খেড়া জেলায়), জম্বদ (রোচ জেলার জম্বদসর), খাড়ায় (খেদ্রা, আমেদাবাদ ও রোচ), মস্থান (সিম্বপদুর) মোধা (আমেদাবাদ ও খেড়া), নন্দোদ্রা (নান্দোদ), নারাদিক (ক্যাম্বে), নরসিপারা (কাইরা জেলা, বল্লভাচারী সম্প্রদায়ভুক্ত), পরাশরীয়া (কাথিয়াবারের দক্ষিণ-পূর্ব), সাচোরা, সাযোদ্রা (রোচের নিকটবর্তী সাযোদ্র), সোমপারা (সোমনাথ অঞ্চল), সোরাঠীয়া (সুরাট), তালাজীয়া (ভবনগরের অন্তর্গত তলাজ), তপোধন, বালাদ্রা (ওয়ারা), বাম্বীকি (খেড়া, ক্যাম্বে, ইদার), বরাদ প্রভৃতি। আরও কিছ্র নিম্নশ্রেণীর ব্রাহ্মণ গুজরাতে আছে যেমন আভীর-ব্রাহ্মণ (আভীর গোত্রালাদের পুরোহিত), ম্হচিগোড় (চর্মকারদের

পদুরোহিত), কুনবি গোড় (কুনবি চাষীদের পদুরোহিত), দর্জিগোড় (দর্জিদের পদুরোহিত), গম্বপগোড় (গাইয়ে-বাজিয়েদের পদুরোহিত), গুর্জরগোড় (গুর্জরদের পদুরোহিত) প্রভৃতি ।

মধ্যপ্রদেশে মোটামুটি তিন ধরনের ব্রাহ্মণ দেখা যায়, মালব অঞ্চলের মালবীয়া, নর্মদা নদী অঞ্চলে নর্মদীয়া এবং বৃন্দাবনখণ্ডের জিঝোটিয়া । নাগ-পদুর ও জবলপদুর অঞ্চলে গোম্ভী ব্রাহ্মণদের পরিচয় পাওয়া যায় যাদের সঙ্গে মারাঠী ব্রাহ্মণদের বিবাহাদি সম্পর্ক চলে । গোম্ভী ব্রাহ্মণদের একটি শাখা চরকা নামে পরিচিত । এই শ্রেণীর ব্রাহ্মণদের নামবরণ হয়েছে গোম্ভী-উপজাতি থেকে । মহারাষ্ট্রের প্রধান ব্রাহ্মণ পাঁচ ধরনের—দেশস্থ, কোঙ্কনী, যজুর্বেদী, করহাদে এবং শেনাবি । দেশস্থ ব্রাহ্মণরা খুবই প্রভাবশালী । তারা দুভাগে বিভক্ত, লৌকিক বা গৃহস্থ এবং ভিক্ষু । দেশস্থদের মধ্যে যারা চিরাচরিত পন্থায় বিশ্বাসী তাদের মধ্যে যারা বেদচর্চা করে তারা বৈদিক, যারা ধর্মশাস্ত্র চর্চা করে তারা শাস্ত্রী, যারা জ্যোতিষচর্চা করে তারা জ্যোতিষী বা যোশী, যারা চিৎপাবনবাসীদের অনুরূপী তারা বৈদ্য এবং যারা পুরাণ পাঠ করে তারা পৌরাণিক । দেশস্থরা ঋক ও কৃষ্মযজুর্বেদের অনুরূপী । তবে অধিকাংশই শৈব । যারা বৈষ্ণব তারা প্রধানত মধ্যপন্থী । কর্ণাটকেও দেশস্থ ব্রাহ্মণদের বসতি আছে । কোঙ্কনী ব্রাহ্মণরাও ব্রীহতিমত প্রতীপতিশালী এবং তারা চিৎপাবন নামে পরিচিত । কোঙ্কনীদের দুটি শাখা, নির্বাণবর এবং কেলসকর । চিৎপাবন নামটি সম্ভবত রত্নগিরি জেলার চিপলদুন থেকে এসেছে । যজুর্বেদীরা দুটি শাখায় বিভক্ত, নির্বাণবর এবং মাধ্যম্ভিন । করহাদে ব্রাহ্মণদের নামকরণ কৃষ্ণা ও কোইনা নদীর সঙ্গমস্থলে অবস্থিত করহাদ নগর থেকে হয়েছে । করহাদে ব্রাহ্মণরা উগ্র শাস্ত্রমতাবলম্বী । শেনাবি ব্রাহ্মণরা পাজাবের সারস্বত ব্রাহ্মণদের শাখা বলে কথিত । তাদের মোটামুটি কোঙ্কন, গোম্ভী ও বোম্বাই অঞ্চলে পাওয়া যায় । উচ্চশ্রেণীর এই পাঁচ ধরনের ব্রাহ্মণ ছাড়া নিম্ন ধরনের নানা শ্রেণীর ব্রাহ্মণ মহারাষ্ট্রে দেখা যায় । এই সকল ব্রাহ্মণদের মধ্যে দেব-রুকেরা কৃষিজীবী । তাদের সঙ্গে দেশস্থরা একত্রে ভোজন করলেও কোঙ্কনীরা করে না । সাবাণেরা বাণিজ্যজীবী এবং মহারাষ্ট্রের দক্ষিণাঞ্চলের বাসিন্দা । কির্বন্তরা কৃষিজীবী এবং কোঙ্কন অঞ্চলে সীমাবদ্ধ । যাজক ব্রাহ্মণরা দুই শ্রেণীর, পলাশে এবং আভীর, প্রথমেস্তরা শূদ্রদের পদুরোহিত, শেষোক্তরা আহির গোত্রালাদের । কৃষিজীবী ব্রাহ্মণদের আরও তিনটি গোষ্ঠীর নাম পদুনা খাংশে অঞ্চলের কাস্তা, কৃষ্ণার তীরবর্তী অঞ্চলের ত্রিগুলা এবং বাসিন অঞ্চলের

সোপারা। কোংকন অঞ্চল জাখাল ব্রাহ্মণরা নিন্মশ্রেণীর ব্রাহ্মণ হিসাবে পরিচিত।

কর্ণাটকী ব্রাহ্মণদের বিভিন্ন শাখা বিভিন্ন অঞ্চলের নামানুসারে গড়ে উঠেছে। বাম্বুর্দ-কাম্মে, কমড়-কাম্মে ও উম্মে-কাম্মে ব্রাহ্মণদের আদি নিবাস মহীশূরের পূর্বস্থ কাম্মে অঞ্চল। হাসনিকা ব্রাহ্মণরা হাসন জেলা থেকে উদ্ভূত। আরবস্তা ব্রাহ্মণরা কর্ণাটকের নানা স্থানে ছড়িয়ে আছে যারা প্রধানত মধুপস্থী। বদগনাড়, ও সিরনাড় কর্ণাটকের দুটি প্রাচীন জেলার নাম যা থেকে ওই নামের ব্রাহ্মণরা পরিচিত হয়েছে। হবিব বা হাইগা ব্রাহ্মণদের বিশেষ এলাকা শিমোগা তালুক, যাদের নামকরণ হব্য বা যজ্ঞীয় ঘৃত থেকে হলেও যারা পেশায় প্রধানত সুপারী-চাষী। উত্তর কানাড়া অঞ্চলের হব্ ব্রাহ্মণরা সাধারণত মন্দিরের পুরোহিতবৃত্তি ও জ্যোতিষশাস্ত্রের দ্বারা জীবিকা নির্বাহ করে। হালে-কর্ণাটক নামে একশ্রেণীর ব্রাহ্মণ প্রচুর সংখ্যায় কর্ণাটকে পাওয়া যায় তবে তারা নিন্মশ্রেণীর ব্রাহ্মণ হিসাবে পরিগণিত।

অন্ধ্র অঞ্চলের ব্রাহ্মণরা তিনটি বৃহৎ শ্রেণীতে বিভক্ত - শ্রীবৈক্য, মাধব এবং স্মার্ত। শ্রীবৈক্য সম্প্রদায়ের ব্রাহ্মণরা রামানুজ পন্থী এবং তারা দ্রাবিড় দেশ থেকে আগত। তাদের দুটি উপসম্প্রদায় বড়কলই ও তেনকলই। প্রথমোক্তরা ব্রাহ্মণ্যবাদের সমর্থক, শেখোক্তরা বিরোধী। ঘটনাচক্রে দুটি সম্প্রদায়েরই জাতিতে রূপান্তর ঘটেছে, এবং উভয় সম্প্রদায়ের ব্রাহ্মণরা তাদের ব্রাহ্মণ্য পরিচয়ের পুনরুদ্ধারের চেষ্টা করেছে। মধুপস্থীরা মূল্যবান ধর্মীয় সম্প্রদায় হলেও অন্ধ্র অঞ্চলে পুরোদস্তুর মাধব ব্রাহ্মণ জাতিতে পর্যবসিত হয়েছে। স্মার্ত ব্রাহ্মণরাই বরাবরের ব্রাহ্মণ যাদের দুটি মূল শাখা, বৈদিক ও নিরোগী। বৈদিক শাখার সাতটি উপশাখার মধ্যে বেলনাড়ুরা গোদাবরী ও কৃষ্ণা জেলায় প্রতিষ্ঠিত। বোজিনাড়ুরা, বোজিদেশ অর্থাৎ ভিজাগাপত্তম ও গোদাবরী জেলার, কোসল-নাড়ুরা দক্ষিণ কোসলের (উড়িষ্যা ও মধ্যপ্রদেশ ও উত্তর অন্ধ্রের কিসলগঞ্জ) মূলক বা মূলকনাড়ুরা কৃষ্ণার দক্ষিণাঞ্চলের এবং তেলগনাড়ুরা তেলঙ্গনার। প্রতিটি নামই কোন না কোন অঞ্চল অবলম্বনে গড়ে উঠেছে। বৈদিক উপশাখার অপর দুটি হল বাজবল্য-বৈদিক এবং কানাড়া-কাম্মা-বৈদিক। প্রথমোক্তরা দুই শাখায় বিভক্ত, কাম্ম এবং মাধ্যম্বিন, এবং যজুর্বেদী। শেখোক্তরা আসলে কর্ণাটক থেকে এসে অন্ধ্রের স্থায়ী বাসিন্দা হয়েছে। নিরোগী-ব্রাহ্মণদের পাঁচটি উপশাখা যথা আরবেল-বার, তেলঙ্গানা-নিরোগী, নন্দবারিক-নিরোগী, পকুল-মন্ডি-নিরোগী, বাজবল্য-নিরোগী এবং কর্ণাটক-কাম্মা-নিরোগী। নিরোগী

নিবৃত্ত অর্থে প্রযুক্ত এবং নানা বৃত্তিতে তারা নিবৃত্ত । বৈদিকদের তুলনায় নিরোগীদের স্থান নিন্দন । অশ্ব-কর্ণাটকের আরাধ্য ব্রাহ্মণরা অর্ধদীক্ষিত লিঙ্গায়ত, যারা গায়ত্রীমন্ত্রপাঠ প্রভৃতি ব্রাহ্মণ্য রীতি অনুসরণ করে, তবে সং-ব্রাহ্মণ হিসাবে তাদের স্বীকৃতি নেই ।

তামিলনাড়ুর ব্রাহ্মণরা দ্রাবিড় ব্রাহ্মণ হিসাবে পরিচিত । স্মার্ত-দ্রাবিড় ব্রাহ্মণ-দের চারটি শাখা—ওয়ার্মা, বৃহচ্চরণ, অষ্টসহস্র এবং সংকেত । এরা সকলে কপালে জাতিগত চিহ্ন ধারণ করে । তাজোর ও তার আশেপাশের এলাকার ওয়ার্মাদের বিশেষ প্রতিপত্তি লক্ষ্য করা যায় । তারা সোল, ওয়ার্মা, সাবায়ার, জবালি ও টেল্লাঞ্জি এই পাঁচটি উপশাখায় বিভক্ত । বাকি চারটি শাখা তামিলনাড়ুর নানাস্থানে ছড়িয়ে আছে । দক্ষিণ কানাড়া ও কুর্গ জেলায় কোল বেসা তুলব অঞ্চল থেকে তুলব ব্রাহ্মণদের উৎপত্তি । তাদের চারটি শাখা—শিওয়ার্লি, পন্তগ্লামদবরু, কোটা এবং কন্দবরু । কুর্গ অঞ্চলে অশ্ব-কোদাগা বা কাবোরি ব্রাহ্মণ নামে একপ্রণীর ব্রাহ্মণ পাওয়া যায় । মালাবার উপকূলের সবচেয়ে উল্লেখযোগ্য ব্রাহ্মণপ্রণী নাস্বদিরি নামে পরিচিত । নাস্বদিরি ব্রাহ্মণদের সঙ্গে অন্য কোন এলাকার ব্রাহ্মণদের রীতিনীতির মিল নেই যদিও তারা পরশুরামের বংশধরত্ব দাবি করে এবং যদিও শঙ্করাচার্য এই প্রণীর ব্রাহ্মণ বলে কথিত আছে । নাস্বদিরি পরিবারে সর্বজ্যেষ্ঠ সন্তানই সম্পত্তির অধিকারী হয়, এবং স্বজাতিতে বিবাহ করার অধিকার একমাত্র তারই । তার পরবর্তী ভাইরা নয়্যার প্রভৃতি জাতিতে বিবাহ করে । তারা ভ্রাতানকভাবে নিরামিষাশী এবং মাথায় স্বেদ্য দিকে শিখা রাখে । তারা সর্বদাই একটি বৃহৎ ছত্র বহন করে । মালাবার অঞ্চলের বৈদেশিক ব্রাহ্মণরা পট্টারা নামে পরিচিত । ওই অঞ্চলের অশ্বলবাসীরা মন্দিরের কাজকর্ম করে এবং তারা নাস্বদিরিদের অধঃপতিত বংশধর বলে পরিচিত ।

২ ॥ প্রায়-ব্রাহ্মণ, নিন্দপ্রণীর ব্রাহ্মণ ও পতিত ব্রাহ্মণ

আপদকালে এবং বাস্তব কারণে কোন ব্রাহ্মণ যদি শাস্ত্র নির্দিষ্ট ব্রাহ্মণের পক্ষে গ্রহণযোগ্য বিশুদ্ধ বৃত্তিসমূহে অপারগ হয় তাহলে সে যে-কোন বৃত্তি অবলম্বন করতে পারে এ-নির্দেশ ধর্মশাস্ত্রসমূহে দেওয়া আছে, কেননা ব্রাহ্মণ সন্তান হলেই কোন ব্যক্তি জ্ঞানী বা শিক্ষিত হবে এটা অধিকাংশ ক্ষেত্রেই আশা করা যায় না । কিন্তু আইনগত স্বীকৃতি থাকলেও বিশুদ্ধ বৃত্তিসমূহ হ্রাস ব্রাহ্মণের পক্ষে অন্যান্য বৃত্তি অবলম্বন করা কোনদিনই সন্মত দেখা হয়নি ।

অন্য বৃত্তিধারী ব্রাহ্মণের মর্যাদা স্থান-কাল-পরিবেশ ভেদে ওঠানামা করেছে। যে-সব অঞ্চলে শাস্ত্রজ্ঞ ব্রাহ্মণদের সংখ্যা বেশি এবং ক্ষমতাও বেশি সে-সব অঞ্চলে কৃষিজীবী বা অনুরূপ বৃত্তিধারী ব্রাহ্মণদের খুবই নীচু চোখে দেখা হয়, আবার যে-সব অঞ্চলে শাস্ত্রীর ব্রাহ্মণ কম সেখানে অন্যবৃত্তিধারী ব্রাহ্মণরা তেমন ছোট নয়। আমরা আগেই দেখেছি যে হরিয়ানা অঞ্চলে যে সব ব্রাহ্মণকে ভাগ্য-গৌড় বলা হয় বা দক্ষিণ মারাঠা দেশের ঠিগুলা, বাসিন অঞ্চলের সোপারা, গুজরাতের সাকোরা ও ভাতেলা, উড়িষ্যার মহাস্থানী প্রভৃতি ব্রাহ্মণরা কৃষিজীবীর বৃত্তি অলংবনের ফলে নিম্নশ্রেণীর ব্রাহ্মণ বলে গণ্য হয়। কোকন অঞ্চলের জাবাল, গুজরাতের সাচোরা প্রভৃতি ব্রাহ্মণরা রাধুনির কাজ করে বলে নিম্নশ্রেণীর ব্রাহ্মণ বলে পরিগণিত হয়।

এমনকি ধর্মকর্মের সঙ্গে সংশ্লিষ্ট ব্রাহ্মণদেরও অনেকে নিম্নশ্রেণীর ব্রাহ্মণ বলে গণ্য হয়। যে সকল ব্রাহ্মণরা নিম্নবর্ণের জাতিসমূহের কাছ থেকে দান গ্রহণ করে, নিম্নবর্ণের জাতিসমূহের পৌরোহিত্য করে, এমনকি বিধিসংগত বানও (বিশেষ করে প্রাশ্বাদি পারলৌকিক কাজের ক্ষেত্রে) গ্রহণ করে তারাও নিম্নশ্রেণীর ব্রাহ্মণ বলে গণ্য হয়। এই শ্রেণীর ব্রাহ্মণদের মধ্যে উত্তরভারতের মহাব্রাহ্মণ ('মহা' উপাধিটি অবশ্যই ব্যাকার্থে), বঙ্গদেশের অগ্নদানী ব্রাহ্মণ, উড়িষ্যার অগ্নিভক্ত, পশ্চিমভারতের আচার্য প্রভৃতির উল্লেখযোগ্য কেননা এরা সূত্রে পাপশুদ্ধির জন্য দান গ্রহণ করে। কাশীর সবাধি ব্রাহ্মণরা তীর্থ-যাত্রীদের কাছ থেকে দান নেয় বলে তারা পতিত হিসাবে গণ্য এবং অন্য ব্রাহ্মণদের কাছ থেকে তারা জলচল নয়। উত্তরপ্রদেশের ভট্ট ব্রাহ্মণরা গোহত্যা প্রভৃতি পাপের প্রায়শ্চিত্তের ঝিল্লিকলাপ পরিচালনা করে। সেইজন্য তারা পতিত। যে সকল ব্রাহ্মণরা স্থানে দাহকার্যের আগে বস্ত্রপাঠ করে তারাও জাতি নিম্নশ্রেণীর ব্রাহ্মণ হিসাবে গণ্য। রাজস্থানের ডাকোউ ও শনিচর ব্রাহ্মণরা শনিপূজার পৌরোহিত্য করার জন্য পতিত হিসাবে পরিচিত। যারা বিখ্যাত শাস্ত্রসমূহের সঙ্গে সংশ্লিষ্ট তাদেরও অধঃপতিত ও নিম্নশ্রেণীর ব্রাহ্মণ বলে গণ্য করা হয়, যেমন গম্বার গম্বালি, মথুরার চৌবে, পুন্ড্রের পুন্ড্রসেবক, কাশীর গঙ্গাপুত্র, দক্ষিণ ভারতের পান্ডারাম ও মোরলার, প্রয়াগের প্রয়াগওয়াল, পশ্চিম ভারতের পিওলাস, মালাবার অঞ্চলের অখলবাসী, কর্ণাটকের নৃসিং-ব্রাহ্মণ প্রভৃতি। এদের মধ্যে সোমনাথের সোমপারাদেশের স্থান অপেক্ষাকৃত উচ্চ।

যে সব ব্রাহ্মণ শূদ্র ও নিম্নজাতির পৌরোহিত্য করে তাদের বর্ণ-ব্রাহ্মণ বলা হয়। বলাই বাহুল্য এই সব ব্রাহ্মণকে নীচজাতীর বলে গণ্য করা হয়।

বঙ্গদেশের সোনারবেনদের ব্রাহ্মণ, গোয়ালাদের ব্রাহ্মণ, কলুদের ব্রাহ্মণ, রজকদের ব্রাহ্মণ, বাগদীদের ব্রাহ্মণ এবং কৈবর্তদের ব্রাহ্মণ এই পর্বসমূহ। মিথিলার এই শ্রেণীর ব্রাহ্মণেরা তাতোয়া ব্রাহ্মণ, তেলি-ব্রাহ্মণ, কামার-ব্রাহ্মণ ও সোনার-ব্রাহ্মণ নামে পরিচিত। গুজরাত ও রাজস্থানের বর্ণ-ব্রাহ্মণদের মধ্যে আত্মীয় ব্রাহ্মণ, কুর্নি-গোড়, গুজর-গোড়, মূচি-গোড়, গম্বপ-গোড়, কোলি-গোড় ও গারুদা উল্লেখযোগ্য। দক্ষিণ ভারতের বর্ণ-ব্রাহ্মণদের মধ্যে গম্ব-ব্রাহ্মণ, নার্মি-ভল্লু, এলেন্দু প্রভৃতি উল্লেখযোগ্য। শেষোক্ত ব্রাহ্মণরা নায়ারদের পুরোহিত।

এ ছাড়া যে সব ব্রাহ্মণরা অন্য জাতির সংশ্লিষ্ট এসে আচার্য্য হইয়াছে তারাও পতিত শ্রেণীর, যেমন আহমদনগর এলাকার হোসাইনি বা সিন্ধুর কুবচন্দ। এরা কিছু কিছু ইসলামীয় রীতিনীতি মেনে চলার জন্য পতিত। আবার বঙ্গদেশের পিরালী ব্রাহ্মণদের ব্যাপারটি ভিন্ন ধরনের। তারা নিষ্ঠাবান ব্রাহ্মণ হওয়া সত্ত্বেও নবাবী আমলে মুসলমানদের সঙ্গে ওঠাবসা করার দরুন কিছুটা নিষিদ্ধ। পিরালীদের সঙ্গে উচ্চশ্রেণীর ব্রাহ্মণরা বিবাহাদি সামাজিক সম্পর্ক স্থাপন করে, তবে তাদের ঘরে বিবাহ দিলে পণের মাত্রাটা বেশি হয়।

আরও কয়েকটি জাতি আছে যারা নিজেদের ব্রাহ্মণ বলে দাবি করলেও, বা লোকসঙ্গে ব্রাহ্মণ বলে স্বীকৃত হলেও, ব্রাহ্মণ নয়। এই সকল জাতির মধ্যে বিহারের ভূমিহাররা বিশেষভাবে উল্লেখযোগ্য। এরা ভূম্যধিকারী শ্রেণীর মানুষ এবং নিজেদের ব্রাহ্মণ-পিতা ও ক্ষত্রিয়-মাতার অনুলোমজ বলে দাবি করে। ভূমিহাররা ব্রাহ্মণ্য রীতিনীতি নিষ্ঠাভরে মেনে চলে। ঐতিহাসিকভাবে বলতে গেলে ভূমিহাররা বর্তমানে একটি স্বয়ংসম্পূর্ণ জাতি হলেও, পূর্বে এরা নানা জাতীয় ছিল যাদের মধ্যে ব্রাহ্মণ অত্রাহ্মণ দুইই ছিল। আসলে ভূম্যধিকারী শ্রেণীভুক্ত হবার জন্য পূর্বে জমিদারদের বিভিন্ন জাতি একই ধরনের সামাজিক রীতিনীতিতে অভ্যস্ত হবার দরুন তাদের একটি স্বতন্ত্র সত্তার প্রকাশ দেখা যায়। ভূমিহারদের একটা অংশ বরাবরই ব্রাহ্মণ ছিল কেননা রাজারা সচরাচর ব্রাহ্মণদের ভূমি দান করতেন। রাজস্থানের ভাট ও চারণরাও ব্রাহ্মণের দাবিদার এবং তারা উপবীত ধারণ করে। কিন্তু তারা ব্রাহ্মণ বলে গণ্য নয়। ভারতের অন্যান্য স্থানে ভাটরা নিম্নজাতীয় হিসাবে পরিচিত।

৩ ॥ শাস্ত্রজীবীদের রূপান্তর

পেশায় যারা শাস্ত্রজীবী জাতি ভারতীয় বর্ণব্যবস্থায় তাদের ক্ষত্রিয় বলে উল্লেখ করা হয়েছে, কিন্তু শাস্ত্রনির্দিষ্ট পেশায় ক্ষেত্রে ব্রাহ্মণদের যে সমস্যা সেই

একই সমস্যার সম্মুখীন ক্ষত্রিয়দেরও হতে হ'য়ছিল। সকল ব্রাহ্মসন্তান যেমন শাস্ত্রজ্ঞ হয় না, সকল ক্ষত্রিয়সন্তানও সমান তাগড়াই হয় না, ধনদুর্বিদ্যা বা অসিচালনার দক্ষতা সকলেই অর্জন করতে পারে না। তাই ধর্মশাস্ত্রসমূহে ব্রহ্মণ্যদের মত ক্ষত্রিয়দেরও নানা বৃত্তি গ্রহণের অধিকার দেওয়া হয়েছে। তা ছাড়া সকল শস্ত্রজীবীই ক্ষত্রিয় ছিল না। কৌটিল্যের অর্থশাস্ত্রে পরিষ্কার বলা হয়েছে যে সৈন্যবাহিনীতে বিভিন্ন শস্ত্রজাতির অবাধ অধিকার আছে। আমরা এই কারণেই ক্ষত্রিয়ের পরিবর্তে শস্ত্রজীবী শব্দটি ব্যবহারের পক্ষপাতী।

শস্ত্রজীবী বলে যে-সব জাতি সচরাচর পরিচিত তারা সকলেই আসলে বার্তাজীবী অর্থাৎ কৃষি-শিল্প বাণিজ্য ইত্যাদি নানা বৃত্তি সম্পন্ন। এমন কি পূর্বে যারা প্রত্যক্ষভাবে সৈন্যবাহিনীতে নিযুক্ত থাকত তারাও যুদ্ধ ছাড়া অন্য সময়ে ভিন্ন জীবিকা অবলম্বন করত। প্রাচীন ও মধ্যযুগে বাস্তব কারণেই নিয়মিত বেতনভোগী বিরাট সৈন্যবাহিনী পোষণ করা রাজাদের পক্ষে সম্ভব ছিল না। যুদ্ধকালে অধীনস্থ রাজারা ও ভূম্যধিকারীরা যুদ্ধার্থে লোকের বোগান দিতেন। কাজেই শস্ত্রজীবীদের মাধ্যে অসামরিক বৃত্তির ব্যাপক চল দেখা যায়, যেগুলির মধ্যে বলাই বাহুল্য কৃষিই প্রধান।

শস্ত্রজীবী জাতিদের মধ্যে রাজপুত্রদের কথা পূর্বে বলা হয়েছে। রাজপুত্ররা বর্তমানে পেশার মধ্য্যত ভূম্যধিকারী ও কৃষিজীবী এবং ভারতের সব অঞ্চলেই তাদের পাওয়া যায়। তাদের তিনটি মূল বিভাগ—সূর্য, চন্দ্র ও অগ্নিকুল—এবং ছত্রিশটি শাখার কথা আগেই বলা হয়েছে। বিভিন্ন শাখার মধ্যে অনুলোম-প্রতিলোম বিবাহ চলে। খাব্যখাদ্যের ব্যাপারে বিভিন্ন শাখা ও বংশের মধ্যে অনেক নিয়মকানুন আছে, কথায় বলে যারো রাজপুত্রের তেরো হাঁড়ি। রাজস্থান ছাড়াও রাজপুত্রেরা বিশেষ করে উত্তরভারতের নানাস্থানে ছড়িয়ে আছে। এরা যে সকলেই আসল রাজপুত্র তা নয়। স্থানীয় ভূম্যধিকারী বা জমিদাররা রাজপুত্রদের সঙ্গে বৈবাহিক সম্পর্ক স্থাপন করে নিজেদের রাজপুত্র বলে পরিচিত করে, যাতে অধিকতর সামাজিক মর্যাদা পাওয়া যায়। রাজপুত্রদের মধ্যে অনভিজাত-অভিজাতভেদ মূলত নির্ভর করে লাংল ধারণের উপর। অভিজাত রাজপুত্ররা লাংল স্পর্শ করে না।

রাজপুত্রদের তুলনায় ক্ষত্রি বা ক্ষেত্রিরা মর্যাদার ছোট। মনুর মতে ক্ষত্রিরা শস্ত্র পিতা ও ক্ষত্রিয় মাতার প্রতিলোমজ সংকর জাতি। ক্ষত্রিরা কৃষি ও বাণিজ্যজীবী যাদের উত্তর ভারতের নানাস্থানেই দেখা যায়। তাদের চারটি বিভাগ—বনজাই, শিরীন, কুঙ্কর এবং রোরহা বা অরোর। শিরীনদের

সাতাশটি শাখা, প্রধানত পাজাব অঞ্চলে সীমাবদ্ধ বেগদলির মধ্যে প্রসিদ্ধ ভাজে, তিহান সোদি, বোদি প্রভৃতি। শিরীনরা কৃষিজীবী। বন্জাইরা বাণিজ্যজীবী যারা কল্লেকটি শাখায় বিভক্ত যথা আড়াই ঘর, চারঘর, ছজ্জাত এবং বারঘর। কুন্ড্রদের এলাকা পেশোয়ার ও নওসেরা অঞ্চলে। আরোরাগণ পুরোদস্তুর বণিক এবং ক্রিষ্টদের অপরাপর শ্রেণী তাদের সঙ্গে সামাজিক কর্ম করে না। নীচ পেশা গ্রহণ করার জন্য ক্রিষ্টদের একটি অধঃপতিত অংশ পদুরিওয়াল নামে পরিচিত। তারা স্বতন্ত্র জাতিতে পরিণত হয়েছে। নানক বন্জাই-ক্রিষ্ট ছিলেন। বিহারের সোনি-ক্রিষ্টরা স্বর্ণকারের কাজ করে। গুজরাতে ক্রিষ্টদের একটা বড় অংশ তন্তুবায়। বঙ্গদেশেও কিছু ক্রিষ্ট আছে, পেশা কৃষিকাজ।

রাজপুত ও ক্রিষ্টদের মত জাঠরাও শস্ত্রজীবী থেকে রূপান্তরিত কৃষিজীবী যাদের এলাকা পাজাব, হরিয়ানা, উত্তরপ্রদেশ, রাজস্থান, কাস্মীর ও সিন্ধু। পাজাবের শিখদের একটা বড় অংশ জাঠ জাতি থেকে এসেছে। জাঠেরা পুরোদস্তুর কৃষিজীবী। তারা ক্রিষ্টরাজ বলে নিজেকে দাবি করলেও উপবীত ধারণ করে না, এবং শিখজাতির আচারিত সংস্কার সমূহ অনুসরণ করে না। এই কারণে তারা সং শব্দে হিসাবে পরিচিত।

উড়িষ্যার খন্দাইংরাও পূর্বে শস্ত্রজীবী ছিল যাদের বিস্তৃতি বিহারের ছোটনাগপুর অঞ্চলেও দেখা যায়। খন্দাইং শব্দটির অর্থ অসিচালক। তবে তারা কৃষিকেই বৃদ্ধি হিসাবে নেবার ফলে চামা-খন্দাইং হিসাবে অধিকন্তর পরিচিত। ব্রাহ্মণরা তাদের পূজাপার্বণে পৌরোহিত্য করে এবং তাদের কাছ থেকে দান গ্রহণ করতে কুণ্ঠিত হয় না। ছোটনাগপুরের খন্দাইংরা ছোট-খন্দাইং নামে পরিচিত। তারা কুন্ডুটভক্ষণ করে ও মদ্যপান করে এবং সেই হেতু তারা অস্ত্রহীন হিসাবে পরিগণিত।

মারাঠারা শস্ত্রজীবী হলেও হিন্দু ঐতিহ্যে তারা বরাবরই নিম্নজাতি হিসাবে পরিচিত। শিবাজী স্বাধীন মারাঠারাজ্য প্রতিষ্ঠা করার পর হিরণ্যগর্ভ মহাদান যজ্ঞ করে নিজেকে ক্রিষ্ট বলে ঘোষণা করেন। মারাঠা রাজ্যের বিস্তৃতির ফলে মারাঠাদের মধ্যে ভূম্যধিকারী, জমিদার, ছোট ছোট রাজা, পদস্থ কর্মচারী ও অভিজাত শ্রেণী গড়ে ওঠে এবং বর্ণব্যবস্থায় একটা মর্যাদার স্থান পাবার জন্য তারা রাজপুতদের সঙ্গে বৈবাহিক সম্পর্ক স্থাপন করতে শুরু করে। যারা প্রত্যক্ষভাবে কৃষিতে নিযুক্ত তারা ব্যতিরেকে ভূম্যধিকারী ও পদস্থ মারাঠারা বিবাহকালে উপবীত ধারণ করতে শুরু করে। মারাঠা

জাতি অনেকগুলি শাখায় বিভক্ত বেগুনির মধ্যে সাতটি প্রধান—ভোসলে, মোহিতে, শিকে, আহিনরু, গুজর, নিম্বলকার ও বোরপুরে ।

মালাবার অঞ্চলের নায়াররা শস্ত্রজীবী জাতি যারা নিজেদের ক্ষত্রিয় বলে পরিচয় দেয় । তবে অন্যান্য শস্ত্রজীবীদের মত নায়াররাও কৃষিসহ নানা বৃত্তির উপর নির্ভরশীল । নায়ারদের ঘোলাটি শাখা যথা বালাইমা, কেরাথি, ইলাকর, প্রুভকর, পাণ্ড-মংগলম, তমিলিপদম, পলিচম (নান্দুদিগিরদের ভৃত্য), শকুলার বা বেলকুন্দ (তেলি), পলিকাই বা ওদম (কুস্তকার), বেলখাদম বা ঐরিন্‌কুলাই (রজক), পারিয়ারি বা বেলকথরা (নাপিত), আগতসর্ণাবার (প্রমজীবী), ইয়েদাচাইরাই বা ইয়োরমা (গোপালক), কুলত বা বেলদর, ইয়াবারি (বণিক) এবং উদাছু (নাবিক) । এগুলি কিন্তু ভিন্ন জাতিগত সম্ভা অর্জন করেন, একই জাতির অন্তর্গত পেশাদার গোষ্ঠী । নায়ারদের পরিবার ও সমাজব্যবস্থার সঙ্গে ভারতের অন্যান্য অঞ্চলের মৌলিক পার্থক্য আছে যে বিষয় নিয়ে অন্যত্র আলোচনা করা যায় ।

দক্ষিণভারতে মারাবান এবং কাল্লানরা শস্ত্রজীবী জাতি হিসাবে একদা পরিচিত ছিল । পরে মারাবানরা কৃষিজীবীতে এবং কাল্লানরা চোরডাকাতে রূপান্তরিত হয় । মারাবানরা মাংস ভক্ষণ ও মদ্যপান করে যদিও তারা সংশ্লিষ্ট হিসাবে পরিগণিত এবং ব্রাহ্মণরা তাদের কাছ থেকে দান গ্রহণ করে । তাদের একটি অপকৃষ্ট শাখা অহমদিয়ান নামে পরিচিত, যদিও তাদের সঙ্গে মারাবানদের বৈবাহিক সম্পর্কাদি চলে । কাল্লানরা ধর্মবিশ্বাসের দিক থেকে শৈব, কিন্তু তারা মুসলমানদের মত হুসুং প্রথা অনুসরণ করে ।

উত্তরবঙ্গের পোলিরা এবং কোচ এবং পশ্চিমবঙ্গের আগদিররা শস্ত্রজীবী থেকে কৃষিজীবীতে রূপান্তরিত হয়েছে । আগদিররা নিজেদের মনুস্মৃতিতে বর্ণিত (১০৯) উল্ল বলে দাবি করে যারা ক্ষত্রিয় পুরুষ ও শূদ্রনারীর সংকর বলে কথিত । সে যাই হোক আগদিররা সমৃদ্ধিশালী কৃষিজীবী । তারা দুই শ্রেণীতে বিভক্ত, সুত ও জানা । উভয়ের মধ্যে অন্তর্বিবাহ নিষিদ্ধ । প্রথমোক্তরা বর্ষমানী, কাশীপুত্রী, চোয়ামী, বড়গ্রামী প্রভৃতি শাখায় বিভক্ত । নিম্ন শ্রেণীর ব্রাহ্মণরা আগদিরদের দান গ্রহণ করে । পূর্ববঙ্গেও আগদির আছে তবে তারা অধিকাংশই পেশায় মৎস্যজীবী । বর্ষমানের আগদিরদের মধ্যে কৌলিন্যপ্রথা বর্তমান ।

৪ ॥ চিকিৎসক ও জ্যোতিষী

বংগদেশে চিকিৎসাবৃত্ত একান্তভাবেই বৈদ্যজাতির একচেটিয়া । বংগদেশের বৈদ্যরা ধর্মশাস্ত্র সমূহে বর্ণিত অশ্বস্তদের সঙ্গে নিজেদের অভিমত ঘোষণা করে (যদিও দক্ষিণ-ভারতে অশ্বস্তরা নাপিত) । বংগদেশের জাতি-কাঠামোর ব্রাহ্মণদের পরেই বৈদ্যদের স্থান (যদিও এ-বিষয়ে কায়স্থদের আপত্তি আছে, এবং পশ্চপটিকায় এই দুই জাতির মাতব্বর পণ্ডিতরা এই প্রসঙ্গের উপর দীর্ঘকাল বিতর্ক করেছেন এবং এখনও করেন), কেননা বৈদ্যরা উপবীত ধারণ করে, ব্রাহ্মণ্য সংস্কার ও আচার মেনে চলে এবং সর্বোপরি জাতিকাঠামোর উচ্চস্থান লাভের যে বিশেষ যোগ্যতা, নিজেদের পেশার প্রয়োজনে সেই সংস্কৃতচর্চাও তারা করে থাকে । বৈদ্যদের তিনটি শাখা—রাঢ়ীর বৈদ্য, বংগজ বা বারেন্দ্র বৈদ্য এবং গ্রীকট্টী বৈদ্য । বৈদ্যজাতির মধ্যে অশিক্ষিতের পরিমাণ ভারতে যে-কোন জাতির চেয়ে কম । যে-কোন পরিবর্তনের ইসারা বৈদ্যরা খুব সহজেই বুঝতে পারে, এবং তার সঙ্গে নিজেদের সহজেই খাপ খাইয়ে নেয়, যে-কারণে বৈদ্যরা অন্যান্য জাতির তুলনায় আর্থিক দিক থেকেও সমৃদ্ধ । জাতি প্রসঙ্গে সাহেব ও বাঙালী লেখকেরা বৈদ্যদের ভয়ঙ্কর ধরনের ‘ক্যানিশ’ বলে উল্লেখ করেছেন । আসামের বৈদ্যরা বেজ নামে পরিচিত ।

জ্যোতিষ পেশাধারীরা সচরাচর নিন্দ বর্গের ব্রাহ্মণ হয় । আসাম ও উড়িষ্যায় তারা গণক ও নক্ষত্র-ব্রাহ্মণ হিসাবে পরিচিত । বংগদেশে তারা আচার্য ব্রাহ্মণ, গ্রহ বিপ্র, দৈবজ্ঞ, গ্রহাচার্য ও গণক নামে পরিচিত, তবে ব্রাহ্মণ হিসাবে তারা নিন্দ মর্যাদার । তুলনায় আসামের গণকদের সামাজিক মর্যাদা বেশি । মহারাজ্যের যোশীরা সদ-ব্রাহ্মণ বলেই গণ্য হয় ।

৫ ॥ লেখক ও হিসাবরক্ষক

লেখক ও হিসাবরক্ষকরা সারা ভারতেই কায়স্থ হিসাবে পরিচিত । বংগদেশের কায়স্থরা ছয় প্রণীর—দক্ষিণ-রাঢ়ী, উত্তর-রাঢ়ী, বংগজ, বারেন্দ্র, শিলেটী এবং গোলাম । দক্ষিণ-রাঢ়ী কায়স্থরা পশ্চিমবঙ্গের, বিশেষ করে বর্ধমান বিভাগের নিন্দাশূন্য উদ্ভূত এবং তিন প্রণীতে বিভক্ত যথা কুলীন, মৌলিক বা আটঘরে, এবং বাহাস্তুরে । প্রত্যেকের নিজস্ব পদবী আছে । উত্তর-রাঢ়ী কায়স্থরা পশ্চিমবঙ্গের বিশেষ করে বর্ধমান বিভাগের উত্তরাংশ থেকে উদ্ভূত, এবং তারাও তিন প্রণীতে বিভক্ত যথা কুলীন, সম্মৌলিক ও একপোয়া । বংগজ ও বারেন্দ্র কায়স্থরা যথাক্রমে পূর্ব ও উত্তরবঙ্গ থেকে

উদ্ভূত, এবং অন্যান্য কায়স্থদের মত তিনটি শ্রেণীতে বিভক্ত। শিলেটী কায়স্থরা গ্রীহট্ট অঞ্চলে এবং বর্তমানে আসামের কাছাড় জেলায় সীমাবদ্ধ। গোলাম-কায়স্থরা আসলে পতিত কায়স্থ, গৃহভ্রাতা প্রভৃতি নিম্নবৃত্তির অনুসারী, যাদের সঙ্গে অন্যান্য কায়স্থরা বৈবাহিক সম্পর্কাদি স্থাপন করে না।

বিহার ও উত্তর প্রদেশের লামা-কায়স্থরা বারোটি শ্রেণীতে বিভক্ত যথা প্রাবস্ত (উত্তর প্রদেশের গোন্ডা জেলার), অশ্বস্ত (মৃগেশ্বর, পাটনা ও গয়া জেলার), করণ (উত্তর বিহার ও তিরহুত, পেশায় পাটোয়ারী বা গ্রাম্য হিসাবরক্ষক; উড়িষ্যার করণদের সঙ্গে সম্পর্কশূন্য), শাক্যসেনী (এটাওয়া, এটাহ এবং ফতেপুর জেলার, তিনটি শাখা—আইল, দুসরি, খোরে), কুলশ্রেষ্ঠী (আগ্রা এবং এটাহ জেলার), ভটনগরী (রাজস্থানের ভটনগর থেকে উদ্ভব ; বিস্তৃতি সম্ভল ও মোরদাবাদ থেকে আগারোহা ও আজমীর পর্যন্ত, গোলালিয়রে কানুনগো এবং মথুরায় মহাবন হিসাবে পরিচিত ; জৌনপুর, ছাপরা ও মৃগেশ্বরেও এদের পাওয়া যায়), মথুরী (মথুরা অঞ্চলের), সুবর্ধক (বালিয়া এবং গাজীপুর জেলার ; বিজনৌর জেলার সুবর্ধকরা ব্রাহ্মণ), বাস্মীক (গুজরাত) আস্থানা (আগ্রা, বালিয়া ও গাজীপুর জেলার), নিগম (উনাও অঞ্চলের), গোড় (পাঞ্জাব, হরিয়ানা ; ভটনগরীরা গোড়দের শাখা হিসাবে পরিচিত) ।

অন্ধ্রপ্রদেশে জেথালিখ ও হিসাবনিকাশের কাজ নিয়োগী ব্রাহ্মণরাই করে থাকে। তবে সেখানে কণ'ম নামক একটি জাতি আছে যারা কায়স্থদের কাছাকাছি যায়। তারা উপবীত ধারণ করে, কিন্তু শূদ্র হিসাবে গণ্য। কণ'টকে কনকন ও সন্ভোগরা অশ্বের কণ'মদের সমতুল্য। তামিল অঞ্চলসমূহে বাদ্‌গারা নিজেদের কায়স্থ বলে দাবি করে। কিন্তু বাদ্‌গা কোন সুনির্দিষ্ট জাতি নয়, তেলুগুদেশ থেকে আগত শূদ্রদের সাধারণ নাম। বাদ্‌গাদের পদবী সচরাচর নাইছ। তামিল দেশের বেঞ্জাররা উত্তর ভারতের কায়স্থদের সমতুল্য। বেঞ্জাররা দুটি শ্রেণীতে বিভক্ত, মদালয়র এবং পিঞ্জাই। প্রথমোক্তরা অধিকতর সামাজিক মর্যাদার অধিকারী। বেঞ্জাররা উপবীত ধারণ করে না। কিন্তু সংশ্লিষ্ট হিসাবে পরিচিত, যাদের কাছ থেকে দান গ্রহণ করতে ব্রাহ্মণরা আপত্তি করে না।

মহারাষ্ট্রের প্রভুরা কায়স্থদের অনুরূপ হলেও উত্তরের কায়স্থদের থেকে তাদের মর্যাদা বেশি। প্রভুরা নিজেদের ক্ষত্রিয় বলি, বিজাতির সংস্কারসমূহ

অনুসরণ করে এবং উপবীত ধারণ করে। প্রভুদের কয়েকটি শ্রেণী আছে যেমন গুজরাত অঞ্চলের পটনি-প্রভু, মহারাষ্ট্রের চন্দ্রসেনী-প্রভু, গোয়ার দেব-প্রভু প্রভৃতি।

আসামের কায়স্থরা অতিশয় প্রতিপত্তিশালী ও তারা উপবীত ধারণ করে। মূল সদরমা উপত্যকা অঞ্চল অসমীয়া কায়স্থদের মূলকেন্দ্র ছিল এবং পরে তারা আসামের নানাস্থানে ছড়িয়ে পড়ে। কায়স্থদের মত আসামের কলিতারাও মসীজীবী। উচ্চশ্রেণীর কলিতারা বরা-কলিতা নামে পরিচিত এবং তাদের মধ্যে কাকতী এবং চালিয়া পদবী বেশি প্রচলিত। কলিতারা ব্যবসাবাণিজ্য ও কৃষিকাজও করে থাকে। তারা সংশ্লিষ্ট হিসাবে পরিগণিত এবং ব্রাহ্মণদের রামাধরও প্রবেশের অধিকারী। পঞ্চদশ শতক থেকে আসামে যে ভিত্তি আন্দোলন শুরু হয়েছিল তাতে কলিতারা বিশেষভাবে অংশগ্রহণ করে এবং সেই হিসাবে ধর্মের ক্ষেত্রেও তারা বেশ উচ্চস্থানের অধিকারী।

৬ ॥ বাণিজ্যজীবী জাতিসমূহ

বাণিজ্যজীবী জাতিসমূহ প্রধানত বণিক বা বানিয়া হিসাবে পরিচিত। বণিকরা ছাড়াও আরও অনেক বাণিজ্যজীবী জাতি আছে। অনেক উৎপাদক জাতিও নিজেদের প্রস্তুত পণ্যের বাণিজ্য করে। আমরা আগেই দেখেছি যে বৈশ্য এবং বৌদ্ধ গ্রন্থে বণিত গহপতি-কুটুম্বিকরা ছাড়াও ব্রাহ্মণ ও ক্ষত্রিয়দের বাণিজ্যের অধিকার ছিল। এছাড়া বাণিজ্য যাদের মূল কৌলিক বৃত্তি নয় তারাও যে বাণিজ্য করে না তা নয়, যা আমরা আগে দেখেছি। এখানে অবশ্য আমরা তাদেরই কথা বলছি যাদের কৌলিক বৃত্তি বাণিজ্য।

উত্তরভারতে অসংখ্য বণিক বা বানিয়া জাতি বর্তমান যাদের তালিকা নিম্নরূপ। আগরওয়াল (সমগ্র উত্তরভারতেই বর্তমান, ধর্ম বৈষ্ণব অথবা শৈব অথবা জৈন, আঠারোটি গোত্রে বিভক্ত, উদ্ভবকেন্দ্র সম্ভবত পাঞ্জাবের হিসার জেলার অগ্রহা), ওসওয়াল, শ্রীমাল ও শ্রীশ্রীমাল (আসলে একই জাতি, ধর্ম বৈষ্ণব ও জৈন, মূল এলাকা রাজস্থান, কাজের এলাকা গুজরাত থেকে বঙ্গদেশ), থাণ্ডেলওয়াল (মূল এলাকা জয়পুর, ক্ষেত্র উত্তরপ্রদেশ, ধর্ম বৈষ্ণব অথবা জৈন), শ্রীমালী (মারওয়ারের অন্তর্গত শ্রীমাল বা ডিনাল নগরজাত, গুজরাত অঞ্চলেও শক্তিশালী, ধর্ম বৈষ্ণব অথবা জৈন), পল্লিওয়াল (আদি নিবাস মারবার, ধর্ম বৈষ্ণব অথবা জৈন, আগ্রা ও জৌনপুরে বিশেষ প্রাধান্য), পোরাওয়াল (গুজরাতে পোরবন্দর অঞ্চলের, উত্তরপ্রদেশে বিশেষ প্রাধান্য),

জাতিরা (রাজস্থান অঞ্চলের, গুজরাত ও উত্তরভারতের সর্বত্র এদের কান্ধ-কারবার), সাহেদ্রী (উত্তরপ্রদেশ, মধ্যপ্রদেশ, রাজস্থান ও বিহার, ধর্ম বৈষ্ণব অথবা জৈন), অগ্রহারী (কাশী ও সম্মিহিত অঞ্চল, আরা জেলার বিশেষ বসতি, অনেক গিণ্ড ধর্ম দীক্ষিত), ধুনসর (হরিয়ানা ও উত্তরপ্রদেশ, বৈষ্ণব ধর্মাবলম্বী), উমর (আগ্রা থেকে গোরখপুর, কানপুরে বিশেষ বসতি, সং বৈশ্য বলে স্বীকৃত), রস্তোগী (গঙ্গা-যমুনা-দোয়াব অঞ্চলের, উত্তরভারতের সর্বত্রই বর্তমান, বেশির ভাগই ব্রহ্মভাচারী বৈষ্ণব, তিনটি শাখা—তামোখি, ইন্দ্রপতি, মানহারিয়া), কাসরওয়ানি ও কাসনাখান (বাম্বা, বসতি ও বারাণসী জেলা, নামের উদ্ভব কংস বা কাঁসা থেকে), লোহিয়া (উত্তরপ্রদেশ, নামের উদ্ভব লোহা থেকে, বৈষ্ণব অথবা জৈন) সোনি বা সোনিয়া (বঙ্গদেশের সুবর্ণ-বণিকদের উত্তরভারতীয় প্রতিরূপ), সুরসেনী (মথুরা অঞ্চলের বানিয়া), বড়সেনী (মথুরা ও সম্মিহিত জেলাসমূহ) বারানওয়াল (উত্তরপ্রদেশ ও বিহার), অযোধ্যাবাসী, জৈশোরার (উত্তরপ্রদেশের রায় বেরিলী জেলা), মাহোনিয়া (হমীরপুর জেলার মাহোবা শহরের), মাহুরিয়া (বিহার ও উত্তরপ্রদেশ), বৈশ, কঠ, বাওনিয়ার (বিহার), জামেয়া (এটাওয়া জেলা), লোহনা (সিম্ভ-প্রদেশ), কান্দ, রেওয়ারী (গুরগাঁও) প্রভৃতি ।

গুজরাতের বানিয়াদের মধ্যে শ্রীমালী, ওসসবাল, খাণ্ডেলখাল প্রভৃতি ছাড়াও নাগর, দিসাওয়াল, পোরাওয়াল, গুজর, মোখ, লাদ, কারোলা, পোরাঠার, খাদাতিয়া, হারসোরা, কাপোলা, উরবালা, পাতোলিয়া, বারাদা প্রভৃতি জাতি বর্তমান । ধর্মবিশ্বাসের দিক থেকে এদের অধিকাংশই হয় জৈন না হয় ব্রহ্মভাচারী বৈষ্ণব । বঙ্গদেশে চার ধরনের বণিক বা বানিয়া জাতি দেখা যায় যথা সুবর্ণবণিক, গন্ধবণিক, কাংসবণিক এবং গুণ্ডবণিক । এদের মধ্যে সুবর্ণবণিকরাই সবচেয়ে বেশি উন্নত ও সমৃদ্ধ, যদিও মর্যাদার বিচারে অপর তিন জাতির তুলনার নিম্নপৰ্যায়ের । সংস্কারগত সুবর্ণবণিকের কাছ থেকে জল গ্রহণ করে না । সুবর্ণবণিকেরা অধিকাংশই ঋতন্যপন্থী বৈষ্ণব । পূর্ববঙ্গে সাহা উপাধিধারী বাণিজ্যজীবী জাতি বর্তমান তারা নিজেদের বৈশ্য বলে দাবি করে । উড়িষ্যার দক্ষিণের বণিক দেখা যায়—সুবর্ণবণিক ও গুদাল-বণিক ।

দক্ষিণের বাণিজ্যজীবী জাতিসমূহের মধ্যে চোঁট, কোমতি, নাগতি ও লিপারগ-বাণিজ্য উল্লেখযোগ্য । চোঁট আসলে দ্রোণী শব্দের তামিল রূপ । চোঁটরা বিভিন্ন শাখায় বিভক্ত । তারা নিরামিষালী এবং নিজেদের বৈশ্য বলে গণ্য করে । কোন কোন চোঁট উপবীড়ও ধারণ করে । চোঁটদের মধ্যে মসদার

নাটকুতাই চেটুরা বিশেষ প্রসিদ্ধ। লিঙ্গায়ৎ-বাণিজ্যগারা কৰ্ণাটকের উল্লেখযোগ্য বাণিজ্যজীবী জাতি। এরা আসলে লিঙ্গায়ৎ বা বীরশৈব সম্প্রদায়ের বণিক শাখা। অল্পপ্রদেশে কোমতিদের প্রাধান্য দ্বারা নিজেদের বৈশ্য বলে গণ্য করে ও উপবীত ধারণ করে। কোমতিদের পাঁচটি শাখা—গাব্দারি, কলিঙ্গ, বেরি, বলজি ও নাগর।

৭ ॥ কারিগর ও অন্যান্য পেশাদার জাতি

যে-সকল কারিগর বা পেশাদার জাতি সংশ্লিষ্ট হিসাবে পরিচিত তাদের মধ্যে উল্লেখযোগ্য হল তন্তুবায়, মোদক, কৌলাল বা কুন্ডকার, কর্মকার, তৈলকার, গোপ, বারুই, মালী, নাপিত প্রভৃতি। সংশ্লিষ্টের একটি লক্ষণ হল এই যে তারা জলচল জাতি, অর্থাৎ তাদের আনাত জল পান করলে উচ্চবর্ণের লোকদের কোন দোষ হয় না। এই সকল জাতির নানা শাখা আছে বা এক বৃন্তির অনুসারী নানা জাতি আছে। সকলেই অবশ্য সংশ্লিষ্টের পর্বস্নে পড়ে না।

তন্তুবায়রা বঙ্গবিহারে তাঁতী, তাতোয়া, জোলা, কপালী ও য়ুগী, আসামে তাঁতী ও য়ুগী, উত্তরভারতে কোরি, জোলা বা জুলাহা ও বিপা, পশ্চিমভারতে কোটি, সালি, খাতি, থাকেরদা, রাওয়ালিয়া ও দেবঙ্গ, এবং দক্ষিণভারতে কাই-কালার, সালি, পাটওয়া, ভোগাতা, ভোম্ব প্রভৃতি জাতিতে বিভক্ত। বঙ্গদেশের তাঁতীরা নব-সায়ক গোষ্ঠীভুক্ত সংশ্লিষ্ট এবং তারা বহু শাখায় বিভক্ত। বিহারের তাতোয়ারা তাদের মধ্যমাংসপ্রীতির দরুন সংশ্লিষ্ট হিসাবে পরিগণিত হয় না। এ ছাড়া বিহারে অন্য পেশা থেকে আগত তাঁতীও আছে যেমন চামার-তাঁতী, কাহার-তাঁতী প্রভৃতি। এ ছাড়া বিহারের কিছু তাঁতীর আঞ্চলিক পরিচয় আছে যেমন তিরহুতিয়া তাঁতী, বৈশওয়ারা তাঁতী কনৌজিয়া তাঁতী প্রভৃতি। উত্তরভারতের কোরি এবং মহারাষ্ট্রের কোলি জাতির একাংশ তন্তুবায় বৃন্তিধারী। উড়িষ্যার তাঁতীদের তিনটি শাখা—গোলা, হংস ও মোতি হংস। মধ্যপ্রদেশের কোটি এবং মাহারারা তন্তুবায় বৃন্তির অনুসারী কিন্তু তারা সংশ্লিষ্ট নয়। গুজরাতির কেরিয়ারা অবশ্য সংশ্লিষ্ট পর্বস্নেয় তাঁতী। তামিল অঞ্চলের তাঁতীদের মধ্যে কাই-কালার, পাতনুলকরা প্রভৃতির সংশ্লিষ্ট বলে গণ্য হয় না। যদিও সালিয়ার নামক অপর একটি তাঁতী সম্প্রদায় উপবীত ধারণ করে। কৰ্ণাটকে তন্তুবায় জাতিসমূহের মধ্যে দেবঙ্গ, ভোগাতা, সালে বা সালিগা, বিলমঙ্গ, সেনিগা, পটভেগর, খাতি ও সোয়াম্বিক

উল্লেখযোগ্য, অশ্বপ্রদেশে পণ্ডালি, দেবঙ্গল বা দেবঙ্গ ও সালিয়ার। বঙ্গদেশ ও উত্তরভারতের জোলা বা জুলাহারা ইসলাম ধর্মাবলম্বী। আসাম ও বঙ্গদেশের যোগী বা যুগীরা প্রধানত তন্তুবায় এবং নাথধর্মাবলম্বী, বাদের বিস্তৃতি উত্তরপ্রদেশ পর্যন্ত লক্ষ্য করা যায়।

মোদকরা ময়রা, হালদুই, গুদরিয়া প্রভৃতি জাতিনামে পরিচিত এবং নানা শাখায় বিভক্ত। গুদরিয়াদের নামকরণ গুড় থেকে হয়েছে এবং তারা উড়িষ্যা অঞ্চলে সীমাবদ্ধ। পাঞ্জাব অঞ্চলে রোরা বা অরোরারা এবং কাশ্মীর মোদকের কাজ করে থাকে, দক্ষিণে রাঙ্গাণ এবং কোমতি। কুন্ডকাররা গুজরাতে অতিশয় সংশ্লিষ্ট অথচ উত্তরপ্রদেশ, মধ্যপ্রদেশ ও উড়িষ্যায় অসংশ্লিষ্টরূপে গণ্য হয়। লৌহের কারিগররা বঙ্গদেশে কর্মকার বা কামার এবং উত্তরভারতে লোহার নামে পরিচিত। সোনার কারিগররা বঙ্গদেশে স্বর্ণকার বা স্যাকরা এবং উত্তরভারতে সোনার নামে পরিচিত। পাঞ্জাব অঞ্চলে তারা উপবীত ধারণ করে। দক্ষিণে কমল্লার বলে একটি জাতি আছে যারা একই সংগে ধাতু ও কাঠের কাজ করে, কণ্ঠটকে বাদের বলা হয় পণ্ডালা (পাচিরকম কাজের জন্য) বাদের একটি শাখা অক্সাল (অক্সাল) বা আগাসালা যারা উত্তরের স্বর্ণকারদের অন্তর্ভুক্ত। মধ্যপ্রদেশে দুরকম স্বর্ণকার আছে সোনার এবং পণ্ডলার। অশ্বপ্রদেশে পণ্ডনম-বরলু জাতির চারটি শাখা যথাক্রমে কনসালি (স্বর্ণকার), কামারি (কর্মকার), বাদরোঙ্গা (সুগ্রহর), কানসারি (কাংস্যকার) নামে পরিচিত, আবার এই চারটি শাখার লোকই অপর একটি পশ্চিম পেশায় অভ্যস্ত বা হচ্চে মর্তিনির্মণ ও খোদাই-এর কাজ। কাঠের কারিগররা বঙ্গদেশ ও উত্তরভারতে সূতার (ছুতার, সুগ্রহর) ও বারুহি, মহারান্ধী ও পশ্চিমভারতে সূতার, দাক্ষিণাত্যে বাদিয়া, পাঞ্জাবে তরখন এবং রাজস্থানে খাতি হিসাবে পরিচিত। বঙ্গদেশে যারা কাসার কাজ করে তারা কংসবণিক ও কাসারি নামে পরিচিত, উত্তরভারতে কাসার ও খাথেরা এবং দক্ষিণে গোঞ্জগোরা ও কাম্ভগোরা নামে পরিচিত। শংখবণিক ও শাখারিদের প্রধান এলাকা বঙ্গদেশ। পরিচ্ছদনির্মাতারা দীর্জ বা দীর্জ নামে পরিচিত। পাঞ্জাব, উত্তরপ্রদেশ, রাজস্থান ও দাক্ষিণাত্যে তারা সংশ্লিষ্ট হিসাবে পরিচিত, বঙ্গদেশে তারা মূসলমান।

বঙ্গদেশ ও বিহারের শৌণ্ডিক বা শৌণ্ডি ও উত্তরভারতের কালোয়াররা মদ্য প্রস্তুতকারক জাতি। কালোয়ারদের অনেকগুলি শাখা যথা বিয়াহুত, ঐলোয়ার বা অযোধ্যাবাসী, বানোধ্যা, খলসা, খোরিদাহ, দিশওয়ার প্রভৃতি।

মধ্যপ্রদেশের মাহাররা তাড়ি সংগ্রাহক । দক্ষিণের শানাব, ইম্ভাবার বা বিম্ভাবাররা তাড়ি-সংগ্রাহক । এছাড়া তিয়ান, ইদিগা, গৌনলা, গামাঙ্গা, সিস্তিগাদ্দ প্রভৃতি দক্ষিণের জাতিরাও ওই পেশায় নিযুক্ত । বিহারের পাশী এবং মহারাষ্ট্রের ভন্ডারীরাও তাড়ি-সংগ্রাহক । তৈলকাররা উত্তরভারতে তেলি, কল্দ, ঘণি প্রভৃতি নামে এবং দক্ষিণে গণিগা, তেল-কুল্দ-বোল্দ, বণিকন প্রভৃতি নামে পরিচিত । বঙ্গদেশের তেলিরা একাদশ, শ্বাদশ, বেতনা, তুষ-কোটা, সপ্তগ্রামী প্রভৃতি শাখায় বিভক্ত । কণাটকে তেলিরা জ্যোতিফন নামেও পরিচিত । লবণ উৎপাদকরা উত্তর ভারতে ল্দনিয়া বা ন্দনিয়া নামে পরিচিত । তাদের বিভিন্ন শাখা বেলদার ও কোরা নামে পরিচিত যারা সোরাও উৎপাদন করে । সোরা উৎপাদনকারী উত্তরভারতের অপরাপর জাতিদের মধ্যে রেহগর ও সোরাগর বিশেষ পরিচিত । তামিলদেশে উপলিয়ান, উপর, উপলিগা প্রভৃতি জাতিরা লবণ প্রস্তুতকারক । চর্মকার জাতিরা উত্তরভারতে চামার, মর্চি, বাম্বি, জাতিয়া প্রভৃতি নামে এবং দক্ষিণে চার্কিলিয়ন, মাদিগা প্রভৃতি নামে পরিচিত । মাদ্দর বা ঝুড়ি প্রস্তুতকারকরা বঙ্গদেশে বাইতি, আসামে তুরি। উত্তর প্রদেশে বিন্দ, তামিল অঞ্চলে মেথাকোরান প্রভৃতি নামে পরিচিত । এছাড়া ডোম ও বাগফোড়রাও এই কাজ করে থাকে । নাপিতরা সংশ্লিষ্ট হিসাবে পরিচিত । তারা অন্ধ্রপ্রদেশে মংগলি, উড়িষ্যায় ভান্ডারী, তামিল-নাড়ুতে অশ্বটন, কণাটকে নয়িন্দা এবং উত্তরভারতের নানাস্থানে নই, নইন ও হাজাম নামে পরিচিত । রজকরা বঙ্গদেশে খোপা, উত্তরভারতে খোব, মধ্যপ্রদেশে ওয়ার্ধি এবং পুন্ড, অন্ধ্র চাক্‌লি এবং দক্ষিণের অন্যান্য বউনান ও আগাসিয়া নামে পরিচিত ।

৮ ॥ পশুপালক ও কৃষিজীবী

পশুপালক জাতিসমূহের মধ্যে উত্তর ও পশ্চিমভারতের আহির বা আভীররা সমধিক প্রসিদ্ধ । আভীর উপজাতির কথা পূর্বেই বলা হয়েছে । আহিররা নন্দবংশ, যদুবংশ, ও গোয়ালবংশ এই তিন জাতিগত শাখায় বিভক্ত । রোহিলখন্ড অঞ্চলের আহিররা অহর নামে পরিচিত । রাজস্থানের যদুবংশী কঠিয়র আসলে আহিরই । গুজরার পাজাব ও সিন্ধু অঞ্চলের প্রসিদ্ধ গোপালক জাতি । সিন্ধুতে গুজরদের একটি উপশাখা গোয়ার বলে পরিচিত । বঙ্গদেশের গোপালকরা গোয়াল নামে পরিচিত । তাদের কয়েকটি শাখা আছে যথা পল্লব, বগ্নি বা উজাইনি, বারেন্দ্র, রাঢ়ী, মবাই, গোদো প্রভৃতি ।

উড়িষ্যার গোয়ালারা প্রধানত তিন শ্রেণীতে বিভক্ত যথা কৃষ্ণমৌত, মধুরাবংশী এবং গৌরবংশী। অশ্ব গোয়ালারা গোষ্ঠালদ, কর্ণাটকে গোষ্ঠল এবং ভামিল অশ্বল মস্তদ-এদিয়া নামে পরিচিত। গোষ্ঠালদদের একটি শাখা মাথব (মাদব) নামে পরিচিত। গোষ্ঠলদের দুটি প্রধান শাখা উরু এবং কাদ। এছাড়া উত্তর ভারতের গাদারিয়া, মহারാষ্ট্রের দঙ্গর ও দক্ষিণের আন্ত-এদিয়ার জাতিবাও পশুপালক।

কৃষিজীবী জাতিসমূহের মধ্যে উত্তরভারতে কুর্মি এবং মহারাষ্ট্র ও মধ্য-প্রদেশের কুন্বিরা মূলত একই। এদের নানা শাখার মধ্যে বিহারের ঘামেলা, কোচাইসা, সানস্‌বার, চন্দিনী, বানোথিয়া, ফসফিসিয়া ও জইসোয়ার, উত্তর প্রদেশের সাইথওয়ার, আথারিয়া, চুনেরবার, আকোরবার, পাটনারবার, কেওয়ার, রাওয়ার, জাদন, ভরতি, কটিয়ার, গঙ্গওয়ারি, সিস্তরাওন, চাপোরিয়া, কনোজিয়া ব্দুনিয়া ও ঘোরাচার। মহারাষ্ট্র এবং মধ্যপ্রদেশে জইসোয়ার, বারি, চৌরিয়া, মনোহাস, চারমাও, দেবিরেসিয়া, সিংরোলো তিরোলা ও চন্দারিয়া উল্লেখযোগ্য। উত্তরভারতের অপরাপর কৃষিজীবী জাতির মধ্যে কোষেরি, মালি, কছি ও লোখা উল্লেখযোগ্য। কছির কনোজিয়া, শাক্যসেনী, হরদিয়া, মদ্রাও, কচ্ছওয়ারা সান্তেরিয়া প্রভৃতি উপশাখার বিভক্ত। লোখাদের ছয়টি শাখা—পাটোরিয়া, মধুরিয়া, সংকলজারিয়া, লাথিয়া, খোরিয়া ও পানিয়া। বঙ্গদেশের কৃষিজীবীরা প্রধানত কৈবর্ত, সদগোপ, কোচ এবং আগুর্নি এই চার শ্রেণীতে বিভক্ত। সঙ্গোপদের মধ্যে কুলীন ও মৌলিক এই দুই ভাগ আছে, কুলীনরা আবার পূর্বকুলীয় ও উত্তরকুলীয় দুই শাখায় বিভক্ত। বঙ্গদেশ ও উত্তরভারতের পান-উৎপাদকরা বারুই ও তাম্বুলি নামে পরিচিত। পাজাব অঞ্চলে জাঠ, কম্বো, আরাইন, সৈনি, বিরথ, তাগ, প্রভৃতি কৃষিজীবী জাতি বর্তমান। অশ্ব প্রদেশে তেলগা, বেলামা-বারু, কাম্মা-বারু, রেড্ডি-বারু কাপু এবং নাগরা কৃষিজীবী জাতি। কর্ণাটকের কৃষিজীবী জাতিদের মধ্যে গঙ্গাধিকারী, কুণ্ডিতগা, মোরাসু, রেড্ডি, হাল্লিকারী, দাস, হালু, মদ্রাকু, ভোকালাকা, হালায়া, হুস্তলু, মাম্মালু প্রভৃতি উল্লেখযোগ্য। তামিল অঞ্চলে কাবারাই, কাম্পিলিয়ান, ব্দুমিয়া বা প্দুতল, ওড্ডার, উপারব, পাঙ্গান পাদেয়াংচি, নাথমবদায়ান ও উরালিয়া কৃষিজীবী। কাবারাইরা বালিগা এবং তোতিয়ার বা কবলন্তের এই দুই শাখায় বিভক্ত।

৯ ॥ মুসলমানদের মধ্যে জাতিবর্ণভেদ

তত্ত্বের দিক থেকে ইসলামধর্মে জাতিবর্ণের কোন স্থান নেই। তৎসত্ত্বেও ভারতীয় মুসলমান সমাজে জাতিপ্রথা প্রচলিত আছে। হিন্দু ধর্মশাস্ত্রসমূহে জাতিপ্রথার গঠনগত কাঠামো ও উচ্চনীচ সোপানবিন্যাস যে রকম সুনির্দিষ্ট কাগজে কলমে সেরকম ব্যবস্থা মুসলমানদের মধ্যে না থাকলেও, বাস্তবে দৃষ্টিই বর্তমান। স্বতীয়ত, জাতিপ্রথার যেটা কার্যকারিতার দিক দৃষ্টে হিন্দুর সঙ্গে অন্যান্য ধর্মাবলম্বীদের বিশেষ পার্থক্য নেই। জাতিপ্রথার যা প্রাথমিক উপাদান অর্থাৎ বৃত্তিনির্ভর বিশেষ জনগোষ্ঠী এবং সেই গোষ্ঠীর মধ্যেই বিবাহাদি সামাজিক কাজকর্মের সীমাবদ্ধতা, হিন্দুদের মত মুসলমান সমাজেও সমভাবে বিদ্যমান। এর একটা প্রধান কারণ হল এদেশের মুসলমানদের সর্বাধিক অংশই হিন্দু থেকে ধর্মান্তরিত। কিন্তু ধর্মান্তরিত হওয়া সত্ত্বেও তাদের পেশার বদল হয়নি। ধর্মান্তরিত হবার আগে তারা যে পেশার উপর নির্ভর করে জীবনযাপন করত, এবং যে জাতির আশ্রয়ে ওই পেশার দক্ষতা, কলাকৌশলের গোপনীয়তা ও পেশাধারীর নিরাপত্তা রক্ষিত ছিল, ধর্মান্তরিত হবার পরেও সেই জাতির প্রয়োজন তাদের ফর্দিয়ে যায়নি। এখানে যে কথাটা সর্বপ্রথমে মনে রাখা দরকার যে যুগের পর যুগ ধরে ভারতের উৎপাদন ব্যবস্থা কার্যত অনড় ও অপরিবর্তনীয় ছিল, এমনকি আজও আধুনিক উৎপাদন ব্যাংকার প্রচলন হওয়া সত্ত্বেও চিরচিরিত উৎপাদন ব্যবস্থার সামান্যই পরিবর্তন হয়েছে, যে কারণে বৃত্তিনির্ভর জাতিপ্রথা আজও টিকে আছে।

১৯২৭ খ্রীষ্টাব্দে মহাম্মদ ইক্বাল আলি 'মুসলমানদের জাতিভেদ' নামক একটি পুস্তকে বঙ্গদেশের মুসলমান সমাজে জাতিপ্রথার সুন্দর আলোচনা করেছেন এবং মুসলমান জাতিসমূহের নিম্নোক্ত তালিকা প্রকাশ করেছেন—
আবদাল, আজলাফ, আখুজি, বেদিরা, বেহারা, বেলদার, ভাট-ভাটিয়া, চাটুয়া, চুরিহার, দফাদার, দাই, দর্জি, দেওয়ান, ধাওয়া, ধোবা, খুন্সিয়া বা খুনকার, ফকির, গাইন, হাজ্জাম, জোলা, কাগাজি, কালান, কান, কাস্‌বি, কসাই, কাজি, খাঁ, খোন্দকার, কল, কুমার, কুঞ্জরা, লালবোঁগি, মাহিফেরদুশ, মাহিমল, মাল্লা, মল্লিক, মশালাচি, মেহতর, মীর, মীর্জা, মুচি, মোগল, নগাচি, ননিয়া বা ননুয়া, নাসায়া, নাট, নিকারী, পাঠান, পাওয়ারিয়া, পীরকোদালী, রাসুয়া, সৈয়দ, শেখ, সোনার ও অন্যান্য জাতি যোগদলি হল আফগান, আল্লাফ, বাকলি, বাথো, বাজি ভুইয়া, চৌধুরী, চুনারি, দফালি, গাভ, গোলাম, হালালখোর, হিজরা, হোসেনি, খুরাদি, কোরেশি, লাহোরি, মাংটা, মেহানা,

মীরদেহ, মিরিয়াসিন, মিঞা, নওমোসলেম, পাটোয়া প্রভৃতি। ইয়াকুব আলির মতে এই জাতিপ্রথা সম্পর্গভাবেই হিন্দুপ্রভাবের ফল। তিনি লিখেছেন, “আজকাল অনেক হিন্দুবেঁধা অস্ত্র মুসলমান কৃষি-শিল্প ব্যবসায়জীবী মুসলমানদের সহিত সমাজ করিতে নাসিকা কুণ্ঠিত করেন, এবং হিন্দুর বর্ণভেদ প্রথার অনুকরণে ওই সকল মুসলমানের সহিত পানাহার করিতে বা একাসনে উপবেশন করিতে অসম্মতি প্রকাশ করেন। কোন কোন স্থলে ইহাও পরিলক্ষিত হয় যে বংশাভিমানী মুসলমানগণ বিদ্যাশিক্ষার্থী মুসলমান ছাত্রদিগকে জায়গীর দান করিয়া কালক্রমে তাহাদিগকে চাষা, নিকারী, কল্দ বা জোয়ার সন্তান জানিতে পরিয়া তাহাদিগকে বিতাড়িত করিয়া আপনাপন বংশগোত্র বা শরায়ত রক্ষা করিয়াছে। শুদ্ধ তাহাই নহে, যে আলেমগণ নবি করিমের খলিফা বলিয়া হাদিস-শরীফে বর্ণিত হইয়াছেন, সেই আলেমগণ কৃষি-শিল্প-ব্যবসায়জীবীর বংশসম্ভূত হওয়ার তাহারা তাহাদের পশ্চাতে নামাজ পড়িতেও অসম্মত হয়।”

তবে বিষয়টি আরও একটু জটিল। ভারতে বসবাসকারী মুসলমানদের সর্বাধিক অংশ ভারতীয় হলেও বহিরাগত নানা দেশের মুসলমানও এখানকার স্থায়ী মুসলিম বসতির একটি অংশ যারা নিজেদের পূর্ব নৃগোষ্ঠীগত ঐতিহ্য ও পরম্পরা সম্পর্কে প্রথরভাবে সচেতন। তারা নিজেদের নৃগোষ্ঠীর মধোই বিবাহাদি করে এবং স্থানীয়দের সঙ্গে তারা কোন রকম সামাজিক সম্পর্ক স্থাপন করে না। এই সকল নৃগোষ্ঠীর নিজস্ব পেশাও আছে। ফলে কাষত তারাও এক একটি জাতির ভূমিকাই পালন করে। এই সকল বহিরাগতদের মধ্যে আরব আছে, ইরাণীয় আছে, আফগান আছে, তুর্কী আছে, এমন কি চৈনিক ও তিব্বতীও আছে। দ্বিতীয়, যারা বিশুদ্ধ ভারতীয় তাদের মধ্যেও নৃগোষ্ঠীগত এবং ভাষাগত ব্যবধান আছে যেমন কাস্মীরী মুসলমান, পাখতুন, পেপোন্নারী, তামিল, মালয়ালী, গুজরাতী, বাঙালী, কোংকনী, মোপলা বা মাম্পলা, নবায়, জাঠ, মেও প্রভৃতি। সম্প্রতি এম. এ. সিদ্দিকী শুদ্ধমাত্র কলকাতা শহরে বসবাসকারী মুসলমানদের একটি জাতিগত সমীক্ষা প্রকাশ করেছেন যাতে দেখা যায় কলকাতার বসবাসকারী পাজাবী মুসলমানরা সচরাচর রাজপুত হলে রাজপুতদের সঙ্গে এবং জাঠ হলে জাঠদের সঙ্গেই সামাজিক সম্পর্ক স্থাপন করে। এছাড়াও এখানে দুটি কোম-এ-পাজাবিয়ান আছে, একটি দিল্লীকেন্দ্রক অপরটি আনওয়ারা নামে পরিচিত। কাস্মীরীরাও এখানে অনেকগুলি পেশাদার জাতিতে বিভক্ত যারা জাতির বাইরে বিবাহাদি করেনা।

পেশোয়ারা থেকে আগত মুসলমানরা পাঁচটি গোষ্ঠীতে বিভক্ত যথা সৈয়দ, আওয়ান, কাকাজাই, বালাল (কৌলাল বা কুশভকার) এবং কাম্মীরী পেশোয়ারী (বাণিজ্যজীবী)। রাজস্থানী মুসলমানরা সাতটি জাতিতে বিভক্ত—শেখাওয়াতি (লাহকুতী, নীলগর), মাদি (কালো-কুতী, নীলগর), মনিহার (চুড়িপ্রস্তুত কারক), সোনার (স্বর্ণকার), লোহার (কর্মকার), ধোবি (রংক) এবং বেসাতি (ফেরিওয়ালা ও ব্যবসায়ী)। গুজরাৎ থেকে আগত মুসলমানরা সপ্তলেই বাণিজ্যজীবী এবং ছয়শ্রেণীর—দাউদী-ভোরা, ইমামী-ইসমাইলী-শিয়া, হালাই-মেমান, কচ্ছ-মেমান, সুন্নি-ভোরা এবং আথনা-আশারি ভোরা। দক্ষিণ থেকে আগতদের মধ্যে তামিলভাষী মারায়কর এবং রওশেররা বাণিজ্যজীবী ও লাম্বাইরা কৃষিজীবী এবং নিম্নবৃত্তি সম্পন্ন। মালয়ালীদের পাঁচটি জাতিবর্ণ পরিচয় পাওয়া যায় যথা থঙ্গল, মুসাম্বিলয়র, মাপিলা, রওথের ও কেম্বী। এছাড়া আছে অসংখ্য বৃত্তিজীবী জাতি যারা জাতিকঠামোর নিন্মতর সোপনাবলীতে অবস্থিত। এদের পরিচয় পরে দেওয়া হবে।

এছাড়া মুসলমানদের জাতিপ্রথার আরও একটি উৎস তত্ত্বগত সাম্প্রদায়িকতা। প্রাচীনপন্থী সুন্নিরা, চারটি সম্প্রদায়ে বিভক্ত—হানাফী, সাফেয়ী, মালেকী এবং হানবালী। এই চার সম্প্রদায়ের পার্থক্য ধর্মতত্ত্বের দিক থেকে ততটা নয়, পার্থক্যটা মুসলিম আইন প্রয়োগ সংক্রান্ত দৃষ্টিভঙ্গীর। হানাফীরা যেখানে আইনব্যাব্যাহতাদের স্বাভাবিক ঐক্যমতের উপর গুরুত্ব আরোপ করে, হানবালীরা সেক্ষেত্রে সম্পূর্ণ বিরুদ্ধ মত পোষণ করে যারা শাস্ত্রীয় নির্দেশ আক্ষরিকভাবে প্রয়োগের পক্ষপাতী। মালিকীদের মতে সুস্পষ্ট শাস্ত্রীয় নির্দেশ নেই এমন ক্ষেত্রে স্থানীয় ঐতিহ্য ও পরম্পরাকে প্রাধান্য দেওয়া দরকার। পক্ষান্তরে সাফেয়ীরা বিশেষ বিধানসমূহের প্রকৃত উদ্দেশ্যের উপর গুরুত্ব আরোপ করে। নব্যপন্থী সুন্নিদের দুটি শাখা বারেলভি (বেরিলীর আহমদ রাজাখান কর্তৃক ব্যাব্যাহত ধর্মতত্ত্বে বিশ্বাসী) এবং দেওবন্দী (দেওবন্দের বিখ্যাত শিক্ষালয় ও তত্ত্বজিজ্ঞাসাকেন্দ্রের বক্তব্যসমূহের অনুগামী)। তবে সুন্নিদের এই বিভাগগুলির সঙ্গে কোন জাতিগত বা সামাজিক ভেদাভেদগত ব্যাপার নেই। কিন্তু সুন্নিদের সঙ্গে শিয়াদের পার্থক্য অনেক বেশি এবং তা জাতি পার্থক্যের কাছাকাছি যায়। শিয়ারা হজরত আলির অনুগামী এবং তাদেরও নানা শাখা আছে। একটি শাখার নাম ইমামী-ইসমাইলী। শেখোতদের দুটি গোষ্ঠী, ভোরা (বোইরা) এবং খোজা। ভোরারা তাদের ইমামদের পরম্পরার উৎস হিসাবে আল মুস্তালিকে গণ্য করে। পক্ষান্তরে খোজারা মনে

করে যে তাদের ইমাম-পরম্পরার উৎস মদুস্তালির ভাই নিজার, এবং তারা আগাখানকে জীবন্ত ইমাম মনে করে। দাউদী-ভোরারা অপর একটি শিষ্যপন্থী সম্প্রদায় যারা দুই গোষ্ঠীতে বিভক্ত, সুলেমানী (যারা সুলেমান-ইবন-হাসানের অনুগামী, মোট দুটি ভাবে গুজ্জাত ও মহারাষ্ট্রের বাসিন্দা) এবং দাউদী (যারা দাউদ-ইবন-আজব শাহর অনুগামী)। অপর একটি সম্প্রদায় ইতনাসেরী যারা বারোজন ইমামের অস্তিত্ব স্বীকার করে যাদের শেষজন নবম শতকের মদুহ্মদ-অল-মদুস্তাজার। আহমদীযারা একটি আধুনিক সম্প্রদায়, যাদের একটি উপসম্প্রদায় কাফি়ানী নামে পরিচিত। এই উপসম্প্রদায়ের প্রবক্তা মীর্জা গোলাম আহমদ নিজেই কৃষ্ণ এবং খ্রীষ্টের অবতার এবং মদুহ্মদের পুনঃপ্রকাশ বলে দাবি করেন। আহঙ্ক-এ-হাদিশ ওহাবী ভাবধারায় অনুপ্রাণিত একটি বিশুদ্ধশিষ্যপন্থী সম্প্রদায়। এছাড়া সুন্নি মতাবলম্বী নানা সম্প্রদায় আছে যেমন চিশ্তীয়া, নাক্সবন্দীয়া, কাদিরীয়া, কালন্দরীয়া প্রভৃতি। এই সকল সম্প্রদায় একে অন্যের সঙ্গে সামাজিক সম্পর্ক স্থাপনে নানা বাধানিষেধ মেনে চলে।

জাতি অর্থে মুসলমান সমাজের দুটি প্রধান বিভাগ, আশরাফ ও আজলফ। প্রথমটি উচ্চ শ্রেণী এবং দ্বিতীয়টি নিন্মশ্রেণী, বঙ্গদেশে আতরাফ নামেও পরিচিত। আশরাফরা চারটি জাতিতে বিভক্ত—সৈয়দ, শেখ, মদুঘল ও পাঠান। পঞ্চম জাতি হিসাবে মুসলমান রাজপুত্ররাও নিজেদের আশরাফ শ্রেণীভুক্ত বলে মনে করে। আজলফ শ্রেণীতে নিন্ম মর্যাদার অসংখ্য জাতি বর্তমান, এবং পেশার গুরুত্ব অনুযায়ী জাতিকাঠামোয় তাদের মর্যাদার পার্থক্য সুনির্দিষ্ট। আজলফ পর্যায়ের পেশাদার জাতিদের তালিকা নিন্মরূপ—মোমিন (ভাঁড়ী) বা জুলাহা (জোলা), রংকি-কালাল (চোলাই-কর), দর্জি, খরাদি (ছুতোয় মিস্ত্রী), কাসব (কসাই), চিক (ছাগল ও ভেড়ার মাংসের কারবারী), রাই ও কাবারীয়া (স্বচ্ছ বিক্রেতা), বেসাতি (ফেরিওয়ালা), বেহুনা বা মনসুরি (ধনুদরী), চুরিহার বা মনিহার (চুড়ির প্রস্তুতকারক ও ব্যবসায়ী), নিকারী (মৎস্যজীবী), দফালি (বাদক ও বাদ্য-প্রস্তুতকারী), নাট বা নট (চামড়ার বাদ্যযন্ত্র প্রস্তুতকারী, তৎসহ গানবাজনা ও ক্রীড়াকৌশল প্রদর্শক), হাফ্জাম বা নাই (নাগিত), মিরশিকর বা চিরিমার (পাখি ধরা এবং পাখি বেচার কারবারী), কালন্দর (চুল-দাড়ি-গোফ, ছুর, কামানো কব্জাবৃত ফকির), ফকির বা শাহ বা শাহ-ফকির (ভিক্ষাপ্রার্থী এবং ভূমিপ্রাপ্তিক), পটুয়া (চিত্রকর), শেখজী বা ঘোষী এবং মেও (খাটোল-ওয়ালা ও দ্রব্যব্যবসায়ী), বাজারা (জিপসী), বেহেন-কাসব (মিষ্টান্নজাত,

কসাই ও ধনুর্দারী), ভাঙ্গি বা লালবেণি (ঝাড়ুদার, মেথর), ধোবি (রজক)-
গুজর (গোয়লা), হালওয়াই (মিষ্টান্ন প্রস্তুত কারক), কাসগর (কুশ্ভকার),
নীলগর, লোহার (কর্মকার), শঙ্ক, মিরাসী (গায়ক), তেলি (তৈলকার),
সোনার (স্বর্ণকার) প্রভৃতি।

আজলাফ পর্যায়ভুক্ত এই সকল পেশাদার জাতিদের প্রসঙ্গে জারিনা ভাটি-
বলেন যে এদের পেশার শ্রেণীবিভাগের ক্ষেত্রে ব্যাপক অর্থে দু'টি মানদণ্ড
বর্তমান। প্রথমটি হচ্ছে পবিত্রতা-অপবিত্রতা অথবা পরিচ্ছন্নতা-অপরিচ্ছন্নতা
সম্পর্কিত সামাজিক ভাবে গৃহীত ধারণা যা পেশার বিষয়বস্তু বা যে ধরনের
উপাদান পেশাধারীরা ব্যবহার করে সেগুলির উপর নির্ভরশীল। দ্বিতীয়
মানদণ্ডটি হচ্ছে পেশাটি বাস্তব অর্থে আশরাফ শ্রেণীর কতটা কাছাকাছি।
যেমন নটরা যার মৃত পশুর চামড়া দিয়ে বাদ্যযন্ত্র প্রস্তুত করে তারা অনিবার্য-
ভাবেই জাতিকঠামোর বেশ নীচু স্তরে অবস্থিত যেখানে জুল্‌হা এবং
দর্জীদের স্থান বেশ উপরে কেননা তাদের পেশা অনেক পরিচ্ছন্ন। পক্ষান্তরে
ধোবিরা যারা ময়লা কাচে তারা তাদের পেশার প্রকৃতির দরুনই নটদের
কাছাকাছি কিন্তু জুল্‌হাদের অনেক নীচে। আবার মিরাসীদের স্থান আশরাফ-
দের অনেক কাছাকাছি কেননা তারা গানবাজনা করে। নটরাও গানবাজনা
করে কিন্তু তাদের গানবাজনা সর্বস্তরের লোকদের জন্য যে কারণে তারা নিম্ন
পর্বায়ের। পক্ষান্তরে মিরাসীদের গানবাজনা নিছকই আশরাফ শ্রেণীর
মানুষের চিন্তাবিনোদনের জন্য যে কারণে তাদের স্থান উচ্চে। নটরা অশিক্ষিত
এবং স্থানীয় ভাষায় কথা বলে। পক্ষান্তরে মিরাসীদের মধ্যে শিক্ষিত লোক
আছে এবং তাদের ভাষা উর্দু। তারা নিজেরা আরবী ভাষায় প্রার্থনা উচ্চারণ
করতে পারে, এবং আশরাফদের মত তাদের মেয়েরাও বারাদারী পরিধান করে।

সিদ্দিকী বলেন যে বাস্তবে শুধু যে আশরাফদের সঙ্গে আজলাফদের
বিবাহাদি সামাজিক সম্পর্কস্থাপন নিষিদ্ধ তাই-ই নয়, আজলাফদের মধ্যেও
বৃত্তিধারী গোষ্ঠীগুলির ক্ষেত্রে এক গোষ্ঠীর সঙ্গে অপগোষ্ঠীর বিবাহাদি
সম্পর্কস্থাপন নিষিদ্ধ। মোমিনের ছেলের সঙ্গে মোমিনের মেয়ের বিবাহটাই
স্বাভাবিক ও কাম্য। এমনকি বৃত্তির বদল ঘটে গেলেও বিবাহের সম্বন্ধে
ক্ষেত্রে পূর্বপুরুষদের অনুসৃত বৃত্তিই বিবেচ্য। অসবর্ণ বিবাহ নিষিদ্ধ
ছোখেই দেখা হয় এবং এই বিবাহজাত সন্তানরা 'শুধ' বা বিশুদ্ধ হিসাবে গণ্য
হয়না, 'বিসের' বা অপবিত্র হিসাবে গণ্য হয়। উচ্চবর্ণের ক্ষেত্রে অনুলোম
প্রতিলোম বিবাহ আছে, যেমন সৈয়দ ও শেখদের মধ্যে। কিন্তু এক্ষেত্রে

বিবাহজাত সন্তান সৈয়দশবের মর্যাদা পায়না, সৈয়দজাদা বা শেখজাদা নামে পরিচিত হয়, এবং তারা অনুরূপ সংকরদের সংগেই বিবাহাদিকর্ম সম্পন্ন করে। এই সংকররা 'বিরুরে' বা 'বিরুরাহে' নামে পরিচিত। এছাড়া প্রতিটি জাতির জাতপঞ্জায়েও আছে, বিশেষ করে পেশাদার জাতিদের ক্ষেত্রে। একমাত্র কলকাতাতেই কুরেশিদের বারোটি এবং রাইদের বাইশটি পঞ্জায়েও আছে যাদের নির্বাচিত নেতারা সর্দার বা চৌধুরী নামে পরিচিত, কার্যনির্বাহকেরা ছড়িদার। 'কোম', 'বৈরাদরি', 'জাত' এবং 'জামাত' প্রভৃতি শব্দ সম্পূর্ণভাবেই 'জাতি' অর্থে ব্যবহৃত হয়। 'কোম' শব্দটি দিল্লী, পাঞ্জাব ও উত্তরপশ্চিম অঞ্চলে বেশি প্রচলিত। গুজরাতীরা 'জামাত' শব্দটি অধিক পরিমানে ব্যবহার করে। 'জাত' ও 'বৈরাদরি' রাজস্থানীদের মধ্যে বহুপ্রচলিত। জন্মই হচ্ছে একটি গোষ্ঠীর অন্তর্ভুক্ত হবার মাপকাঠি। কেউই সৈয়দ বা রাই বা কুরেশি বা মোমিন বা লালবোঁগ হতে পারেনা যদি না সে সেই কুলে জন্মান। একটু আহারের ক্ষেত্রেও কয়েকটি অলিখিত নিয়ম কার্যকর। প্রতিটি গোষ্ঠীরই উদ্ভবসংক্রান্ত কিছু কিম্বদন্তী আছে। এই গোষ্ঠীসমূহের ক্ষেত্রে চাতুর্বর্ণ বলনের একটি কাঠামোর আভাস পাওয়া যায়। প্রথম ও সর্বোচ্চ স্তরে সৈয়দ প্রভৃতি বহিরাগত হিসাবে কথিত আশরায় বা সম্ভ্রান্ত শ্রেণী এবং চতুর্থ বা সর্বনিম্নস্তরে নিম্নবৃত্তধারীরা। এই ভেদটা সর্বজন স্বীকৃত। কিন্তু দ্বিতীয় ও তৃতীয় স্তরে যে গোষ্ঠীগুলি বর্তমান তাদের সামাজিক মর্যাদার ক্ষেত্রে কোন একমত প্রতিষ্ঠিত নেই। একে অপরের চেয়ে উঁচু বলে দাবি করে। পরীদের দ্বারা পরিচালিত বিভিন্ন সুফী খানকুয়া বা সম্প্রদায় সৈয়দ এবং শেখদের সমমর্যাদার অধিকারী। জাতি-পঞ্জায়েতের অন্তিম উপরের স্তরে নেই, মধ্যস্তরে অল্প এবং নীচের স্তরে প্রবল। লালবোঁগদের পঞ্জায়েতগুলি তাদের সদস্যদের অপরাধীর বিচারও করে থাকে। বদলশব্দহরের নাই পঞ্জায়েত তাদের সদস্যদের কাজের গাফিলতির তদন্ত করে; দোষী প্রমাণিত হলে জাতিচ্যুতিই চরম দণ্ড হিসাবে বিবেচিত হয়। বাম্পা জেলার মুসলমান চামার-গৌরদের মধ্যে বারো জাতিচ্যুত হয় তারা পুনরায় জাতিতে ফিরে আসার জন্য স্বজাতিদের আনুষ্ঠানিক ভোজে আপ্যায়িত করে।

নানা সামাজিক, অর্থনৈতিক ও ঐতিহাসিক কারণে ভারতীয় মুসলমান সমাজে জাতিপ্রথার ধরনের প্রথা গড়ে উঠলেও হিন্দু ও ভারতীয় খ্রীষ্টানদের মধ্যে প্রচলিত জাতিপ্রথার সংগে মুসলমান সমাজের জাতিপ্রথার কিছু গুরুগত পার্থক্য আছে। হিন্দুর ক্ষেত্রে যেমন নিন্দনপর্বানের জাতিসমূহের উপর

ধর্মীয় আচার অনুষ্ঠান পালনের ব্যাপারে বাধা নিষেধ আছে, মুসলমান সমাজে তেমন কোন বাধানিষেধ নেই। একই কাতারে দাঁড়িয়ে আশরাফ ও আজলাফ উভয়েই প্রার্থনা করার অধিকারী, এমন কি প্রার্থনাকালে আজলাফ সামনের কাতারে দাঁড়ালেও কোন আপত্তি নেই, যেখানে কেরালার পুন্ড্রা শ্রীষ্টান ও পারায়্যা শ্রীষ্টানদের জন্য গীর্জায় পৃথক প্রার্থনার আসন নির্দিষ্ট করে দেওয়া আছে। স্বতীকৃত হিন্দুদের মধ্যে শব্দদের বেদাদি পাঠের অধিকার নেই, কিন্তু যে কোন জাতির মুসলমানই সমগ্র মুসলিম শাস্ত্র অধ্যয়নের অধিকারী, এমন কি তার মোল্লা হতেও আপত্তি নেই। তৃতীকৃত, জাতিপ্রথা ইসলাম শাস্ত্রসংগত নয় এবং এই প্রথাকে অনুমোদিত করে না। চতুর্থত, যদিও বিভিন্ন গোষ্ঠীর মধ্যে অশ্তাব্বাহ বর্তমান, তার সঙ্গে জাতিপ্রথার কার্যকারণ সম্পর্ক যেমন হিন্দুদের ক্ষেত্রে অনিব্যাহ, মুসলমানদের ক্ষেত্রে তা নয়। পঞ্চমত, মুসলমানদের মধ্যে ব্রাহ্মণদের মত শাস্ত্রসংগত বিশুদ্ধ জাতি নেই। সৈয়দদের বংশ গোত্রবৎ থাকলেও, অথবা তারা শাস্ত্রজ্ঞানী হলেও, জাতিবিচারে তারা ব্রাহ্মণদের মুসলমান বিপরীত-সংখ্যা নয়। এই হিসাবে ‘জাতিপ্রথা’ নামক বিশেষ পরিভাষাটি মুসলমানদের সম্পর্কে কতদূর প্রযোজ্য হতে পারে তা নিয়ে সংশয়ের অবকাশ আছে। সমাজতত্ত্ববিদদের একাংশের মতে জাতিপ্রথা নামক বিশেষ পরিভাষাটি একমাত্র হিন্দুসমাজের ক্ষেত্রে প্রযোজ্য এবং সেই সব অহিন্দু সমাজের ক্ষেত্রে, যারা মোটামুটি হিন্দুসমাজের ছত্রতলে বাস করে। পক্ষান্তরে অপর একদল সমাজতত্ত্ববিদ মনে করেন জাতিপ্রথা একটা বিশেষ ধরনের সমাজকাঠামো যা নানা জটিল কার্যকারণ পরস্পরাসূত্রে গ্রথিত যার সঙ্গে কোন ধর্মব্যবস্থাকে গুলিয়ে ফেলা উচিত নয়, যদিও কোন বিশেষ ধর্মব্যবস্থা ওই সমাজকাঠামোকে নৈতিকভাবে বা বাস্তবতার প্রয়োজনে সমর্থন করতে পারে, আবার নাও পারে।

মুসলমান জাতিপ্রথা ও সামাজিক স্তর বিন্যাসের উপর ইমতিয়াজ আহমদ কতৃক সম্পাদিত গ্রন্থে বিভিন্ন লেখকদের রচনায় এই বৈশিষ্ট্যের লক্ষণ দেখা যায়। তারা বলেন জাতিপ্রথার যে প্রত্যক্ষ লক্ষণগুলির সঙ্গে আমরা পরিচিত যেমন নিজস্ব গোষ্ঠীর মধ্যে অশ্তাব্বাহ, বিশেষে গোষ্ঠীগত বৃত্তি, সমাজকাঠামোর মধ্যে বিশেষ মর্যাদার নানা উপস্তর এবং এক গোষ্ঠীর সঙ্গে অন্য গোষ্ঠীর কয়েকটি বিশেষ ধরনের সম্পর্কস্থাপনের ক্ষেত্রে বাধা নিষেধ—সেই লক্ষণগুলিকে যেহেতু ভারতীয় মুসলমান সমাজের মধ্যে পাওয়া যায় সেই হেতু জাতিপ্রথা নামক পরিভাষাটিকে যদিও মুসলমান সমাজের

ক্ষেত্রে প্রয়োগ করতে কোন আপত্তি নেই, তথাপি এই লক্ষণগুলি কোন স্থানে, কোন সমাজে, কতটা মাত্রায়, বর্তমান সেটাকেও হিসাবের মধ্যে আনতে হবে, আর সেই সপক্ষে এটাও ভুললে চলবে না যে ভারতবর্ষের মত বিরাট দেশে ‘স্থানীয়তার’ একটা বড় ভূমিকা আছে, একটা বিশেষ অঞ্চলের অধিবাসীদের মধ্যে জাতিপ্রথার লক্ষণগুলি যতটা সুপরিষ্কৃত অপরা অঞ্চলের ক্ষেত্রে ততটা নয়। উদাহরণ স্বরূপ বলা যায়, উত্তর পশ্চিম সীমান্ত অঞ্চলের পাঠানদের মধ্যে উপজাতীয় গোষ্ঠীবিন্যাস অত্যন্ত সুনির্দিষ্ট হলেও তাদের মধ্যে জাতি-প্রথা গড়ে ওঠেনি, কিন্তু রাজস্থান ও হরিয়ানার মেওরা উপজাতীয় পশ্চাদপট সত্ত্বেও জন্মসূত্র, অস্ত্রবিবাহ, পাল ও গোত্রব্যবস্থা, পেশাদারী ও সমাজ-কাঠামোয় মর্যাদার স্তরভেদ প্রভৃতি জাতিপ্রথার সকল লক্ষণই প্রকটিত করেছে। পক্ষান্তরে তামিল মুসলমানদের মধ্যে সমাজকাঠামোয় মর্যাদার স্তরভেদ নেই, যদিও সামগ্রিকভাবে ভারতের অন্য অঞ্চলের মুসলমানদের সপক্ষে তাদের সাংস্কৃতিক পার্থক্য এবং নিজেদের বিশেষ উৎকর্ষের অহংকার বর্তমান। তাদের মধ্যে যে অস্ত্রবিবাহ নেই তা নয় কিন্তু তার ভিত্তি পেশাগত বা রক্তসম্বন্ধী নয়। আবার আগাখান পন্থী খোজারা নিজেদের স্বাভাবিক ব্যাপারে জাতিপ্রথা যেটুকু দেয় তার চেয়ে অনেক বেশি এগিয়ে গেছে।

কিছুটা সরলীকৃত হলেও, ইয়াকুব আলির বক্তব্য মোটের উপর যুক্তিসহ বিনি বলেন; “এদেশীয় অজ্ঞ ও অশিক্ষিত মুসলমানগণ প্রতিবেশী হিন্দুর জাতিভেদের অনুকরণে আপনাদিগের মধ্যে জাতিভেদ প্রচলনে চেষ্টািত দেখা যাইতেছে। ইহার কারণ এই যে বহু শতাব্দী ধাবৎ হিন্দুর সহিত একত্র বসবাস করিয়া হিন্দুর প্রভাব মুসলমানের সমাজে বিপ্লবিত লাভ করিয়াছে। অধিকন্তু ধাহারা হিন্দুধর্ম ত্যাগ করিয়া স্বল্পকাল মুসলমান সমাজভুক্ত হইয়াছেন, তাহারা বংশপরম্পরাগত জাতিভেদ সংস্কার প্রভাবে সাম্যবাদী মুসলমান সমাজেও জাতিভেদ প্রচলনে চেষ্টািত রহিয়াছেন।” এছাড়া নিজেদের উপজাতি, গোষ্ঠী বা কুলের শ্রেষ্ঠত্বের অহংকার মানব প্রকৃতির একটি বিশেষ দিক যা শাস্ত্রবচনের প্রতিকূল হলেও বাস্তবে কার্যকর। নাজমুল করিম বলেন যে হানাফীদের মতে একজন আরব একজন অ-আরবের চেয়ে শ্রেষ্ঠ এবং আরবদের মধ্যে কুরেশীরা শ্রেষ্ঠ। যারা আরব নয় তাদের মধ্যে কোন লোক জন্ম-সূত্রে আরবদের সমতুল্য হতে পারে, যদি তার পিতা এবং পিতামহ তার পূর্বে মুসলমান হয়ে থাকে, অথবা যদি সে বিবাহকালে উপযুক্ত মহত্ব প্রদানের উপযোগী ধনী হয়। আরব নয় অথচ শিক্ষিত এই রকম একজন লোক একজন

অশিক্ষিত আরবের সমান। একজন মুসলমান কাজি বা তত্ত্বজ্ঞ একজন বণিকের চেয়ে শ্রেষ্ঠ, একজন বণিক একজন সাধারণ ব্যবসায়ীর চেয়ে শ্রেষ্ঠ। এজাতীয় শ্রেষ্ঠত্বের মনোভাবও মুসলমান সমাজে আশরাফ ও আজলাফদের মধ্যে ভেদাভেদ বৃদ্ধিতে সহায়তা করেছে।

১০ ॥ জাতিপ্রথা ও খ্রীষ্টধর্ম

বৌদ্ধ, জৈন বা ইসলাম ধর্মের মত খ্রীষ্টধর্মও তত্ত্বের দিক থেকে জাতি-প্রথার কোন স্থান নেই, তবুও ভারতীয় খ্রীষ্টান সমাজের একটা বড় অংশ জাতিপ্রথা মেনে চলে। এদেশের আদি সিরীয় খ্রীষ্টানদের সাম্প্রদায়িকতা প্রবাদস্বরূপ এবং তারা কোনদিন নিজ সম্প্রদায়ের বাইরে স্বধর্মীদের মধ্যেও সামাজিক সম্পর্ক স্থাপন করে না। অবশিষ্ট ভারতীয় খ্রীষ্টানদের, তাদের তত্ত্বগত সাম্প্রদায়িক-ভেদের কথা বাদ দিয়ে, তিনটি ব্যাপক শ্রেণীতে ভাগ করা যায় যথা ইউরেশীয়, উপজাতীয় এবং হিন্দু প্রভৃতি ধর্ম থেকে দীক্ষিত। ইউরোপীয়দের সঙ্গে ভারতীয়দের মিশ্রণজাত ইউরেশীয়রা, বিশেষ করে ভারতের নানা শহরাঞ্চলে, পৃথক নৃগোষ্ঠীর ন্যায় বৃহত্তর জনসমাজের সঙ্গে কিছুটা স্বাভাবিক বন্ধন রেখে চলে এবং নিজেদের মধ্যেই বিবাহাদি সামাজিক সম্পর্ক স্থাপন করে। কিছু আঞ্চলিক প্রভেদ সত্ত্বেও ইংরাজীকে মাতৃভাষা হিসাবে গ্রহণ এবং ইউরোপীয় ধরনের জীবনযাত্রাকে অবলম্বন করার জন্য বিভিন্ন প্রান্তের ইউরেশীয়দের মধ্যে একটা ব্যাপক সামাজিক ঐক্যভাব পরিলক্ষিত হয়। কিন্তু নিজ সমাজের বাইরে তারা সামাজিক সম্পর্ক স্থাপনে আগ্রহী নয়। ইউরেশীয় খ্রীষ্টান সমাজের ছেলেমেয়েদের সঙ্গে ভারতীয় খ্রীষ্টান সমাজের ছেলেমেয়েদের যে বৈবাহিক সম্পর্ক স্থাপিত হয়না তা নয়, তবে তা অনেকটা হিন্দু অসবর্ণ বিবাহের মত। বিভিন্ন উপজাতি থেকে যারা খ্রীষ্টধর্ম গ্রহণ করেছে, তারা কিন্তু উপজাতীয় স্বাভাবিক আদৌ বিসর্জন করেনি, এবং বৃহত্তর খ্রীষ্টান জনজীবনের সঙ্গে এমন কি স্বধর্মী অন্য উপজাতির সঙ্গেও সামাজিক সম্পর্ক স্থাপনে তারা আগ্রহী নয়। আবার এও দেখা গেছে যে কোন উপজাতির খ্রীষ্টান হয়ে যাওয়া অংশের সঙ্গে খ্রীষ্টান না হওয়া অংশের মধ্যে সামাজিক ব্যবধান ঘটে গেছে। অনেক উপজাতি আছে যারা খ্রীষ্টধর্ম অবলম্বন করা সত্ত্বেও তাদের পুরাতন হিন্দু বা স্থানীয় সংস্কারাদি পরিত্যাগ করেনি। তবে এই সকল খ্রীষ্টানরা নানা বিশিষ্ট জনগোষ্ঠী হিসাবে জাতির মত ব্যবহার করলেও নিজেদের মধ্যে কোন জাতিভেদ রাখে না। তাই

জাতিপ্রথার প্রশ্নটি মূলত সেই সকল খ্রীষ্টানদের ক্ষেত্রে প্রযোজ্য যারা ভারতের বিভিন্ন অঞ্চলে হিন্দুধর্ম থেকে খ্রীষ্টধর্মে দীক্ষিত হয়েছে। এক্ষেত্রে উক্তদের খ্রীষ্টানদের সঙ্গে দীক্ষণের খ্রীষ্টানদের আবার পার্থক্য আছে। উক্তদের খ্রীষ্টানরা মূলত জাতিপ্রথা বিরোধী হলেও বাস্তবে, বিশেষ করে বৈবাহিক ক্ষেত্রে, জাতিপ্রথা মেনে চলে। স্বজাতির মধ্যে তেমন পাঠ বা পাঠী না পাওয়া গেলে তবেই তারা অসবর্ণ বিবাহের দিকে অগ্রসর হয়। তবে বৈবাহিক ক্ষেত্রে ছাড়া সামাজিক মেলামেণা ও আদানপ্রদানের ক্ষেত্রে ও উপাসনাস্থলে কোন ভেদ তারা রাখেনা। পক্ষান্তরে দীক্ষণী খ্রীষ্টানরা প্রকাশ্যেই জাতিবিচার মেনে চলে। শূদ্ধ বাস্তবেই নয়, মূলত তারা অসবর্ণ বিবাহের বিরোধী। প্রার্থনাস্থানে ও সামাজিক মেলামেণার ক্ষেত্রেও তারা জাতিস্বাতন্ত্র্য বজায় রাখে।

খ্রীষ্টধর্মের মধ্যে জাতিপ্রথার অস্তিত্ব ব্যাখ্যা করার প্রসঙ্গে ডঃ সূন্দররাজ মানিকম বলেন যে এদেশে খ্রীষ্টধর্ম প্রসারের প্রথম যুগে মিশনারীরা জাতিপ্রথা বর্জনের কথা বলেননি, কেননা তাঁরা ভেবেছিলেন যে জাতিপ্রথা হিন্দুসমাজের কিহু অধিকার ও মানমর্ষাদার ব্যাপার, যার সঙ্গে ধর্মতত্ত্বের কোন সম্পর্ক নেই। কথিত আছে যে ভারতের দক্ষিণ পশ্চিম প্রান্তে খ্রীষ্টের বাদশ শিষ্যের একজন সেন্ট টমাস কর্তৃক প্রথম খ্রীষ্টধর্মের প্রতিষ্ঠা হয়। এরকম দাবিও করা হয় যে টমাস ৫২ খ্রীষ্টাব্দে কেরালায় একটি গীর্জা স্থাপন করেন যা নাকি আজও ভিন্ন নামে বর্তমান আছে। সে যাই হোক, এদেশে খ্রীষ্টধর্মের প্রথম আগমন ঘটে পশ্চিম দেশ থেকে নয় পূর্বদেশ থেকে, সম্ভবত নেস্টোরীয় মিশনারীদের মারফৎ। পশ্চিমী খ্রীষ্টধর্ম বোঙ্কশ শতকে পোতুগীজ ক্যাথলিকদের মাধ্যমে এদেশে আসে, তারপর ইটালীয়, ফরাসী, ডাচ ও ইংরাজ মিশনারীরা এখানে খ্রীষ্টধর্মের প্রচার করেন। এই প্রচারের কাজে ক্যাথলিকরা অনেক দূর অগ্রসর হয়েছিলেন। প্রোটেষ্ট্যান্টদের আগমন পরে ঘটেছিল এবং তাঁদের কর্মক্ষেত্রও ছিল ভৌগোলিকভাবে সীমাবদ্ধ। পশ্চিম উপকূলে পোতুগীজ প্রাধান্যের ছত্রছায়ায় এদেশে খ্রীষ্টধর্মের সূচনা ঘটেলেও ধর্মপ্রসারের ক্ষেত্রে তেমন কোন সাফল্য আসেনি, কেননা প্রচারকগণ নিজেরাই কুচরিত্রের লোক ছিলেন এবং সেই কারণেই তাঁদের কোন আকর্ষণীয়তা ছিল না। ১৫৪২ খ্রীষ্টাব্দে ফ্রান্সিস জেভিয়ারের আগমনের পরই অবস্থার পরিবর্তন ঘটে। সাধুসন্ন্যাসীদের মত তাঁর আচার-আচরণ জনমনে প্রভাব বিস্তার করে, যার পরিণামে ছুতিকোরিনের নিকটবর্তী উপকূল অঞ্চলের ধীবরজাতীয় পরবরা দলে দলে খ্রীষ্টান হয়। পরবর্তীকালে জেসুইট মিশনারীরা বিশেষ

সাম্যলাভ করেননি কেননা পোতুগীজ বা ফিরঙ্গীদের ভাবভঙ্গী ও জীবন-যাত্রাপদ্ধতি ভারতীয়দের তাদের প্রতি প্রতিকূল করে তুলেছিল। মাদুরায় ফাদার ফার্নান্দেজ ১৫৯২ থেকে পনের বছর খ্রীষ্টধর্ম প্রচার করেও একজনকেও নতুনভাবে দীক্ষিত করতে পারেননি।

১৬০৬ খ্রীষ্টাব্দে ইতালীয় মিশনারী রবার্ট দে-নোবিলি মাদুরা মিশনের প্রতিষ্ঠা করার পর ঘটনাচক্র অন্যদিকে গতি নেয়। এদেশে খ্রীষ্টধর্ম প্রসারের ব্যর্থতার কারণগুলি তিনি অনুধাবন করতে পেরেছিলেন। নোবিলি ছিলেন বিরাট ব্যক্তিত্ব সম্পন্ন মানুষ, যিনি এদেশের মানুষদের ফিরঙ্গীদের প্রতি বিরূপতার কারণ অনুধাবন করেছিলেন এবং তদনুযায়ী তিনি নিজেকে রোমক ব্রাহ্মণ বলে প্রচার করেন। হিন্দু খাদ্যাভ্যাস, সম্যাসীর গৈরিকবস্ত্র, উপবীত ও চন্দনলেপন প্রভৃতির দ্বারা তিনি এদেশীয় মানুষদের বিশ্বাস অর্জন করেন। তিনি প্রকাশ্যে ব্রাহ্মণ ছাড়া অন্য কোন বর্ণের সঙ্গে একত্রে আহার করতেন না। তিনি দীক্ষিতদের মধ্যে জাতিপ্রথা ও জাতিগত আচার অনুষ্ঠান বজায় রাখার অনুমতি দেন, এমন কি ব্রাহ্মণ দীক্ষিতদের ক্ষেত্রে কুদ্রুমি (শিখা) ধারণ ও তাদের বিশেষ জাতিগত সূচিমা মেনে নেন। যাতে উচ্চবর্ণের মানুষ খ্রীষ্টধর্মের প্রতি আকৃষ্ট হয় এই উদ্দেশ্যে তিনি পূর্বদীক্ষিত ধর্মের জাতীয় পরবদের তাঁর গীর্জায় প্রবেশের অনুমতি দেননি। অধ্যাপক সাথিয়ানাথ আয়ার লিখেছেন যে তিনি মালাবার অঞ্চলের সেন্ট টমাস খ্রীষ্টানদেরও জাতিপ্রথা অনুসরণ করতে বাধ্য করেছিলেন। কেননা তিনি বিশ্বাস করতেন যে জাতিপ্রথা একটি সামাজিক প্রতিষ্ঠান যার সঙ্গে হিন্দুধর্মের মূল তত্ত্ব কোন সম্পর্ক নেই। কাজেই খ্রীষ্টান হলেই কেউ তার জাতি, সামাজিক অবস্থান, ও রীতিনীতি বিসর্জন দেবে তার কোন মানে নেই। নোবিলির এই নীতির পরিণামে মাদুরা মিশনও জাতিভিত্তিক হয়ে পড়েছিল উচ্চবর্ণের মিশনারীরা উচ্চবর্ণের মানুষদের কাছেই প্রচার করতেন, নিম্নবর্ণের মিশনারীরা নিম্নবর্ণের কাছে যেতেন। এই প্রসঙ্গে এল এস. এস. ওমালী একজন লেখকের নিনোস্ত বস্তব্য উদ্ধৃত করেছেন : “একজন মিশনারীকে যেখানে অবপৃষ্ঠে অথবা পাঙ্কীতে, ব্রাহ্মণের মত পোষাক পরে কাউকে অভিবাদন না জানিয়ে সদর্পে পথ পরিভ্রমণ করতে দেখা যায় সেখানে অপর একজন মিশনারীকে কুম্বলাবৃত্ত ও ডিক্কুকদল পরিবৃত্ত হয়ে পদব্রজে ভ্রমণ করতে দেখা যায়। যদি পথে তার সঙ্গে কোন উচ্চবর্ণের রাজকের সাক্ষাৎ হয় সে তার নিকট নিজেকে অবনত করে, এবং হাত দিয়ে

নিজের মূখ আবৃত করে যাতে তার নিঃস্বাস উচ্চবর্ণের গুরুদ্বকে দূষিত না করে ।”

হিন্দু জাতিপ্রথার সঙ্গে রবার্ট দে-নোবিলের এই আপোষপন্থা এদেশে খ্রীষ্ট ধর্মের ইতিহাসকারদের তাঁদের নিজস্ব দৃষ্টিভঙ্গী অনুযায়ী প্রশংসিত ও নিষিদ্ধ হয়েছে । জে. হাউ এবং জে. ডব্লিউ বায়ে বলেন যে নোবিল অনুসৃত পন্থাতি এদেশে খ্রীষ্টধর্মের যথেষ্ট ক্ষতি করেছে । পক্ষান্তরে লার্টুরেট, পি. টমাস ও সাথিয়ানাথ আয়ার মনে করেন যে নোবিলই একমাত্র খ্রীষ্টধর্মকে এদেশের জলমাটির সঙ্গে মেশাতে সক্ষম হয়েছেন । পি. টমাস লিখেছেন : “এটা অবশ্যই কল্পনা করা উচিত নয় যে ফাদার রবার্ট অনুসৃত জীবনধারায় কোন ভুলভ্রম ছিল ! তিনি এটা ভালবাসতেন...তার নিজের ভাষায়, ভারতীয়দের রক্ষা করার জন্য তিনি ভারতীয় হয়েছিলেন, যেমন মানবজাতিকে রক্ষা করার জন্য ঈশ্বর স্বয়ং মানব হয়েছিলেন । এর মধ্যে কোন কৌশল বা অধার্মিকতা নেই । ভারত ও ভারতবাসী এবং তাদের জীবনধারাকে দে-নোবিল ভালবাসতেন । মানবপ্রকৃতি সম্পর্কে তাঁর গভীর অন্তর্দৃষ্টি, ভারতীয় ঐতিহ্য ও সংস্কৃতির প্রতি তাঁর সহানুভূতি, মূল্যবোধের আগমন সম্পর্কে ভারতীয় ঋষিবাক্য সমূহের প্রতি তাঁর স্বীকৃতি, তাঁকে সমকালীন ইউরোপীয়দের থেকে পৃথক ও অনন্যসাধারণ করেছিল যারা হিন্দুদের ঈশ্বর পরিত্যক্ত পৌত্তলিকরূপেই দেখতে চাইত ।” যদিও নোবিলের জন্য দীক্ষিতের সংখ্যা অনেক বেড়ে গিয়েছিল তৎসত্ত্বেও তাঁর কাজকর্মের সঠিক মূল্যায়ন এখনও হয়নি । তাঁর সম্পর্কে ঐতিহাসিকদের মতামত এখনও পৰ্যন্ত তাঁদের নিজস্ব পূর্বধারণার দ্বারা নির্ধারিত । ডি. এ. নারায়ণ তাঁকে ও তাঁর সহযোগীদের হিন্দু সম্মানসূচক হুম্মবেশে জলদস্যু ছাড়া অন্য কিছু ভাবেন নি । জর্জিয়াস রিখটের বলেন যে তাঁর কর্মদক্ষতার দাবি অতিরঞ্জিত । সে যাই হোক মাদ্রাসা মিশনের অন্তর্গত খ্রীষ্টানরা জাতিচিহ্ন ধারণ করত, গীর্জার বিবাহ করা সত্ত্বেও অগ্নি সাক্ষী রেখে হিন্দুপ্রথা অনুযায়ী তা পাকা কবে নিত, এবং কিছু হিন্দু সংস্কার মেনে চলত ।

তবে খ্রীষ্টধর্মের প্রচারের ব্যাপারে জাতিপ্রথা বজায় রাখার পক্ষে নোবিল যা করেছিলেন, তৎকালীন বাস্তব পরিস্থিতির পরিপ্রেক্ষিতে তা তাঁর সাধারণ কান্ডজ্ঞানের অভিব্যক্তি ছাড়া আর কিছু নয়, এটা মনে করার সংগত কারণ আছে । ডাচ মিশনারীরাও দীক্ষিত খ্রীষ্টানদের মধ্যে জাতিপ্রথা বজায় রাখার অনুকূলে ছিলেন । ১৭০৬ খ্রীষ্টাব্দে ডাচ উপনিবেশ প্রাক্তনদ্বারা বাথোলামিউ

জাইগেনবাল্গ ও হেনরী স্কেল্‌চেউ নামক দুজন মিশনারী আসেন। এঁরা কিন্তু প্রোটেষ্টান্ট ছিলেন। তৎসত্ত্বেও এঁরা উপলব্ধি করেছিলেন যে জাতি-চেতনা এখানে এত ব্যাপক যে খ্রীষ্টধর্মে দীক্ষিত হলেও এই চেতনার বিলুপ্তি এদেশের লোকদের মধ্যে ঘটবে না। কাজেই গীর্জার ক্ষেত্রে জাতিপ্রথাকে মেনে নেওয়াই ভাল। একমাত্র শ্যাল্‌ৎসে নামক মিশনারী, যিনি ১৭১৯ খ্রীষ্টাব্দে জাইগেনবাল্গের মৃত্যুর পর কর্তৃত্ব পেয়েছিলেন, এই দৃষ্টিভঙ্গীর বিপক্ষে ছিলেন। তিনি দীক্ষিতদের মধ্য থেকে জাতিপ্রথা দূর করার আপ্রাণ চেষ্টা করেছিলেন, কিন্তু সাফল্যলাভ করতে পারেননি। আর্নো লেহ্মান লিখেছেন যে, যে সব মিশনারীরা পরে এসেছিলেন, ওয়াগ্টার, প্রেসিয়ের, ডাল, বোস্‌সে প্রভৃতি, তাঁরাও গীর্জায় জাতিপ্রথা বজায় রাখার পক্ষে ছিলেন। ট্রাক্কুয়েবারের নিউ জেরুজালেম চার্চের চারটি দিক বিভিন্ন জাতির জন্য পাকাপাকিভাবে নির্দিষ্ট ছিল। গীর্জা-প্রতিষ্ঠিত বিদ্যালয় সমূহও জাতিপার্থক্য বজায় রাখা হত। এই প্রসঙ্গে রেভারেন্ড ডানকান বি. ফরেষ্টার লিখেছেন : “ট্রাক্কুয়েবার মিশনারীরা সর্বদাই জাতিপ্রথার প্রশ্নে একটি শৈথিল্যবান বজায় রেখেছিলেন, এমনকি বিদ্যালয় সমূহও জাতিপার্থক্য বজায় রাখার ক্ষেত্রে তাঁরা আপত্তির কিছু দেখেননি।” এইচ গ্রাফে এবং আর. ডি. পল লিখেছেন যে গীর্জার পদাধিকারীদের ক্ষেত্রেও জাতিপ্রথা কার্যকর ছিল। রাজনাইকন নামক ট্রাক্কুয়েবার মিশনের একজন সুদক্ষ ও সুপ্রতিষ্ঠিত কর্মী যোগ্যতা সত্ত্বেও রাজকের পদলাভ করতে পারেনি। গীর্জা-কর্তৃপক্ষের বক্তব্য ছিল যে যেহেতু রাজনাইকন পারিয়া জাতিভুক্ত, উচ্চবর্ণের খ্রীষ্টানরা তাঁকে দিয়ে ধর্মীয় সংস্কারাদি করতে রাজি হবে না এবং তাকে রাজকের ভূমিকায় দেখা পছন্দ করবে না।

ট্রাক্কুয়েবার মিশনের পরবর্তী পর্বস্যের নামকরা প্রচারক ছিলেন ক্রেডেরিক সোয়ার্থ্‌জ যিনি রাজগুরু নামে পরিচিত ছিলেন, কেননা তাঞ্জোরের রাজা তাঁকে খুবই শ্রদ্ধাভক্তি করতেন, যে কারণে সরকারী মহলে তাঁর খুব প্রতিপত্তি ছিল যার সুযোগ নিয়ে তিনি বহু লোককে খ্রীষ্টধর্মে দীক্ষিত করেছিলেন। কিন্তু সোয়ার্থ্‌জও গীর্জার ক্ষেত্রে জাতিপ্রথা বজায় রাখতে উৎসাহ দিয়েছিলেন। তাঁর উত্তরাধিকারীদের একাংশ ১৮৩৪ খ্রীষ্টাব্দে গীর্জায় জাতিবৈষম্য মানতে রাজি না হওয়ায় একটি বিভেদের সৃষ্টি হয়। তাঁর অনুগতরা জাতিপ্রথা-অনুসরণকারী নীতিই বজায় রাখেন। ট্রাক্কুয়েবার খ্রীষ্টানরা অ্যাংলিকানদের অধীনে বাধ্য পর কিছুটা অবস্থার পরিবর্তন ঘটে। রেভারেন্ড বেনিয়াস এবং

ডঃ ক্রিমড গীর্জা থেকে জাতিপ্রথা উচ্ছেদের চেষ্টা করেন। তথাপি শূন্য (যারা তামিল খ্রীষ্টান নামে পরিচিত) এবং পারিষাদের মধ্যে পার্থক্য দূর করা যায়নি। মিশনারীদের মধ্যে অবশ্য এই নিয়ে প্রায়ই বিতর্ক হতে থাকে। স্ক্রেভোগেল গীর্জা থেকে জাতিপ্রথা উচ্ছেদের পক্ষে প্রচারকার্য চালান, কিন্তু রেভারেন্ড খ্রীষ্টান ডেভিড প্রমুখেরা জাতিপ্রথাকে ধর্মের সঙ্গে সংশ্লিষ্ট সামাজিক প্রথা বলে স্থিতিাবস্থা বজায় রাখার পক্ষে অভিযত দেন। কলকাতার সেকেন্ড বিশপ রেগিনাল্ড হেবার ১৮২৬ খ্রীষ্টাব্দে দক্ষিণ ভারতীয় গীর্জাসমূহ পরিদর্শন করেন। তিনি গীর্জার উপর জাতিপ্রথার প্রভাবের বিষয়টি অনুসন্ধান করার জন্য মাদ্রাজে একটি কমিটি গঠন করেন। তবে তিনিও জাতিপ্রথা বিরোধীদের অভ্যুৎসাহ অনুমোদন করেননি। তাঁর ব্যক্তব্য ছিল ব্যাপারটিকে পৌত্তলিক আদর্শের প্রকাশ বলে এক কথায় উড়িয়ে দেওয়া যায়না, যেখানে সামাজিক ও সাংস্কৃতিক নানা প্রস্ন জড়িত সেক্ষেত্রে সহনশীলতা ও বিচক্ষণতার প্রয়োজন। জুর্লিয়াস রিথটের বলেন যে জাতিপ্রথাবিরোধীদের প্রচার সত্ত্বেও মিশনারীদের অধিকাংশ জাতিপ্রথার ব্যাপারে হস্তক্ষেপ না করার পক্ষপাতী ছিলেন। এমনকি তারা এমনও বলতেন যে এটা একটা বিশুদ্ধ সামাজিক প্রতিষ্ঠান যা এদেশে ব্রাহ্মণরা আসার আগেও বিদ্যমান ছিল, কাজেই এব্যাপারে সন্তুষ্ট হবার কোন কারণ নেই। খ্রীষ্টধর্মের আওতার এই প্রথা নতুন তাৎপর্য খুঁজে পাবে।

কলকাতার পঞ্চম বিশপ ড্যানিয়েল উইলসন ১৮৩৩ খ্রীষ্টাব্দের ৫ জুলাই তারিখের একটি বোষণাপত্রে অ্যাংলিকান মিশনারীদের গীর্জার ক্ষেত্রে জাতিপ্রথা নিষিদ্ধ করার নির্দেশ দেন। এই নির্দেশের বিরুদ্ধে দক্ষিণী গীর্জাসমূহে প্রতিবাদের ঝড় ওঠে। ১৮৩৬-এ উইলসন স্বয়ং দক্ষিণের গীর্জাসমূহ পরিদর্শন করেন এবং যথেষ্ট বুদ্ধিমত্তার সঙ্গে নিজ বক্তব্য বজায় রাখেন, কিন্তু অ্যাংলিকান মিশনারীদের সংখ্যাগরিষ্ঠ অংশ তাঁর নির্দেশের বিরোধিতা করে। অনেকে লুধারীর মিশনসমূহে বোগ দেন কেননা জাতির প্রস্নে এদের নীতি ছিল বরাবরই নমনীয়। ইংরাজ গুয়েসলেয়ান মেথডিস্ট মিশনারীরা কন্সমন্ডল উপকূলে নাগপট্টমের নিকটবর্তী মেলনাট্টম গ্রামে ১৮৩০-৩১ খ্রীষ্টাব্দ থেকে কাজ শুরু করেন। এঁরা বরাবরই জাতিপ্রথাবিরোধী ছিলেন, কিন্তু তৎসত্ত্বেও এঁদের মধ্যে জাতিপ্রথা ঢুকে পড়ে, বিশেষ করে গীর্জার পারিষাদের সম-অধিকার স্বীকার করার প্রস্নে। মেলনাট্টমের স্থানীয় মিশনারী রেভারেন্ড টমাস ব্রাইয়ার জাতিপ্রথার প্রস্নে অনমনীয় নীতি গ্রহণ করার ফলে দীক্ষিতদের মধ্যে প্রচণ্ড

বিস্ফোভ দেখা দেয়। বিস্ফোভকারীদের বক্তব্য ছিল ক্রাইস্ভারের নীতিত্র ফলে সমাধানের অতীত নানা ধরনের সামাজিক সমস্যার উদ্ভব হচ্ছে। দক্ষিণের অন্যান্য অঞ্চলের খ্রীষ্টানদের মধ্যে গৃহযব রটে গিয়েছিল যে মেলনাট্টের খ্রীষ্টানরা সকলেই পারিষা হয়ে গেছে। এই সংবাদে অনেক প্রস্তাবিত বিবাহ ভেঙে যায় এবং আরও নানা ধরনের সামাজিক প্রতিক্রিয়া ঘটে। তৎসঙ্গেও মেথডিস্ট কতৃপক্ষ তাঁদের জাতিপ্রথাবিরোধী নীতিতে অটল থাকেন, যদিও এর জন্য বহু দীক্ষিত তাঁদের ত্যাগ করেছিল। ১৮৪৭ খ্রীষ্টাব্দে তাঁরা জাতিপ্রথা বিরোধী নীতি বজায় রাখার পক্ষেই সিদ্ধান্ত গ্রহণ করেন। ১৮৬০ খ্রীষ্টাব্দের মধ্যে রোমান ক্যাথলিক এবং লাইপৎসিগ লুথারানরা ছাড়া অন্যান্য খ্রীষ্টীয় সম্প্রদায়সমূহ গীর্জা থেকে জাতিপ্রথা দূরীকরণ করার পক্ষপাতী হয়। পরবর্তী শতবৎসরে খ্রীষ্টীয় সকল সম্প্রদায়ই কাগজে বলমে জাতিপ্রথা প্রত্যাখ্যান করেছে, যদিও বাস্তবে তা দূরীভূত হয়নি, বিশেষ করে দক্ষিণ ভারতে।

১১ ॥ বৃত্তি-পরিবর্তন

জাতিপ্রথার সংজ্ঞা প্রসঙ্গে আমরা বলেছি যে প্রাথমিকভাবে জাতি একটি পেশাদারগোষ্ঠী। এমন কোন জাতি নেই যার কোন জাত ব্যবসা নেই। আমরা একথাও বলেছি যে বিভিন্ন জাতির বৃত্তি বা পেশাসমূহ ধর্মশাস্ত্রে সুনির্দিষ্ট করে দেওয়া আছে। রাজার কর্তব্য বর্ণাশ্রম-রক্ষা, কোন জাতির বৃত্তি যাতে লোপ না পায় তা দেখা, বিভিন্ন জাতি তাদের নিজস্ব বৃত্তিকে অবলম্বন করে চলছে কিনা সে বিষয়ে নজর রাখা, এবং সর্বোপরি একজাতির বৃত্তি বা পেশার ক্ষেত্রে অন্য জাতি যাতে অনুপ্রবেশ করতে না পারে তা লক্ষ্য করা। মহাভারতের একটি কাহিনী এক্ষেত্রে উল্লেখযোগ্য। একটি কপোত বাজপাখি কতৃক ভাঙিত হয়ে শিবরাজার আশ্রয় গ্রহণ করেছিল এবং রাজা তাকে আশ্রয় দিয়েছিলেন। বাজপাখি সভায় এসে রাজার এই কাজের যৌক্তিকতার বিষয়ে প্রশ্ন তোলে। তার বক্তব্য ছিল কপোত হত্যা ও তার মাংস ভক্ষণ ওই বাজপাখির শাস্ত্রনির্দিষ্ট বৃত্তি। এক্ষেত্রে কপোতকে আশ্রয় দিয়ে রাজা অপরের কৌলিক বৃত্তি লোপ করার অপরাধে অপরাধী। এই গল্প থেকে বোঝা যায় বিভিন্ন জাতির পেশার সার্বভৌমত্ব রক্ষার উপর কতটা গুরুত্ব আরোপ করা হত।

কিন্তু তৎসঙ্গেও বিভিন্ন জাতির ক্ষেত্রে কৌলিক পেশার বদল হয়েছে এবং

এই বদলকেও বিশেষ বিশেষ ক্ষেত্রে শাস্ত্রকাররা স্বীকৃতি দিয়েছেন। একই পেশায় একাধিক জাতি লিপ্ত হয়েছে এরকম নজীরও যেমন আছে, শাস্ত্রনির্দিষ্ট পেশা থেকে সরে গিয়ে অন্য পেশা গ্রহণের নজীরও প্রচুর। আবার অনেক ক্ষেত্রে এমনও হয়েছে যে প্রমিবিভাগ বা অপরাপর অর্থনৈতিক কারণে একই পেশায় বিভাজন হয়েছে এবং বিভক্ত পেশা দুই বা ততোধিক জাতি কর্তৃক নিজস্ব কৌলিক বৃত্তি হিসাবে গৃহীত হয়েছে। যেমন তেলি কলদ, বারুই-তামলি প্রভৃতি। নিজস্ব পেশা থেকে সরে এসে অধিকাংশ জাতিই কৃষিবৃত্তি অবলম্বন করেছে, এছাড়া অন্যান্য লাভজনক পেশাতেও গেছে। আবার এও দেখা গেছে যে একটি বিশেষ জাতির অন্তর্গত মানুষদের একাংশ কৌলিক পেশায় নিযুক্ত, কিন্তু সেই জাতির অনেক মানুষই অন্য পেশা অবলম্বন করেছে। এক্ষেত্রে লক্ষ্য করা গেছে যে উচ্চবর্ণ বা উচ্চ-জাতিভুক্তদের ক্ষেত্রে এই পেশান্তর গ্রহণ সংখ্যা ও অন্তর্পাত উভয় দিক থেকেই বেশি, কিন্তু নিম্ন-পর্ষায়ের জাতিদের ক্ষেত্রে তা অনেক কম। যথা ব্রাহ্মণদের একটি ক্ষুদ্র অংশই কৌলিক পেশায় নিযুক্ত, বেশিরভাগ কিন্তু ভিন্ন পেশা অবলম্বন করেছে। এটা আজকের ব্যাপার নয়, বরাবরেরই। পক্ষান্তরে, আজও পর্বন্ত নিম্ন বৃত্তিজীবী মানুষদের সর্বাধিক অংশই কৌলিক পেশায় আবদ্ধ, সামান্য সংখ্যক মানুষ বৃত্তি পরিবর্তন করেছে।

ব্রাহ্মণ ও ক্ষত্রিয়দের ক্ষেত্রে শাস্ত্রনির্দিষ্ট শূদ্র কৌলিকবৃত্তি অন্তঃসরণের মত যোগ্যতা না থাকলে বৈশ্যের বৃত্তি গ্রহণের, এবং আপদকালে বা অনন্যোপায় হলে শূদ্রের বৃত্তি গ্রহণের অন্তর্মতি ধর্মশাস্ত্রে দেওয়া হয়েছে, যদিও এইরকম বৃত্তি অবলম্বনকারীদের মোটেই সূন্যজরে দেখা হয়নি। সূন্যজরে দেখা হোক বা না হোক, এর ফলে তথাকথিত উচ্চবর্ণ থেকে অনেক মানুষ কৃষি, শিল্প কারিগরী-বাণিজ্য প্রভৃতি বৃত্তিতে এসেছে। ব্রাহ্মণদের একটা বড় অংশ বরাবরই ভূমিনির্ভর, কেননা ব্রাহ্মণরা প্রায় সর্বদুর্গেই (অর্থাৎ আধুনিককাল বাদ দিলে) রাজা বা জমিদার বা শাসকদের কাছ থেকে দান স্বরূপ কৃষিযোগ্য ভূমি এবং ক্ষেত্রবিশেষে জমিদারীও পেয়েছে। বস্তুত প্রাচীন ভারতের যত ভূমিদানলেখ অপর্বন্ত আবিস্কৃত হয়েছে, সেগুলির প্রায় সবগুলিরই বিষয়বস্তু পদ্যার্থে বা ধর্মার্থে ব্রাহ্মণকে ভূমিদান। কিন্তু ভূমিনির্ভর উপজীবিকা সত্ত্বেও ব্রাহ্মণের পক্ষে স্বহস্তে চাষ করা বা লাঙ্গল স্পর্শ করা নিষেধ। সচরাচর উচ্চশ্রেণীর ব্রাহ্মণরা স্বহস্তে লাঙ্গল দিয়ে চাষ করে না, বিশেষ করে বঙ্গদেশে। তবে কনৌজীরা ব্রাহ্মণদের একাংশ স্বহস্তে চাষ করে। কনৌজীমাদের এক

শাখা সরষুপারীয়ারা কদাচ শ্বহস্তে চাষ করেনা যদিও সনাখা নামে পরিচিত কনৌজীয়াদের আর এক শাখা দোকানদারী করে। হরিয়ানা অঞ্চলের গোড় ব্রাহ্মণদের যে শাখাটি তাগা গোড় নামে পরিচিত, তারা পুরোপুরিই কৃষিজীবী। পাজাবের সারস্বত ব্রাহ্মণদের একাংশ কৃষিজীবী। উড়িষ্যা কৃষিজীবী ব্রাহ্মণরা হালিয়া-ব্রাহ্মণ নামে পরিচিত। অনেক দরিদ্র ওড়িয়া ব্রাহ্মণ ধনীগৃহে রীধুনির কাজ করে। একথা ব্যঙ্গদেশীয় ব্রাহ্মণদের ক্ষেত্রেও সত্য। রাজস্থানের শ্রীমালী ব্রাহ্মণরা ভূস্বামী ও ব্যবসায়ীদের কাছে কাজ করে, পল্লিবান ও নন্দবন ব্রাহ্মণরা বাণিজ্যোপজীবী। রাজস্থান ও গুজরাতে সাতোড় ব্রাহ্মণদের অনেকেই রীধুনির বৃত্তি অবলম্বী। বালোদ্রারা মহাজনী কারবার করে। গুজরাতে সিন্ধুপারীয়ারাও রীধুনির বৃত্তি অবলম্বী। অপরূপ গুজরাভী ব্রাহ্মণদের মধ্যে কৃষিজীবীর সংখ্যা প্রচুর, বাণিজ্যোপজীবীও কিছু আছে। মহারাষ্ট্রের কাসটা, ত্রিগুণ এবং সোপারা ব্রাহ্মণরা সর্বতোভাবে কৃষিজীবী, সাবাশে ব্রাহ্মণরা বাণিজ্যোপজীবী। কর্ণাটকের হালে-কর্ণাটক ব্রাহ্মণরা পুরোদস্তুর কৃষিজীবী হবার দরুন সমাজে খুবই নিম্নিত। দক্ষিণের বিভিন্ন প্রেণীর ব্রাহ্মণদের একটা বড় অংশই কৃষিজীবী।

ব্রাহ্মণদের ক্ষেত্রে কয়েকটি বিষয় লক্ষ্য করার আছে। প্রথমত, ব্রাহ্মণরা বৈশ্য তথা যে-কোন অব্রাহ্মণের বৃত্তি অবলম্বন করার অধিকারী হলেও, ব্রাহ্মণের বৃত্তি অবলম্বন করার অধিকার অন্য কোন জাতির নেই। দ্বিতীয়ত, কৃষিজীবী ব্রাহ্মণদের মধ্যে যারা ভূস্বামী বা ভূমির মালিক এবং যারা শ্বহস্তে চাষ করেনা তাদের সামাজিক মর্যাদা বেশ উঁচু, পক্ষান্তরে যারা শ্বহস্তে চাষ করে তারা সামাজিক মানমর্যাদার দিক থেকে শূন্যের তুল্য। তৃতীয়ত, এটাও বিশেষভাবে লক্ষণীয় যে, যে-সকল ব্রাহ্মণ বরাবর কৌলিক পেশা অনুসরণ করে এসেছে— পৌরোহিত্য ও ধর্মীয় আচার-অনুষ্ঠান সংক্রান্ত নানা কাজ—তারা নিম্নস্তরের ব্রাহ্মণ হিসাবে গণ্য হয়েছে। যে সকল ব্রাহ্মণ নিম্নবর্ণের পৌরোহিত্য করে— মনে রাখা দরকার নিম্নবর্ণের মানুষদের পূজা-পার্বন বিবাহাদি সংস্কার ও পারলৌকিক কাজের জন্য পুরোহিতের অবশ্য প্রয়োজন এবং ব্রাহ্মণ ছাড়া আর কোন জাতির পৌরোহিত্যের অধিকার নেই—তাদের প্রায় অত্যন্তদের সমতুল্য বলে গণ্য করা হয়, এবং এ প্রথা আজকের নয়। [বর্তমান লেখকের ধারণা বৈদিক যুগের পর থেকেই যাজ্ঞিক ব্রাহ্মণদের অবস্থার অবনতি হতে শুরু করে। একদিকে তত্ত্বজ্ঞানীদের প্রতি রাজারাজড়ার পৃষ্ঠপোষকতা, আর একদিকে বৌদ্ধ ও জৈনদের কর্মকাণ্ড বিরোধীদাপট, সাধারণের বাগবাজি ক্রিয়াকলাপবিরোধিতা,

ভিত্তিমূলক ধর্মসমূহের উৎপাত (যেখানে নিখরচায় ভগবানের সঙ্গে ভক্তের লাইন করা যায়) যজ্ঞাদি আচার অনুষ্ঠানের কাজকর্ম জানা ব্রাহ্মণদের অবস্থা অত্যন্ত অসহায় করে তুলেছিল। নেহাত কতকগুলি প্রাচীন সংস্কার না মানলে নয়, তাই সমাজজীবনে ব্যক্তিগত ব্রাহ্মণের বিহীন ভূমিকা থেকে গেলেও তারা কোনদিনই সমাজের কাছ থেকে উপযুক্ত পৃষ্ঠপোষকতা পাননি। সেই ব্যক্তিগত ব্রাহ্মণদেরই অধঃপতিত বংশধররাই আজকের বর্ণব্রাহ্মণ, পুরোহিত-ব্রাহ্মণ অগ্রদানী ব্রাহ্মণ প্রভৃতি, যারা বরাবরই অর্থসম্পদ ও সামাজিক প্রতিষ্ঠা থেকে বঞ্চিত। এই কারণে আজকে পুরোহিতের পুত্র একান্ত অনন্যোপায় না হলে কৌলিক বৃত্তি গ্রহণ করে না।]

শস্ত্রজীবীদের বৃত্তিবদলের কথা পূর্বেই বলা হয়েছে। রাজপুত্রদের মধ্যে অধিকাংশই ভূম্যধিকারী ও কৃষিজীবী। ক্ষেত্রীরা মূলত বাণিজ্যজীবী। তাদের বানজাই শাখাটির নামকরণের মূলে বাণিজ্য শব্দটি বর্তমান। শিরিন ক্ষেত্রীরা কৃষিজীবী, শিরিনা শব্দটির অর্থই হচ্ছে কৃষক। রোরহারা পাজাব অঞ্চলে মোদকবৃত্তি অবলম্বী। জাঠরা শস্ত্রজীবী পর্যায় থেকে পুরোদস্তুর কৃষিজীবীতে রূপান্তরিত হয়েছে। উড়িষ্যার শস্ত্রজীবী খন্দাইংরা চাষা-খন্দাইং-এ পরিণত হয়েছে। মারাঠা, নায়ার, পোলিয়ার, কোচ, আগরির প্রভৃতিরও কৃষকের বৃত্তি অবলম্বন করেছে। বঙ্গদেশের বৈদ্যদের ক্ষেত্রে বৃত্তি বদলের সূচনা একেবারেই আধুনিককালে ঘটেছে, কেননা বৃত্তিটি লাভজনক হওয়ার জন্য বৃত্তি পরিবর্তনের কোন প্রয়োজন উদ্ভূত হয়নি। বৈদ্যের বৃত্তিতে অন্য কোন জাতি যেতে পারেনি। কায়স্থ, বোয়াল, প্রভু, কলিতা প্রভৃতি জাতির ক্ষেত্রে ব্যাপক বৃত্তিবদল লক্ষ্য করা যায়, যদিও তাদের বেশিরভাগই কৃষিতে এসেছে। বণিক জাতিসমূহের ক্ষেত্রে বৃত্তি বদল বিশেষ হয়নি বললেই হয়, যেটুকু হয়েছে তা বঙ্গদেশের বৈদ্যদের মত এদেশে ইংরাজী শিক্ষা প্রচলনের পর থেকে।

অপরূপ পেশাদার জাতিসমূহের ক্ষেত্রে আগমন ও বিহগমন দুই-ই ঘটেছে। তন্তুবায়নের পেশা অপরূপ জাতিরও যে গ্রহণ করেছে তার নিদর্শন আছে, যেমন বিহারের চামার-তাঁতী ও কাহার তাঁতী। উড়িষ্যার মোতিবংশ-তাঁতীরা কৌলিক বৃত্তি ত্যাগ করে অন্যবৃত্তি অবলম্বন করেছে, আবার গুজরাতের একপ্রণীর ক্ষিতি তাঁতীর পেশা অবলম্বন করেছে। নাথপন্থী বোণিজাতির ক্ষেত্রে তিনটি বৃত্তি লক্ষ্য করা যায়—কৃষি, বাণিজ্য ও তাঁতবোনা। মুলসমান মোমিন ও জোলায়াও বৃত্তিতে তন্তুবায়। ময়রা, হালুই, গুর্জিয়া,

কুম্ভকার, কর্মকার বা লোহার, ছুতোর, কাঁসার, স্বর্ণকার, শাখার, শাঁড়ি, কালওয়ার, সানার, ভাডারী, পাশী, তিরান, ইদিগা প্রভৃতি বৃত্তিজীবী জাতিদের ক্ষেত্রে পেশার পরিবর্তন তেমন নয়। কামারদের একাংশ সোনার বা সাকরার পেশা নিলেছে। দক্ষিণভারতে পণ্ডনম-বল্দু (বাদের পণ্ডবল ও কম্বল্লারও বলা হয়) একই সঙ্গে সোনা, কাঁসা, তামা, লোহা ও ভাস্করের কাজ করে। বঙ্গদেশের ছুতোরদের বাড়ির মেন্নেরা চিঁড়ে-কোটাকে পুরোদস্তুর বৃত্তি হিসাবে গ্রহণ করেছে। তেলি ও কল্লদের মধ্যে অপর জাতিদের তুলনায় বৃত্তিবদলের হার বেশি। তেলিরা নানাপ্রকার ব্যবসানে লিপ্ত এবং কল্লদের মধ্যে অনেকেই কৃষিজীবী। নদীয়া জেলার তেহটে তালুকদার উপাধিকারী ভূম্যধিকারী শ্রেণী বর্তমান যারা জাতিতে কল্ল। উত্তর ভারতের চর্মকাররা ভূমিশ্রমিক হিসাবে কাজ করে, রাজস্থানের বাঘবি চামাররা তন্তুবায়ের কাজও করে। কৃষিজীবীদের মধ্যে কুর্মি বা কুর্নি ও তাদের শাখা জাতিদের মধ্যে বড় একটা পেশার বদল হয়নি, তবে বঙ্গদেশের কৃষিজীবী কৈবর্তদের একটা অংশ মৎস্যজীবীতে পরিণত হয়েছে যারা জালিক-কৈবর্ত নামে পরিচিত। কিন্তু তাদের বৃহত্তর অংশ কৃষিজীবী বা হালিক। পশুপালক জাতিদের মধ্যে আভীর বা আহিররা এবং গুজররা কৃষিকাজও করে থাকে। বঙ্গদেশে সগোপরা পশুপালক থেকে কৃষিজীবীতে রূপান্তরিত।

এটা লক্ষ্য করা যায় যে কৃষিজীবী ও কারিগরী বৃত্তিজীবী জাতিদের ক্ষেত্রে পেশার পরিবর্তন বড় একটা হয়নি। কিন্তু জাতিকাঠামোর উপরের স্তরের জাতিগুলি থেকে অনেক মানুষই বৃত্তিবদল করেছে, এবং সবচেয়ে বেশি করেছে ব্রাহ্মণেরা। পেশার পরিবর্তন ঘটিয়ে সর্বাধিক মানুষ এসেছে কৃষির ক্ষেত্রে, এবং তারপর বাণিজ্যের ক্ষেত্রে। কারিগরী পেশায় খুব কম লোকই এসেছে কেননা এতে বংশানুক্রমিক দক্ষতার দরকার হয়। পক্ষান্তরে কৃষিজীবীর পেশা থেকে খুব কম লোকই অন্য পেশায় গেছে। যারা গেছে তারা একান্তই আধুনিক যুগে ইংরাজ শাসনের ফলে সৃষ্ট পরিস্থিতির প্রভাবে গেছে। খুব সামান্য সংখ্যকই আধুনিক উচ্চতর পেশার ক্ষেত্রে এসেছে। ইদানীং অবশ্য ভূমির উপর চাপ বেশি পড়ায়, অনেকে বৃত্তিচ্যুত হয়ে কারিক প্রমকেই জীবিকা করতে বাধ্য হয়েছে। একথা অন্য পেশাদারদের ক্ষেত্রেও সত্য, কেননা আধুনিক যান্ত্রিক উৎপাদন ব্যবস্থা পূর্বতন কারিগরী পেশাকে একেবারেই খোঁড়া করে দিয়েছে। কিন্তু এগুলি আভি-সাম্প্রতিক পরিস্থিতি। তথাপি আজও পবিত্র স্বীকৃত মৎস্যজীবী জাতি ছাড়া অন্য কোন জাতির

লোক জেলেদের পেশায় আসেনি, অথবা স্বর্ণকার ছাড়া অন্য কোন জাতি স্যাকরার পেশা নেয়নি। ঘোশা, নাপিত প্রভৃতি জাতিগত বৃত্তির ক্ষেত্রে অন্য জাতির লোকের অন্ত্রবেশ হয়নি, যদিও এই সব বৃত্তিজীবী জাতি থেকে অনেক মানুষ সরে গিয়ে অন্য পেশা নিয়েছে, লেখাপড়ার কাজ অথবা কায়িক শ্রমের কাজ। তবে এটা ঠিক যে বৃত্তির পরিবর্তন ভারতবর্ষে সকল জাতির মধ্যে এবং সর্বকালে ন্যূনাধিক পরিমাণে হলেও, এই পরিবর্তনের গতি অনেক মন্থর, এমনকি ভারতবর্ষ স্বাধীন হবার পরেও এই পরিবর্তন প্রত্যাশিত দ্রুতলয়ে হয়নি।

চতুর্থ অধ্যায়

জাতিকাঠামোয় সামাজিক মর্যাদার স্তরভেদ ও

অন্যান্য বিষয়

১ ॥ জাতিকাঠামোয় সামাজিক মর্যাদার স্তরভেদ

বহুকাল পূর্বে ইম্বেটসন মন্তব্য করেছিলেন যে পৃথিবীর অপরাপর দেশের মত ভারতবর্ষের সমাজও বিভিন্ন স্তরে বিভক্ত, কিন্তু এখানে এই স্তরভেদটা এমনই জর্মাভিত্তিক এবং জাতিপ্রথা নামক একটি কৃত্রিম মানদণ্ডের অধীন যে, ব্যক্তির পক্ষে নিজ প্রচেষ্টায় তার বাইরে যাওয়া অসম্ভব। পৃথিবীর অন্যান্য সমাজেও এই স্তরভেদ সুনির্দিষ্ট, কিন্তু সেখানে সমাজটা কঠিন নয় তরল, যার একাংশ উপরে ওঠে অপরাংশ নীচে নামে এবং তদনুযায়ী সমাজের অন্তর্গত ব্যক্তিদেরও বিভিন্ন স্তরে ওঠানামা হয়, অর্থাৎ আজ যারা নীচ কাল তারা উপরে উঠতে পারে, আবার বিপরীতটাও ঘটেতে পারে। তবে অন্য জায়গার সমাজ তরল হলেও সেই তারল্য বেশ আঠালো, যার ফলে নীচ থেকে উপরে উঠতে প্রচণ্ড বেগ পেতে হয়। তফাৎ এই যে ভারতের ক্ষেত্রে কিছু অধিকন্তু আইনকানুন দ্বারা উপরে ওঠার ব্যাপারটাকে বেশ দুর্গম করা হয়েছে। এম. এন. গ্রীনিবাস বলেন, ভারতবর্ষে সর্বোচ্চ স্তরে ব্রাহ্মণ এবং সর্বনিম্ন স্তরে অস্পৃশ্যদের অবস্থানটা মোটামুটি নিশ্চিত, যেখানে মধ্যবর্তীদের স্থান নিয়ে নানা সংশয়। তাঁর মতে জাতিপ্রথার একটি উল্লেখযোগ্য বৈশিষ্ট্য হচ্ছে বিভিন্ন স্তরভুক্ত জাতির সামাজিক মর্যাদার প্রশ্নে বিরোধ। এই বিরোধ প্রধানত সেই সকল জাতির মধ্যে বর্তমান জাতিকাঠামোর যাদের স্তরগুলি মোটামুটি কাছাকাছি, বিশেষ করে তাদের ক্ষেত্রে যারা উপরের দিকে ওঠার চেষ্টা করে।

জাতিপ্রথার নানা প্রকারভেদ আছে। একই নামবদ্ধ জাতির বিভিন্ন স্থানে বিভিন্ন পেশা থাকতে পারে। যেমন অশ্বশ্রম বঙ্গদেশে বৈদ্য কিন্তু দক্ষিণে নাপিত। উত্তরপ্রদেশের কোন কোন স্থানে জাঠরা উচ্চস্তরের জাতি, কিন্তু উত্তরপ্রদেশের পশ্চিমাংশে এবং পাজাবে তারা মধ্যস্তরের জাতি, গুজরদের সঙ্গে সমমর্যাদা সম্পন্ন। দক্ষিণে জাতিদের ক্ষেত্রে ডান-হাতি বাঁ-হাতি ভাগ আছে যা

উত্তরে অনুপস্থিত। স্বতীয়ত, জাতিসমূহের ক্ষেত্রে একটা মোটা দাগের ভাগ বরাবরই বর্তমান যথা আভ্যন্তর ও বাহ্য, অথবা স্পৃহা ও অস্পৃহা। স্পৃহা প্রেণীর জাতিরা অস্পৃহাদের দূরে রাখার জন্য ক্ষমতার ব্যবহার করে। এটাই হচ্ছে ক্ষমতার নিরিখে জাতিসমূহের প্রাথমিক বিভাজন। স্পৃহা প্রেণীর জাতিদের মধ্যে কয়েকটি জাতি স্থানীয়ভাবে রাজনৈতিক ও অর্থনৈতিক ক্ষমতার দিক থেকে অধিকতর প্রভাবশালী। এর অর্থ কিন্তু এই নয় যে সংশ্লিষ্ট জাতিটির সকল সদস্যই প্রভাবশালী, কিন্তু যে সব ব্যক্তি প্রভাবশালী বলে চিহ্নিত তাদের প্রতিফলিত গৌরবই তারা যে-জাতির অন্তর্গত সেই জাতির মর্যাদা বাড়ায়। অবশ্য এই প্রভাবশালী জাতিসমূহের প্রভাবক্ষেত্রের শত্রুভেদ আছে—গ্রাম্য, জেলাগত, অঞ্চলগত ও রাজ্যগত। যেমন প্রাক-ব্রিটিশ যুগে মালব অঞ্চলে রাষ্ট্রীয় পর্যায়ে ক্ষমতার অধিকারী ছিল মারাঠা জাতীয় অভিজাতরা, তাদের নীচে ছিল রাজপুত ভূস্বামী প্রেণী। গ্রাম্য পর্যায়ে ক্ষমতার অধিকারী ছিল কোথাও রাজপুতরা কোথাও কালোতারা। কাজেই যখন ক্ষমতা বা প্রভাবশালী জাতির কথা বলা হয় তখন সেই ক্ষমতার বিশেষ এলাকাটিকেও নির্দিষ্ট করার দরকার। কাজেই জাতিকাঠামোর সামাজিক মর্যাদার শত্রুভেদের ক্ষেত্রে দুটি বিষয় মনে রাখতে হবে—একটি শাস্ত্রীয় বা তত্ত্বগত শত্রুভেদ যেখানে নানা কারণে ব্রাহ্মণদের স্থান জাতিকাঠামোর শীর্ষে যদিও এই শীর্ষস্থান ব্রাহ্মণদের রাজনৈতিক ও অর্থনৈতিক ক্ষমতার পরিচায়ক নয়; অপরটি বাস্তব রাজনৈতিক ও অর্থনৈতিক ক্ষমতার দিক থেকে শত্রুভেদ যেখানে কয়েকটি প্রভাবশালী জাতির পরিচয় পাওয়া যায়।

জাতিকাঠামোর সামাজিক মর্যাদার শত্রুভেদ নির্ণয়ের জন্য দেবব্রত বসু পাঁচটি উপাদান নিয়ে পরীক্ষা-নিরীক্ষা করেছেন। প্রথম, দৈহিক বা নৃগোষ্ঠীগত বৈশিষ্ট্য; স্বতীয়, সাংখ্যাধিক্য তৃতীয়, সম্পত্তি ও অর্থনৈতিক শক্তি; চতুর্থ, অপরিবর্তনীয়তা, দূষণ প্রভৃতি বিষয়; এবং পঞ্চম, উপরিউক্ত চারটি বিষয়ের যোগফল। কোন বিশেষ নৃগোষ্ঠী অপর নৃগোষ্ঠীদের উপর বিজয়লাভ ও প্রভুত্ব স্থাপন করতে পারলে শেষোক্তরা নিম্নবর্ণের জাতিতে পরিণত হয় কিনা, জাতিকাঠামোর বিভিন্ন শত্রুকে বিভিন্ন নৃগোষ্ঠীর সঙ্গে শনাক্ত করা যায় কিনা, সে বিষয়ে সংশয় আছে। উত্তরপ্রদেশ ও বিহারে, এবং কিছুটা বঙ্গদেশেও, উচ্চবর্ণের মানুষদের সঙ্গে নিম্নবর্ণের মানুষদের নৃগোষ্ঠীগত পার্থক্য চোখে পড়ে। কিন্তু পাজাবে উচ্চ ও নিম্নবর্ণের জাতিদের মধ্যে কোন নৃগোষ্ঠীগত পার্থক্য দেখা যায় না। মারাঠী ব্রাহ্মণরা দৈহিক বৈশিষ্ট্যের

নিরীখে ওই অঞ্চলের মধ্যপর্ষায়ের জাতিগুলির সঙ্গে কোন পার্থক্য প্রদর্শন করেনা। আবার বঙ্গদেশের চন্ডাল বা নমঃশূদ্রদের সঙ্গে উচ্চবর্ণের মানব্বদের দৈহিক বৈশিষ্ট্যের কোন পার্থক্য নেই। ডি. এন. মজুমদার এবং কে. কিসেন জানিয়েছেন যে একেবারে সর্বোচ্চ জাতির সঙ্গে একেবারে সর্বনিম্ন জাতি-গুলির মধ্যে কিছু দৈহিক বৈশিষ্ট্যগত পার্থক্য থাকলেও সামগ্রিকভাবে গুজরাতী জনসমাজ দৈহিক বৈশিষ্ট্যের বিচারে একই ধরনের। জি. এস. ঘূষে-বলেন যে একথা দক্ষিণভারত ও উড়িষ্যার ক্ষেত্রেও সত্য। কোন জাতিই তাদের নৃগোষ্ঠীগত ঐতিহ্যের কথা বলে না। তাদের পুরাকাহিনী আছে, উদ্ভব সংক্রান্ত কিংবদন্তী আছে, যেখানে তারা বিশেষ কোন দেবতা বা বীরপুরুষ বা ঋষি থেকে উদ্ভূত বলে দাবি করে। কিন্তু কোন বিশেষ নৃগোষ্ঠী থেকে উদ্ভব দাবি করে না। যেমন উত্তরপ্রদেশের বারহি-সত্ত্বধর জাতি নিজেদের বিশ্বকর্মার বংশধর বলে দাবি করে। আরাশরা পরশুরাম থেকে, বিহারেব আগরওয়ালারা রাজা অগ্রসেন থেকে, এই রকম। অনেক নিম্নবর্ণের জাতি তাদের নিম্নত্বের কারণ স্বরূপ তাদের পূর্বপুরুষের কোন দৃষ্টকর্মের জন্য শিব কর্তৃক অভিশাপ প্রাপ্তির কাহিনী উল্লেখ করে। শক-যবন-হুণ-কুমাণ-পহ্লব প্রভৃতি যে সকল বহিরাগত জাতি এখানে এসেছে, ভারতীয় জনসমাজের সঙ্গে তাদের মিশ্রণ এভাবে হলে গেছে যে তাদের নৃগোষ্ঠীগত বৈশিষ্ট্য সত্যি কি ছিল তা জানার উপায় নেই। কিন্তু মুসলমান আক্রমণের পর থেকে যে সব বহিরাগত এসেছে, একমাত্র তারাই তাদের নৃগোষ্ঠীগত বৈশিষ্ট্য সম্পর্কে সচেতন, এবং মুসলমানদের উচ্চবর্ণ বা আশরাফ শ্রেণীর অধিকাংশই এই বহিরাগতদের নিয়ে গঠিত।

সংখ্যার ভিত্তিতে জাতিকাঠামোর মর্মাদার স্তরভেদ ব্যাখ্যা করা, অর্থাৎ কোন জাতি কোন এলাকার জনসংখ্যার সর্বাধিক অংশ হলে সেই জাতি যে সেই এলাকার শক্তিশালী এবং জাতিকাঠামোর উচ্চতরের জাতি হিসাবে পরিগণিত হয় এরকম ধারণা করারও কোন কারণ নেই, যদিও কোন কোন এলাকার কোন বিশেষ জাতিকে, সাংখ্যিকতার কারণে শক্তিশালী হতে দেখা যায়। গ্রাম পর্যায়ে জাতিগত জনসংখ্যা সম্পর্কে যত সমীক্ষা হয়েছে তা থেকে উপরি-উক্ত ধারণার পক্ষে বা বিপক্ষে কিছুই প্রমাণিত হয়নি। জেলাস্তরে যে সকল সমীক্ষা হয়েছে তাতে দেখা যায় যে উচ্চবর্ণের জাতিরা অথবা তথাকথিত প্রভাবশালী জাতিরা কোথাও এবং কোন ক্ষেত্রেই সংখ্যার দিক থেকে অন্যান্য জাতির থেকে বেশী নয়। বস্তুত গোটা উত্তরভারতেই উচ্চবর্ণের জাতিরা সাধারণত স্থিতিজাত

পৰ্যায়ভুক্ত এবং সবটাই সংখ্যালব্ধ। তবে সম্পত্তি ও অর্থনৈতিক ক্ষমতার ব্যাপারটা কিছু স্বতন্ত্র, যদিও তা দিয়ে জাতিকাঠামোর সামাজিক মৰ্যাদার স্তরভেদ ব্যাখ্যা করা যায় না। একথা যদিও সত্য যে উচ্চবর্ণের জাতির অনেকে নিম্নবর্ণের জাতির তুলনায় আর্থিকভাবে সমৃদ্ধ, এবং সেই সমৃদ্ধির মূল উৎস ভূমিগত অধিকার, তৎসঙ্গেও দেখা যায় যে সমাজে খনবান প্রেণী বলতে মধ্য-পৰ্যায়ের জাতিগদলিই প্রধান। কৃষিজীবীদের মধ্যে উত্তরভারতের জাতি বা বংগদেশের আগড়ারিরা বেশ সমৃদ্ধ, অসংখ্য বণিকজাতির কথা না হয় বাদই দেওয়া গেল, কিন্তু এই সকল জাতির সামাজিক মৰ্যাদার স্থানটা খুব উচ্চের নয়। গ্রীনিবাস দেখিয়েছেন যে কণাটকের নানা বণিক জাতি নিজেদের বৈশ্য বলে পরিচিত করতে চায়, কিন্তু অপর জাতিরা তা স্বীকার করে না। একথা পূর্ববঙ্গের সাহা উপাধিকারী বণিকদের ক্ষেত্রেও খাটে। পশ্চিমবঙ্গের কোন কোন অঞ্চলের সুবর্ণবণিকরা রূপবান, অর্থবান ও বিদ্বান হওয়া সত্ত্বেও জলচল-জাতি বলে গণ্য হয় না, এমনকি যে ব্রাহ্মণরা সুবর্ণবণিকদের গৃহে পোরোহিত্য করে তারাও ব্রাহ্মণ সমাজে সোনার-বেনের-বামদন বলে নির্দিষ্ট। মধ্যপৰ্যায়ের যে জাতিগদলি কৃষি-শিল্প-বাণিজ্যের দ্বারা যে অর্থনৈতিক সমৃদ্ধি অর্জন করেছে তার প্রতি গোটা সমাজেরই দৃষ্টিভঙ্গী “ছোটলোকের দূরপল্লী হওয়া”। এই দৃষ্টিভঙ্গী শুধু ব্রাহ্মণই পোষণ করে না, একেবারে যে অস্তাজ সে-ও পোষণ করে। তবে অর্থের জন্য মহিমা থাকার দরুন সমৃদ্ধিশালী জাতিরা উচ্চজাতি না হলেও ক্ষমতাশালী ও প্রভাবশালী (ভূমিনাস্ত) জাতি হিসাবে পরিগণিত হয় এবং সমাজের শ্রদ্ধা না হলেও কিছুটা সম্মতি আদায় করে থাকে, যেমন রাজস্থান ও গুজরাতের বানিয়া জাতিরা, উত্তর ভারতের জাতিরা, বা বিভিন্ন স্থানের ভূম্যধিকারী রাজপুত্ররা। ব্রাহ্মণদের প্রতি এই মধ্যপৰ্যায়ের সমৃদ্ধ জাতিগদলির মনে একটা বৈষম্যবোধ বর্তমান। ব্রাহ্মণদের প্রের্ষণের ঐতিহ্য, যা নানা যুগের পরিপ্রেক্ষিতে গড়ে উঠেছে, তাদের না মেনে উপায় নেই, কিন্তু নিজেদের রাজনৈতিক-অর্থনৈতিক ক্ষমতার জোরে তারাও জাতিকাঠামোর প্রের্ষস্থান পেতে চায় বা পাবার চেষ্টা করে।

২। ব্রাহ্মণ বনাম প্রভাবশালী জাতিসমূহ

ধর্মশাস্ত্র অনুমোদিত জাতিকাঠামোর বিভিন্ন জাতির সামাজিক মৰ্যাদার যে স্তরভেদ সুনির্দিষ্ট করে দেওয়া হয়েছে তার সঙ্গে বাস্তব পরিস্থিতির কিছুটা পার্থক্য প্রান্তরিক নিয়মেই বিদ্যমান। অভিজ্ঞতার দেখা গেছে যে

স্থানীয়ভাবে বিভিন্ন অঞ্চলে কয়েকটি জাতি রীতিমত ক্ষমতাশালী, এবং তাদের শাসনীয় মর্যাদা প্রকৃত পক্ষে বাই হোক না কেন, নিজেদের রাজনৈতিক ও অর্থনৈতিক ক্ষমতার জন্য প্রভাবশালী জাতি হিসাবে সম্মানের পাত্র। মোটামুটিভাবে এই সব জাতি জাতিকাঠামোর মধ্য পর্বতের অন্তর্গত বাদের ক্ষেত্রে তিনটি বিষয় লক্ষণীয়। প্রথম হচ্ছে প্রভাবের ক্ষেত্রটি একেবারে স্থানীয়। এক এলাকায় যে জাতি বিশেষ প্রভাবশালী ও সম্মানীয় হিসাবে পরিচিত অপর এলাকায় সেই একই জাতির সামাজিক অবস্থান নিতান্তই অকিঞ্চিৎকর হতে পারে। দ্বিতীয় বিষয়টি হচ্ছে কালের প্রভাব। আজ যে জাতি প্রভাবশালী কাল সে তা নাও থাকতে পারে। অন্য জাতি প্রতিদ্বন্দ্বীত্ব ভূমিকায় অবতীর্ণ হতে পারে। তৃতীয় বিষয়টি হচ্ছে প্রভাবশালী জাতিদের মধ্যেও ভাঙা-গড়া চলে, পার্থক্য ও সংঘর্ষ দেখা যায়, যার ফলে একটা জাতি ভেঙে গিয়ে তার জায়গায় নানা মর্যাদার ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র জাতি গড়ে ওঠে।

প্রভাবশালী জাতিসমূহের উদ্ভবের কারণ রাজনৈতিক-অর্থনৈতিক। মূলত ভূম্যধিকারী, বণিক ও শস্ত্রজীবীরাই এই জাতিসমূহের অন্তর্গত, এবং এদের প্রতিষ্ঠার মূলে রাজশক্তি ও দেশের শাসনতান্ত্রিক ক্ষমতার অধিকারীদের বিশেষ ভূমিকা আছে। মালাবার অঞ্চলে নাসবুদির এবং নায়ার এই দুই জাতিকে প্রভাবশালী বলে চিহ্নিত করা হয়। বহু এলাকাতেই নাসবুদির ব্রাহ্মণরা ভূম্যধিকারী শ্রেণীভুক্ত। এই রকম কয়েকটি ‘পকেট’ ভারতবর্ষের নানা স্থানে বর্তমান যেখানে ব্রাহ্মণরা একই সঙ্গে জাগতিক এবং আধ্যাত্মিক উভয় ক্ষেত্রেই প্রভাবশালী। কিন্তু অপরূপ প্রভাবশালী জাতিদের ক্ষেত্রে ক্ষতিগ্রস্তের দাবি সর্বাধিক, এবং রাজপুত্ররা তাদের আদর্শ। বিশেষ করে উত্তর ভারতের বহু বড় ভূম্যধিকারীরা নিজেদের রাজপুত্র-ক্ষতিগ্রস্ত বলে পরিচিত করার প্রয়াসী। অনেক সময় লক্ষ্য করা যায় যে রাজপুত্র নয় এমন জমিদার বা ভূম্যধিকারী অনেক টাকা পণ দিয়ে দরিদ্র রাজপুত্রদের ঘর থেকে ছেলে বা মেয়ের জন্য পাঠী বা পাঠ খুঁজে আনে এবং এই পদ্ধতিতে দুই পদ্রুপের মধ্যেই তারা রাজপুত্রে পরিণত হয়। রাজপুত্র ছাড়া নায়ার এবং মারাঠারা ক্ষতিগ্রস্ত হিসাবে নিজেদের পরিচিত করে। নায়াররা নানা শাখায় বিভক্ত এবং তারা বরাবরের শস্ত্রজীবী জাতি এবং সেই হিসাবে নানা পদাধিকারের সুযোগে গ্রামান্তর পর্যন্ত নিজেদের প্রধান্য বজায় রেখেছে। মালাবার অঞ্চলে ইউরোপীয় ধরনের একজাতীয় সামন্ততন্ত্রের কিছুটা আভাস মেলে। ভূমিনিষ্ঠর এই সামন্ত তন্ত্রের শীর্ষে যারা প্রভু শ্রেণীর লোক তারা হয় নাসবুদির না

হয় নাযার, কোন কোন ক্ষেত্রে সম্মতন। বাকি সকল জাতি যেমন তিয়ান বা ইরুবা, চেরুমান প্রভৃতি অধীন শ্রেণীর মান্দব। তবে ক্ষত্রিয়রা দাবি করলেও ব্রাহ্মণরা নাযারদের শূদ্র হিসাবে গণ্য করে। ক্ষত্রিয়দের অপর দাবিদার মারাঠা জাতি যারা মহারাষ্ট্র, কোংকন, মধ্যপ্রদেশ এবং কর্ণাটকের কোন কোন অঞ্চলে রীতিমত প্রভাবশালী। মারাঠা জাতির নিজস্ব অভ্যন্তরীণ স্তর-উপস্তর বর্তমান, বেগদলির মধ্যে আচার-অনুষ্ঠান ও রীতিনীতিগত কিছু কিছু পার্থক্যও আছে। দাক্ষিণাত্য ও কোংকন অঞ্চলের প্রাক্তন শস্ত্রজীবী ও ভূম্যধিকারীরা নিজেদের আসল মারাঠা ও ক্ষত্রিয় বলে পরিচয় দেন। নীচু মারাঠীরা কুন্বি-কৃষক ও ভাত্তারী, চিত্রকঠী, গবন্দী, কুম্ভর, লোথার, মালি, নাহবি, পারিত, তকর, তারু, তালি প্রভৃতি পেশাদার গোষ্ঠীতে বিভক্ত। আসল মারাঠা বলে যারা নিজেদের পরিচয় দেন এবং যাদের প্রভাবের উৎস মারাঠা রাজশক্তি, সেই ক্ষমতাবান শ্রেণী রাজপুত্রদের অনুকরণে চারটি পৌরাণিক বংশ থেকে নিজ নিজ কুলের উদ্ভব অব্বেষণ করে। এষ্ট চারটি বংশ হল সূর্য, সোম, ব্রহ্ম এবং শেব। কিন্তু তৎসঙ্গেও ব্রাহ্মণদের কাছে এই মারাঠারা শূদ্র হিসাবে পরিগণিত।

উত্তরপ্রদেশের পূর্বাঞ্চলে রাজপুত্র, ব্রাহ্মণ ও বানিয়া জাতিগুলি অধিকতর প্রভাবশালী এবং পশ্চিমাঞ্চলে জঠরা। এছাড়া গুজর ও আহিররা কোন কোন স্থানে রীতিমত ক্ষমতাবান। এই প্রাধান্যের উৎস মধ্যযুগের রাজকীয় বিলিব্যবস্থা। পাঠান ও মুঘল বাদশাহদের আমলে শাসনতান্ত্রিক প্রয়োজনে যে পদাধিকার-কাঠামো গড়ে উঠেছিল সেই কাঠামোর যে যে জাতির মান্দব গ্রাম বা অঞ্চলের কর্তব্যান্তি হয়েছিল, সেই সকল গ্রাম বা অঞ্চলে তাদের জাতির সামাজিক প্রাধান্যের সূত্রপাত ঘটেছিল, যার পরিণামে বিভিন্ন এলাকায় বিভিন্ন প্রভাবশালী জাতির প্রতিষ্ঠা হয়েছে। রাজস্থানে দেখা যায় যে বিভিন্ন গ্রামের প্রধান যে জাতির অন্তর্গত, সেই জাতির মান্দবরাই সেই গ্রামে সবচেয়ে প্রভাবশালী এবং অঞ্চল ভিত্তিতে রাজপুত্র, ব্রাহ্মণ, কায়স্থ ও বানিয়ারা জাতি হিসাবে প্রভাবশালী। কর্ণাটক অঞ্চলে লিঙ্গায়ণ, ব্রাহ্মণ ও কৃষিজীবী ওকালিগারা (ভোকাংলিগা, উত্তরের জাতিদের সমতুল্য) মোটামুটি প্রভাবশালী জাতি হিসাবে চিহ্নিত। অন্ধ্র, কাপদ বা রেড্ডিরা কৃষিজীবী হওয়া সত্ত্বেও প্রভাবশালী। কাপদ শব্দটির অর্থই হচ্ছে গ্রাম-প্রধান বা গ্রাম-পরিদর্শক এবং সেই হিসাবে তাদের শক্তির উৎস শাসনতান্ত্রিক পদাধিকারবল। তামিলনাড়ুতে ব্রাহ্মণ বাদ দিলে, প্রভাবশালী জাতিদের মধ্যে যারা পরিগণিত হয় তাদের পশ্চাতে রাজ-

শক্তির অদৃশ্য হস্তের পরিচয় পাওয়া যায়, যেমন বেল্লানরা কৃষিজীবী হলেও গ্রামপ্রধানের পদের দৌলতে তাদের প্রতিষ্ঠা, এছাড়া কেল্লান, নায়ক প্রভৃতিদের পূর্বপুরুষেরা বিভিন্ন আক্রমণকারী ও দখলদার রাজাদের সৈন্যবাহিনীভুক্ত ছিল। কুর্ণ অঞ্চলে গ্রাম পর্বারে কন্নড়ভাষী ওকালিগারা এবং তুলু ভাষী গোড়রা প্রভাবশালী। কিন্তু উপরের স্তরে আম্মা-কুর্গার অধিকতর প্রভাবশালী কেননা তারা একই সঙ্গে জমির মালিক এবং যোদ্ধা, এবং সর্বোপরি ব্রাহ্মণ্য আচরণে মেনে চলে। বাণিজ্যজীবী কোমতিরাও সেখানে প্রভাবশালী। অল্পসংখ্যক লিঙ্গায়ং সেখানে আছে যারা রাজার জাতিগোষ্ঠী হিসাবে প্রাধান্য পেয়েছে।

এই তথাকথিত প্রভাবশালী জাতিগুলির মধ্যে কিন্তু ব্রাহ্মণদের মত সম্ভাবাপন্নতা নেই। আহার, পবিত্রতা-অপবিত্রতাবোধ এবং সামাজিক রীতিনীতির ক্ষেত্রে এদের মধ্যে পার্থক্য আছে, যেমন নায়রদের সমাজ কিছুটা মাতৃতান্ত্রিক, কুর্গাদের মধ্যে বিবাহবিস্ফেদ ও বিধবাবিবাহ প্রচলিত আছে, কিন্তু রাজপুত এবং উচ্চবংশীর রাজপুতদের ক্ষেত্রে তা অনুপস্থিত। যদিও মধ্যশ্রেণীর এই সকল প্রভাবশালী জাতির রাজনৈতিক ও অর্থনৈতিক ক্ষমতা ব্রাহ্মণের উচ্চাঙ্গকে টালিয়ে দিতে সক্ষম, বাস্তবে তা কিন্তু ঘটেনি, এবং ওই দুই ক্ষমতা ব্যতিরেকেই ব্রাহ্মণরা শীর্ষস্থানের অধিকারী (যদিও কোন কোন ক্ষেত্রে ব্রাহ্মণদেরও ওই দুই ক্ষমতা আছে)। এমনকি কালচক্রে ব্রাহ্মণদের অধোগতি হলেও, বা ব্রাহ্মণদের কোন কোন শ্রেণী বৃহত্তর জনসমাজে নিম্নতর হলেও, তাকে চালা-কলা-প্রত্যাশী, ভণ্ড, বিটলে প্রভৃতি অসম্মানজনক বিশেষণে ভূষিত করা হলেও, অগ্রাহ্য করা যায় না। ব্রাহ্মণের শীর্ষাঙ্গের নানা কারণ দেখানো হয়ে থাকে, যেগুলির মধ্যে তিনটি প্রধান। প্রথম, ব্রাহ্মণ দেবতা ও মানুষ্যের মধ্যবর্তী হিসাবে কল্পিত। দ্বিতীয়, পুরুষোচিত হিসাবে দেবতাদের সঙ্গে যোগাযোগের ব্যাপারে তার বিশেষ ভূমিকা, তার আধ্যাত্মিক শক্তি এবং ভালো বা মন্দ করার ক্ষমতার প্রতি সাধারণের বৃদ্ধ-অর্জিত বিশ্বাস। এবং তৃতীয়, ভারতীয় জীবনাদর্শের যেগুলি মহত্তর দিক, যে সকল বিশ্বাস এবং আচার-অনুষ্ঠানকে কেন্দ্র করে হিন্দুসমাজ আজও টিকে আছে, ব্রাহ্মণ সেগুলির প্রতিনিধি ও প্রতিরূপ। এই কারণেই জাতিমর্যাদা উচ্চ করার প্রেরণায় তথাকথিত প্রভাবশালী ও ক্ষমতাশালী জাতিদের মধ্যে ব্রাহ্মণ্য শৃঙ্খলার অবলম্বনের একটা প্রবণতা দেখা যায়। মধ্যপ্রদেশ, উত্তরপ্রদেশ ও পশ্চিম-ভারতের বানিয়ারা মদ্য এবং মাছমাংস স্পর্শ করে না। রাজস্থানের অন্তর্গত দেওলির বানিয়ারদের প্রসঙ্গে কারণটোয়ার্স লিখেছেন যে তারা ব্রাহ্মণের চেয়েও

অধিকমাত্রায় খাদ্য প্রভৃতির ব্যাপারে খুঁতখুঁতে। গত শতকের প্রথমার্ধেই আশ্মা-কুর্গার কাবেরীর তীরের বিভিন্ন ব্রাহ্মণ মঠসমূহে দীক্ষাগ্রহণ করে নিজেদের কাবেরী-ব্রাহ্মণ বলে পরিচিত করে এবং ঘোরতর নিরামিষাণীতে পরিণত হয়। এই নব-ব্রাহ্মণ্য জীবনকে অনুসরণ করলেও তাদের উপজাতীয় অতীতটা একেবারে হারিয়ে যায়নি। তারা প্রথমত শিব-পার্বতীর সম্মানে মধ্য মাংস উৎসর্গ করে। নারাররা নিজেদের ক্ষত্রিয় বলে পরিচিত করলেও ঐতিহ্যগত কিছু আচার-অনুষ্ঠান মেনে চলে যেগুলি কিন্তু ব্রাহ্মণ্য সংস্কৃতির পরিচায়ক নয়। তৎসঙ্গেও ক্যাথারিন গাফ দেখিয়েছেন যে নারারদের মধ্যে নিরামিষ আহার গ্রহণের এবং নিজেদের প্রথাগত পূর্বপুরুষদের উপাসনার পরিবর্তে ব্রাহ্মণ্য দেবদেবীর উপাসনার প্রবণতা বেড়েছে। এই প্রবণতাকে তিনি সংস্কৃতকরণ আখ্যা দিয়েছেন। রাসেল দেখিয়েছেন যে মধ্যপ্রদেশের রাজপুত্ররা পূর্বে মদ্যপান করলেও ব্রাহ্মণ্য জীবনচর্যার খাতিরে ওই অভ্যাস ত্যাগ করেছে। পক্ষান্তরে ব্রাহ্মণরা এইসকল জাগতিকভাবে প্রভাবশালী জাতি সম্পর্কে মনে যে ভাবই পোষণ করুকনা কেন, বাইরে তাদের অগ্রাহ্য করে না। কর্ণাটকের প্রভাবশালী জাতির গ্রাম প্রধানের সঙ্গে দরিদ্র ব্রাহ্মণপুরুষদের সম্পর্কের ক্ষেত্রে একে অপরকে মান্য করার প্রবণতার কথা শ্রীনিবাস উদাহরণ সহকারে দেখিয়েছেন। গ্রামপ্রধান বৃত্তিতে কৃষিজীবী জাতি হলেও তার জাগতিক ভালমন্দ করার ক্ষমতার ব্রাহ্মণ যেমন আস্থাবান, সেই রকম ব্রাহ্মণের আধ্যাত্মিক শক্তি সম্পর্কে গ্রামপ্রধানও সমান সচেতন। কেউ কাউকে ঘাঁটায় না, অথবা উভয় উভয়কে সমীহ করে। মোট কথা সর্বশ্রেষ্ঠ প্রভাবশালী জাতিসমূহের সঙ্গে ব্রাহ্মণদের সম্পর্কের ক্ষেত্রে নানা স্থানীয় শক্তির নেপথ্য ভূমিকা বর্তমান। প্রভাবশালী জাতিসমূহ নীতিগতভাবে ব্রাহ্মণ প্রাধান্যকে স্বীকার করে, কিন্তু তথাকথিত প্রভাবশালী জাতিসমূহের সামাজিক মর্যাদা ব্রাহ্মণদের মত সর্বস্তরে স্বীকৃত নয়, যদিও এই স্বীকৃতি পাওয়ার জন্য একটা সচেতন প্রচেষ্টা সব সময়েই চলেছে।

৩ ॥ অস্পৃশ্যতা, পবিত্রতা-অপবিত্রতাবোধ, ইত্যাদি

জাতিপ্রথার সঙ্গে অস্পৃশ্যতাকে এক করে দেখার একটা প্রবণতা জাতিপ্রথা নিয়ে দারাদি লিখেছেন তাদের অধিকাংশের মধ্যেই বর্তমান। কিন্তু অস্পৃশ্যতার সঙ্গে জাতিপ্রথার কোন কার্যকারণ সম্পর্ক নেই, এবং অস্পৃশ্যতা জাতিপ্রথার কোন পরিণামও নয়। ইউরোপীয় জাতিগুলির মধ্যে এবং তাদের বংশধর

আমেরিকানদের মধ্যে অন্য জাতির সঙ্গে অস্পৃশ্যতাবোধ যেমন তীব্র, এবং তা বজায় রাখার জন্য তারা যে ধরনের ব্যবস্থা অবলম্বন করে, যেমন পৃথক ভোজনালায়, পৃথক রেলের কামরা, এমন কি ভ্রমণস্থলগুলির ক্ষেত্রেও পার্থক্য—ডগস্ এন্ড কালাড্‌স্ আর নট এলাউড—এরকম কোন ব্যবস্থার সঙ্গে ভারতবর্ষ কোনদিনই পরিচিত ছিল না। ভারতের জাতিকাঠামোর একের সঙ্গে অন্যের পার্থক্য স্বীকৃত এবং প্রতিটি জাতিরই—তা সে ব্রাহ্মণই হোক আর ডোমই হোক—নিজস্ব ক্ষেত্রে সার্বভৌমত্ব স্বীকৃত। একটু ভোজন, বৈবাহিক সম্পর্কের ক্ষেত্রে জাতিসীমার বাইরে না যাওয়া প্রভৃতি বিষয়গুলি জাতিপ্রথার কার্যকর দিকগুলির দ্বারাই নিয়ন্ত্রিত। এমনকি জাতিকাঠামোর বাদের স্থান বেশ উচ্চ তারা-ও এক পঙক্তিতে ভোজন করেনা। আমাদেরই বাল্যকালে নিমন্ত্রণ বাড়ীতে ব্রাহ্মণদের জন্য পৃথক সারির ব্যবস্থা থাকত। আজও পর্বন্ত নিষ্ঠাবান বহু ব্রাহ্মণ স্বপাকে ভোজন করে, আত্মীয় স্বজন, জাতিকুটুম্ব এবং পুত্র-কন্যা পুত্র-বধূদের স্পর্শ করা খাদ্য মূখে তোলে না। এই মনোভাবের পিছনে পবিত্রতা-অপবিত্রতাবোধ, দূষণ থেকে সংক্রমিত না হবার প্রবণতাই বর্তমান। ফলে যে সকল জাতির কৌলিক বৃত্তি অপবিত্র, বাদের কাজকারবার দূষিত পদার্থ নিয়ে, তাদের সংস্পর্শ এড়িয়ে চলার স্বাভাবিক প্রবৃত্তিই অস্পৃশ্যতার কারণ। এছাড়া ভৌগোলিক ও ভাষাগত বিভিন্নতা একই জাতির সংহতির পক্ষে অন্তরায় হওয়ার দরুন, বিভিন্ন এলাকার, বিশেষ করে উচ্চবর্ণের জাতিরা, নিজেদের বিশুদ্ধতা বজায় রাখার মানসে নানা ধরনের শৃঙ্খলার কঠোরভাবে মেনে চলার ফলে পবিত্রতা-অপবিত্রতা সংক্রান্ত ধারণা সমূহের গুরুত্ব সমাজজীবনে স্বাভাবিকভাবেই বেড়ে যায়। উত্তরপ্রদেশের ব্রাহ্মণের সঙ্গে বঙ্গদেশের ব্রাহ্মণের সংহতি ভৌগোলিক দূরত্ব ও ভাষাভেদের জন্য সম্ভব নয়। অথচ নিজস্ব এলাকার এই দুই অঞ্চলের ব্রাহ্মণেরই ভাষা ও অপরাপর কারণে স্থানীয় জাতিগুলির সঙ্গে সংমিশ্রণ ঘটে যাওয়া খুবই সম্ভব। ফলে উত্তর স্থানের ব্রাহ্মণকেই একটা শৃঙ্খলার কঠোর বর্ম আচ্ছাদন করে নিজস্ব স্বাতন্ত্র্য ও উচ্চাঙ্গ বজায় রাখতে হয়।

অস্ট্রিয় নৃতত্ত্ববিদ এস, এফ নাভেল বলেন যে দূষণ বা অপবিত্রতা সংক্রান্ত ধারণা ভারতীয় জাতিপ্রথাকে অন্যজাতির অনুরূপ সামাজিক ব্যবস্থার থেকে পৃথক করেছে। কিন্তু এই প্রসঙ্গে দূষণ এবং অপবিত্রতা বলতে ভারতীয় ধ্যানধারণার কি বোঝার সেটা জানা দরকার। যেহেতু জীবন পবিত্র, সেইহেতু জীবনহানিকর কোন পেশা, যেমন শিকারজীবীর পেশা, অপবিত্র। মৃত-জীব

তাই স্বাভাবিকভাবেই অপবিত্র এবং যে সব মানুষেরা মৃত জীবের চামড়া, নাড়িভুড়ি ইত্যাদি নিয়ে কাজকর্ম করে বা কসাই-এর কাজ করে তাদের পেশা অপবিত্র। মৃগশী, পুঙ্কর প্রভৃতি জীব মলমূত্র, খুঁড়, কফ ও নানা আবর্জনা ভক্ষণ করে। এই কারণে এই সকল জীবের মাসভক্ষণ অপবিত্র। মদ্যপানও একটা অপবিত্র ব্যাপার। মোটামুটিভাবে বলা যায় যে মৃত্যু, ক্ষয়, দৈহিক পরিত্যক্ত সামগ্রী, রোগ, অপরিচ্ছন্নতা প্রভৃতি বিষয় নিয়ে এখানে পবিত্রতা-অপবিত্রতার ধারণা গড়ে উঠেছে। এই সংলগ্ন বিষয় সমাজের প্রতি ট মানুষেরই আচরণবিধিকে নিয়ন্ত্রণ করে। উচ্চজাতির লোক হলেও নিজের জাতিগত ক্ষেত্রেও সে এই সকল অপবিত্র বিষয় সম্পর্কিত আচরণবিচার মেনে চলে। এই অপবিত্রতা বা দূষণবোধ শুধু যে ভারতবাসীরই একান্ত নিজস্ব বিষয় তা নয়, কোন-না-কোন ভাবে এই বোধ সর্বত্র ব্যাপ্ত। মংরিচিৎ 'ইন্ডিয়ান পিউবার্টি' রাইটস' নামক গ্রন্থে দেখানো হয়েছে যে স্ট্রীলোকের মাসিক রক্তস্রাব পৃথিবীর সর্বজাতির মধ্যেই একটা ভয়াবহ অপবিত্র ব্যাপার হিসাবে গণ্য, এবং মেয়েদের এই অবস্থা ঘটলে তাদের পুঙ্কর করে রাখার বিধান সর্বত্রই বর্তমান। রক্তস্রাব নারীকে স্পর্শ করা বিপজ্জনক এবং তার পরিণাম সাংঘাতিক, একথা শুধু যে হিন্দু-ধর্মশাস্ত্রে বলা হয়েছে তা নয়, কোরানে এবং বাইবেলের লেভিটিকাসেও বলা হয়েছে। পলিন বলেছেন রক্তস্রাব নারী যদি কোন গাছের তলায় বসে সেই গাছের সকল ফল ঝরে যাবে, সে কোন অস্ত্র স্পর্শ করলে তাতে মরচে ধরবে, সে যে আয়নায় মূখ দেখবে সেই আয়নায় আর প্রতিফলন ঘটবে না। কাজেই দেখা যাচ্ছে যে দূষণ বা অপবিত্রতাবোধ একটা মানসিক ব্যাপার যা সকলের ক্ষেত্রেই প্রযোজ্য এবং যা প্রত্যেকেই কোন-না-কোন ভাবে সর্বদাই মেনে চলে। ভারতবর্ষের ক্ষেত্রে বলা যায় যে এখানে কিছু জাতি বংশানুক্রমিক ভাবে এমন কয়েকটি বৃত্তিতে নিযুক্ত যোগুণীর সঙ্গে স্বীকৃত দূষিত বা অপবিত্র বস্তুর সম্পর্ক থাকার দরুন সেগুলি অপবিত্র বৃত্তি হিসাবে গণ্য। যারা এই সকল অপবিত্র বৃত্তির অনুসারী তাদের সংস্পর্শ এড়িয়ে চলা হয়।

বৈদিক সাহিত্যে চর্মশা, চন্ডাল, পৌত্তকস, বন্ধ্যা, বিদলকার, বাসঃপলগুলী প্রভৃতি নিম্নবৃত্তির উল্লেখ থাকলেও এই সকল বৃত্তিধারীরা যে অস্পৃশ্য তা উল্লিখিত হয়নি। বাজসেনেরী সাহিত্য (৩০১৭) পৌত্তকসদের বীভৎসা আখ্যা দেওয়া হয়েছে, যা থেকে কিন্তু কিছু প্রমাণিত হয়না। ছান্দোগ্য উপনিষদে (৫।১০.৭) কর্মফল প্রসঙ্গে বলা হয়েছে যে যারা প্রশংসনীয়

কাজকর্ম করে তারা ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয় ও বৈশ্য হিসাবে জন্মান্তর গ্রহণ করে। কিন্তু যারা খারাপ কাজকর্ম করে তাদের জন্মান্তর হয় হীন অবস্থায়, শূদ্ররূপে, কুকুররূপে অথবা চণ্ডালরূপে। পাণিনি (২।৪।১০) চণ্ডালদের 'নিরবসিত শূদ্র' বলে অভিহিত করেছেন, কিন্তু তার অর্থ চণ্ডাল 'অস্পৃশ্য' এরকম হতে পারেনা। ধর্মশাস্ত্র সমূহের যুক্তিপূর্ণভাবে অনুযায়ী চাতুর্বর্ণের কেউই অস্পৃশ্য নয়, এছাড়া সংস্কৃতজাতি হিসাবে যারা পরিচিত, অনুলোম বা প্রতিলোম যে রকমই হোক না কেন, প্রত্যক্ষ বা পরোক্ষভাবে তারা শাস্ত্রানুমোদিত জাতিসমূহ থেকে উদ্ভূত। মনু (১০।৪১) পরিষ্কার বলেন যে প্রতিলোম জাতিসমূহ শূদ্র ধর্মাবলম্বী। কাজেই তত্ত্বের দিক থেকে চাতুর্বর্ণ ও তার থেকে উপজাত জাতিসমূহ অস্পৃশ্য হতে পারেনা। তাহলে অস্পৃশ্যতা অন্যান্য বাস্তব অবস্থা বা শর্তের উপর নির্ভরশীল যেগুলির সঙ্গে ধর্মশাস্ত্রোক্ত বিধিসমূহের সম্পর্ক একান্তভাবেই পরোক্ষ। যে সকল ঐতিহাসিক পৃষ্ঠাভিত্তিক ভিত্তর দিয়ে অস্পৃশ্যতা সংক্রান্ত ধ্যানধারণার উদ্ভব হয়েছে সেগুলির ইঙ্গিত অবশ্য ধর্মশাস্ত্র থেকে পাওয়া যায়। কোন গুরুতর অপরাধের জন্য জাতিচ্যুতির বিধান এই প্রথা গড়ে ওঠার একটি কারণ। মনু (৯।২০৫-৩৯) বলেন যে যারা ব্রহ্মহত্যা করে, ব্রাহ্মণের সর্বস্ব অপহরণ করে, মাদকদ্রব্য ব্যবহার ও অপরাধের নিন্দিত কর্ম করে, তাহলে কেউ যেন তাদের সঙ্গে ভোজন না করে, তাদের শিক্ষাদান না করে, তাদের পৌরোহিত্য না করে, তাদের সঙ্গে বৈবাহিক সম্পর্ক স্থাপন না করে, কেননা তারা বৈদিক ধর্ম থেকে বিচ্যূত। ঐতিহাসিক, বিধর্মীরা কোন কোন ক্ষেত্রে অস্পৃশ্য হিসাবে গণ্য। অপরাধক ব্রহ্মাণ্ডপদ্য উদ্ভূত করে বলেন যে বৌদ্ধ, পাশ্চাত্য, জৈন, লোকায়ত, কার্পল (সাংখ্যপন্থী), বেরাড়া-ব্রাহ্মণ, শৈব এবং নাস্তিককে স্পর্শ করলে স্নান করতে হয়। তৃতীয়ত, ভিন্ন সংস্কৃতির ও বাইরের দেশের লোকেরা যারা স্পষ্ট হিসাবে পরিগণিত, তাদের অপবিত্র হিসাবে গণ্য করা হয় এবং সেই কারণে তারাও অস্পৃশ্য হতে পারে। চতুর্থত, কতকগুলি পেশাকে অপবিত্র বলে চিহ্নিত করা হয়েছে। সংবর্ত সংহিতা থেকে উদ্ভূত করে অপরাধক বলেন যে ধীবর, শিকারজীবী, রজক প্রভৃতিতে স্পর্শ করলে স্নান করার পর তবেই খাদ্যগ্রহণ করা যাবে।

এই ভারতীয় বাধানিষেধের মূলে ততটা সামাজিক স্বাধীনতা নেই, বরং আছে স্বাধীনতা ও পরিচ্ছন্নতার তাগিদ। দৈনিক শূদ্ৰচিতার উপর ভারতীয় মনের একটি বিশেষ আকর্ষণ আছে। এখানে মনের সঙ্গে দেহের

শূদ্রচিতার উপরও মোক্ষলাভের ধারণা নির্ভরশীল। এই পবিত্রতা-অপবিত্রতা, দূষণের সংক্রমণ থেকে দূরে থাকার পিছনের মনস্তত্ত্ব বড় অদ্ভুত এবং তার প্রকাশভঙ্গীও বিচিত্র, যেটা সঠিকভাবে অনুধাবন করতে না পারার দরুন অনেকেই অস্পৃশ্যতার পিছনে গভীর জাতিবিশেষের ছায়া দেখতে পান। একটিকে যেমন প্রতি গৃহস্থেরই বৈশ্যদেবকে খাদ্য নিবেদন করার পর চণ্ডালাদি জাতিদের অন্নপ্রদান অবশ্য কর্তব্য, অপর দিকে তেমনই কুকুর স্পর্শ করলে এমন কি কোন বিশেষ গাছগাছড়া স্পর্শ করলেও স্নান করতে হয় (আপসম্বৎসর ১৫১৫১৬, ২৪৯৫, বিসিষ্ট ২০১৩, বিষ্ণু ২২৬৯, বৃহদারণ্য ১১৯৯-১০২)। কোন ব্যক্তির নিকট আত্মীয় মহিলা—জননী, জায়া, ভগিনী, কন্যা, যেই হোক না কেন—রক্তস্বলা হলে অস্পৃশ্য স্বরূপ গণ্য হয়। কোন ঘনিষ্ঠ বাম্ভবের শোক-অশৌচকালে তাকে স্পর্শ করা নিষেধ। ভোজনকালে নিজপদকেও স্পর্শ করা নিষিদ্ধ। এই বিচিত্র পবিত্রতা-অপবিত্রতা বোধের সঙ্গে সামাজিক মর্যাদার কোন স্তরের বিশেষ সম্পর্ক খুঁজে পাওয়া যায়না। অতি স্মৃতিতে বলা হয়েছে যে কোন মন্দিরে, ধর্মস্থানে বা ধর্মীয় মিছিলে বিবাহ সভায়, হস্তক্ষেপে বা উৎসবকালে তথাকথিত কোন অস্পৃশ্যকে স্পর্শ করলে দোষ হয় না। একথা স্মৃতি চন্দ্রিকা, স্মৃত্যর্থসার প্রভৃতি গ্রন্থেও বলা হয়েছে। পরাশর-মাধবীয়তে বলা হয়েছে যে বৃহৎ পুরুষের গা থেকে সকলেই জল ব্যবহার করতে পারে। দক্ষিণ ভারতে রাস্তায় স্পৃশ্য-অস্পৃশ্যদের যে পার্থক্য কিছুকাল আগে পর্যন্ত বজায় ছিল, এই প্রসঙ্গে যাজ্ঞবল্ক্য ১১৯৪-১৯৭ উদ্ধৃত করা যায় যেখানে বলা হয়েছে রাশ্ঠাঘাট-গৃহাদি চন্দ্রসূর্যের আলোর ও বায়ুর দ্বারা সর্বদাই পবিত্র। সেখানে কোন দূষণ ঘটতে পারেনা। অশ্রুজ ও অস্ত্যাবসায়ীদের, যাদের সূত্রায় অস্পৃশ্য বলে গণ্য করা হয়, যদিও উপনয়নাদি বৈদিক সংস্কারের যোগ্য নয়, ধর্মচরণের ক্ষেত্রে অপরাপর শূদ্র জাতির সমান অধিকার প্রাপ্ত। নির্ণয়সিদ্ধ গ্রন্থে দেবীপুত্রাণ থেকে উদ্ধৃতি দিয়ে বলা হয়েছে যে অন্তঃসার ঠিকরূপের মন্দির স্থাপনের অধিকারী। ভাগবত-পুত্রাণেও (১০৭০১৪৩) অন্তঃসারের ধর্মচরণের স্বাধীন অধিকার স্বীকার করা হয়েছে। তামিল আড়বার সাধকদের মধ্যে তিরুন্থান অন্ত্যজ ছিলেন, নম্মাড়বার বেট্টার জাতিভুক্ত ছিলেন। যাজ্ঞবল্ক্য ৩২৬২-র মিতাক্ষরা ভাষ্যে চণ্ডালসহ প্রতিলোম জাতিসমূহের নানা রত পালনের অধিকার মেনে নেওয়া হয়েছে।

উপরিউক্ত আলোচনা থেকে অবশ্য যেন কেউ মনে না করেন যে ভারতীয় সমাজে অস্পৃশ্যতার ব্যাপারটা খুব হালকা ধরনের। আমরা যেটা বলতে

চেয়েছি তা হচ্ছে এই যে জাতিপ্রথার সঙ্গে অস্পৃশ্যতার কোন জৈবিক সম্পর্কের বিষয় ধর্মশাস্ত্রগুলির দ্বারা সমর্থিত হয় না। কিন্তু এক্ষেত্রে তত্ত্বের সঙ্গে বাস্তবের ফারাক আছে। অস্পৃশ্য হিসাবে বরাবরের ছাপমারা কোন জাতি না থাকলেও ব্যবহারিক ক্ষেত্রে অস্ত্যজ, অস্ত্যাবসায়ী ও চন্ডাল শ্রেণীভুক্ত জাতিরা অস্পৃশ্যদের কোঠায় পড়ে। চন্ডাল বলতে ঠিক কাদের বোঝায় বলা শক্ত। গৌতম ধর্মসূত্র (৪১৫, ৪১২০) অনুযায়ী শূদ্র পুরুষ ও ব্রাহ্মণনারীর প্রাতিলোম সংবর চন্ডাল বলে গণ্য হয়। সেক্ষেত্রে চন্ডালের অস্পৃশ্য হবার কারণ নেই। শাস্ত্রের বখা বাদ দিলে, বঙ্গদেশে চন্ডাল নামক জাতি-হিসাবে দ্বারা পরিচিত, দৈহিক বৈশিষ্ট্যের দিক থেকে তারা উচ্চবর্ণের সমতুল্য, অধিকাংশেরই গাভর্ণ গৌর কিংবা উজ্জ্বল শ্যাম, যা উচ্চবর্ণের ক্ষেত্রেও সর্বদা দেখা যায় না। বৌদ্ধ এবং ব্রাহ্মণ্য তন্ত্রে উত্তরসাধিকা হিসাবে চন্ডালীর বিশেষ ভূমিকা স্বীকৃত, এবং মানবদেহের স্নানান্তের একটি বিশেষ এলাকা চন্ডাল নামে পরিচিত। মনে হয় চন্ডাল শব্দটির ব্যাপক ও সংকীর্ণ উভয় অর্থেই প্রয়োগ ছিল, সংকীর্ণ অর্থে প্রাতিলোম-সংকব চন্ডাল জাতি এবং ব্যাপক অর্থে সেই সকল অতি-নিম্ন পর্বায়ের জাতি যাদের সম্পর্কে আপস্তম্ব ধর্মসূত্রে (২।১২৮-৯) বলা হয়েছে যে তাদের স্পর্শ করলে স্নান করতে হবে, কথা বললে ব্রাহ্মণের সঙ্গে কথা বলে শৃঙ্খ হতে হবে এবং চোখে দেখলে সূর্য, চন্দ্র অথবা তারকাদের দেখে চোখ পবিত্র করতে হবে। মনু (১০।৩৬, ১০।৫১) অশ্ব, মেদ, চন্ডাল ও স্বপচরে বাসস্থান গ্রামের বাইরে নির্দিষ্ট করেছেন, এবং অস্ত্যাবসায়ীদের (১০।৩৯) বাসস্থান নির্দিষ্ট করেছেন মশানের কাছাকাছি। অপরাধ হারীত উদ্ধৃত করে বলেন যে রজক, চর্মকার, নট, বদ্রুড়, মেদ প্রভৃতি অস্ত্যজদের সঙ্গে স্পর্শ ঘটে গেলে দেহের যে অংশে স্পর্শ ঘটেছে সেই অংশটুকু ধুয়ে ফেলতে হবে যেখানে আঙ্গুর বলেন যে এমতাবস্থায় একবার আচমন করলেই কাজ হয়ে যায়। নিত্য্যচার পদ্ধতি গ্রন্থে বলা হয়েছে যে চন্ডাল বা পুঙ্কশ শূদ্রাবস্থায় থাকলে সেই সময় স্পর্শ ঘটে গেলে কিছুই করতে হয়না। মনু (১০ ১৩) বলেন যে একমাত্র চন্ডাল ছাড়া সূত, মাগধ, আলোগব, বৈদেহিক, ক্ষত প্রভৃতি জাতিকে স্পর্শ করলে স্নান করতে হয় না। 'অস্পৃশ্য' শব্দটির প্রথম প্রত্যক্ষ উল্লেখ পাওয়া যায় বিষ্ণুধর্মসূত্রে (৫।১০৪), যে পর্বায় চন্ডাল, শ্লেচ্ছ ও পারসিকদের স্থান দেওয়া হয়েছে।

বস্তুত মনু চন্ডাল ছাড়া আর কোন জাতিকেই অস্পৃশ্য বলে স্বীকার করেন না। তাঁর ভাষ্যকারগণ এবং অন্যান্য স্মৃতি ও নিবন্ধকাররা চন্ডাল

ছাড়া অপরাপর জাতির উপর সদয়। চন্ডালদের উপর শাস্ত্রকারদের এতটা ক্রোধের কারণ কি তা নির্ণয় করা অতীব দুরূহ। শাস্ত্রীয় ব্যাখ্যা মানতে গেলে চন্ডাল শূদ্র পদ্রুপ ও ব্রাহ্মণ নারীর সংকর, যেখানে চর্মকার শূদ্র পদ্রুপ ও বৈশ্য নারীর সংকর। সেই হিসাবে প্রথমোক্তের জাতিগত মর্যাদা শ্রেষষ্ঠদের চেয়ে বেশি হতে বাধ্য। কিন্তু বাস্তবে চন্ডাল অধিকতর নিম্নত। বর্তমান লেখকের ধারণা ব্রাহ্মণকন্যার সংগ যৌনসংসর্গের ব্যাপারটা শাস্ত্রকাররা এতই অনীচিত ও আপত্তিকর মনে করতেন যে এই জাতীয় মিলন যাতে না হতে পারে সেই দৃষ্টিকোণে চন্ডালদের এমন হেয় ও ঘৃণ্য হিসাবে চিত্রিত করা হয়েছে। অবশ্য এ ধারণা সঠিক নাও হতে পারে। সে যাই হোক চন্ডালের ছায়া মাড়ানো পাপ এমন কথা অস্তিত্ব মন্দ বলেননি। তিনি (৪।১৩০) বলেছেন যে কেউ যেন জেনেশূন্যে কোন দেবমূর্তির ছায়া, গুরুদেবের ছায়া, রাজার ছায়া, স্নাতকের ছায়া, আচার্যের ছায়া, বাদামী রঙের কাকের ছায়া এবং বৈদিক যজ্ঞে দীক্ষিত ব্যক্তির ছায়া না মাড়ায়। এতে চন্ডাল বা নিম্নজাতির ছায়া মাড়ানোর কোন উল্লেখই নেই। কিন্তু এই বক্তব্যের ব্যাখ্যা করতে গিয়ে মেধাতিথি বলেন যে এখানে ‘ছায়া’ বলতে ‘চন্ডাল এবং অনুরূপ জাতির ছায়া’কে বোঝিয়েছে। মনুস্মৃতির অপর ব্যাখ্যায় কুল্লুক মেধাতিথির বক্তব্যকে যুক্তিসিদ্ধ করার জন্য একটু কৌশলেব আশ্রয় গ্রহণ করেছেন। তিনি বলেন, মনু যে ‘চ’ শব্দটির উল্লেখ করেছেন (‘চ’ শব্দের অর্থ ‘এবং’) সেটা আসলে চন্ডাল শব্দের আদ্যক্ষর। বস্তুত চন্ডাল, অস্ত্রাজ প্রভৃতি জাতিদের ক্ষেত্রে বিভিন্ন ধর্মশাস্ত্র ও সেগুণের টীকাগ্রন্থে অনেক পরস্পর বিরোধী কথা আছে যা থেকে নিম্নোক্ত কয়েকটি সিদ্ধান্তে আসা যায়। প্রথম, অপূণ্য-অপূণ্যের ব্যাপারটিকে আগের যুগের ধর্মশাস্ত্রবাদের অপবিত্রতা-অপরিচ্ছন্নতা-দূষণ প্রভৃতি ধর্মচরিত্র ও শৃঙ্খলাচরিত্রের সঙ্গে সংশ্লিষ্ট জটিল মনস্তাত্ত্বিক ধারণার সঙ্গে সম্পর্কিত করেছিলেন। দ্বিতীয়, এই সকল ধারণা ক্রমশ কতকগুলি বৃত্তের উপর আবোপিত হয় যেগুলি অপবিত্র বৃত্তি হিসাবে গণ্য হয়। তৃতীয়, এই সকল বৃত্তিজীবী জাতিরা, নিজেদের পেশার জন্যই অন্যান্য জাতির থেকে পবিত্রতা-অপবিত্রতা বা পরিচ্ছন্নতা-অপরিচ্ছন্নতার ভিত্তিতে বিচ্ছিন্ন হয়ে পড়ে, এবং অন্যান্য পরিচ্ছন্ন বৃত্তিজীবীরা তাদের স্পর্শ বা সংস্পর্শ থেকে বিরত হতে থাকে। চতুর্থ, এই ভাবে গড়ে ওঠা অপূণ্য জাতিদের সামাজিক অবস্থান, কর্তব্য-অকর্তব্য প্রভৃতি বিষয়সমূহকে সুনির্দিষ্ট করার প্রয়োজনে পরবর্তীকালের স্মৃতিকাররা পূর্ববর্তীদের রচনাংশ থেকে নিজেদের দৃষ্টভঙ্গী, বুদ্ধি-

বিবেচনা ও বাস্তব পরিস্থিতির ভিত্তিতে কিছু কিছু নির্দেশ প্রণয়ন করেন যেগুলির মধ্যে স্বাভাবিক কারণেই কিছুটা অনৈক্য ও পরস্পরবিরোধিতা দেখা যায়। অস্পৃশ্য জাতিদের একটা মোটামুটি পরিচয় পরবর্তী অনুলেছেদে দেওয়া হল।

৪ ॥ নিম্ন শ্রেণীর জাতিসমূহ

উপরিউক্ত আলোচনা থেকে প্রতীয়মান হয় যে চন্ডাল, শ্বপচ, মৃতপ প্রভৃতি জনগোষ্ঠী ঐতিহাসিকভাবেই ধর্মশাস্ত্রসমূহের যুগ থেকে (খ্রীষ্টীয় প্রথম শতকের পর থেকেই) জনসাধারণের অপরাপর অংশ থেকে বিচ্ছিন্ন হতে শুরুর করেছিল, অপবিত্রতা, হীন পেশা, অধম-বর্ণ সংকরত্ব, ভিন্ন নৃগোষ্ঠী যে কোন কারণেই হোক। অন্যান্য নিম্ন বৃত্তধারী জাতিরাও এভাবে বিচ্ছিন্ন হতে শুরুর করে। জাতকসমূহেও দেখা যায় চন্ডাল প্রভৃতি জাতি কার্যত অস্পৃশ্য এবং তারা আবর্জনা পরিষ্কার প্রভৃতি হীনধরনের কাজ করে থাকে। কৌটিল্য সংকর জাতিসমূহের বৈধ অস্তিত্ব, অস্তিবিবাহ ও শাস্ত্রনির্দিষ্ট পেশা মেনে নিয়ে তাদের শূদ্রবর্ণের অন্তর্ভুক্ত করেছেন, কিন্তু চন্ডালদের সম্পর্কে বলেছেন যে অন্য মিশ্রজাতিরা যেন তাদের থেকে দূরে থাকে। বৌধ্যয়ন (১৮১৯১১) ও মনু (১০।১৯, ৩৭-৩৯, ৫১) শ্বপাক নামক আরও একটি চন্ডালের অনুরূপ জাতির উল্লেখ করেছেন, কৌটিল্য (কাংলের অনুবাদ ২৯৮) যাদের উগ্র পদ্রুশ ও ক্ষত্রি নারীর সংস্রব বলে বর্ণনা করেছেন। সম্ভবত এরাই পতঞ্জলি কথিত শ্বপচ (পাণিনি ৩।১।১০৪ এর ভাষ্য)। পতঞ্জলি মৃতপ নামক অনুরূপ আর একটি জাতির কথা বলেছেন। সম্ভবত শ্বপচ, মৃতপ প্রভৃতি পরবর্তীকালে ডোম বলে পরিচিত হয়েছে। হেমচন্দ্র তাঁর 'দেশিনাম-মালা' গ্রন্থে বলেন যে ডুম্ব (ডোম) শব্দটি শ্বপচেরই দেশী নাম। তিনি একথারও উল্লেখ করেছেন যে চন্ডালরা ল্যাঠ ঠুকে ঠুকে পথ চলত যাতে অন্যের সঙ্গে তাদের স্পর্শ না হয়। এই কারণে তাদের দেশী নাম বজ্জ্বার। রাজ-তরঙ্গিণী গ্রন্থে কল্লহণ বলেন যে রাজা চক্রবর্তী হংসী এবং নাগলতা নামে দুই ডোমকন্যার প্রতি আসক্ত হয়েছিলেন। এদের শ্বপাকি বলে অভিহিত করা হয়েছে। তবে এই সকল জাতির পতিতদশা একদিনেই হয়নি, বা সর্বত্র একই ভাবে হয়নি। অল-বিরুণী বলেছেন যে ডোম ও চন্ডাল জাতিপ্রথার বাইরে অবস্থিত এবং তারা আবর্জনা পরিষ্কার প্রভৃতি কাজ করে থাকে, যদিও অল-বিরুণীর বহু বহু পূর্বে পতঞ্জলি চন্ডাল, মৃতপ প্রভৃতিদের শূদ্র হিসাবে গণ্য

করেছিলেন। কামীর অঞ্চলে ডোম ও চন্ডালরা নীচজাতি বলে গণ্য হলেও, রাজতরঙ্গিনী থেকে জানা যায় যে তারা সৈন্যবাহিনীতে যোগদান করতে পারত, এবং তাদের মধ্যে বিচক্ষণেরা উপরতলার মানুষদের সঙ্গেও নানা ধরনের সম্পর্ক রাখত। বস্তুত চন্ডাল প্রভৃতির প্রতি ধর্মশাস্ত্র সমূহে যে ধরনের ব্যবহারের নির্দেশ আছে তা যে সর্বত্রই মেনে চলা হত তার প্রমাণ নেই। রামায়ণে গৃহক-চন্ডালের সঙ্গে রামচন্দ্রের প্রীতিপূর্ণ সম্পর্কের কথা উল্লিখিত হয়েছে, পঞ্চাশত্রে বৌদ্ধগ্ধে দেখা যায় শ্রেষ্ঠীকন্যা চন্ডালকে দেখার পর গোলাপজল দিয়ে চোখ ধুয়ে ফেলছে।

বঙ্গদেশে চন্ডালদের প্রতি সামাজিক দৃষ্টিভঙ্গী অন্য নিন্দাজাতির তুলনায় উন্নয়। এখানে তাদের সংখ্যা তিরিশ লক্ষের মত, বেশিরভাগই পূর্ববঙ্গের বাসিন্দা। নমঃগুরু নামে যারা পরিচিত, আমরা আগেই বলেছি যে তাদের সঙ্গে উচ্চবর্ণের মানুষদের দৈহিক বৈশিষ্ট্যের পার্থক্য চোখে পড়ে না। তারা আর্টটি উপশ্রেণীতে বিভক্ত, যারা নিজেদের মধ্যে খাওয়াদাওয়া-বিবাহাদি ক্ষেত্রে পার্থক্য বজায় রাখে। পেশায় তারা মোটের উপর কৃষিজীবী ও নৌচালক, যদিও বর্তমানে নানা উচ্চতর পেশায় নিযুক্ত। তফশীলী জাতিভুক্ত হওয়ার কারণে, সরকারী সুযোগ সুবিধা ঠিকমত নিজেদের অন্তর্কূলে নিতে পারার দরুন, বঙ্গদেশের অন্যান্য তফশীলী জাতিদের মধ্যে তারা কুলীন হিসাবে গণ্য হয়। ভারতের অন্যত্র চন্ডাল বা নমঃগুরু বলে পরিচিত জাতির সম্বন্ধ পাওয়া যায় না, তবে সিমলা পাহাড় অঞ্চলের চনাল নামে এক জাতি আছে, যাদের পেশা মৃত পণ্যের হাল ছাড়ানো ও চর্মকারবাস্তি। তাদের সঙ্গে চন্ডালদের নামমত সাদৃশ্য বর্তমান। তফশীলী জাতিদের তালিকায় চন্ডাল পর্ব্বায়ের জাতি হিসাবে চনাল ও চন্ডাল তামিলনাড়ু, উড়িষ্যা, পাজাব ও হরিয়ানায়, নমঃগুরু আসাম ও পশ্চিমবঙ্গে এবং ডোম বিহার, তামিলনাড়ু, উড়িষ্যা, রাজস্থান ও পশ্চিমবঙ্গের পরিপ্রেক্ষিতে উল্লিখিত হয়েছে।

ডোমদের বসতি সারা ভারত জুড়ে। বঙ্গদেশে ডোমরা যে একদ্য সাময়িক জাতি হিসাবে প্রসিদ্ধ হয়েছিল, তার ইঙ্গিত প্রাচীন বাংলা সাহিত্যে বর্তমান। পাজাবে ডোমরা নৃত্যগীতবাদ্য, আবজনা পরিষ্কার ও বেতের কাজকর্ম করে জীবিকা নির্বাহ করে। কুমারন ও গাড়েয়ালে ডোমরা কৃষিজীবী ও কারুশিল্পী। বিহার ও উত্তরপ্রদেশে দুই ধরনের ডোম বর্তমান, স্থায়ী বাসিন্দা ডোম যারা বুদ্ধিমানদের তৈরি করে এবং ফরাশের কাজ করে এবং যাযাবর ডোম যারা অপরাধমূলক কাজকর্ম করে। অশ্রুপ্রদেশে তারা মোটা-

কাপড় বরন করে, এবং দাক্ষিণাত্যের কোন কোন স্থানে তারা বাজীকর এবং নানা নৈহিক কসরৎ দেখিয়ে জীবিকা নির্বাহ করে। দাক্ষিণাত্যের পার্বত্য অঞ্চলের ডোমরা চার শ্রেণীতে বিভক্ত—ভূমিপ্রমিক, তাঁতী ও ধাতুর কারিগর ; বেত এবং অপরাপর নিন্ম বিষয়ের কারিগর ; ঝাড়ুফাঁককারী, মালবাহক ও চর্মকার ; এবং সংগীতশিল্পী, তপস্বী ও দর্জি। পাঞ্জাব অঞ্চলে ডুম বা মিরানী নামে একটি জাতি আছে, যারা ধর্মে মুসলমান, এবং পেশায় প্রধানত গাইয়ে-বাজিয়ে। এদের কথা আগে বলা হয়েছে। অন্ধপ্রদেশ ও মহারাষ্ট্রের ডোম্বার বা ডোম্বাররা ডোম শ্রেণীভুক্ত ও নিম্নবৃত্তি সম্পন্ন। ডোমসদৃশ অপরাপর জাতিদের মধ্যে পাঞ্জাবের চুহারা, রাজস্থান ও মহারাষ্ট্রের ভাংগমেধর, বঙ্গদেশের ভূইয়ালি এবং হাড়ি এবং উড়িষ্যার হাড়িরা উল্লেখযোগ্য, যাদের প্রধান বৃত্তি আবর্জনা পরিষ্কার করা। অন্ধ প্রদেশের মালা এবং তামিল-নাড়ুর পারিয়ানরাও এই একই বৃত্তি অনুসরণ করে। এছাড়া মালারা চামড়ার কাজ করে এবং পারিয়ানরা ভূমিপ্রমিকের কাজ করে। এই দুই জাতির মারাঠী প্রতিরূপ মহার নামে পরিচিত।

চণ্ডালশ্রেণীর জাতিদের মত চর্মকার শ্রেণীর জাতিরাও রীতিমত প্রাচীনত্ব দাবি করতে পারে। চর্মকারের বৃত্তি বৈদিক সাহিত্যেও উল্লিখিত। মনু দুই ধরনের চর্মকারের উল্লেখ করেছেন—কারাবর এবং শিগ্গবন। প্রথমটি সম্ভবত সেই পেশার মানুষ যারা পশুদেহ থেকে চামড়া কতর্ন করে এবং চামড়া তৈরি করে। দ্বিতীয়টি, যারা চামড়ার কাজ করে, যেমন মূর্চি। সে ঘাই হোক, চর্মকারেরা উত্তরভারতে ব্যাপকভাবে চামার হিসাবে প্রসিদ্ধ। চামড়ার কাজ ছাড়াও তাদের একাংশ নৈহিক পরিশ্রমের কাজ করে। মূর্চি বা মোঁচিরা চামারদের শাখা হলেও সর্বত্র তাদের মর্যাদা সমান নয়। গুজরাত ও মহারাষ্ট্রের কোন কোন অঞ্চলের মূর্চিদের তফশিলী জাতির তালিকা থেকে বাদ দেওয়া হয়েছে। চামাররা কিন্তু অস্পৃশ্য হিসাবে গণ্য হয়না। বঙ্গদেশের চামাররা তাদের উদ্ভব সম্বন্ধে রবিদাস থেকে টেনে থাকে। উত্তরপ্রদেশ ও বিহারের অধিকাংশ চর্মকার রবিদাসপন্থী। বঙ্গদেশের চামারদের এক অংশ খ্রীনারায়ণ সম্প্রদায় ভুক্ত। উত্তর ভারতের চামারদের মধ্যে সংনামী অনেক আছে যারা মাছ মাংস, পেরাঁজ প্রভৃতি ভক্ষণ করেনা বা মদ্যপান করে না। বিহারের চামাররা গোড়া হিন্দু, হিন্দু দেবদেবীর পূজা করে, এমনকি ক্ষেত্রাবেশে মৈথিলী ব্রাহ্মণদের পৌরোহিত্যে নিযুক্ত করে। জৈনপুত্রের চামাররাও গোড়া হিন্দু। দক্ষিণ ভারতে মাদিগা এবং চার্ভালিয়ানরা চামারের কাজ করে। মালাদের একটা অংশও এই পেশায় নিযুক্ত।

শূদ্র অশূদ্রদের মধ্যে উত্তরপ্রদেশের কোরি উল্লেখযোগ্য। বিহারে এই রকম সতেরটি জাতি আছে যাদের মধ্যে দোসাধ ও মূসাহাররা সংখ্যায় বেশি। বঙ্গদেশের রাজবংশী কোচ এবং বাগদি, তামিলনাড়ুর পাল্লান, শানার এবং তিল্লান এই পর্যায়ের অন্তর্গত। বঙ্গদেশের রাজবংশী-কোচরা ভূমিধিকারী জাতি এবং বাগদি, বাউরি, কৈবর্তদের মত তাদেরও জালিয়া আখ্যা দেওয়া হয়। অনেক রাজবংশী-কোচ উপবীত ধারণ করে ক্ষত্রিয়দের মর্যাদা লাভে ইচ্ছুক। বিহারী মূসাহার, বাঙালী বাগদি এবং তামিল পাল্লানরা ভূমি-জমিক। পাল্লান এবং পাল্লি পৃথক জাতি, শেখোত্তরা শূদ্র এবং তাদের স্পর্শ বিশেষ দোষণীয় নয়। বিহারী দোসাধরা চুরি ডাকাতি করে জীবিকা নির্বাহ করে। তাদের বেশ কিছু অংশ দৈহিক শ্রমজীবী। শেষ-মধ্যযুগে এদের একটা অংশ স্থানীয় রাজশক্তি সমূহের সেনাবাহিনীতে নিযুক্ত ছিল। কিছু বিহু কারিগর জাতিও অশূদ্র, যেমন উত্তরপ্রদেশ ও বিহারের কোরি জাতি যারা পেশায় তন্তুবায়। বিহার ও উত্তরপ্রদেশের পাশিরা তাঁড়ি সংগ্রহক। দক্ষিণের তিল্লান ও শানাররাও একই পেশায় নিযুক্ত।

৫ ॥ জাতি-নাম সমূহের তাৎপৰ্য

বিভিন্ন জাতি-নামের নানাধরনের সামাজিক অর্থনৈতিক সাংস্কৃতিক ভাষাতাত্ত্বিক তাৎপৰ্য বর্তমান। বৃষ্টির নাম থেকে অসংখ্য জাতিনাম স্বাভাবিকভাবেই গড়ে উঠেছে। আমরা আগে দেখেছি বানিয়া বা বণিক জাতি স্বাভাবিকভাবেই তাদের বাণিজ্যিক পেশার দৌলতে ওই নামে পরিচিত হয়েছে। তামিল চোটি সংস্কৃত শ্রেষ্ঠী থেকে এসেছে। পাজাব অঞ্চলে জাতি শব্দটির দ্বারা কৃষিজীবী বোঝান, যেমন তামিলে বেঙ্গলাল এবং বম্বড়ি ভোক্তালিগা। কুমী' এবং কুনবি বলতেও বোঝায় কৃষিজীবী। মধ্যপ্রদেশের লোখা জাতিও কৃষিজীবী, লোখা শব্দের অর্থ 'যে মাটির চাপড়া ভাঙে'। পশুপালক জাতিনাম সমূহ, যেমন গোয়লা বা গাওলি, গোপ প্রভৃতি সংস্কৃত 'গো' বা গাভীবাচক শব্দ থেকেই উদ্ভূত। লোহার, তাম্বাত, কাসার, থেথেরা প্রভৃতি ধাতুর কারিগর জাতির নাম তারা যে ধাতু নিয়ে কাজ করে সেই ধাতু থেকেই গড়ে উঠেছে। বুনকর, জোরিয়া, তাঁতী, কোন্ঠি, পটওয়া, পস্তান, লকারণ, সালে প্রভৃতি জাতি তন্তুবায়-বৃষ্টি অনুসরণকারী; কুম্বার, কুম্ভার, কুম্ভাবরা কুম্ভকার-বৃষ্টি অবলম্বী; তিলি বা তেলি তৈলকার, তিল বা তেলের কারবারী; সোনি বা সোনার মণি দার; বারহাই, তখান, তছন, সূতার প্রভৃতি তঞ্চণ বা

সূত্রধর ; লুনিয়া ও অগ্নি জাতি লবণ প্রস্তুতকারক ; বারি জাতি গাছের পাতা দিয়ে ঠোঙা তৈরী করে, বার শব্দটির অর্থ রোপণ ; তাম্বুলী বা তাম্বলিদের নামকরণ তাম্বুল বা পান থেকে ; ধারকার শব্দটির অর্থ দাঁড়ি প্রস্তুতকারী । বাঁশফোড়ের অর্থ যারা বাঁশের কাজ করে ; চামার বা চাম্বারের নামকরণের উৎস চর্ম, যা নিয়ে তারা কাজ করে ; কাহার শব্দের অর্থ জলবাহক ; পাশিয়া 'পাশ বা ফাঁসের সাহায্যে গাছে ওঠে বা শিকার ধরে ; গদরিয়া শব্দটি প্রাচীন হিন্দী গাদর থেকে এসেছে যার অর্থ ভেড়া ; এই জাতি মেঘপালক । কাজেই পেশার নামে জাতির নামকরণ খুবই স্বাভাবিকভাবে ঘটে । এছাড়া বহু জাতিনাম আছে যেগুলি উপজাতি সমূহের নাম থেকে সোজাসুজি এসেছে, যেমন অরোরা, গুজর, লোহানা, ভাটিয়া, মীনা, ভীল, ডোম, ওরাও, মূন্ডা, সাঁওতাল, কোচ, আহির, মহার, নায়ার, মারাঠা, গোস্বামী, খন্দ প্রভৃতি । ধর্মীয় সম্প্রদায়ের নামে জাতির নামকরণের কিছু দৃষ্টান্ত পূর্বে দেওয়া হয়েছে ।

আবার এমন কিছু জাতি আছে যাদের নাম তাদের কয়েকটি বৈশিষ্ট্যের উপর ভিত্তি করে গড়ে উঠেছে । উত্তরপ্রদেশের ও বিহারের মদসাহারয়া ভূমিশ্রমিক, যাদের নামের অর্থ ইঁদুর-থেকে । ভাঙ্গি, যারা পেশায় মেথর, ভগ্ন শব্দ থেকে এসেছে, অর্থাৎ যারা ভেঙে গিয়ে অন্য কোন সত্তায় পরিণত হয়েছে । উড়িষ্যার ভুলিয়া বলে একটি তাঁতী জাতি আছে ; নামটির উৎস 'ভুলনা' বা 'ভুলে যাওয়া' । মধ্যপ্রদেশের একটি কৃষিজীবী জাতির নাম দাঙ্গি ; তারা আগে খুবই দাঙ্গাবাজ ছিল, যে কারণে এই নামকরণ । এই অঞ্চলেরই একটি তন্তুবায় জাতি পনক নামে পরিচিত ; নামটি এসেছে পানি-কা বা জলবহনকারী থেকে, যা তাদের পূর্বতন পেশা ছিল । গুজরাতে দ্বলা জাতির নামের অর্থ যারা দৈহিকভাবে দুর্বল । এই অঞ্চলের নাইকদা জাতির নাম নায়ক থেকে এসেছে, অবশ্য তুচ্ছার্থে । দাক্ষিণাত্যের রামোন্সি, যাদের পেশা প্রধানত চুঁরি ডাকাতি, রামবংশী শব্দটির সংক্ষিপ্ত রূপ, কেননা তারা বেদ রামচন্দ্রের বংশধরবংশের দাবিদার । তামিলনাড়ুর কল্লান জাতির নামের অর্থ চোর । তিয়ান, যারা তাড়িসংগ্রাহক, অর্থের বিচারে 'দাক্ষিণী', কেননা তারা নিজেদের সিংহলজাত বলে মনে করে । পারিয়া শব্দটির অর্থ টাবজাতীয় বাদ্য । দক্ষিণের অস্পৃশ্য পারিয়া জাতির নামকরণের উৎস ওই ঢাকের বাদ্য । কিছু জাতিনামের উৎস জন্মদোষ অর্থাৎ একালের সংকরত্ব । উড়িষ্যার কায়স্থদের সেবাদাসী হিসাবে ভণ্ডারি জাতির মেয়েরা কাজ করে । উত্তরের মিলনজাত সন্তান শাগিরদাপেশা নামক জাতিতে পরিণত হয় । অনুরূপভাবে

রাজপুত্র পদরূপ ও ভীল রমনীর সন্তানরা ভীলাল নামে পরিচিত। মধ্য-ভারতের বিদূর জাতিও এইরূপ দুই জাতিভুক্ত নরনারীর মিলন জাত।

গোবিন্দ সদাশিব ঘুর্ষে বলেন যে বিভিন্ন উপবর্ণ বা শাখাজাতির (ইংরাজীতে বাদে বলা হয় সাব-কাস্ট) নামসমূহ পর্যালোচনা করলে সাতটি বৈশিষ্ট্য নজরে পড়ে। প্রথম আঞ্চলিক বা এলাকাগত পার্থক্য; দ্বিতীয়, মিশ্র উদ্ভব; তৃতীয়, পেশাগত বৈশিষ্ট্য; চতুর্থ, পেশাগত কৌশল বৈশিষ্ট্য; পঞ্চম, সাম্প্রদায়িক পার্থক্য; ষষ্ঠ, প্রথা ও আচার-অনুষ্ঠানগত পার্থক্য; এবং সপ্তম, আরও কয়েকটি অনির্দিষ্ট বৈশিষ্ট্য।

আঞ্চলিক বা এলাকাগত পার্থক্য অনুযায়ী জাতিনাম বা শাখাজাতি নামের পার্থক্য বহু ক্ষেত্রেই সূচনীয় করা যায়। মধ্যপ্রদেশের আহির শাখাজাতি-সমূহের মধ্যে জিঝোটিয়াদের নামকরণ জিঝোটি বা বৃন্দেলখণ্ডের নামানুসারে, নারওয়ারিয়া নারওয়ার থেকে, কনৌজিয়া কনৌজ থেকে, এবং কোসারিয়া কোসল বা হস্তিনগড় থেকে। বারাণসীর শাখাজাতিগুলির মধ্যে চৌরাশিয়ার নামকরণ হয়েছে মিজাপুরের চৌরাশী পরগণা থেকে, পানাগরিয়া জবলপুরের পানাগর থেকে, মহাবিয়া মহাবা থেকে, জৈসোয়ার রায় বেরিলী জেলার জৈস থেকে এবং গঙ্গাপারি গঙ্গার পার থেকে। বঙ্গদেশের ব্রাহ্মণদের মধ্যে রাঢ়ীয় ও বারেন্দ্র তথা দাক্ষিণাত্য ও পাশ্চাত্য বৈদিক নামকরণের ক্ষেত্রে আঞ্চলিকতার প্রভাব সূক্ষ্ম। ব্রাহ্মণদের বিভিন্ন শাখার নামকরণ বহু ক্ষেত্রে স্থাননামের ভিত্তিতে হয়েছে যেমন কনৌজিয়া, ঈশিল, জিঝোটিয়া, সারস্বত (সরস্বতী নদী অঞ্চল), গৌড়, কোংবনস্থ, দেশস্থ। গুজরাতী ব্রাহ্মণদের বিভিন্ন শাখা স্থাননাম অনুসারে, যথা অগ্রবাল, দেশবাল, হরসোলা, আরোলা, মোধ, নাগর, ওসবাল, পোরবাল, গ্রীমালী, সোরাঠিয়া প্রভৃতি। তেলুগু ব্রাহ্মণদের নামের ক্ষেত্রে বেলনাড়, বেগুনানাড়, কসল-নাড়, মূলকি-নাড়, তেলগ-নাড় প্রভৃতি স্থানের ইঙ্গিত আছে।

বিভিন্ন নৃগোষ্ঠী এবং পেশাগত জাতির সংমিশ্রণে কিছু জাতির উদ্ভব হয়েছে। মধ্যপ্রদেশের পানচাষী বরই (বারুই) জাতির একটি শাখাজাতি আছে যারা কুম্ভারখণ্ড নামে পরিচিত এবং বরই ও কুম্ভকারদের সংকর হিসাবে কথিত। বাঁশের কারিগর বাসোর জাতির একটি শাখা ডুমার বা ডোম-বাসোর নামে পরিচিত। ধুবোলা ধোবির সঙ্গে অন্য জাতির সংমিশ্রণ। মধ্যপ্রদেশের কোরচামারা চামার এবং কোরির (তন্তুবায় জাতি) সংমিশ্রণ। মারাঠাদেশের তন্তুবায় জাতি সালি কয়েকটি উপশাখার বিভক্ত যথা আহির, মারাঠা ও

চাম্ভার । এই উপশাখাগুলি সংকর জাতীয় । এই ধরনের মিশ্র শাখাজাতিদের মধ্যে মধ্যপ্রদেশের ধীমার (গোম্প উপজাতি থেকে ভেঙে আসা, এবং ধীবর ও পাণ্ডকীবাহকদের সংমিশ্রণ), গুজরাতের গুজর (এরা খেদদের শাখাজাতি এবং উত্তরাঙ্গলের গুজরদের থেকে পৃথক), মহারাষ্ট্রের গাউলিদের (গোয়লা) শাখাজাতিরা যেমন আহির, কুন্বি, কুরুব ও মারাঠা, গোম্পালিদের শাখাজাতি যেমন ধংগর, ও কুভার, কোলিদের শাখাজাতি যেমন আগ্রি, আহির ও ভীল, কুন্বিদের শাখাজাতি যেমন মানওয়া, কুভার প্রভৃতি উল্লেখযোগ্য । এখানে জেনে রাখা দরকার যে এই সব সংমিশ্রণজাত শাখাজাতির নামে অন্য বড় জাতি থাকলেও তাদের সঙ্গে এই শাখাজাতিগুলির কোন সম্পর্ক নেই । আহির বলতে যে বড় গোয়লাজাতি বোঝায় তার সঙ্গে চামারদের শাখাজাতি আহির বা কোলিদের শাখাজাতি আহিরের কোন সম্পর্ক নেই । অনুরূপভাবে মহারাষ্ট্র ও মধ্যপ্রদেশের কৃষিজীবী বড় জাতি কুন্বিদের সঙ্গে নাতি বা নাপিতদের শাখাজাতি কুন্বির সম্পর্কশূন্য । অনেক ক্ষেত্রেই ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র মিশ্রণজাত শাখাজাতি কোন প্রাসিদ্ধ বড় জাতির নাম গ্রহণ করেছে ।

একই পেশার নানা উপবিভাগের ভিত্তিতে গড়ে ওঠা জর্মতর সংখ্যা বড় কম নয় । মধ্যপ্রদেশের চামারদের শাখাজাতিগুলির ক্ষেত্রে দেখা যায় যে বৃন্দল-গিররা বৃন্দলা বা চামড়ার তৈলপাণ্ড তৈরী করে, জিগররা চামড়ার আসন তৈরী করে ও কাটওয়ারা শূধুই চামড়া কাটে । ধীমারদের শাখাজাতিগুলির মধ্যে বান-সিল্লারা বাঁশের কাজ করে এবং বংশাইয়ারা দড়ি তৈরী করে । কুন্বি চাষীদের মধ্যে তিলোলে নামক একটি শাখাজাতি আছে যারা শূধু সর্ষের মত তেল সম্পর্কিত বিষয়েরই চাষ করে । বেলগাঁও অঙ্গলের লোনারিদের দুটি শাখাজাতির মধ্যে একটি মিথ বা লবণ প্রস্তুতকারী এবং অপরটি চুনে বা চুন প্রস্তুতকারীরূপে পরিচিত । মালীদের শাখাজাতিগুলি ফুল-মালী, কছা-মালী, জিরে-মালী ও হলদে-মালী নামে পরিচিত, প্রত্যেকের কাজের ক্ষেত্র পৃথক । মধ্যপ্রদেশের তন্তুবায় কোণ্টিদের দুটি শাখাজাতির মধ্যে পটুইরা রেশমতন্তু নিয়ে কাজ করে, সূতসালেরা কার্পাসতন্তু নিয়ে । মধ্যপ্রদেশের ধীমারদের অন্যান্য শাখাজাতিদের মধ্যে সিংগারিয়ারা পানফলের চাষ করে, তাম্বিকওয়ালারা পেঁপাই করার পাথরে শান দেয়, ধুরিয়ারা চাল-চিঁড়ে বিক্রয় করে, সোনাখারার স্যাকরার দোকানের ধুলো থেকে স্বর্ণবিস্মদ আহরণ করে, কাশাখানিয়ারা পদ্ম্যাবীদের ফেলা পল্লস জল ছেঁচে তোলে । গরপাগারি-যোগারী ঝাড়কুঁকুর কাজ করে, মনিহারি যোগারী পাথরের মালা বিক্রয় করে, বিক্কাখরা রিটা

বিস্তার করে। মধ্যপ্রদেশের কুনবিদের নানা শাখাজাতির মধ্যে খইরেরা খয়ের তৈরি করে, খানোজরা হাঁস-মদুরগী পালন করে, লোনহারেরা লবণ প্রস্তুত করে। লোনারিয়া নামক মাহারদের একটি শাখাজাতিও লবণ প্রস্তুত করে। খংগরদের দুটি শাখাজাতির মধ্যে মেম্বেরা ভেড়া পালন করে (মোঁম্ব অর্থাৎ মেটা বা ভেড়া) এবং মাষকেরা মহিষ পালন করে। মাংগদের শাখাজাতিগুলির মধ্যে মাংগ-গারুড়ীরা সাপ খেলে, তোকাকরফোড়রা বাঁশের কাজ করে, নাদে-রা নাদ বা দাঁড়ি তৈরি করে, মাংগমোঁচরা চামড়ার কাজ করে, কাকররা চামড়ার দাঁড়ি তৈরি করে। নাবি বা নাপিতদের শাখাজাতির মধ্যে বাজনারি বিবাহের শোভাযাত্রায় বাজনা বাজায়, মশালজি মশাল নিয়ে আগে চলে। মহারাম্বের মহারদের মধ্যে পন্যারা তালপাতা প্রভৃতি দিয়ে পাখা, টোকা প্রভৃতি তৈরি করে এবং বেলেরা মাদুর তৈরি করে। মধ্যপ্রদেশের এরিন্ড তেলিরা কেবল এরিন্ড বা রোঁড়র তেলই উৎপাদন করে। শূদ্ধ পেশার উপবিভাগই নয়, পেশাগত কৌশলপার্থক্যের উপরও ভিত্তি করে নানা শাখাজাতি গড়ে উঠেছে, যাদের সম্মান পাওয়া যায় বিশেষ করে কুশ্ভকার, তন্তুবায় ও তৈলকারদের ভিতর।

ধর্মবিশ্বাস, রীতিনীতি ও আচারঅনুষ্ঠানের পার্থক্যও এক্ষেত্রে উল্লেখযোগ্য। ব্রাহ্মণ জাতিসমূহের ক্ষেত্রে এই পার্থক্যের ভিত্তিতে নানা শাখাজাতি বিপুল ভাবে গড়ে উঠেছে। মধ্যযুগে নানা ভক্তিবাদী লোকায়ত ধর্ম গড়ে ওঠার কথা আমরা আগে বলেছি। বিভিন্ন সাধকের আদর্শের ভিত্তিতে গড়ে ওঠা ধর্মীয় সম্প্রদায়গুলি কিভাবে জাতিতে পরিণত হয়েছে তারও ইংগিত পূর্বে দেওয়া হয়েছে। রীতিনীতির পার্থক্যের ব্যাপারে কিছু উদাহরণ দেওয়া যায়। বোম্বাই অঞ্চলে বেরড নামক একটি জাতি আছে যার দুটি শাখার মধ্যে কারে বা অশুদ্ধরা সর্বপ্রাণীর মাংসভক্ষণ করে এবং শিথিল যৌনজীবন যাপন করে এবং বিলে বা শূদ্ধরা মোটামুটি হিন্দু ধরনের জীবনযাপন করে। এইভাবে একই জাতি দুটি শাখাজাতিতে বিভক্ত হয়েছে। মোগের নামক কন্নড়ভাষী ধীর জাতি শূদ্ধ উত্তরাধিকার প্রধার ভিত্তিতে তিনটি শাখাজাতিতে বিভক্ত যথা অলিয়াসন্তান (মাতৃতান্ত্রিক উত্তরাধিকার), মকলসন্তান (পিতৃতান্ত্রিক উত্তরাধিকার) এবং রাডেসন্তান (বিধবার পুনর্বিবাহজাত সন্তান)। এছাড়া আরও অনেক শাখাজাতি আছে যাদের উৎপত্তি বা নামকরণের কোন সন্তোষজনক কারণ খুঁজে পাওয়া যায় না। অনেক ক্ষেত্রে নানা অশুভ কারণে তাদের নামকরণ হয়। সৎনামী চামারদের একটি শাখাজাতিকে চুঁগিলা-চামার বলে কেননা তারা পাতা দিয়ে তৈরি চোঙার সাহায্যে ধূমপান করে। মাহারদের

একটি শাখাজাতির নাম ধার্মিক। এই নামকরণের মধ্যে রসবোধের পরিচয় আছে কেননা এই জাতির সকলেই অবৈধ সন্তান। পার্শ্বিদের একটি শাখার নাম লগোটি কেননা তারা কৌপীন পরিধান করে। চামারদের একটি শাখা-জাতি দাইজনা বলে পরিচিত কারণ তাদের মেয়েরা দাই-এর কাজ করে, যেটা তাদের কৌলিক পেশা বিরুদ্ধ। ধীমারদের একটি শাখাজাতির নাম নাধা কেননা তারা নদীকূলে বাস করে। এইরকম নানা অশুভ কারণে বিভিন্ন শাখাজাতির নামকরণের আরও বহু দৃষ্টান্ত দেওয়া যায়।

৬ ॥ উপবর্ণ বা শাখাজাতি

ধর্মশাস্ত্রসমূহের বক্তব্য অনুযায়ী অনুলোম বা প্রতিলোম সংকর জাতি-সমূহ উপবর্ণ নামে পরিচিত এবং অনুলোম-সংকর জাতিগুলি শুদ্ধ এবং প্রতিলোম-সংকর জাতিগুলি অশুদ্ধ হিসাবে বিবেচিত। ইংরাজীতে সাব-কাস্ট বলে একটি বিশেষ শব্দ ব্যবহার করা হয় যে শব্দটির ম্বারা কখনও কখনও অনুলোম-প্রতিলোম-সংকর জাতিসমূহকেও বোঝানো হয় আবার পেশাদার জাতিদেরও বোঝায়, এবং এগুলির উপবিভাগকে বলা হয় সাব-সাবকাস্ট। বাঙ্গালগাধর টিলক সাব-কাস্ট বলতে উপ-জাতি এবং সাব-সাবকাস্ট বলতে পোত-শাখা শব্দদ্বয় ব্যবহার করেছেন। তবে বাংলার এই পরিভাষাম্বয় ব্যবহার করা যাবে না, কেননা এখানে উপজাতি বলতে ষ্টাইবদের বোঝায়। আমরা কাস্ট শব্দটির পরিবর্তে জাতি, সাব-কাস্টের পরিবর্তে শাখাজাতি এবং সাব-সাবকাস্টের পরিবর্তে উপশাখাজাতি শব্দদ্বয় ব্যবহার করা বাঞ্ছনীয় মনে করি। কিন্তু এখানে একথা বলা প্রয়োজন যে এই তিনটি শব্দের ম্বারা (ইংরাজী এবং বাংলা উভয়ই) ব্যক্ত ধারণাগুলি মোটেই সূচনাদিষ্ট নয় এবং জাতি (কাস্ট), শাখাজাতি (সাবকাস্ট) ও উপশাখাজাতির (সাব-সাবকাস্ট) সীমারেখাও খুব স্পষ্ট নয়। ধর্মশাস্ত্রে বর্ণ বলতে চাতুবর্ণকেই বোঝান হয়েছে, এবং চাতুবর্ণের মিশ্রণজাত সমুদয় জাতিকেই উপবর্ণ আখ্যা দেওয়া হয়েছে এবং সেগুলিকে উচ্চ, মধ্যম ও অধম তিন প্রকারের সংকর শ্রেণীভুক্ত করা হয়েছে। এই সংজ্ঞা অনুযায়ী আভীর বা আহির নিছকই একটি উপবর্ণ, আমাদের ভাষায় শাখাজাতি বা সাবকাস্ট। কিন্তু বাস্তবক্ষেত্রে আমরা আহিরদের জাতি হিসাবেই উল্লেখ করি, শাখাজাতি হিসাবে করি না, সাবকাস্ট না বলে কাস্ট বলি, আবার আহিরদের বিভিন্ন শাখাকেও কখনও জাতি (কাস্ট) কখনও শাখাজাতি (সাবকাস্ট) বলে উল্লেখ করি। এ ব্যাপারে নানা

গোলমাল আছে। এছাড়া শাখাজাতিগুণিল সত্যই কোন বড় জাতি ভেঙে গড়ে উঠেছে কিনা, অথবা কোন আঞ্চলিক ক্ষুদ্র জাতি নানা কারণে নিজেদের কোন বড় জাতির শাখা হিসাবে পারিচিত করেছে কিনা (দুটো পন্থাই ঐতিহাসিকভাবে জাতি প্রথার ক্ষেত্রে কার্যকর হয়েছে) অথবা কোন বড়জাতি এবং তৎজাত বলে কথিত শাখা জাতিদের মধ্যে কোন অনিবার্ণ কার্যকারণ সম্পর্ক আছে কিনা, অঙ্গভেদে-ভাষাভেদে জাতি ও তার কতিপত শাখাগুণিল বাস্তব সম্পর্ক কি, ইত্যাদি নানা বিষয়ে বহু সংশয়ের অবকাশ আছে, যেগুণিল থেকে কোন সুনির্দিষ্ট সিদ্ধান্তে আসা সম্ভব নয়। তবে এবিষয়ে বারী প্রতিষ্ঠিত পণ্ডিত তাঁদের অনুসন্ধান ও পর্যবেক্ষণলব্ধ ধারণাসমূহের ভিত্তিতে সমস্যাগুণিলকে আমরা ভালভাবে বোঝার চেষ্টা করতে পারি।

এ বিষয়ে সংস্কৃতজ্ঞ পণ্ডিত কেটকারের বক্তব্য থেকে জাতি ও শাখাজাতিদের সম্পর্কে ঐতিহ্যগত দৃষ্টিভঙ্গীর পরিচয় পাওয়া যায়। তিনি বলেন : ‘কুড়ি কোটি হিন্দু বিভিন্ন নৃগোষ্ঠীগত উপাদানে গঠিত।...তারা তিন হাজারেরও অধিক জাতিতে বিভক্ত, এবং অধিকাংশ জাতিরই শাখাজাতি আছে। এদের মধ্যে একটি জাতি, কেবল ব্রাহ্মণরাই, আটশোর উপর শাখাজাতিতে বিভক্ত।...জাতি বলতে দুটি বৈশিষ্ট্য সঙ্গম সামাজিক গোষ্ঠীকে বোঝায়।... এই রকম গোষ্ঠীর প্রতিটিরই একটি বিশেষ নাম আছে, যার দ্বারা একটি সাধারণ নামের পরিপ্রেক্ষিতে তারা একত্রেভাবে পরিচিত হয়। বৃহত্তর গোষ্ঠীগুণিল কার্যত আরও বৃহত্তর গোষ্ঠীর উপবিভাগ, যেগুণিল স্বাধীন নাম আছে। তাই আমরা দেখি যে এই গোষ্ঠীগুণিল অনেকগুণিল পর্যায় আছে এবং ‘জাতি’ শব্দটি যে-কোন পর্যায়ের গোষ্ঠীর ক্ষেত্রেই প্রযুক্ত হতে পারে। ‘জাতি’ এবং ‘শাখাজাতি’ শব্দদ্বয় চূড়ান্ত নয়, আপেক্ষিক এবং তাৎপর্ষ্যের দিক থেকে তুলনামূলক।...যখন আমরা মারাঠা ব্রাহ্মণ ও কোংকন-ব্রাহ্মণের কথা বলি, প্রথমটিকে জাতি এবং দ্বিতীয়টিকে শাখাজাতি বলে গণ্য করি। আবার মারাঠা-ব্রাহ্মণরা দক্ষিণী বা দ্রাবিড় ব্রাহ্মণজাতির নিরিখে শাখাজাতি। এই বিভাগ ও উপবিভাগসমূহ বিভিন্ন আদর্শের ভিত্তিতে প্রবর্তিত হয়েছে। এইভাবে কুড়ি কোটি হিন্দু এমনভাবে বিভক্ত ও উপবিভক্ত হয়েছে যে এমনও জাতি আছে যারা পনেরটি বংশের বাইরে বিবাহ করতে পারেনা।’ কেটকারের বক্তব্যে শাখাজাতি সমূহের একটা দিক প্রকাশ পেলেও এই বক্তব্যের মধ্যে যে জাতিসরলীকরণ রয়েছে তা বুদ্ধিতে অসদ্বিধা হয় না।

ই.এ. ব্রাউন্ট উত্তরভারতের জাতিসমূহের ক্ষেত্রে শব্দ শাখাজাতির উপরই

গদ্রুদ্ব আরোপ করেননি, উপশাখাজাতির কথাও বলেছেন। জাঠ, আহির ও কুর্মিদের অজস্র শাখাপ্রশাখার কথা উল্লেখ করে তিনি বলেন যে একটি বিশেষ শাখাজাতির নামই সেই শাখাজাতির উদ্ভবের প্রাথমিক প্রমাণ যে নামগুলি স্থানীয়, ভৌগোলিক, পেশাগত, সম্প্রদায়গত, টোটেম প্রভৃতি আদিম বিশ্বাসগত, সামাজিক প্রথা অনুসারী, কোন প্রাচীন কিংবদন্তী অনুসারী, ধর্মীয় বিশ্বাস সংক্রান্ত, পুরাণাগ্রন্থিত প্রভৃতি হতে পারে। হাটন রিজলী অনুসরণে জাতির উপবিভাগ থেকেই শাখাজাতিসমূহের উদ্ভবের উপর গদ্রুদ্ব আরোপ করেন। রিজলী শাখাজাতিসমূহের উদ্ভবের পিছনে স্থানান্তর গমন ও প্রথাবদলের উপর গদ্রুদ্ব আরোপ করেন। তিনি বলেন যে কোন জাতি অন্যত্র স্থানান্তর গমন করে বসবাস করতে শুরুর করার পর নিজেদের ছোট গন্ডীর মধ্যেই বিবাহাদি সম্পর্ক স্থাপন করে, এবং এইভাবে তারা একটি শাখাজাতিতে পরিণত হয়। প্রাথমিকভাবে নিজ গন্ডীকে চিহ্নিত করার জন্য তারা নিজেদের পূর্বতন জাতিনাম বজায় রেখেই তার পূর্বে স্থাননাম যোগ করে যেমন জোনপুর্নিয়া, কনৌজিয়া, তিরহুতিয়া, বারেন্দ্র ইত্যাদি। অবশিষ্টা কুর্মি এবং কনৌজিয়া কুর্মি, কুর্মিদের এই দুই শাখা স্থানীয়তার প্রয়োজনেই গড়ে উঠেছে। এ. এম. টি. জ্যাকসন বলেন যে মহারാষ্ট্রের শাখাজাতিসমূহের একটা বিপুল অংশের পিছনে ভৌগোলিক নাম বর্তমান এবং এর সমতুল্য উদাহরণ ভারতের সর্বত্রই পাওয়া যায়। রিজলী আরও বলেন যে বিভিন্ন উপবিভাগে ভাগ হয়ে যাবার মনোভাব ভারতীয় সমাজের একটা বৈশিষ্ট্য। এই মনোভাবের পিছনে যে ধারণাটি কার্যকর তা হচ্ছে এই যে যারা ভিন্ন ভাষায় কথা বলে, ভিন্ন এলাকায় বাস করে, ভিন্ন দেবতার পূজা করে, ভিন্ন সামাজিক প্রথা পালন করে, ভিন্ন পেশা অনুসরণ করে অথবা একই পেশা ভিন্নভাবে অনুসরণ করে, তারা মোটের উপর ভিন্ন জাতি।

এই প্রসঙ্গে ইরাবতী কার্ভে কিছুটা ভিন্ন কথা বলেন। তাঁর মতে তথাকথিত শাখাজাতিসমূহ মোটেই কোন জাতির উপবিভাগ বা বিশেষ বিকাশ নয়। এগুলি প্রকৃতপক্ষে জাতিই। বাস্তবে হিন্দুসমাজে জাতিপ্রকার মধ্যে যা আছে তা হল জাতিগৃহ, অনেকগুলি জাতির বা প্রচলিত-অর্ধ-শাখাজাতির জোট বা কোন একটি ব্যাপক জাতিনামকে কেন্দ্র করে আর্বাতিত যেমন ব্রহ্মণ, কুনিবি, সোনার, কুন্ডার প্রভৃতি। তাঁর মতে হিন্দু সমাজে তিনপ্রকার জোট বর্তমান জাতি, জাতিগৃহ এবং বর্ণ। তিনি বলেন যে পুরাতন নামকরণের পদ্ধতি অনুসারী কুন্ডার জাতির প্রতিটি উপবিভাগই

একটি করে শাখাজাতি হিসাবে পরিচিত এবং তারা একত্রে কুম্ভার জাতি নামে কথিত। এইভাবে এমনকি ক্ষুদ্রতম অস্ত্রবিবাহকারী গোষ্ঠীর নামকরণের ফলে এমন একটা ধারণার সৃষ্টি হয়েছে যে এগুলা যেন প্রকৃতই কোন জাতির উপবিভাগ, কিন্তু বাস্তবে তা নয়।

কাথলীন গাফ তাজার জেলার গৈব ও স্মার্ট তামিল ব্রাহ্মণদের উপবিভাগগুলা পর্যবেক্ষণ করে এই সিদ্ধান্তে এসেছেন যে প্রতিটি উপবিভাগ কয়েকটি একান্ত আঞ্চলিক অস্ত্রবিবাহকারী শাখাজাতিতে বিভক্ত, যাদের এলাকা দশটি থেকে কুড়িটি গ্রাম নিয়ে। আদ্রিয়ান সি, মেয়ার মধ্যভারতের একটি নির্দিষ্ট অঞ্চলে সমীক্ষা চালিয়ে নিম্নোক্ত সিদ্ধান্তে এসেছেন। প্রতিটি মানুসই তিনটি সংস্থার অন্তর্গত—জাতি, শাখাজাতি এবং জাতি, চূড়ান্ত বিশ্লেষণে শাখাজাতিতে জাতিতে বন্ধন ছাড়া আর কিছু নয়, এবং তা একটি শাখাজাতিবাচক নামের দ্বারা পরিচিত এবং তার কার্যকর প্রভাবের ক্ষেত্রেও একটা বিশেষ এলাকার মধ্যেই সীমাবদ্ধ। অর্থাৎ শাখাজাতির বৈশিষ্ট্য স্থানীয়তা ও জাতিত্ব। একটি শাখাজাতির সম্পর্কের এলাকা কুড়ি থেকে তিরিশ মাইলের মধ্যেই সীমাবদ্ধ, খুব বেশি হলে তা পঞ্চাশ মাইল।

জি. এস. ঘুর্বে স্বীকার করেন যে শাখাজাতি প্রকৃতপক্ষেই জাতি, কিন্তু শাখাজাতির গঠনগত ও কার্যকর দিক সম্পর্কে ইরাবতী কাভের সঙ্গে তাঁর মতপার্থক্য আছে। তাঁর মতে কয়েকটি বৈশিষ্ট্য সাধারণভাবে গোটা জাতিপ্রথার ক্ষেত্রেই প্রযোজ্য। কোন শাখাজাতির জাতিকাঠামোর মর্যাদার স্থানটা যে জাতির শাখা হিসাবে তা পরিচিত সেই জাতির মর্যাদার উপর নির্ভরশীল, এবং এই শাখাজাতির চিহ্নাঙ্কিত পেণ্ডা, ধর্মীয় ও সামাজিক রীতিনীতি প্রভৃতি বিষয় যে জাতির শাখা হিসাবে তা পরিচিত তার বৈশিষ্ট্যের উপর নির্ভরশীল। কিন্তু নিজ গোষ্ঠীগত জীৱনচর্চা, সামাজিক সম্পর্ক ও অস্ত্রবিবাহসংক্রান্ত নিয়মকানুন শাখাজাতির নিজস্ব ক্ষেত্রের ভিত্তি। প্রতিটি গোষ্ঠীই, তা ছোট বা বড় হাই হোক না কেন, জাতি বা শাখাজাতি হিসাবে সুনির্দিষ্ট নামসহ পরিচিত। যদি কোন গোষ্ঠীর এলাকা বড় হয় তাহলে ভাষাগত পার্থক্য সেই গোষ্ঠীর কার্যকর পারস্পরিক সামাজিক সম্পর্ক স্থাপনের ক্ষেত্রে বাধা সৃষ্টি করে। যে কোন ভাষাগত এলাকার পঞ্চাশ থেকে দুশোর মত বৃহৎ গোষ্ঠী এবং পাঁচশো থেকে দু-হাজারের মত ক্ষুদ্র গোষ্ঠী বর্তমান। ব্যক্তির মূল সামাজিক সম্পর্ক ও জীবনচর্চা তার ক্ষুদ্রতর গোষ্ঠীর মধ্যে সীমাবদ্ধ, কিন্তু জাতিকাঠামোর মর্যাদা প্রভৃতির প্রশ্নে তাকে তার বৃহত্তর গোষ্ঠীর দোহাই

দিতে হয়। ঘুরে'র মতে বৃহত্তর জাতির সঙ্গে শাখাজাতির একটা আনুষ্ঠানিক সম্পর্ক সর্বদাই বর্তমান, অমৃত শাখাজাতি সমূহ সেই রকম দাবী করে থাকে। এই সম্পর্কের ভিত্তি বাস্তব হতে পারে, আবার নাও হতে পারে। শাখাজাতি বড় জাতির উপবিভাগ হতে পারে, আবার না হলেও সেই উপবিভাগ দাবী করতে পারে। শাখাজাতি নানা কারণে গড়ে ওঠে এবং কারণগুলিও নানা শর্তাধীন। শাখাজাতি বলতে সেই রকম শ্রেণী বোঝায় যা জাতির লোকদের কাছে পরিচিত, পক্ষান্তরে জাতি বলতে সেই রকম শ্রেণী বোঝায় যা সমগ্র জনসমাজের কাছে পরিচিত।

তবে অধিকাংশ ক্ষেত্রেই শাখাজাতিসমূহের উদ্ভব মূল জাতি থেকে বিচ্ছিন্ন হবার ফলে ঘটেছে। উত্তরপ্রদেশের সরওয়ারিয়া ব্রহ্মরা তাদের উদ্ভব সম্পর্কে বলে যে তাদের পূর্বপুরুষরা রাবণবধরূপ রামের ব্রহ্ম ত্যাগাপ নিবারণ করার জন্য যজ্ঞ করেছিল এবং তার বিনিময়ে দান গ্রহণ করেছিল। ফলে তারা তাদের মূল জাতি কনৌজিয়া ব্রাহ্মণগণ কর্তৃক পরিত্যক্ত হয় এবং তারা সরযুর পারে পৃথক বসতি করে এবং সংস্কারিয়া বা সরওয়ারিয়া বলে পরিচিত হয়। এক্ষেত্রে মূল জাতির সঙ্গে তাদের শাখাজাতির বিচ্ছিন্নতার কারণ হিসাবে একটি কিংবদন্তীর দোহাই দেওয়া হয়েছে। মহারাষ্ট্র ও কোংকণের গোড় সারস্বত ব্রাহ্মণদের শাখাজাতিসমূহের নাম বড়দেশকর, ভলওয়ালিকর, কুদলদেশকর, লোটালিকর, পেডেনেকর, শার্শাটিকর, শোণি প্রভৃতি। এক্ষেত্রে এই শাখাজাতিগুলির পার্থক্য বা বিচ্ছিন্নতার কারণ ভৌগোলিক বা আঞ্চলিক, যারা যে অঞ্চলের তারা সে নামে পরিচিত হয়েছে, 'কর' শব্দটির অর্থ 'কোন স্থান বা বিষয় হতে'। কালওয়াল, লোহার, নই, তেলি প্রভৃতিদের মধ্যে ব্যাহৃত নামক শাখাজাতি গড়ে উঠেছে যারা নিজেদের সমাজ থেকে বিধবাবিবাহ বাতিল করেছে। কুর্মিদের সাহিওয়াল শাখাজাতিও ব্রাহ্মণ প্রভাবে বিধবাবিবাহ বিরোধী হয়েছে। এক্ষেত্রে প্রথার পরিবর্তন শাখাজাতি গড়ে ওঠার কারণ। মালব অঞ্চলে রামখেরি রাজপুতরা নিছকই একটি সংকীর্ণ এলাকায় আবদ্ধ থাকার পরিণামে পৃথক শাখাজাতিরূপে গণ্য হয়েছে। বৃহত্তরদের ফলে শাখাজাতির উদ্ভবের নিদর্শন পাওয়া যায় বঙ্গদেশের সঙ্গোপদের মধ্যে, যারা গোপবৃন্দের পরিবর্তে কৃষিবৃত্তি গ্রহণ করে সংসারে পর্বায়ের ভিন্ন জাতিতে পরিণত হয়েছে। অনুরূপভাবে নারিপতদের একটি শাখা মোদকের বৃত্তি অবলম্বন করে গধুনাপিত নামক উচ্চতর মর্যাদার শাখাজাতিতে পরিণত হয়েছে।

আবার গুজরাতের নাগর ব্রাহ্মণদের ক্ষেত্রে শাখাজাতি গড়ে ওঠার ব্যাপাবটা একেবারেই ভিন্ন ধরনের। তারা বহিরাগত হিসাবে বিবেচিত যাবা খ্রীষ্টীয় পঞ্চম থেকে সপ্তম শতকের মধ্যে এদেশে এসেছিল। তাদের ছয়টি প্রধান শাখা যেগুলির মধ্যে বড়নগরাদেশ স্থান সর্বোচ্চ। এই ছয়টি শাখার নাম গুজরাতের ছয়টি শহরব নাম অনুসারে হয়েছে। বিগনগর বা বিশালনগরী ব্রাহ্মণরা চৌহান বংশীয় রাজা বিশালদেবের কাছ থেকে দান হিসাবে পাওয়া গ্রামসমূহে বসতি স্থাপন করলে বড়নগরারা তাদের সঙ্গে সম্পর্ক ছেদ করে। গুজরাতের ঐদীচ্য ব্রাহ্মণরাও উত্তরাংশ থেকে এসে রাজকীয় অনুগ্রহে বসতি স্থাপন করে। যারা আগে এসেছিল তারা সহস্রা নামে পরিচিত এবং যারা পরে এসেছিল তারা তোলাকিয়া নামে পরিচিত। প্রথমোক্তরা শেখোক্তদের চেয়ে বেশি সামাজিক মর্যাদার দাবিদার এবং শেখোক্তদের সঙ্গে তারা সামাজিক সম্পর্ক স্থাপন করে না। সহস্রাদের দুটি উপশাখাজাতি আছে শিহোরা এবং সিদ্ধপুর্নিয়া, উভয় নামই দুটি নগরেব নামানুসারে গড়ে উঠেছে। আবার গুজরাতের বানিয়া শাখাজাতিদের ক্ষেত্রে যাদের সংখ্যা পঞ্চাশের কাছাকাছি—তিনটি সামাজিক স্তর বর্তমান, যথা বিণা (এক-কুড়ি), দশা (আধ কুড়) এবং পণ্ডা (সিকি-কুড়ি)। এই তিন স্তরের মধ্যে খাওয়াদাওয়ার ক্ষেত্রে ধোন বাধানিষেধ না থাকলেও বিবাহার্ন সম্পর্ক স্থাপিত হয়না। গুজরাতের মোচি বা চর্ম-কারদের শাখাজাতিগুলির ক্ষেত্রে কাজ ও কারিগরির প্রকারভেদের ভিত্তিতে বিভাজন ঘটেছে যেমন চালগর (যারা চাল তৈরি করে), জিংগর (যারা আসন তৈরি করে), পখারি (যারা ঘোড়ার সাজ তৈরি করে) প্রভৃতি। ওই মোচি জাতির আরও কয়েকটি শাখা ভিন্ন ধরনের পণ্যের কারিগরি অবলম্বন করেছে যেমন চন্দলগার (লাক্কাদন্ড প্রস্তুতকারী), চিতার (চিত্রকর), মিনগার (এনামেলের সামগ্রী প্রস্তুতকারক), পানগার (সোনারূপার ভবক নির্মাতা) এবং রসনিয়া (প্রলেপকার)। এরা ভিন্নধর্মী সামগ্রীর প্রস্তুতকারক হিসাবে নিজেদের মোচিদের অন্য শাখার তুলনায় শ্রেষ্ঠ হিসাবে দাবি করে এবং সম্প্রতি এরা নিজেদের একেবারেই পৃথক জাতি বলে গণ্য করতে শুরু করেছে।

দক্ষিণভারতে জাতি থেকে ছিটকে শাখাজাতি গড়ে ওঠার ক্ষেত্রে নানা বৈচিত্র্যময় পদ্ধতি দেখা যায়। দক্ষিণের স্মার্ত ব্রাহ্মণদের একটা অংশ বিশিষ্টা-শৈবতবাদে দীক্ষা নিয়ে খ্রীষ্টীয় সপ্তদশে পরিণত হয়। খ্রীষ্টীয় বরাও পরবর্তী-কালে দু'ভাগে বিভক্ত হয়ে যায়, বড়কলই ও তেনকলই। এই দুই শাখার মধ্যে বিবাহ হয় না। উভয় শাখাই নিজ নিজ ক্ষেত্রে অন্তর্বিবাহ প্রথা অনুসরণ করে

এবং নিজেদের পৃথক জাতি বলে গণ্য করে। এদের ক্ষেত্রে বিভাজন আদর্শগত। তামিলনাড়ুর কৃষিজীবী সোলিয়-বেল্লালদের শাখাজাতিদের মধ্যে বেল্লাল-চোট্টরা বাণিজ্যজীবী, কোদিক্কলরা পানপাতার উৎপাদক এবং কনকিলি-নাত্তাররা কনকিলিনাড়ু অঞ্চলের বাসিন্দা। কোংগ-বেল্লালদের কয়েকটি শাখাজাতি হচ্ছে সেন্দলাই (লাল মাথার মানুষ) পদিভক্কই (সেনাবাহিনীর চালক), বল্লিকই (রৌপ্যহস্ত), পরলমক্কান্ত (প্রবাল পরিধানকারী), মলইয়াদি (পাহাড়ের নিশাণ্ডলের বাসিন্দা), তোল্লকাটু (বড় গর্তওয়ালা কানযুক্ত), আন্তনগরই (নদীর তীরবর্তী) প্রভৃতি। এখানে বিভাজনের কোন সামঞ্জস্যপূর্ণ মান নেই, যেন ট্রেনকে ভাগ করা হচ্ছে ইলেকট্রিক, এক্সপ্রেস, এবং মিটার-গেজ। এক্ষেত্রে বিভিন্ন পৃথক জাতি একটা বড় জাতি-নামকে আশ্রয় করেছে, এক ভেঙে বহু নয়, বহু জুড়ে এক। সালেম জেলার শানারদের দুটি শাখা জাতি বর্তমান, কোংগা-শানার ও কল্যাণ শানার যারা নিজেদের সর্বতোভাবে পৃথক জাতি বলে মনে করে, এবং পরস্পরের মধ্যে কোন সামাজিক সম্পর্ক স্থাপন করে না। পার্থক্যের হেতু কিন্তু খুবই সামান্য। দুটি শাখাজাতি জনৈক মূণনের প্রথম পুঙ্ক ও দ্বিতীয় পুঙ্কের স্ত্রীর থেকে যথাক্রমে উদ্ভূত বলে নিজেদের গণ্য করে।

৭ ॥ জাতি প্রথায় মাতৃতান্ত্রিক উত্তরাধিকার ও বিবাহ

জাতিকাঠামোর বিভিন্নস্তরে অবস্থিত নানা জাতি ও শাখাজাতির ক্ষেত্রে মাতৃতান্ত্রিক উত্তরাধিকার ও বিবাহপ্রথা বর্তমান আছে। এই প্রথা প্রাচীন যুগে প্রচলিত মাতৃতান্ত্রিক সমাজব্যবস্থার (যার সত্যমিথ্যা নির্ধারণ করা অসম্ভব) অবশেষ কিনা, নৃবিজ্ঞানীদের এই বিতর্কমূলক বিষয়ে প্রবেশ না করেও, এই বিষয়ের জানা তথ্যগুলি এখানে আমরা উপস্থাপিত করছি।

খাসি ও জয়ন্তিয়া পাহাড়ের উপজাতিরা শি-কুর বা ক্লান, কপোহ বা কুল এবং ইংগ বা পরিবারে বিভক্ত যারা বিশ্বাস করে, লোংগ-জাইদ-না কা-কাইন্থেই অর্থাৎ 'নারী থেকেই গোষ্ঠীর উদ্ভব।' খাসিদের মধ্যে বংশধারা মা থেকে মেয়েতে বর্তান, পরিবার গঠিত হয় মা ও তার ছেলেমেয়েদের নিয়ে যারা দিদিমা (মায়ের মা) এবং প্রদিদিমার বংশধর, যেখানে পুরুষের কোন স্থান নেই। পুরুষ যদি ভাই হয় সে সেই পরিবার বা কুলের অন্তর্গত যেখানে সে বিবাহ করে, আর যদি সে স্বামী হয় তাহলে সে নিষকই উগোংগ-খা বা জমদাতা, স্ত্রীর পারিবারিক জীবনে বা আচার-অনুষ্ঠানে তার কোন

ভূমিকাই নেই। সম্পত্তির অধিকারী একান্তভাবেই মেয়েরা, সবচেয়ে ছোট মেয়ের ভাগ সবচেয়ে বেশি। সমগ্র উপার্জন কুর বা ক্রানের অধীন বা বিভিন্ন ইংগ বা পরিবারে ভাগ হয়ে যায় যেখানে মাতাই একমাত্র প্রধান ও সকল সম্পর্কের উৎস। খাসি, সিনটেংগ এবং লিনগমদের উত্তরাধিকার আইন একই। গারোদের মধ্যে সম্পত্তি মা থেকে মেয়েতে বর্তমান, এবং নিজ অধিকারে পুরুষদের উত্তরাধিকার হয় না। স্বামী স্ত্রীর পরিবারে বাস করে এবং ছেলেমেয়েরা স্ত্রীর পরিবারভুক্ত হয়। গারোদের কুলসমূহ বিভিন্ন মাহারি বা মাতৃপরিবারে বিভক্ত। পিতা বা স্বামী বাইরের লোক, তবুও স্ত্রীর পরিবারে তার অবস্থা তদারক করার জন্য সে তার নোকরম বা ভাণ্ডারকে সেখানে রেখে দেয়। এই নোকরম পরে তার মামা-মামীর ছোট মেয়েকে বিবাহ করে। এই ছোট মেয়ে নোকনা নামে অভিহিত এবং সম্পত্তির প্রকৃত উত্তরাধিকারিনী।

এই উপজাতীয় মাতৃতান্ত্রিক উত্তরাধিকার ও বিবাহপ্রথা কিছুটা পরিবর্তিত আকারে মালাবার অঞ্চলের নায়ারদের মধ্যে বর্তমান যারা নিজেদের ক্ষত্রিয় জাতি হিসাবে গণ্য করে। নায়ারদের বৌধ পরিবার তারুগুদ নামে কথিত যা গঠিত হয় প্রমাতামহী, মাতামহী, মাতা ও তার ছেলেমেয়েদের নিয়ে। যদি তারুগুদ আকারে খুব বড় হয়ে যায় তাহলে তা ক্ষুদ্রতর এককসমূহে ভাগ হয়ে যায়, যেগুলিকে বলা হয় তাবাকি (তা শব্দের অর্থ মা, বাকি বলতে বোঝায় বংশধারা) যা গঠিত হয় মাতামহী, মাতা ও তার ছেলেমেয়েদের নিয়ে। তারুগুদদের সম্পত্তি সমভাবে তাবাকিসমূহের মধ্যে বিভক্ত হয়ে যায়। এই বিশেষ ধরনের বৌধপরিবারের ভিত্তি হচ্ছে নায়ারদের মাতৃতান্ত্রিক বিবাহপ্রথা যেখানে স্বামীর মাঝেমাঝে আগন্তুক ছাড়া আর কিছু নয়। নায়ার মেয়েদের বিবাহ-রীতি বিচিত্র। তারা বৌবনে পদার্পণ করলে একজনের সঙ্গে তাদের একটা আনুষ্ঠানিক বিবাহ হয় যা তালিকেটু, কল্যাণম নামে পরিচিত, কিন্তু এই বিবাহের ফলে স্বামীর স্ত্রীর উপর দাম্পত্য অধিকার থাকে না, এমন কি স্বামী স্ত্রীর মধ্যে জীবনে দেখা নাও হতে পারে। আসলে এই বিবাহ পুরাকালে অনর্দ্রুত আনুষ্ঠানিক পদ্যপমোচনের উত্তরাধিকার যা এই অঞ্চলে একদা প্রচলিত বয়ঃসন্ধি আচারের অঙ্গ ছিল। এর পর নায়ার কন্যারা আরও বিবাহ করতে পারে, এমন কি এতদধিক বিবাহও, যা সম্বন্ধম নামে পরিচিত। এই বিবাহও কিন্তু স্বামী-স্ত্রীর পাকাপাকি বন্ধনের পরিচায়ক নয়, এবং যে কোন মুহূর্তেই তা ভেঙে যেতে পারে। কন্যা তার মা-দিদিমার বাড়িতেই থাকে এবং তার সন্তানাদি সেখানেই মানুষ হয়। নায়ার মেয়েদের ক্ষণিকের স্বামী হয়ে

যারা আসে তাদের একটা বড় অংশই নান্দুদিগের ব্রাহ্মণদের উত্তরাধিকার ও বিবাহভাগ্য বণিত হইলো। নান্দুদিগের মধ্যে একমাত্র জ্যেষ্ঠপুত্রই সম্পত্তির অধিকারী হয় এবং সেই অধিকারবলে তারা নিজ জাতির একাধিক মেয়েকে বিবাহ করে। ফলে তার অবশিষ্ট ভাইদের বিয়ের জন্য স্বজাতি থেকে মেয়ে পাওয়া দুষ্কর হয়।

খাসি ও উত্তর-পূর্বাঞ্চলের উপজাতিদের মধ্যে উত্তরাধিকার মা থেকে মেয়েতে বর্তায় যা মাতৃতান্ত্রিক উত্তরাধিকার ব্যবস্থার সাধারণ নিয়ম। কোন কোন ক্ষেত্রে সেখানে পিতৃতান্ত্রিক ব্যবস্থার দিকে উত্তরণের কৌণ আছে সেখানে উত্তরাধিকার পুরুষ থেকে পুরুষে হস্তান্তরিত হলেও হস্তান্তরের ধারাটা নারীকেন্দ্রিক হয়, যেমন মামা থেকে ভায়েকে। মহাভারতে (৮।৪৫।১০) বলা হয়েছে যে আরট্র ও বাহীকদের মধ্যে ভায়েকই মামার সম্পত্তির অধিকারী হয়। দক্ষিণ ভারতে এই রীতি অলিয়া-সাতন নামে পরিচিত। ত্রিবাংকুরের রাজারাও উত্তরাধিকারের ক্ষেত্রে এই নিয়ম অনুসরণ করতেন। সোজা বা বাঁকা যেমনই হোক ভারতবর্ষের নানা জাতির মধ্যেই মাতৃতান্ত্রিক বংশধারা ও উত্তরাধিকার ব্যবস্থা প্রচলিত আছে বিশেষ করে কেরালা ও সন্নিহিত অঞ্চলের অশ্বটন, অম্পলবাসী, চাক্সিয়ার, কবটি, কুঞ্চকর, কুন্দনি, কুরুব, কুরুকল, মালারায়ান, মারাবান, পারায়ান, পুলায়ান, সমতন, উল্লাদন, বারিয়ান, বিল্ল, বিসবন প্রভৃতির মধ্যে, কর্ণাটকের আগাসা, বেদার, বেণ্টা, গুদদিগারা, হেলব, হোলোয়া, কুস্বর, মাদিগা, নন্তুবন ও বাম্বদের মধ্যে এবং দক্ষিণের অপরাপর অঞ্চলের চেরুমান, গোড়, কাল্লান, কলসী, কোরাগা, কোটাই, বেঞ্জাল, কম্বুন, মালি, মামান, মাম্পিলা, তিয়ান, ওয়েনা প্রভৃতির মধ্যে। মধ্যপ্রদেশের বেদিয়া বা বোয়িয়া এবং তৎসহ হালাবা, কৈকরি, কুর্মি, মাদ্র, রজবর প্রভৃতির মধ্যেও মাতৃতান্ত্রিক উত্তরাধিকার ব্যবস্থার কিছু কিছু নিদর্শন পাওয়া যায়। ওরাও এবং সাঁওতালদের মধ্যে জামাই শব্দরের সম্পত্তির উত্তরাধিকারী হলে তার প্রথম পুত্রকে মাতামহের নাম দিতে হবে এই রকম রীতি বর্তমান।

মাতৃতান্ত্রিক উত্তরাধিকার প্রথা মাতৃতান্ত্রিক বিবাহব্যবস্থার সঙ্গে ওতপ্রোতভাবে জড়িত। বাদাগাদের মধ্যে নিয়ম আছে যে হবু জামাইকে ভাবী শব্দরের গৃহে কয়েক বছর বাধ্যতামূলক শ্রমদান করতে হবে, লাভানের কন্যা রাহেলকে লাভ করার জন্য জেকব যেমন তার খামারে সাত বছর বেগার খেটেছিল। মাতৃতান্ত্রিক বিবাহ, উত্তরাধিকার ও আবাস ব্যবস্থার ফলে পরিবারে মাতুলের প্রভাব স্বাভাবিক ভাবেই বেড়ে যায় যার প্রমাণ পাওয়া যায় দক্ষিণের ভোডারী,

বোম্বাই, দন্ডিস, জলরি, বোগী, কানির, মারাবান, মৃদাদোরা, পারাঘান, তে'বেয়া, তোস্তিয়ান, তসকল, উপাণ, বলিঙ্গা, বনাজিগা, গঙ্গাদিকারা, ওভালু, গণিগা, গোলা, হালিকর, ওভলিগা, হোলেবা, ইদিগা, কিলেচ্যাতা, কোমতি, কোরাচা, কুংখর, মাদিগা, মন্দারু সনারু, তিগব প্রভৃতির ক্ষেত্রে এবং মধ্য-ভারতের ভুঞ্জিয়া, চামার, গোয়ারি, গোন্দ, হালবা, কামার, কৈকরি, মালি, মাণা, রজ্জ্বর প্রভৃতির ক্ষেত্রে। দক্ষিণ ভারতে ভান্নী অথবা মাতুলকন্যাকে বিবাহ করার যে রীতি আছে তা ধর্মসূত্র সমূহে সমর্থিত হয়েছে। হালবা এবং কাঁদিরদের মধ্যে মাতুলকন্যাকে বিবাহ করার রীতি খুবই জনপ্রিয়। দক্ষিণ ভারতে এই রীতি মেনারিকম নামে পরিচিত।

এছাড়া কোন কোন জাতি ও উপজাতির মধ্যে নারীদের বহুপতিগ্রহণের রীতি আছে। এ বিষয়ে নারীদের রীতির কথা আমরা পূর্বে উল্লেখ করেছি। মহাভারতে (৮।৪।২৪ ২৫) আরটু, বাহীক, সিংহ-সৌবীর, মন্থক প্রভৃতির মেয়েদের মধ্যে যৌন স্বাধীনতার কথা উল্লিখিত আছে। কুন্তীও এক অর্ধে বহুপতীক ছিলেন। দ্রৌপদী ছাড়াও জটিলা ও বাকী একসঙ্গে একাধিক পতি গ্রহণ করেছিলেন একথা মহাভারতে বলা হয়েছে। তবে এক নারীর বহু পতি গ্রহণ মাতৃতান্ত্রিক বিবাহ বা উত্তরাধিকার প্রথার সঙ্গে সর্বক্ষেত্রে সম্পর্কিত নয়। নীলগিরি পাহাড়ের টোডাদের মেয়েরা বহুপতি গ্রহণ করে, যার মূল কারণ টোডাসমাজে শিশুকন্যা হত্যার প্রথা। এক নারীর বহুপতি গ্রহণের রীতি মাদুরার কল্লান, কেরালার কনিয়ান, মামান, মদবর ও তোস্তিয়ান এবং তেলুগু কাপু বা রেড্ডিদের মধ্যে বর্তমান, এবং এই প্রথার অংশেবের পরিসর পাওয়া যায় নীলগিরির বাগাদা, চেরুমান বা পুন্ডিয়ান, তেলুগু যোগী, কন্নড় কাম্পিলিয়ন, থোন্দ এবং নরাদি কৃষিজীবীদের মধ্যে। বহুপতি গ্রহণের রীতির অবশেষ এখনও টিঁকে আছে মধ্যপ্রদেশের ভুইয়া, বারি, চামার, গোওরি, বকু, হোসঙ্গাবাদের জাদাম, গুজর, পুন্ডীয়া প্রভৃতির মধ্যে। তিব্বত সম্পর্কে প্রতিটি রচনাতেই এই প্রথা সম্পর্কে উল্লেখ আছে। লাহুলে নারীর বহুপতি গ্রহণ একটি সর্বস্বীকৃত সামাজিক বিষয়। সরাঙ্গ, সিমলা পাহাড়, উত্তর শতদ্রু মানাউর জেলা, হিন্দুকুশ ও চিত্রলের নানা জাতির মধ্যেই এই প্রথা বর্তমান।

পঞ্চম অধ্যায়

জাতিপ্রথার ধারাবাহিক ইতিহাস

১। গদ্যবৃত্তগে জাতিপ্রথা

দ্বিতীয় অধ্যায়ে বৈদিক সাহিত্য থেকে শূদ্র করে বিভিন্ন প্রাচীন গ্রন্থে জাতিবর্ণপ্রথা সম্পর্কে যে সকল তথ্য পাওয়া যায় সেগুলি সংকলিত হয়েছে যা থেকে জাতিপ্রথা গড়ে ওঠার একটা ধারাবাহিক বিবরণ পাওয়া যায়। চাতুর্বর্ণের যে আদর্শ ধর্মসূত্রসমূহে উপস্থাপিত করা হয়েছিল, এবং অসংখ্য বৃত্তিজীবী জাতিকে চাতুর্বর্ণের কাঠামোর অন্তর্ভুক্ত করার যে প্রচেষ্টা শূদ্র হয়েছিল, গদ্যবৃত্তগে তা সর্বাংশেই সামাজিক রীতিসিদ্ধি হয়েছিল। হিউয়েন সাঙ এদেশে জাতিবর্ণপ্রথাকে বেশ প্রতিষ্ঠিত আকারেই দেখেছিলেন। কোটল্যা (২।৪) নগরের বিভিন্ন অংশে বিভিন্ন বর্ণের বাসস্থান নির্দিষ্ট করেছেন যথা উত্তরদিকে ব্রাহ্মণ, পূর্বদিকে ক্ষত্রিয়, দক্ষিণদিকে বৈশ্য এবং পশ্চিমদিকে শূদ্র। বরাহমিহির তার বৃহৎ সংহিতা গ্রন্থে (৫৩।৭০, ৮৪, ৯১ ; ৭২।৪) বিভিন্ন বর্ণের জন্য অনুরূপ স্থান, উচ্চবর্ণসমূহের জন্য বিভিন্ন ধরনের ছত্র ও চামর এবং চন্দ্রাল প্রভৃতি নিম্নজাতির জন্য নগরপ্রান্তের কোণিক দিকগুলি বসতির জন্য নির্দিষ্ট করেছেন। তবে ধর্মশাস্ত্র অনুমোদিত বিভিন্ন জাতিবর্ণের উপযুক্ত বৃত্তি অনুসরণের ক্ষেত্রে ভিন্ন চিত্র পাওয়া যায়। ব্রাহ্মণ ও ক্ষত্রিয়েরা বৈশ্য ও শূদ্রের বৃত্তি গ্রহণ করেছে তার পর্বাংশ প্রমাণ আছে। কদম্ব রাজবংশের প্রতিষ্ঠাতা মন্ত্ররশ্মী ব্রাহ্মণ হয়েও ক্ষত্রিয়ের বৃত্তি গ্রহণ করেছিলেন। মহারাজ মাতুবিন্দু বিখ্যাত ব্রাহ্মণ সাধক ইন্দ্রবিন্দুর প্রপৌত্র ছিলেন। মহাসামন্ত প্রদোবশর্মী গোড়া ব্রাহ্মণ পরিবারভূক্ত ছিলেন। হিউয়েন সাঙ উজ্জয়িনী, জিঝোটি এবং মহেশ্বরপুরে ব্রাহ্মণ রাজা, থানেসর এবং পারিষাতে বৈশ্য রাজা এবং সিন্ধু ও মতিপুরে শূদ্র রাজার শাসন দেখেছিলেন। তিনি এবং তার সংগীরা তৎকালে ব্রাহ্মণকে স্বহস্তে লাঙ্গল ধারা কৃষিনিরত দেখেছিলেন। দকুমার চরিতে (নির্ণয় সাগর ২৬) বিদ্য অঞ্চলে ব্রাহ্মণ দস্যুদের উল্লেখ আছে যারা ক্রান্তদের বৃত্তি অবলম্বী। পঞ্চম শতকের দুটি উৎকীর্ণ লেখে উত্তর গাঙ্গেয় অঞ্চলের নগরে ক্ষত্রিয় বণিক এবং মালবে বসতিকারী ভিন্নবৃত্তি-

ধারী গুজরাত থেকে আগত তন্তুবারদের উল্লেখ আছে। এসব থেকে কৌলিক বৃত্তি পরিবর্তনের নজীর পাওয়া যায়।

বিভিন্ন জাতির মধ্যে অনুলোম এমনকি প্রতিলোম বিবাহেরও অনেক নজীর পাওয়া যায়। গুপ্ত সম্রাট শ্বিতীয় চন্দ্রগুপ্তের কন্যা প্রভাবতী গুপ্তার সঙ্গে ব্রাহ্মণ বাকাটক বংশের রত্নসেনের বিবাহ হয়েছিল, আবার কদম্ববংশের ব্রাহ্মণ কাকুৎস্থবর্মার কন্যাদের সঙ্গে গুপ্ত এবং অন্যান্য বংশের রাজাদের বিবাহ হয়েছিল। বাকাটকরাজ দেবসেনের ব্রাহ্মণ মন্ত্রী সোমের পূর্বপুরুষরা ক্ষত্রিয়-রমণীর পানিগ্রহণ করেছিলেন। রাজা হর্ষবর্ধন বৈশ্য ছিলেন, অথচ তাঁর কন্যার সঙ্গে বলভীর ক্ষত্রিয় রাজার বিবাহ হয়েছিল। স্বয়ং বাণভট্টের পিতার শূদ্রা স্ত্রী ছিল। সমকালীন সংস্কৃত সাহিত্যে দেখা যায় যে ব্রাহ্মণ ও ক্ষত্রিয়রা এমনকি গণিকাদের কন্যা ও দাসীদের বিবাহ করতেও পরাম্ভু নয়। মূচ্ছকটিকে ব্রাহ্মণ চারদন্ত কতৃক বসন্ত সেনাকে বিবাহ করার এবং ব্রাহ্মণ শিবলক কতৃক দাসী মদনিকাকে বিবাহ করার বৃত্তান্ত আছে। দশকুমারচরিতে রাজপুত্র কতৃক চম্পার এক গণিকাকন্যাকে বিবাহের কাহিনী বর্ণিত আছে। এই সকল কাহিনী থেকে অনুমান করা যেতে পারে যে বিবাহসংক্রান্ত স্মৃতিশাস্ত্র সম্মত বিধানসমূহ খুব কঠোরভাবে গৃহস্থগণে প্রযুক্ত হতনা। চৈনিক পর্যটকদের বৃত্তান্ত অনুযায়ী গুপ্তযুগে ব্রাহ্মণদের সর্বোচ্চ সামাজিক মর্যাদা ছিল। ব্রাহ্মণরা জঘন্য অপরাধে অপরাধী হলেও তাদের প্রাণদণ্ড হত না, নির্বাসন এবং সম্পত্তি বাজেয়াপ্তকরণই ছিল তাদের চরম শাস্তি (কাত্যায়ন স্মৃতি ৫।৪৬৩)। স্মৃতিশাস্ত্রোক্ত এই বিধানের সমর্থন সমকালীন সাহিত্য থেকে পাওয়া যায়। মূচ্ছকটিকে দেখানো হয়েছে যে হত্যাপরোধে অভিযুক্ত চারদন্ত তাঁর ব্রাহ্মণবৈর জনাই প্রাণদণ্ড থেকে অব্যাহতি পেয়েছিল। বিশ্বাসঘাতকতার অভিযোগে অভিযুক্ত ব্রাহ্মণ মন্ত্রীকে ব্রাহ্মণবৈর জনাই প্রাণদণ্ড না দিয়ে অশ্ব করা হয়েছে, এ কাহিনী দশকুমার চরিতে বর্তমান।

নিম্নপর্ব্বায়ের জাতিসমূহের ক্ষেত্রে চন্ডালদের সম্পর্কে ফা-হিয়েন ও হিউয়েন সাঙের বক্তব্য পূর্বে উল্লিখিত হয়েছে। তাঁদের বিবরণের সমর্থন সমকালীন স্মৃতিগ্রন্থ ও সাহিত্য উভয় সূত্র থেকেই পাওয়া যায়। স্মৃতিশাস্ত্র অনুযায়ী চন্ডাল অশনাত মৃতদেহ বহন, ঘাতকবৃত্তি প্রভৃতি নিম্নপর্ব্বায়ের কাজকর্ম করবে, তারা রাস্তে গ্রামে ও নগরে প্রবেশ করবেনা, এবং দিনের বেলায় পথে ঘাটে তাদের জাতিস্বচক চিহ্ন ব্যবহার করবে। এতদ্বাধা চৈনিক পরিব্রাজকস্বরূপ বলেছেন। মূচ্ছকটিক ও মদ্রারাক্ষস নাটকস্বয়ং এই একই

বস্ত্রব্য প্রকাশিত হয়েছে। লংকাবতারসঙ্গে চন্ডাল, ডোম ও কৈবর্তদের বিশেষভাবে মাংসভক্ষণকারী জাতি হিসাবে চিহ্নিত করা হয়েছে। কাদম্বরীতে রাজসভায় একটি চন্ডাল বালিকাকে নিজের আবেদন পেশ করতে দেখা গেছে, তবে তাকে ভয়বহ অশুভ বলে গণ্য করা হয়নি। সে একটু দূরে দাঁড়িয়ে লাঠি ঠুকে রাজার দৃষ্টি আকর্ষণ করেছিল। দশকুমারচরিত, হর্ষচরিত এবং কাদম্বরীতে পদ্বিন্দ, শশুর, কীরাত প্রভৃতি আরণ্যক জাতিগুলির বংশদ বর্ণনা আছে। এই সকল আরণ্যক জাতি উপজাতীয় পর্যায় থেকে জাতিকাঠামোর মধ্যে সে যুগে এসেছিল কিনা বলা যায়না। গুপ্তযুগে যে সমাজে দাসপ্রথা ছিল তার প্রমাণ পাওয়া যায়। যাজ্ঞবল্ক্য, নারদ ও কাভ্যায়ন বলেছেন যে কোন অবস্থাতেই ব্রাহ্মণকে দাস করা যাবে না। কাভ্যায়ন বলেন যে কোন স্বাধীন নারী দাসকে বিবাহ করলে দাস পর্যায়ভুক্ত হয়। কিন্তু কোন দাসী যদি তার গর্ভে প্রভুর সন্তান ধারণ করে তাহলে সে দাসীও থেকে মুক্ত হয়ে পুনরায় স্বাধীন হবে। দাসপ্রথা নিয়ে আমরা অন্যত্র আলোচনা করব।

২ ॥ গুপ্তযুগের যুগে জাতিবর্ণপ্রথা

খ্রীষ্টীয় অষ্টম থেকে দ্বাদশ শতক পর্যন্ত জাতিপ্রথা সংক্রান্ত তথ্যের জন্য আমরা প্রধানত প্রাচীন ধর্মশাস্ত্র সমূহের উপর রচিত টীকাভাষ্য, পরবর্তীকালে রচিত স্মৃতিশাস্ত্র ও পুরাণসমূহের উপর প্রধানত নির্ভরশীল। ঐযুগে ব্রাহ্মণদের অধিকতর সামাজিক সুযোগ সুবিধার পরিচয় পাওয়া যায়। মৎস্যপুরাণে (২১৭।১৬৩-৬৪) বলা হয়েছে গুরুতর অপরাধে অপরাধী হলেও ব্রাহ্মণকে মৃত্যুদণ্ড দেওয়া যাবেনা, তাকে নির্বাসন দণ্ড দেওয়া যেতে পারে বা অপরাধসূচক কোন চিহ্ন তাকে ধারণ করানো যেতে পারে। মনু ৮।১২৪ এর উপর মন্তব্য করতে গিয়ে মেধাতিথি বলেন যে ব্রাহ্মণকে এমনকি বেদাঘাত বা অর্ধদণ্ডে দণ্ডিত করাও চলবে না। তার প্রথম অপরাধ মার্জনা করতে হবে। যাজ্ঞবল্ক্য ২।২১-এর উপর মন্তব্য করতে গিয়ে বিজ্ঞানেশ্বর সূর্যসুত্র মত উদ্ধৃত করে বলেন যে আততায়ী যদি ব্রাহ্মণ হয় তাকে নিহত করা চলবে না। অবশ্য বৃহৎ-স্মৃতিতে (১।১৪১ ৫০) এবং মৎস্যপুরাণ (২২৭। ১১৫-১১৭) ও তৎসহ বিশ্বরূপ (যাজ্ঞবল্ক্য ৩।২১২ প্রসঙ্গ) আততায়ী ব্রাহ্মণকে হত্যার অনুমোদন করেন। যাজ্ঞবল্ক্য ১।২২৪-এর উপর মন্তব্য করতে গিয়ে অপরাধী ক্ষুদ্রপুরাণ উদ্ধৃত করেছেন, যেখানে মনু ৩।১৬৯ অবলম্বনে বলা হয়েছে যে বিনি ব্রাহ্মণ গ্রহীতাদের যোগ্যতার প্রশ্ন না তুলে নিঃসঙ্কোচে

দান করেন তিনি দেবতা ও পিতৃগণকে সম্মুখ করে। ব্রাহ্মণদের প্রতি এত আনন্দকর সন্তোষ, গুণাগুণের ভিত্তিতে ব্রাহ্মণদের শ্রেণীবিন্যাসের প্রবণতা পুরাণসমূহে বর্তমান। বরাহ পুরাণে (১৪৪৬, ১৯০৮৩৮৪) সেই জাতীয় ব্রাহ্মণদের একটি তালিকা দেওয়া আছে যারা চেহারায় বা পেশায় বা আচরণে প্রামাণ্যের ব্যাপারে নিম্নস্তিত হওয়ার অযোগ্য। যন্তবল্য ৩১০-এর উপর মন্তব্য করতে গিয়ে অপরাধ বলেন যে দেবলক শ্রেণীর ব্রাহ্মণরা (অর্থাৎ যারা কোন দেবতার পূজা তিন বছর ধরে অর্থের বিনিময় করে থাকে) সম্পর্কেও অযোগ্য। মৎস্যপুরাণে (১৬১৬) বলা হয়েছে যে ত্রিশকু, বর্বার, ওজ্র, অশ্ব, টক, দ্রাবিড়, কোংকন প্রভৃতি স্বেচ্ছদেশে বসবাসকারী ব্রাহ্মণদের প্রামাণ্যের ব্যাপারে নিম্নস্তূর্ণ করা চলবে না।

এই যুগের বর্ণব্যবস্থার কাঠামোয় কাষত দুটি বর্ণেরই উপস্থিতি দেখা যায়, ব্রাহ্মণ এবং শূদ্র। ব্রাহ্মণোক্তর সকল জাতিই শূদ্রের পর্যাভূত বলে বিবেচিত হয়েছে। শূদ্রের সম্পর্কে পরবর্তী ধর্মশাস্ত্রসমূহে কঠোরতর ব্যবস্থা অবলম্বন করা হয়েছে। সংস্কার প্রকাশ গ্রন্থে পরাশর উদ্ধৃত করে বলা হয়েছে যে শূদ্রের অন্ন ভোজন, শূদ্রের সঙ্গে সম্পর্ক স্থাপন, শূদ্রের সঙ্গে এবাসনে উপবেশন এবং শূদ্রের কাছ থেকে পাঠগ্রহণের চেয়ে অপকর্ম আর কিছু নেই। স্মৃতিচিন্তাকার একটি অনামা স্মৃতি থেকে মলোক উদ্ধৃত করে বলা হয়েছে যে শূদ্রের রন্ধন করা খাদ্য গ্রহণ করা ব্রাহ্মণের পক্ষে সর্বক্ষেত্রেই নিষিদ্ধ। রাজবল্য ৩১২-এর উপর মন্তব্য করতে গিয়ে অপরাধ বলেন যে কোন শিষ্য শূদ্রকে দেখামাত্র তার আচার অনুষ্ঠান বাতিল করবে এবং শূদ্রের সঙ্গে সংস্পর্শ ঘটলে তাকে স্নান করে শূদ্র হতে হবে। অবশ্য গর্গের মতে শূদ্র বা নিষাদকে স্পর্শ করলে আচমনের দ্বারা শূদ্র হওয়া যায়। সংস্কার প্রকাশ ও স্মৃতিচিন্তাকার লব্ধবাস উদ্ধৃত করে বলা হয়েছে যে যেখানে শূদ্র বাস করে তার চতুঃসীমার মধ্যে বেদপাঠ করা চলবে না।

শূদ্র জাতিসমূহের বাস্তব অবস্থার পরিচয় মনুস্মৃতির মেধার্থিখি রচিত ভাষ্য থেকে পাওয়া যায়। মনু ৮৪১৩-১৪ প্রসঙ্গে মেধার্থিখি বলেন যে শূদ্রের শাস্ত্রনির্দিষ্ট কাজ শিবজাতিদের সেবা, যা তার মোক্ষলাভের সহায়ক। কিন্তু এটা হচ্ছে অর্থবাদ বা তাত্ত্বিক দৃষ্টিকোণ বা থেকে একথা মনে করার কোন কারণ নেই যে সে দাসের পর্যাভূত। মেধার্থিখি সন্দেহিত বলেন যে শূদ্র স্বাধীন মানুস, এবং যথেষ্ট অর্থ বা সম্পত্তির মালিক হওয়ার অধিকার তার আছে। মনু ৮১৬.৫-৬ উল্লিখিত শূদ্রশিষ্য শব্দটির প্রসঙ্গে মেধার্থিখি বলেন

যে ব্যাকরণ ও অপরাপর লৌকিক জ্ঞানবিজ্ঞানের ক্ষেত্রে শূদ্রের শিক্ষকতা করতে কোন বাধা নেই। শূদ্রের ধর্মীয় অধিকার সম্পর্কে মেধাতিথি মহাভারত ১২।৬৩।১২-১৪ অনুসরণে বলেন যে শূদ্রের জীবনে গার্হস্থ্য ছাড়া অন্য কোন আশ্রমের প্রয়োজন নেই, ব্রাহ্মণদের সেবার খ্যারাই সে চতুর্থাশ্রমের ফল লাভ করে (মনু ৬।১৭ প্রসঙ্গে)। কোন দেবতার আরাধনা করার ক্ষেত্রে তার কোন বাধা নেই, দ্রোণ-অনুষ্ঠান সমূহের অধিকার তার না থাকলেও অন্যান্য ধর্মীয় অনুষ্ঠান সে করতে পারে (মনু ৩।৬৭, ৩।১২১, ৯।১২১ প্রসঙ্গে)। বিশ্বরূপ (যাজ্ঞবল্ক্য ১।১৩ প্রসঙ্গে) বলেন যে শূদ্র সংস্কারবিহীন নয়, মন্ত্রপাঠ ব্যতিরেকে সে সংস্কারাদি পালন করতে পারে।

মেধাতিথির মতে (মনু ১০।৪১ প্রসঙ্গে) ঐজ্যাতির শূদ্র ব্যতিরেকে অনুলোম বিবাহজাত সন্তানরা উপনয়নাদি সংস্কারের অধিকারী এবং ঐজ্যাতি সংক্রান্ত সমস্ত সন্মোহন সন্নিবিধাই তারা পেতে পারে। মনু প্রভৃতির মতানুযায়ী অশ্বত্থরা ব্রাহ্মণ ও বৈশ্যের সংকর যাদের পেণ্ডা কৃষিকাজ এবং চিকিৎসা, কিন্তু বৃহস্পতিপুত্র (২।১৩-১৪) অনুযায়ী তারা শূদ্র শ্রেণীভুক্ত। উশন (২৬-২৭) ভিষক নামক একটি পুঙ্খ জাতির উল্লেখ করেছেন যারা ব্রাহ্মণ ও ক্ষত্রিয়ের সংকর হিসাবে কথিত এবং যাদের পেণ্ডা চিকিৎসা, জ্যোতির্বিদ্যা, জ্যোতিষ ও গণিতচর্চা। করণরা প্রাচীনতর স্মৃতিগ্রন্থ সমূহে (গৌতম ৪।১৭, মনু ১০।২৭, যাজ্ঞবল্ক্য ১।১২) বৈশ্য ও শূদ্রের সংকর বলে ঘোষিত, কিন্তু বৃহস্পতিপুত্রের মতে তারা শূদ্র শ্রেণীভুক্ত। একথা কাম্বধের ক্ষেত্রেও খাটে (বেদ-ব্যাস-স্মৃতি ১।১০-১১)। চণ্ডালসর প্রসঙ্গে অশ্বিনপুত্র (১৫।১০-১১) বলা হয়েছে যে তারা বাতকবৃত্তি প্রভৃতি নিম্ন পেণ্ডার অধিকারী, যারা বাস করবে গ্রামের সীমানার বাইরে। মেধাতিথিও অনুদ্রূপ কথা বলেছেন এবং সোপাক (চণ্ডাল ও পুণ্ড্রসর সংকর), সূত, মাগধ, আরোগব প্রভৃতিকে চণ্ডাল পর্যাণভুক্ত করেছেন। চণ্ডালের ছায়াংশে অপরিব্রতা ঘটে একথা মেধাতিথি স্বীকার করেননি। ব্রহ্মাণ্ড পুত্র (যাজ্ঞবল্ক্য ৩।৩০ প্রসঙ্গে) বিজ্ঞানেশ্বর কতৃক উদ্ভূত), বটব্রহ্মস্মৃত (অপরাধ কতৃক উদ্ভূত) এবং বৃহৎ হারীতে (৯।৩৫-৩৮) বৌদ্ধ, শৈব, পাণ্ডুপত, লোকায়ত, জৈন, কোল প্রভৃতি ধর্মীয় সম্প্রদায় সমূহকে প্রায় অশ্লীল্য হিসাবেই বর্ণনা করা হয়েছে।

এবংগের লেখসমূহের সাক্ষ্য থেকে জানা যায় যে ব্রাহ্মণরা তাদের শাস্ত্র-নির্দিষ্ট বৃত্তি অবলম্বন করার সূবাদেই ভূমিদান পেত, কিন্তু ভিন্ন বৃত্তিধারী ব্রাহ্মণদের পরিচর্য ও বিভিন্ন লেখ থেকে পাওয়া যায়। ব্রাহ্মণ গর্গ এবং তাঁর

বংশধররা বঙ্গের পালবংশীয় রাজাদের মন্ত্রী হিসাবে কাজ করেছেন। ব্রাহ্মণরা অশ্ববিক্রয় করছে, সেনাপতি, দণ্ডনায়ক এমনকি দৌবারিকেরও কাজ করছে এরকম খবর বিভিন্ন লেখ থেকে পর্যাপ্তভাবে পাওয়া যায়। ক্ষত্রিয় কৃষিজীবী এবং ক্ষত্রিয় বণিকেরও উল্লেখ আছে। ব্রাহ্মণদের শাখাজাতিসমূহের কথাও বিভিন্ন লেখ থেকে জানা যায়, যেমন বলভীর মৈত্রকদের লেখসমূহে নাগর বা সপাদলক্ষ ব্রাহ্মণদের প্রভূত উল্লেখ আছে। অষ্টম-নবম শতকের পাণ্ড্যদের লেখসমূহে বৈদ্যদের উল্লেখ আছে। হুণদের সঙ্গে ব্রাহ্মণদের বৈবাহিক সম্পর্ক গড়ে ওঠার প্রমাণও বিভিন্ন লেখ থেকে পাওয়া যায়।

অনুলোম ও প্রতিলোম সংকর জাতিসমূহে যে তালিকা যাজ্ঞবল্ক্য দিয়েছেন স্মৃত্যর্থসার গ্রন্থে মোটামুটি সেই তালিকাই উদ্ধৃত হয়েছে সামান্য পরিবর্তনসহ। বিজ্ঞানেশ্বর বলেন যে এই তালিকা উদাহরণমূলক, বাস্তবে মিশ্রজাতির সংখ্যা সীমাহীন। বৈজয়ন্তী গ্রন্থে (৮১১০৮-১১) ৬৪টি জাতি উল্লিখিত হয়েছে, চারটি মূলবর্ণ, বারোটি অনুলোম-প্রতিলোম জাতি এবং তাদের আটচাল্লিশটি শাখা-প্রশাখা। বৃহদ্রথ পুরাণে (২।১৩-১৪) ৪২টি সংকর জাতি উল্লিখিত, ২০টি উত্তম-সংকর, ১২টি মধ্যম সংকর এবং ৯টি অধম সংকর। বৈশ্যজাতিদের স্বতন্ত্র সত্তা এখানে অস্বীকৃত হয়েছিল এবং বৈশ্যের অন্ন গ্রহণ করা শত্রুর অন্ন গ্রহণ করার মতই ব্রাহ্মণদের কাছে পাতক-কর্মরূপে বিবেচিত হয়েছিল। রাজপুত্রদের বিভিন্ন শাখার মধ্যে পরমার, চৌলুক্য, চাহমান ও প্রতিহাররা হিন্দু হয়ে যাওয়া গুজ্জর ও হুণদের থেকে উদ্ভূত হয়েছিল, পঞ্চান্তরে গাহড়বাল এবং চন্দেলরা প্রধানত গোন্দ এবং ভরদের থেকে উদ্ভূত হয়েছিল বলে পণ্ডিতরা কেউ কেউ মনে করেন। নবম শতক থেকেই সাহিত্য ও লেখসমূহে কায়স্থদের উল্লেখ পাওয়া যায় এবং একাদশ শতকের মধ্যে তারা একটি প্রভাবশালী জাতিতে যে পরিণত হয়েছিল তার প্রমাণ আছে। অস্ত্যজ জাতিসমূহের মধ্যে বৈজয়ন্তী গ্রন্থে (৮২।১৮১) চণ্ডাল, রজক, চর্মকার, বেণ, বৃহদ্রথ, কৈবর্ত, মেদ ও ভিল্লের উল্লেখ আছে। দক্ষিণ ভারতে কয়েকটি জাতির মধ্যে বলগাই (ডান-হাত) এবং ইড়ঙ্গই (বাঁ-হাত) ভেদের সূত্রপাতও একাদশ শতক থেকে।

বৃহদ্রথ পুরাণে যারা উত্তম সংকর বলে বর্ণিত হয়েছে তাদের তালিকা নিম্নরূপঃ ১. করণ (লেখক ও পুস্তককর্মদক্ষ, সংস্কৃত হিসাবে পরিগণিত) ২. অশ্বত্থ (বৈদ্য, বৃত্তি চিকিৎসা, তত্ত্বের দিক থেকে বৈশ্য কিন্তু ধর্মকর্মাদ্বেষ্টানের ব্যাপারে শত্রু হিসাবে পরিগণিত), ৩. উগ্র (বৃত্তি ক্ষত্রিয়ের, বাস্তবে

শূদ্র), মগধ (সূত্র বা চারণ ও সংবাদবাহীর বৃত্তি অবলম্বী), তন্তুবায়, গান্ধিক-বণিক (গন্ধদ্রব্যের বিক্রয় যে বণিকের বৃত্তি), নাপিত, গোপ কর্মকার, তৈলিক বা তোলিক, কুস্তকার, কাংসকার, শাখিক বা শংখকার, দাস (কৃষিজীবী বারজীবী (বারুই), মোদক, মালাকার সূত্র (বৃত্তি উল্লিখিত নেই, গয়ক, সম্ভবত পণ্ডিত ব্রাহ্মণ), রাজপুত্র (রাজপুত্র) ও তাম্বলী (তাম্বলী, তাম্বল)। মধ্যম সংস্কর পর্যায়ে বারোটি উপবর্ণ যথা তক্ষণ (খোদাইকার), রজক, স্বর্ণকার, সূত্রবর্ণিক, আভীর (আঁরি, গোয়াল), তৈলকার, ধীবর, শৌণ্ডিক, নট, শারাক (শাবক, শারক, শাবায়, সম্ভবত দক্ষিণের শানারের প্রতিরূপ) শেখর ও জালিক। অবমসংস্কর বা অন্তঃ পর্যায়ে নয়টি উপবর্ণ যথা মলেগ্রহী, কুড়ুব, চন্ডাল, বরুড়, তক্ষ, চর্মকার, ঘটজীবী (বা ঘটজীবী খেলাঘাটের রক্ষক, মাঝি, পাটনী), ডোলাগ্রহী (ডুলিবেহারী, বর্তমান দুলিয়া বা দুলে), মল্ল (মালো)। রক্তবর্ণপূরাণে বর্ণিত বর্ণাবল্যসে সং ও অসং দুই শ্রেণীর শূদ্রবর্ণের পরিচয় পাওয়া যায়। সংশূদ্র পর্যায়ের জাতিগুলি নিম্নরূপ : করণ, অশ্বষ্ঠ, বৈর্য (অশ্বষ্ঠের শাখাজাতি), গোপ, নাপিত, ভিল্ল (উপজাতি থেকে রূপান্তরিত), মোদক, কুবর, তাম্বলী, স্বর্ণকার (পরে পণ্ডিত ও অসংশূদ্র পর্যায়ে অবনমিত), মালাকার, কর্মকার, শংখকার, কুস্বন্দক (তন্তুবায়), কুস্তকার, কাংসকার সূত্রধার (পরে অসংশূদ্র পর্যায়ে অবনমিত) ও চিত্রকার (অসংশূদ্র পর্যায়ে অবনমিত)। অসংশূদ্র পর্যায়ের জাতিগুলি হচ্ছে স্বর্ণকার, সূত্রধার, চিত্রকার, অট্টালিকাকার, কোটর (ঘরবাড়ি তৈরি যাদের বৃত্তি), ধীবর (ধীবর), তৈলকার, লেট, মল্ল, চর্মকার, শূদ্ভি, পৌস্তক (পোদ), মাংসচ্ছেদ (কসাই), রাজপুত্র (রাজপুত্র) কৈবর্ত, রজক, কৌয়াল, গঙ্গাপুত্র, যুজী (যুগী, যোগী), আগরী (উগ্র, আগরী) প্রভৃতি। এদেরও নীচে বারা বর্তমান তারা হল ব্যাধ, ভড়, কোল, কোণ, হাড্ড (হাড়ি), ডোম, জোলা, বাগতীত (বাগদি), ব্যালগ্রাহী বা মলেগ্রহী, চন্ডাল, ইত্যাদি। উভয় পূরাণের বর্ণনা ও বিভাজনের ক্ষেত্রে স্থানে স্থানে বৈষম্য দৃষ্ট হয়।

৩। মধ্যযুগে জাতিবর্ণপ্রথা

ভারত-ইতিহাসে মধ্যযুগের প্রকৃত সূচনা গুণ্ডোস্তর যুগ থেকে হলেও এখানে আমরা দিল্লী সুলতানী ও মদ্বল আমলকেই মধ্যযুগ বলে গণ্য করব। এই যুগের জাতিবর্ণপ্রথার সম্যক পরিচয়ের জন্য পূর্ববর্তী যুগে রচিত ধর্মশাস্ত্র বা স্মৃতিশাস্ত্র সংগ্রহের টীকা ও ভাষ্য, এবং সেগুলি অবলম্বনে রচিত

নিবন্ধ সাহিত্য বিশেষ গুরুত্বপূর্ণ। এছাড়া বিভিন্ন পুঁজা-উপপুঁজা কর্ম-নিরপেক্ষ সাহিত্য এবং লেখকসমূহের সাক্ষ্যও যথেষ্ট মূল্যবান। এযুগে জাতি-প্রথার কার্যকর দিকসমূহের ক্ষেত্রে কিছু পরিবর্তন লক্ষ্য করা যায়। যেমন গৃহস্থরত্ন চর গ্রন্থ যদিও বলা হয়েছে যে সূর্যোদয় থেকে সূর্যাস্ত পর্যন্ত ব্রাহ্মণ সর্বদা স্নান-পূজা আদিকসহ তার শাস্ত্রনির্দিষ্ট শৃঙ্খলবৃত্তিতে নিযুক্ত থাকবে, পরাশর-মাধবে (১৪২৬-২৬) বলা হয়েছে যে কলিযুগে কৃষি ব্রাহ্মণের অবশ্য পালনীয় উপক্ৰীবিধা হতে বাধ্য, কেননা এযুগে যাগযজ্ঞ বিরল। শূদ্র কৃষিই নয় অন্যান্য বৃত্তি অবলম্বনের ক্ষেত্রেও ব্রাহ্মণদের অনুমতি দেওয়া হয়েছে। যোগ্যতা অনুযায়ী ব্রাহ্মণদের একটা শ্রেণীভেদ করার প্রবণতাও দেখা যায়। গৃহস্থরত্নের (২৪৯) বলা হয়েছে যে, যারা বেদপাঠের যোগ্য তারা যেন বেদেরই চর্চা করে। যারা বেদের অংশ বিশেষ পাঠ করেছে তারা যেন সেটুকুই বজায় রাখে, আর যারা শূদ্র গায়ত্রী মন্ত্রটুকুই জানে তারা যেন পুঁজা পাঠ করে। পরাশর-মাধবে (১৩৪৯-৫০) বলা হয়েছে যে অতিথি সংকার সকলেরই কর্তব্য, তবে ক্ষত্রিয় বা অন্যজাতি অতিথি হলে তাদের মর্যাদা অনুযায়ী খাদ্য ও আসন দিতে হবে, ব্রাহ্মণব ক্ষেত্রে তদুপরি আশ্রয়।

শূদ্রদের প্রতি একটা ঋিমুখী মনোভাবের পরিচয়ে পাওয়া যায়। একটি সম্পূর্ণ তত্ত্বগত ব্রাহ্মণ্য দৃষ্টিভঙ্গী যেখানে একমাত্র ঋিজ্ঞাতির সেবাই তাদের কর্তব্য বল ঘোষিত হয়েছে (পরাশর-মাধব ১৪১৮ ২০, বৃহস্পতি-পুঁজা ৩৪ ৫, ২৪ ২৫, ৩১-৩২) অপর দিকে তাদের বাস্তব অবস্থার গুরুত্বও স্বীকার করা হয়েছে। যেমন বৃহস্পতি-পুঁজা (৩৪, ১৫ ৩২) যদিও শূদ্রের বেদপাঠ ও বেদশ্রাব নিষিদ্ধ বলে ঘোষিত হয়েছে, একই সঙ্গে সেখানে তারা পুঁজাপাঠ ও পুঁজাশ্রবণের যোগ্য এবং গুরুর নিকট দীক্ষাগ্রহণের অধিকারী বলে ঘোষিত হয়েছে। গৃহস্থরত্নাকরে বলা হয়েছে যে সংশ্লিষ্টদের কাছ থেকে (এখানে পাঁচটি বিশেষ শূদ্রজাতি উল্লিখিত হয়েছে) ব্রাহ্মা খাদ্যগ্রহণ করতে পারে, কাঁচা-খাবার বটেই, বিপদে পড়লে রান্না করা খাবারও। শূলপাণিও যজ্ঞবল্ক্য ১.১৬৬র উপর মন্তব্য করতে গিয়ে একই কথা বলেছেন, যদিও পরাশর-মাধবে (৩ : ৭৯-৮১) এ বিষয়ে কিছুটা গোড়ামির পরিচয় আছে। মদনপারিজাত, বিবাদরত্নাকর, বিবাদচিন্তামনি প্রভৃতি গ্রন্থে জীবন ও জীবিকার ক্ষেত্রে শূদ্রদের স্বাধীনতা স্বীকার করা হয়েছে। অপরাধ ও শাস্তির ক্ষেত্রে ব্রাহ্মণদের তুলনামূলক প্রাক্তন সুযোগ সুবিধাগুলি মদনপারিজাত, প্রারচিত্তসার প্রভৃতি গ্রন্থে বজায় রাখা হয়েছে। জাতি হিসাবে ক্ষত্রিয় শ্রেণীর প্রভোগের সমীপবর্তী

ভীষণভাবে লক্ষ্য করা যায়। রাজা, রাজ্যায়ী এবং উচ্চস্তরের রাজপুত্রবরা মাঝে মাঝে ক্ষত্রিয় আখ্যায় ভূষিত হলেও শব্দটির প্রয়োগ সাধারণত গৌরবার্থে, জাত্যার্থে নয়। বৈশ্যদের উল্লেখ তত্ত্বমূলক অংশ থাকলেও টীকা-ভাষ্য ও নিবন্ধ গ্রন্থসমূহে তাদের শব্দদের সমজাতীয় হিসাবে গণ্য করা হয়েছে এবং শব্দদের আচরণবিধি তাদের উপর প্রযুক্ত হয়েছে। অনুলোম সংকর জাতিগুণি সচরাচর সং-শব্দদের মর্যাদা পেয়েছে এবং প্রতিলোম-সংকর জাতিগুণি অসং-শব্দদের। চন্ডালদের সম্পর্কেও প্রাচীন দৃষ্টিভঙ্গীর কোন পরিবর্তন লক্ষ্য করা যায় না। লেখমালা ও সাহিত্যের সাক্ষ্য থেকে দক্ষিণভারতে কতকগুলি বিশেষ শাখাজাতির পরিচয় পাওয়া যায়। ব্রাহ্মণ ছাড়া চোঁটি (শ্রেষ্ঠ বা বণিক), বীর-পঞ্চল (পাঁচটি কারিগর জাতি), কৈকোল (তন্তুবায়), অম্বটন (অম্বষ্ঠ, এতদ্ব্যপেক্ষে বৈদ্য নয়, নাপিত), তেজিয়ার, সৌরাষ্ট্র, রেড্ডি ও কুরুবরদের ব্যাপক উল্লেখ পাওয়া যায়। নিম্নস্তরের অত্যন্ত পর্যায়ের জাতিসমূহের মধ্যে দোম্বর (বাজির ও গণক), যোগী ও মারাবারদের সংবাদও বিশেষভাবে পাওয়া যায়।

মুসলমান আধিপত্যের যুগে হিন্দু নিবন্ধকাররা কর্মবৃত্তি অবলম্বন করে, অর্থাৎ যেভাবে কর্ম নিজেদের তার শব্দ খোলার মধ্যে গুদিয়ে রাখে, হিন্দু সমাজব্যবস্থাকে টিকিয়ে রাখার চেষ্টা করেছিলেন। এই সকল নিবন্ধকারদের মধ্যে দ্বাদশ শতকের লক্ষ্মীধর, ত্রয়োদশ শতকের হেমাদ্রি, চতুর্দশ শতকের চণ্ডেশ্বর, ষোড়শ শতকের পদ্মনাভ মিশ্র প্রভৃতি উল্লেখযোগ্য। আকবরের রাজস্বমন্ত্রী তোডরমলের আনন্দকুল্যে তোডরানন্দ নামক কৌষধ্যমী নিবন্ধগ্রন্থ রচিত হয়েছিল। ১৭শ শতকে মিশ্রমিশ্র বীরমিত্রোদয় রচনা করেন এবং অনন্তদেব স্মৃতিকৌতুভ। অপরাপর স্মার্তদের মধ্যে বঙ্গদেশের রঘুনন্দন ও রামনাথ বিদ্যাব্যাসপতি, কামরূপের পীতাম্বর সিংহাস্তবাগীশ এবং মহারাষ্ট্রের কমলাকর ভট্ট উল্লেখযোগ্য। এঁরা সকলেই পুরাতন ধর্মশাস্ত্রোক্ত বস্তব্যসমূহকে বাস্তবতার নিরিখে পুনর্মূল্যায়ন করেছিলেন, এবং পুরাতন বিধিসমূহকে বদলে ফেলার কোন প্রয়োজন উপলব্ধি করেননি।

নানা কারণে জাতিপ্রথাবিরোধী কিছু কিছু আন্দোলন মধ্যযুগে শব্দ হস্তেছিল। অবশ্য এ আন্দোলনের সূত্রপাত বহু বহু পূর্বকাল থেকে। তৎকাল দিক থেকে বৌদ্ধ ও জৈন ধর্মের জাতিপ্রথা ও ব্রাহ্মণ্যবিরোধিতা সুবিদিত, যদিও বাস্তবে এই দুটি ধর্মমতই যে জাতিপ্রথার কবলিত হয়েছিল, তাও আমরা দেখছি। সহজিরা বৌদ্ধরা জাতিপ্রথার তীব্র বিরোধিতা করেছে।

সরহপাদ প্রভৃতির রচনায় জাতিপ্রথা যে কত অলীক তা প্রতিপাদন করা হয়েছে। রামানন্দ, কবীর, নানক, প্রমুখ মধ্যযুগের উদার ধর্মমত সমূহের প্রবক্তারাও জাতিপ্রথার বিরুদ্ধে অনেক কথা বলেছেন। ব্রাহ্মণ্য প্রভুত্বের বিরুদ্ধে সংগঠিত আন্দোলন দক্ষিণের খ্রীষ্টবৈষ্ণব সম্প্রদায়ভুক্ত তেনকলইরা শূদ্র করেছিল। খ্রীষ্টবৈষ্ণবদের অপর শাখা বড়কলইরা ছিল জাতিপ্রথা ও ব্রাহ্মণপ্রাধান্যের ঘোর সমর্থক। তেনকলইদের মতে আধ্যাত্মিক জ্ঞান ব্রাহ্মণদের একচেটিয়া নয়, শূদ্ররাও তার অধিকারী হতে পারে, এবং জ্ঞানী শূদ্র অনায়াসেই ব্রাহ্মণ গুরুদ্বর স্থান অধিকার করতে পারে। তেনকলইদের এই বক্তব্য নিছকই তাত্ত্বিক স্তরে আবশ্য ছিলনা। ১৫৯৬ খ্রীষ্টাব্দে রচিত একটি তামিল তালগাসনা বলা হয়েছে যে বেস্কটপতিদেবের রাজ্যকালে একজন শূদ্র পুরোহিত তাঁর অনুগামীদের সাহায্যে মন্তু কৃষ্ণপ নামকের উপস্থিতিতে কন্ডয় দেববংশে বৃন্দাচলমের রাজা বলে ঘোষণা করেন।

দক্ষিণের তেনকলইদের ভাবধারা উত্তরে নিয়ে যান হরিভক্তিবিলাস গ্রন্থের লেখক গোপাল ভট্ট। যিনি চৈতন্যদেবের দক্ষিণ ভারতীয় ভক্ত ছিলেন। তিনি শঙ্করপুত্রাণের বক্তব্য উদ্ধৃত করে বলেন যে ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয় ও বৈশ্যদের মত শূদ্র ও নারীরাও শালগ্রামশিলা পূজার অধিকারী। হরিভক্তিবিলাসের (৫৪৯১-১৩) টীকায় ওই একই বক্তব্যের প্রতিধ্বনি করেন সনাতন গোস্বামী, বায়দ, নারদীয় ও ভাগবত পুত্রাণ এবং তৎসহ হয়শীর্ষ পাণ্ডুরাও থেকে উদ্ধৃতি দিয়ে। তিনি ভাগবত পুত্রাণ (৪২১।১২) এবং খ্রীষ্ণ স্বামীর টীকার ভিত্তিতে প্রতিপাদন করার চেষ্টা করেন যে নীচ জাতিতে জন্মগ্রহণ করলেও বৈষ্ণবরা ব্রাহ্মণদের সমতুল্য, এমনকি ব্রাহ্মণদের চেয়েও শ্রেষ্ঠ। চৈতন্যদেবের কিছু অব্রাহ্মণ ভক্ত ব্রাহ্মণদেরও শিষ্য হিসাবে গ্রহণ করতে বিধা করেন নি। বর্ধমান জেলার খ্রীষ্টভেদর বাসিন্দা নরহরি সরকার জাতিতে বৈদ্য ছিলেন কিন্তু অনেক ব্রাহ্মণ তাঁর শিষ্যত্ব অবলম্বন করেছিল। নরোত্তম ঠাকুর ছিলেন কায়স্থ, অথচ গঙ্গানারায়ণ চক্রবর্তী, রামকৃষ্ণ চক্রবর্তী, শিউর বসন্ত প্রভৃতি প্রখ্যাত ব্রাহ্মণরা তাঁর শিষ্যত্ব গ্রহণ করতে বিধাবোধ করেন নি। সপ্তদশ শতকের মহারাষ্ট্রের সাধক তুকারাম শূদ্র ছিলেন, কিন্তু অসংখ্য ব্রাহ্মণ তাঁর শিষ্য হয়েছিলেন। আসামের শংকরদেব এবং তাঁর প্রধান শিষ্য মাধবদেব কায়স্থ ছিলেন, বাঁদের শিষ্যত্ব গ্রহণ করতে ব্রাহ্মণরা বিধাবোধ করে নি। কিন্তু যে কথা আমরা আগে বারবার বলেছি, জাতিপ্রথার বিরুদ্ধে এই আন্দোলন মূলত মানুষ্যের নৈতিকতাবোধ থেকে উদ্ভূত, কিন্তু জাতিপ্রথা একটি অতি জটিল সামাজিক-অর্থনৈতিক পদ্ধতির পরিণাম, যার

উৎস ও স্বার্থ বহুদ্রব্য। ফলে জাতিপ্রথা বিরোধী সম্প্রদায়গুলিই নানা ঐতিহাসিক কার্যকারণে নিজেরাই জাতিতে পরিণত হয়েছে। আবার বহু ক্ষেত্রে এও দেখা গেছে যে জাতিপ্রথা-বিরোধিতাকে অবলম্বন করে গড়ে ওঠা সম্প্রদায়ের মধ্যেই জাতিপ্রথার অনুপ্রবেশ হয়েছে। যেমন শংকরদেব-মাধবদেবের কিছু শিষ্য যথা গোপালদেব, হরিদেব, দামোদরদেব প্রভৃতি স্বীয় সম্প্রদায়ের মধ্যেই ব্রাহ্মণ্যপ্রাধান্যবাদী উপসম্প্রদায়ের পত্তন করেন এবং তারা বামুনিয়া গোঁসাই বলে পরিচিত হন।

রামচরিতমানসের সুবিখ্যাত লেখক তুলসীদাস, সাধক হিসাবে যার খ্যাতি বহুবিস্তৃত, ছিলেন জাতিবর্ণপ্রথার ঘোরতর সমর্থক। তাঁর বিখ্যাত গ্রন্থে কলিযুগের অনাচার প্রসঙ্গে তিনি বলেন যে শূদ্ররাও এ যুগে বলতে শূদ্র করেছে যে তারাও ব্রাহ্মণদের চেয়ে কোন অংশে ছোট নয়। ক্ষোভের সঙ্গে তিনি বলেন যে শূদ্ররাও আজকাল ব্রাহ্মণদের শিক্ষাদাতার ভূমিকা গ্রহণ করেছে, তারাও উপবীত ধারণ করা শূদ্র করেছে, এমনকি দান গ্রহণ করতেও তাদের আপত্তি নেই। তিনি আরও বলেন যে তেলি, কুমার, চন্ডাল, কীরাত, কোল, কালোয়াররা বউ মারা গেলে মাথা মন্ডিঁয়ে গেরুয়া বসন ধারণ করছে এবং ব্রাহ্মণদের নিজেদের পদধূলি বিতরণ করছে; শূদ্ররা জপ করছে, ব্রতপালন করছে, উচ্চাসনে বসে পূরাণ পাঠ করছে। এই সবই ঘোর কলির লক্ষণ (রামচরিতমানস, উত্তরকাণ্ড ৪৮০)। নিবন্ধকারেরা অব্রাহ্মণদের এইসকল কার্যকলাপ বন্ধ করার চেষ্টা করেছিলেন। শূদ্রের শালগ্রামশিলা পূজার অধিকার তাঁরা অস্বীকার করেছেন। মহারাষ্ট্রের নিবন্ধকার কমলাকর ভট্ট শূদ্রদের প্রতি যথেষ্ট সহানুভূতিসম্পন্ন ছিলেন, কিন্তু তিনি বলেছেন যে শূদ্রদের পক্ষে পূরাণপাঠ বা পূরাণোক্ত মন্ত্রোচ্চারণ বিধের নয়, এজন্য ব্রাহ্মণকে নিষ্পত্ত করা তাদের কর্তব্য। তবে লক্ষ্মীধর শূদ্রদের এই অধিকার স্বীকার করে নিয়েছেন। কমলাকর শূদ্রদের রামমন্ত্র এবং শিবমন্ত্র গ্রহণের অধিকার দিয়েছেন। তিনি এবং রঘুনন্দন উভয়েই শূদ্রদের ব্রতপালনের অধিকার মেনে নিয়েছেন, কিন্তু মন্ত্রপাঠের জন্য তাদের ব্রাহ্মণকে নিষ্পত্ত করতে হবে এই বিধান দিয়েছেন।

ষোড়শ শতকের নিবন্ধকারদের মধ্যে বঙ্গদেশের নবাবীপের হরিরহর ভট্টাচার্যের পুত্র রঘুনন্দনের নাম বিশেষ উল্লেখযোগ্য। হিন্দুদের সামাজিক ও ধর্মীয় ব্যবস্থার উপর তিনি আঠাশটি গ্রন্থ রচনা করেছিলেন যেরূপ একত্রে স্মৃতিতত্ত্ব নামে পরিচিত। অর্ধশতাব্দীরও কম সময়ের মধ্যে তাঁর নাম ও রচনা সমগ্র উত্তর ও পশ্চিম ভারতে পরিব্যাপ্ত হয়। কমলাকর ভট্ট ১৬১২

খ্রীষ্টাব্দে রচিত নির্ণয়সিদ্ধ গ্রন্থে রঘুনন্দনের বক্তব্যসমূহ বিস্তৃতভাবে উদ্ধৃত করেছেন। রঘুনন্দন ব্রাহ্মণ্যবাদের ঘোরতর সমর্থক ছিলেন। তাঁর মতে ব্রাহ্মণরাই একমাত্র শ্রদ্ধাতি হিসাবে গণ্য। মনুসংহিতা এবং বিষ্ণুপুরাণের ব্যাখ্যা অনুসরণে তিনি বলেন যে মহাপদ্ম নন্দের সময় থেকেই ক্ষত্রিয়দের অস্তিত্ব বিলুপ্ত হয়েছে। বৈশ্য এবং অশ্বচ্চরা শাস্ত্রনির্ধারিত পথ থেকে বিচ্যুত হবার জন্যই বর্ণপরিচয় হারিয়ে শূদ্রে পরিণত হয়েছে। কাজেই বর্ণ দুটি—ব্রহ্ম (ব্রাহ্মণ) এবং শূদ্র। কমলাকর ভট্টও রঘুনন্দনের এই মত সর্বাংশে সমর্থন করেন। কেশব পণ্ডিত অবশ্য ক্ষত্রিয় ও বৈশ্যের স্বতন্ত্র সত্তা স্বীকার করেন (না করে উপায় ছিল না, কেননা তিনি শিবাজী ও তাঁর পুত্রদের অধীনে বিচারবিভাগে কাজ করেছেন, এবং শিবাজী নীচ জাতিভুক্ত হলেও নিজেকে ক্ষত্রিয় বলে ঘোষণা করেছিলেন)। উড়িষ্যার প্রতাপরুদ্রদেব একটি নিবন্ধধর্মী গ্রন্থ লিখেছিলেন যেখানে ক্ষত্রিয় ও বৈশ্যের স্বাধীন সত্তা স্বীকৃত হয়েছে। সপ্তদশ শতকের অনন্তদেব বলেন যে গ্রামে কেবল ব্রাহ্মণ ও শূদ্রদের বসতি, পুত্র-সমূহে ক্ষত্রিয়-রাও বাস করে, পুত্র-সমূহে বৈশ্যদের প্রাধান্য, খেটে-সমূহে উচ্চ তিন বর্ণের প্রাধান্য, এবং নগর সকলের জন্যই। তাহলে দেখা যাচ্ছে যে রঘুনন্দনের শ্রবণ বিভাগ মোটামুটিভাবে স্বীকৃত হলেও সর্বত্র স্বীকৃত ছিল না। শিবাজীর রাজ্যলাভের পর সমস্যাটি একটি নতুন ধরনের মোড় নেয়। রঘুনন্দন শূদ্রদের শূদ্র একটি সংস্কারই অনুমোদন করেছিলেন বা হচ্ছে বিবাহ। গাগাভট্টের সহায়তার শিবাজী (যিনি নিজে শূদ্র ছিলেন এবং ১৬৭৭ খ্রীষ্টাব্দের ২৮শে জানুয়ারি তারিখে নিজেকে ক্ষত্রিয় বলে ঘোষণা করেন) স্যোমবি, চন্দ্রসেনীয়, কায়স্থ, মারাঠা এবং আরও কয়েকটি শূদ্র জাতিকে বোড়গ-সংস্কারের অধিকারী বলে ঘোষণা করেন।

৪ ॥ জাত্যংকর্ষ, জাত্যপকর্ষ, কৌলিন্যপ্রথা প্রভৃতি

গৌতম (৪:১৮-১৯ ইত্যাদি) বলেন যে অনুলোম বিবাহের ক্ষেত্রে পুত্রদ্বয় বা নারীর পক্ষে জাতিস্তরের ধারাবাহিকতা অনুযায়ী সপ্তম বা পঞ্চম পুত্রদ্বয়ে জাতির উৎকর্ষ বা অপকর্ষ ঘটে। বিষয়টি ব্যাখ্যা করে হরদত্ত বলেন ব্রাহ্মণ পুত্রদ্বয় ও ক্ষত্রিয় নারীর সংযোগজাত কন্যা সর্বাংশ হিসাবে পরিচিত হয়। সেই কন্যার সঙ্গে যদি কোন ব্রাহ্মণের বিবাহ হয়, এবং তারা যদি বংশানুক্রমিকভাবে ব্রাহ্মণদের সঙ্গেই সম্পর্ক করে তাহলে সাত পুত্রদ্বয়ে জাত্যংকর্ষ ঘটে তারা বিশুদ্ধ ব্রাহ্মণে পরিণত হয়, কিন্তু যদি সম্পর্ক নিম্নবর্ণের সঙ্গে ক্রমান্বয়ে ঘটে

তাহলে জাত্যপকৰ্ষ হয় এবং পাঁচ পদ্রুদ্ষেই তারা নিম্নতর জাতিতে পরিণত হয়। এই নিয়মটি ক্ষত্রিয়, বৈশ্য ও শূদ্রের ক্ষেত্রেও প্রযোজ্য। মনুদ্র মতে (১০। ৬৪-৬৫ ইত্যাদি) ব্রাহ্মণ ও শূদ্রনারীর কন্যা পারশবা নামে কথিত এবং তাদের জাত্যপকৰ্ষ বা জাত্যপকৰ্ষ পূর্বোক্ত নিয়মের অধীন। যাজ্ঞবল্ক্য ১।৯৬-এর উপর মিতাক্ষরা ভাষ্যে ব্রাহ্মণ ও ক্ষত্রিয়ের বিবাহজাত কন্যাকে অশ্বত্থা, ব্রাহ্মণ ও শূদ্রের বিবাহজাত কন্যাকে নিষাদী, ক্ষত্রিয় ও বৈশ্যের বিবাহজাত কন্যাকে মাহিষ্যা, ক্ষত্রিয় ও শূদ্রের বিবাহজাত কন্যাকে উগ্রা এবং বৈশ্য ও শূদ্রের বিবাহজাত কন্যাকে করণী বলা হয়েছে, এবং তাদের জাত্যপকৰ্ষ বা জাত্যপকৰ্ষের ক্ষেত্রে পূর্বোক্ত নিয়মই কার্যকর। বোধায়ন ধর্মসূত্রে (১।৮।১৩-১৪) জাত্যপকৰ্ষের একটি ভিন্ন ধরনের উদাহরণ আছে। যদি কোন নিষাদ (ব্রাহ্মণ পদ্রুদ্ষ ও শূদ্রনারীর সংকর) কোন নিষাদীকে বিবাহ করে (এবং যদি বংশপরম্পরায় এটা ঘটে) তাহলে পঞ্চম পদ্রুদ্ষে তাদের শূদ্রত্ব দূর হয় এবং তারা উপনয়নাদি সংস্কার ও বৈদিক যজ্ঞের অধিকারী হয়। কিন্তু বাস্তবে এই রীতি কতটা অনুসরণযোগ্য ছিল তাতে সন্দেহ আছে। যাজ্ঞবল্ক্য পদ্রুদ্ষের জাত্যপকৰ্ষ বা জাত্যপকৰ্ষের কথা বলেছেন, বিবাহঘটিত এবং পেশাঘটিত। শেষেরটিই অধিকতর বাস্তব। তিনি বলেন যে শূদ্রের বৃত্তি পদ্রুদ্যানুক্রমে অবলম্বন করলে ব্রাহ্মণের জাত্যপকৰ্ষ ঘটে। এরকম কিছু উদাহরণ ইবেটসন পাজাব অঞ্চল থেকে দিয়েছেন যেখানে তিনি দেখিয়েছেন যে পদ্রুদ্যানুক্রমে হীনবৃত্তি অবলম্বন করার ফলে ব্রাহ্মণ শিল্প জাতিতে রূপান্তরিত হয়েছে।

তবে মধ্যযুগেও অসবর্ণ বিবাহের যে ব্যাপক প্রচলন ছিল তার প্রমাণ আছে। বঙ্গদেশের ক্ষেত্রেই দেখা যায় যে পাল আমলের রাজা লোকনাথের পিতৃ ও মাতৃবংশের পরিচয়ে জানা গেছে যে উচ্চবর্ণের পদ্রুদ্ষের সঙ্গে নিম্নবর্ণের নারীর বিবাহ নিষিদ্ধ ছিল না। ভবদেব ব্রাহ্মণের বিদ্যম্বা শূদ্রা স্ত্রীর কথা উল্লেখ করেছেন। জমীন্‌বাহন ব্রাহ্মণের শূদ্রা স্ত্রীর গর্ভজাত সন্তানের উত্তরাধিকার প্রসঙ্গ নিয়ে আলোচনা করেছেন। তিনি এমনও বিধান দিয়েছেন যে সমবর্ণের স্ত্রী বিদ্যমান না থাকলে অব্যবহিত নিম্নবর্ণের স্ত্রী হলেও চলতে পারে। সবর্ণে বিবাহই সাধারণ নিয়ম ছিল, এই অনুমান সহজেই করা চলে, কিন্তু শূদ্রবর্ণ পর্বন্ত নিম্নবর্ণে অনুলোম বিবাহ নিষিদ্ধ ছিল না। তবে ব্রাহ্মণদের পক্ষে শূদ্রনারীকে বিবাহ করা ধীরে ধীরে সমাজে যে নিষ্পন্য হচ্ছিল তারও ইঙ্গিত পাওয়া যায়। মনু ও বিষ্ণুস্মৃতির বক্তব্য ব্যাখ্যা করে জমীন্‌বাহন বলেন যে ব্রাহ্মণ ক্ষত্রিয়া বা বৈশ্যকে বিবাহ করতে পারে, তবে

তার পক্ষে শূদ্রাকে বিবাহ করা অনভিপ্রেত। সর্বগা স্ত্রী বর্তমান না থাকলে নিম্নবর্ণা স্ত্রী যজ্ঞভাগী হতে পারে এই বিধান জীমূতবাহন দিলেও এই নিম্নবর্ণের সীমারেখাটা তিনি শূদ্রা স্ত্রী পর্যন্ত টানেন নি। অন্যত্র তিনি বলেছেন যে ব্রাহ্মণ শূদ্রের গর্ভে সন্তানের জন্মদান করলে তাতে কোন নৈতিক অপরাধ হয় না, স্বতঃপ সংসর্গদোষ তাকে স্পর্শ করে মাত্র এবং নামমাত্র প্রায়শ্চিত্ত করলেই সে অপরাধ কেটে যায়। এক্ষেত্রে শাস্ত্রকারদের বৈধীভাব লক্ষণীয়। তবে প্রাতিজ্যোম বিবাহ মধ্যযুগে অবৈধ হিসাবে গণ্য হয়েছিল।

বঙ্গদেশে বিশেষ করে জাত্যুৎকর্ষ ও জাত্যপকর্ষের ক্ষেত্রে বল্লালসেনের নাম জড়িয়ে আছে। বল্লালচরিত নামে দুটি গ্রন্থ প্রচলিত, লেখকদের নাম জ্ঞানন্দ ভট্ট ও গোপাল ভট্ট। দুটি গ্রন্থই ষোড়শ-সপ্তদশ শতকের লোককাহিনীর উপর নির্ভর করে রচিত, যার বিষয়বস্তুর উপর বল্লালসেন নামক ঐতিহাসিক ব্যক্তিত্বের আরোপ ঘটেছে এই মাত্র। দুটি গ্রন্থেরই উদ্দেশ্য জাতিকঠামোর কল্পে কীটি বিশেষ বণিকজাতির নিম্ন মৰ্যাদার ব্যাখ্যা করা। বৃহৎসং পদ্যগে তাঁতী, গন্ধবণিক, কৰ্মকার, তৌলিক, কুমোর, শাখারি, কাঁসারি, বারুজীবী, মোদক, মালাকার প্রভৃতিকে উত্তম সংকর পৰ্যায় গণ্য করা হয়েছে, অথচ স্বর্ণকার-সুবর্ণবণিকদের খীবর-রজকের সঙ্গে জল-অচল মধ্যম সংকর পৰ্যায় রাখা হয়েছে। বল্লালচরিতে এই জাতীয় সমস্যার ব্যাখ্যা করার চেষ্টা করা হয়েছে। বলা হয়েছে যে যদুখাথে বল্লালসেন সুবর্ণ বণিকদের কাছ থেকে অর্থসংগ্রহ ব্যর্থ হওয়ার ক্রুদ্ধ হয়ে তাদের শূদ্রের স্তরে নামিয়ে দিয়েছিলেন এবং তাদের কাছ থেকে দান গ্রহণ করলে বা তাদের পূজা-অনুষ্ঠানে পৌরোহিত্য করলে বা তাদের শিক্ষাদান করলে ব্রাহ্মণরাও পতিত হবে এইরকম বিধান দিয়েছিলেন। বণিকরা তখন প্রতিশোধ নেবার জন্য স্বিগ্ধ শ্লিগ্ধ মূল্য দিয়ে সমস্ত দাসভৃত্যদের হাত করে ফেলে। এতে উচ্চবর্ণের লোকদের খুবই অসুবিধা হয়। তখন বল্লাল বাধ্য হয়ে কৈবর্তদের জলচল সমাজে উন্নীত করে দেন এবং তাদের নেতা মহেশকে মহামান্ডলিকের পদ প্রদান করেন। মালাকার কুম্ভকার, কৰ্মকার প্রভৃতিরও সংশ্লিষ্ট পৰ্যায় উন্নীত হয়। বণিকশ্রেণী যারা বৈশ্য হিসাবে বিজ্ঞাতের অন্তর্গত ছিল এবং যারা উপবীত ধারণ করত তাদের বিজ্ঞ বিন্দু হয়। অনেক বণিক দেশ ছেড়ে অন্যত্র পালিয়ে গিয়ে বিজ্ঞ বজার রাখে।

কৌলিন্য প্রথা প্রবর্তনের সঙ্গেও বল্লাল সেনের নাম জড়িয়ে আছে। কিন্তু তিনিই যে এই প্রথার প্রবর্তক তার কোন প্রমাণ নেই। তাঁর রচিত দানসাগর ও

অভূতসাগর গ্রন্থস্বয়ং এই প্রথার কোন উল্লেখ নেই। বঙ্গদেশের রাঢ়ীয় ব্রাহ্মণদের মধ্যে, উড়িষ্যার দাক্ষিণাত্য ব্রাহ্মণদের মধ্যে এবং মিথিলার ব্রাহ্মণদের মধ্যে কৌলিন্য প্রথা একদা বহুল প্রচলিত ছিল। কৌলিন্যের অনুরূপ প্রথা ভারতবর্ষের অন্যান্যও ব্রাহ্মণদের মধ্যে দেখা যেত, তবে বঙ্গদেশেই এই প্রথার প্রাবল্য ছিল বেশি। কৌলিন্য বলতে বোঝায় গৃহের ভিত্তিতে সৃষ্ট একটি কাক্ষণিক উচ্চশ্রেণী, মূলত ব্রাহ্মণদের মধ্যেই। এই গৃহের সংখ্যা ছিল নয়টি : আচার, বিনয়, বিদ্যা, প্রতিষ্ঠা, তীর্থদর্শন, নিষ্ঠা, শাস্তি, তপস্যা, ও দান। এই গৃহগুণগুলির ভিত্তিতে উত্তর-রাঢ়ীয় ও দক্ষিণ-রাঢ়ীয় কায়স্থরাও নিজেদের মধ্যে বৌলিন্যপ্রথা প্রচলন করে। এই প্রথা প্রবর্তনের ফলে কুলীন আখ্যায় ভূষিত ব্রাহ্মণদের সংখ্যা অনেক বেড়ে যায় যদিও তাদের মধ্যে আচার বিদ্যা বিনয় প্রভৃতি নবধা কুললক্ষণের রীতিমত ঘাটতি ছিল। ষোড়শ শতকের শেষের দিকে দেবীঘর মিশ্র বা দেবীঘর ঘটক মেলবন্ধন নামক একটি নিয়ম প্রবর্তন করেন। যারা সে-আমলে কুলীন বলে বিবেচিত ছিল তাদের দোষগুণ অনুযায়ী তিনি ছত্রিশটি মেল বা দলে বিভক্ত করেন। এই ছত্রিশটি মেলের মধ্যে বাইশটি প্রকৃতির নামে তিনটি উপাধির নামে এবং পাঁচটি দোষের নামে পরিচিত। শেষের পাঁচটির নাম ছায়া, পারিহাল, শত্রু-সর্বানন্দী, প্রমোদিনী ও হরিমজুমদারী। প্রতিটি মেলের অন্তর্গত ব্যক্তিরা সমপর্যায়ের কুলীন যাদের বিবাহাদি সেই মেলের মধ্যেই করা দরকার। নতুবা মেলভঙ্গে পতিত হতে হবে। উদয়ানাচাৰ্য নামক এক পণ্ডিত বারেন্দ্র ব্রাহ্মণদের মধ্যে অনুরূপ রীতি প্রবর্তনের চেষ্টা করেন। সে বাই হোক, এর ফলে বিবাহের গন্ডী অনেক সংকীর্ণ হয়ে যায়। যোগ্যপাত্রের অভাবে বহুবিবাহের প্রচলন হয়। কুলীনের মর্যাদার জন্য শ্রোত্রিয় ও বংশজরা কুলীন পাত্রকে কন্যাদান করে সমাজে প্রতিষ্ঠা লাভের চেষ্টা করে। ফলে শ্রোত্রিয় ও বংশজদের মধ্যে নিজ শ্রেণীতে কন্যা পাওয়া কঠিন হয়ে পড়ে। এই সুযোগে ঘটক শ্রেণীর ব্রাহ্মণরা নামগোত্রহীন মেয়ে আমদানী করে যথেষ্ট কন্যাপণ নিয়ে শ্রোত্রিয় ও বংশজদের সঙ্গে বিবাহ দিতে শত্রু করে। এদের 'ভরার মেয়ে' বলা হত। এদের মধ্যে নানাজাতের মেয়ে থাকত এবং এমনকি মুসলমানেরও। অন্যদিকে কুলীনদের মধ্যে বিবাহ একটা বাণিজ্য এবং বহুক্ষেত্রে জীবনোপায় হয়ে ওঠে। কুলীনের কুলরক্ষার তাগিদে বৃদ্ধের সঙ্গে বালিকার অথবা বালকের সঙ্গে বৃদ্ধার বিবাহ চালু হয়। অনেক কুলীনের মেয়ে সারা জীবন অবিবাহিতা থেকে যায়।

৬ ॥ ইংরাজ আমলে জাতিপ্রথা

ভারতবর্ষে ইংরাজ অধিকার প্রতিষ্ঠিত হবার পরেও জাতিপ্রথার গঠনগত ক্ষেত্রে কোন গুরুগত পার্থক্য পরিলক্ষিত হয়নি যদিও কার্যকারিতার ক্ষেত্রে কোন কোন দিকে সূদূর প্রসারী পরিবর্তন দেখা দিয়েছিল যেগুলির প্রকৃতি আমরা বিশ্লেষণের চেষ্টা করব। ইংরাজ অধিকার যদিও এদেশে আধুনিক বিজ্ঞান ও প্রযুক্তিবিদ্যার প্রচলন ঘটাতো কিন্তুবংশে কার্যকর হয়েছিল, যদিও কিছু কলকারখানা স্থাপিত হয়েছিল এবং যোগাযোগ ব্যবস্থারও কিছু উন্নতি হয়েছিল, তৎসত্ত্বেও ভারতবর্ষের মত একটি বিরাট দেশে উৎপাদন ব্যবস্থার ক্ষেত্রে কোন বৈশ্বিক পালাবদল ঘটেনি, উৎপাদন ব্যবস্থার পুরাতন চেহারাটাই বজায় ছিল। ভারতবর্ষের জাতিসমূহের সর্বাধিক অংশ কৃষিজীবী হওয়ার জন্য, এবং কৃষিগত উৎপাদন ক্ষেত্রে চিরাচরিত রীতির বিশেষ কোন পরিবর্তন না হওয়ার জন্য, কৃষিজীবী জাতিসমূহের মধ্যে ব্যাপক কোন সামাজিক পরিবর্তনের প্রয়োজনীয়তা বিশেষ তীব্রভাবে দেখা যায়নি। অকৃষিজীবী পেশাদার জাতিদের মধ্যে যাদের কাজের ক্ষেত্রে পশ্চিতি বা কলাকৌশল পরিবর্তন করার কোন প্রশ্ন ওঠেনা যেমন গোয়ালী, নাপিত, মোদক, রজক প্রভৃতি, তাদেরও চিরাচরিত সামাজিক ব্যবস্থা পরিবর্তনের আগ্রহ দেখা যায়নি। কিন্তু কয়েকটি জাতি শোচনীয়ভাবে ক্ষতিগ্রস্ত হয়েছিল যাদের কৌলিক বৃত্তির সঙ্গে যন্ত্র-শিল্পের প্রত্যক্ষ সংঘাত লেগেছিল, বিশেষ করে তন্তুবাস, কর্মকার প্রভৃতি জাতি, যারা বিদেশে উৎপন্ন যন্ত্রনির্মিত পণ্যের সঙ্গে প্রতিযোগিতার স্বাভাবিকভাবেই পিছু হটে গিয়েছিল। কার্ল মার্কস ভারতের গ্রামসমূহকে স্বয়ংসম্পূর্ণ আখ্যা দিয়েছিলেন। তাঁর অনুগামী ঐতিহাসিকেরা আজকাল এটা মানে না। কিন্তু আক্ষরিকভাবে তাঁর কথাটা ঠিক না হলেও বিভিন্ন বৃত্তিজীবী জাতির কাজকর্মের সম্মুখে সর্বদাই একটা আঞ্চলিক স্বয়ংসম্পূর্ণতা ছিল, ইংরাজ অধিকারের পর যেটা নষ্ট হয়ে গিয়েছিল। উচ্চবর্ণের জাতিসমূহের ক্ষেত্রে একটা জোরালো সামাজিক সচলতার সৃষ্টি হয়েছিল কেননা ইংরাজী শিক্ষার কল্যাণে তাদের জীবিকার ক্ষেত্রে নানা সম্ভাবনার উন্মোচন ঘটেছিল, এবং নতুন লাভজনক পেশাসমূহের সূবাদে মোটামুটিভাবে ইংরাজী-শিক্ষিত উচ্চবর্ণের জাতিগুলির জীবনচর্যার ক্ষেত্রে একটা সমজাতীয়তার সূত্রপাত হয়েছিল। ইংরাজ আমলে এরাই ভদ্রলোকশ্রেণী হিসাবে পরিগণিত হয়েছিল। ইংরাজী শিক্ষিত এই ভদ্রলোক শ্রেণীর জাতিগুলির ক্ষেত্রে জীবনযাত্রার একটি সাধারণ পশ্চিতি গড়ে উঠেছিল। বস্তুত সরকারী বা সঙ্গায়নী অফিসের কর্মচারী, শিক্ষক,

দালাল, আধুনিক চিকিৎসক, আইনজীবী প্রভৃতি পেশাদাররা ব্রাহ্মণই হোক আর কায়স্থই হোক আর বৈদ্যই হোক, এমনকি যদি আরও নীচ থেকে কেউ কেউ এসে থাকে তারাও নতুন পরিস্থিতির পরিপ্রেক্ষিতে একটা সমাজাত্মীয়তার পর্বাণে পৌঁছেছিল, এবং এই শ্রেণীর মানুষেরা একটি রিগ্রুপিং বা নতুন সামাজিকগোষ্ঠী বা জাতি গঠনের চেষ্টা করেছিল। অসবর্ণ বিবাহ প্রভৃতি জাতিপ্রথা বিরোধী ধ্যান ধারণার জনপ্রিয়তা এই শ্রেণীর মধ্যেই দেখা দিচ্ছেছিল, কিন্তু তা জাতিপ্রথাকে পুরাদস্তুর ভেঙে দেওয়ার জন্য ততটা নয় যতটা নিম্নেদের সামাজিক পরিবেশ অনুযায়ী নতুন জাতি সৃষ্টি করার প্রয়োজনে। যেমন একজন বড় সরকারী পদাধিকারীর কন্যার সঙ্গে লাভজনক পেশায় নিযুক্ত চিকিৎসক পাঠের অসবর্ণ বিবাহ হতে পারে। এখানে পুরাতন জাতির বেড়াটা ভাঙলেও সমমর্যাদার একটি নতুন বেড়া গড়ে উঠেছে যার বাইরে যাওয়া চলবেনা। স্বাধীন ভারতে এই পদ্ধতিটি অধিকতর স্পষ্ট, এই গ্রন্থের উপসংহার অংশে আমরা যা দেখব।

নিম্ন পর্বাণের জাতিসমূহের ক্ষেত্রেও কয়েকটি বিষয় লক্ষ্য করার মত। ইস্ট ইন্ডিয়া কোম্পানীর আমলে বা প্রত্যক্ষ ইংরাজ শাসনকালে স্থানীয় কোন ব্যবস্থা বা প্রথার উপর সচেতনভাবেই কোন হস্তক্ষেপ করা হয়নি। গোড়ার দিকে কোম্পানী নানাস্থানে জাতি-আদালত স্থাপন করেছিল যার দ্বারা জাতি-সমূহের নিজস্ব জাত-আইন ও স্বতন্ত্রতার মর্যাদা দেওয়া হয়েছিল। এক্ষেত্রে এটাও মরণীয় যে ইংরাজ আমলে ভারতবর্ষের সবটাই ইংরাজদের প্রত্যক্ষ অধিকারে ছিলনা, দেশীয় রাজ্য ছিল অসংখ্য এবং এই সকল রাজ্যের রাজাদের কাছ থেকে ইংরাজরা কর ও নানা সুযোগ সুবিধা নিলেও সেই সকল রাজ্যের অভ্যন্তরীণ ব্যাপারে হস্তক্ষেপ করার ক্ষেত্রে তারা বিরত ছিল। ইংরেজদের প্রত্যক্ষ শাসনাধীন প্রদেশ সমূহে আইন শৃঙ্খলা পরিস্থিতি যথেষ্ট ভাল ছিল এবং প্রজার জীবনে নিরাপত্তাও ছিল। কিন্তু তাদের নেপথ্য শোষণ দেশের অর্থনীতিকে সামগ্রিকভাবে পঙ্গু করে দিচ্ছেছিল, পেশাদার জাতিরা তো বটেই এমনকি কৃষিজীবীদের অবস্থাও শোচনীয় হয়েছিল, এবং তাদেরও অনেকে কৌলিক বৃত্তি ত্যাগ করে শহরাঞ্চলে অন্য জীবিকার খোঁজে চলে আসতে বাধ্য হয়েছিল। কিন্তু দূর্দশার মাত্রা বৃদ্ধি সত্ত্বেও নিম্নবৃত্তিজীবী জাতিদের ক্ষেত্রে জাতিগত সংহতি অনেক বেড়েছিল। বস্তুত ওই সংহতিই তাদের জাতিগত অস্তিত্বকে টিকিয়ে রেখেছিল এবং আজও রেখেছে। এমনকি যারা কলকারখানায় কাজ নিচ্ছেছিল তাদের মধ্যে শ্রেণীগত চেতনার পরিবর্তে জাতিগত

চেতনাই অধিকতর প্রবল ছিল, এবং আজও আছে। কোম্পানী প্রবর্তিত জাতি-আদালত ব্যবস্থা বোর্শাদিন শ্বারী হয়নি, কেননা ইংরাজ প্রবর্তিত দেওয়ানী ও ফৌজদারী বিধিসমূহ যথেষ্ট উন্নত হওয়ায়, এবং সেখানে কোন জাতিপার্থক্য না থাকায়, উচ্চনীচ নির্বিগেণে তা সকলেরই আস্থা অর্জন করেছিল। এমনকি জাতি-আদালত থাকাকালীনই বঙ্গদেশে জাতিবিরোধ সংক্রান্ত মামলা কোম্পানীর আদালতে দায়ের করাই অধিকতর জনপ্রিয় ছিল, কেননা সেখানে সুবিচারের সম্ভাবনাটা বেশি থাকত। এছাড়া ইংরাজ প্রশাসকগণ ভারতের জাতি ও শাখা-জাতিদের সম্পর্ক বিষ্তৃত অনুসন্ধান করেছিলেন, যাঁদের প্রদত্ত রিপোর্টের কল্যাণেই আজ জাতিপ্রথা নিয়ে আলোচনা ও গবেষণা সম্ভবপর হয়েছে। অননুসৃত জাতিগুলির উন্নতির জন্য তাঁরা নানা সুপারিশ করেছিলেন, যেগুলির কিছু কিছু গৃহীতও হয়েছিল যার পরিণামে অস্পষ্টসংখ্যক হলেও অবদমিত জাতিদের মধ্য থেকেও কিছু শিক্ষিত ও সচেতন ব্যক্তি নিজেকে মানবিক অধিকার সম্পর্কে সচেতন হন। কিন্তু যেটা চোখে পড়ার মত তা হচ্ছে এই যে অবদমিত জাতিগুলি নিজ মানবিক অধিকার সম্পর্কে সচেতন হওয়া সত্ত্বেও সংগত কারণেই জাতিপ্রথা ভেঙে দেবার জন্য কোন আন্দোলন করেনি। তাদের লক্ষ্য ছিল প্রচলিত জাতিকাঠামোর মধ্যেই অধিকতর মর্যাদার স্থানলাভ।

ইংরাজ শাসকরা ভারতীয় সমাজব্যবস্থাকে মোটামুটিভাবে অটুট রেখেই এদেশে শাসনকার্য চালাবার পক্ষপাতী ছিলেন, যদিও অবদমিত জাতিগুলির স্বার্থে কিছু কিছু আইন প্রণয়নও তাঁরা মাঝে মাঝে করেছেন। যেহেতু ইংরাজ সরকারের ভারতীয় কর্মচারীরা মূল্যায়িত উচ্চবর্ণের লোক ছিলেন এই সকল আইন প্রণীত হলেও সেগুলি যথাযোগ্যভাবে কার্যকর হবার সুযোগ পাননি। এই সকল আইনের মধ্যে ১৮৩০ খ্রীষ্টাব্দের কাস্টমস্-ডিপার্টমেন্টের রিমুভাল অ্যাক্টকে প্রথম সুস্পষ্ট পদক্ষেপ আখ্যা দেওয়া যেতে পারে, যদিও এই আইনের প্রয়োগের ক্ষেত্র ছিল অতিশয় সীমাবদ্ধ। এছাড়া সিপাহী বিদ্রোহের অভিজ্ঞতা ইংরাজ শাসকদের বাস্তববাদী করে তুলেছিল। স্যার লেপেল গ্রিফিন জানিয়েছিলেন যে বিদ্রোহ নিবারণের জন্য জাতিপ্রথা একটি প্রয়োজনীয় হাতিয়ার। কলকাতায় সংস্কৃত কলেজের প্রিন্সিপাল জেমস কান লিখেছেন : “জাতিপ্রথার অস্তিত্ব আমাদের শাসনের স্থায়ীত্বের পক্ষে প্রতিকূল এরকম ধারণার প্রতি সন্দেহ করার কারণ আছে। বরং এই ব্যবস্থাকে এর পক্ষে অনুকূল বলে বিবেচনা করা যেতে পারে যদি আমরা বিচক্ষণতা এবং সহিষ্ণুতার সঙ্গে কাজ করি। এই ব্যবস্থার মূল ভাবটা জাতীয় ঐক্যের বিরোধী।” বস্তুত বহু

জাতিতে বিভক্ত জনসমাজ শাসকশ্রেণীর স্বার্থের খুবই অনুকূল হয় যে কারণে মুসলমান আমলেও এই ব্যবস্থাকে বিপর্যস্ত করার কোন বিশেষ প্রচেষ্টা হয়নি এমন কি মুসলমান সমাজেও জাতিপ্রথা গড়ে ওঠার ক্ষেত্রে কোন বাধা দেওয়া হয়নি, যদিও ইসলামধর্ম সর্বতোভাবে জাতিপ্রথা বিরোধী। এমনকি রোমান ক্যাথলিক গীর্জাও ধর্ম প্রচারের উৎসাহে জাতি ব্যবস্থাকে বহাল রেখেছিল এবং তা অনুমোদন করেছিল, যদিও তা খ্রীষ্টধর্মের আদর্শবিরোধী। পোপ পঞ্চদশ শ্রেণীর ভারতের খ্রীষ্টীয় গীর্জাসমূহের ক্ষেত্রে এবং দীক্ষিতদের মধ্যে জাতিপ্রথা বহাল রাখা অনুমোদন করেছিলেন।

১৮৫৬ খ্রীষ্টাব্দের বিধবা বিবাহ আইন কয়েকটি নিম্নপর্ব্বায়ের জাতির ক্ষেত্রে ক্ষতির কারণ হয়েছিল, কেননা এই আইন অনুযায়ী পুনর্বিবাহিতা বিধবাকে তার পূর্বস্বামীর সম্পত্তি থেকে প্রাপ্ত সুযোগ সুবিধা থেকে বঞ্চিত করা হয়েছিল, অথচ ভারতবর্ষে এমন জাতি বহু ছিল এবং এখনও আছে যাদের মধ্যে স্বাভাবিকভাবেই বিধবাবিবাহ প্রচলিত এবং পুনর্বিবাহিতা বিধবা পূর্বস্বামীর সম্পত্তিগত সুযোগ সুবিধা থেকে একান্তই বঞ্চিত নন। এই সমস্যার সমাধানকল্পে আদালতগুদালি একটি যুক্তিসঙ্গত ভূমিকা গ্রহণ করেছিল এবং বলেছিল যে বিধবা বিবাহ আইনে পুনর্বিবাহিতা বিধবার পূর্বস্বামীর সম্পত্তির উপর অধিকারলোপ শুধু তাদের ক্ষেত্রেই প্রযুক্ত হবে যারা এই আইনের বলে পুনর্বিবাহ করেছে, অন্যক্ষেত্রে এই বিষয়ে সংশ্লিষ্ট জাতিগুদালি যে বিধান মেনে চলে সেটাই বৈধ বলে মেনে নেওয়া হবে। ১৮৭২ খ্রীষ্টাব্দের বিশেষ বিবাহ আইন জাতিপ্রথার উপর প্রথম প্রত্যক্ষ আঘাত, কেননা অন্ত-বিবাহই হচ্ছে জাতিপ্রথার প্রধানতম বৈশিষ্ট্য। এই আইনে বলা হল যে, যে কোন ভারতীয় যে কোন জাতি বা মতাবলম্বী হোক না কেন যে কোন জাতি-ধর্মভুক্ত মেয়েকে বিবাহ করার অধিকারী যদি তারা পারম্পরিক বিবাহ চুক্তিতে শাক্ষর করে। এই আইনে জাতি ও ধর্ম উভয় বিষয়েই প্রত্যাখ্যাত হবার ফলে—কেননা এখানে পাত্র ও পাত্রী উভয় পক্ষকেই ঘোষণা করতে হত যে তারা কোন বিশেষ ধর্ম ও জাতি মানেনা—নানা ধরনের সমস্যার উদয় হয়। এই আইন প্রণয়নের পিছনে কেশবচন্দ্র সেনের যথেষ্ট উদ্যোগ ছিল, কিন্তু তিনি ছিলেন অত্যন্ত ব্যস্তবাগীশ ধরনের মানুষ, সর্বাদিক না ভেবেই এই আইন তৈরী হয়েছিল। এই আইনের ফলে ব্রাহ্মরা খুবই বেকারদার পড়ে যান। কেননা এই আইনের প্রয়োগক্ষেত্র থেকে ব্রাহ্মদের বাদ দেওয়া হয়েছিল কারণ প্রিন্স-কোর্টসিলের সিদ্ধান্ত অনুযায়ী ব্রাহ্মরাও ছিল হিন্দু। কাজেই ব্রাহ্মরা

নিজস্বের মধ্যে যে অসবর্ণ বিবাহ চালু করেছিল তারা হিন্দু হিসাবে ঘোষিত থাকার জন্য সেই বিবাহ বৈধ বলে গণ্য হতে পারেনি। এই জন্য ব্রাহ্মদের ওই আইনের বক্তব্য অনুযায়ী বিবাহ চুক্তিপত্রে স্বাক্ষর করে বিবাহকে বৈধ করতে হত এবং সেক্ষেত্রে তাদের ঘোষণা করতে হত যে তারা কোন জাতি বা ধর্মভুক্ত নয়। দ্বিতীয় ঘোষণাটি করা ব্রাহ্মদের পক্ষে খুবই বিড়ম্বনাকর ছিল। ১৯২০ খ্রীষ্টাব্দের বিশেষ বিবাহ সংশোধনী আইনের দ্বারা এই অসুবিধাগুলি বহুলাংশে দূর করা হয় যাতে বলা হয় যে হিন্দু, শিখ, জৈন ও ব্রাহ্মদের ক্ষেত্রে 'আমরা কোন ধর্মে বিশ্বাস করিনা' এই রকম কোন ঘোষণার প্রয়োজন নেই। তৎসত্ত্বেও এই আইনের সুযোগ গ্রহণকারীদের অনেক সুবিধা ত্যাগ করতে হত। এই আইনের সাহায্যে অসবর্ণ বিবাহ করলে পাত্র ও পাত্রী উভয়কেই হিন্দুর কয়েকটি বিশেষ ব্যক্তিগত অধিকার ত্যাগ করতে হত। যে বোধ পরিবারের তারা অন্তর্গত ছিল তাদের সেই পরিবারের সদস্যতা বিলুপ্ত হত এবং পারিবারিক সম্পত্তির উত্তরাধিকারের অধিকারও তারা হারাত। তারা পোষ্যপুত্র গ্রহণের অধিকারী হত না। তাদের নিজস্বের অর্জিত সম্পত্তির উত্তরাধিকারের ক্ষেত্রে ভারতীয় উত্তরাধিকার আইন প্রযুক্ত হত, হিন্দু আইন নয়।

সচেতন ও উত্তমভাবে ব্রাহ্মরা জাতিপ্রথাকে প্রত্যাখ্যান করেছিল, কেননা ব্রাহ্মধর্মের মূল তত্ত্বের সঙ্গে জাতিপ্রথার কোন সামঞ্জস্য ছিলনা। যদিও ব্যক্তিগতভাবে অনেক ব্রাহ্মই বিবাহাদির ক্ষেত্রে জাতিপ্রথার বাইরে যাননি তৎসত্ত্বেও প্রত্যেক ব্রাহ্মই এটা আন্তরিকভাবে উপলব্ধি করেছিল যে ঈশ্বরের একত্ব, বিশ্ব-ভ্রাতৃত্ব ও সামাজিক সমতার যে আদর্শ তারা প্রচার করে জাতিপ্রথা মেনে তা করা যায় না, কাজেই আজই হোক আর কালই হোক এ প্রথার মারা ত্যাগ করতে হবে। বস্তুত উচ্চবর্ণের মধ্যে জাতিপ্রথার বিরোধিতা ব্রাহ্মদের মধ্যে রীতিমত প্রকট ছিল এবং অনেক ব্রাহ্মই স্বচ্ছন্দে অসবর্ণ বিবাহ করেছিল, এবং এই রকম বিবাহের সংখ্যা বড় কম ছিল না। মহারাষ্ট্রের প্রার্থনাসমাজও তত্ত্বের দিক থেকে ব্রাহ্মদের অনুরূপ এবং প্রার্থনাসমাজীরাও জাতিপ্রথার বিরুদ্ধবাদী ছিল। কিন্তু কিছু কটর ব্রাহ্ম যেভাবে গায়ের জোরে সামাজিক শাসনকে উপেক্ষা করে জাতির বেড়া অতিক্রম করতে সমর্থ হয়েছিল প্রার্থনাসমাজীরা অতদূর অগ্রসর হতে পারেনি, যদিও তাদের মধ্যেও কিছু কিছু অসবর্ণ বিবাহ ঘটেছিল। শ্যামী দয়ানন্দ প্রতিষ্ঠিত আর্থসমাজ কিন্তু ভিন্ন দৃষ্টিভঙ্গী এইক্ষেত্রে অবলম্বন করেছিল। আর্থসমাজ জাতিপ্রথা অস্বীকার বা প্রত্যাখ্যান করেনি, কিন্তু জাতিপ্রথার ধারাপ দিকগুলিকে বর্জন করেছিল।

আৰ্যসমাজ নিজেকে সম্পূর্ণ বেদ নির্ভর বলে ঘোষণা করায় তাদের চাতুর্বর্ণের স্বার্থভা মেনে নিতে হয়েছিল। কিন্তু তারা শূদ্রদের বেদপাঠের অধিকার দিয়ে নিন্দাজাতি সমূহের ক্ষোভ যেমন একদিকে প্রগমিত করেছিল অপবাদকে তাদের সামাজিক মৰ্যাদাও বাড়িয়ে দিয়েছিল। আৰ্যসমাজের জনপ্রিয়তার এটা একটা বড় কারণ। মানুষমাঠেই প্রকৃতিতে রক্ষণশীল এটা বদুবেই আৰ্যসমাজীরা পূন্যাতন গৌরবময় বৈদিক সমাজের পবিত্রতা ফিরিয়ে আনার ধর্নি তুলেছিল, এবং সেই কারণেই জনসমর্থনও পেয়েছিল প্রচুর।

অবদমিত জাতিদের অধিকার প্রতিষ্ঠার কাজে অগ্রণী হয়েছিলেন মহাত্মা জ্যোতিরাও ফুলে, জাতিতে যিনি ছিলেন মালী। ১৮৭০ খ্রীষ্টাব্দে তিনি পূন্যাতে সত্যশোধক সমাজ প্রতিষ্ঠা করেন যার উদ্দেশ্য ছিল জাতিবর্ণ নির্বিশেষে মানুষের মৰ্যাদা প্রতিষ্ঠা। ১৮৮৮ খ্রীষ্টাব্দে অরাজক বালক-বালিকাদের শিক্ষার জন্য তিনি একটি বিদ্যালয় প্রতিষ্ঠা করেছিলেন, এবং ১৮৫১ খ্রীষ্টাব্দে শূদ্রমাত্র অস্পৃশ্যদের জন্য তিনি রক্ষণশীলতার দুর্গম্বরূপ পূন্য শহরে একটি বিদ্যালয় স্থাপন করেন যখন দিনের বেলায় অস্পৃশ্যরা পথে হাটতেই ভয় পেত। বিভিন্ন সরকারী ও বেসরকারী সংস্থা, জনপ্রতিনিধি-মূলক সংস্থা, শিক্ষাপ্রতিষ্ঠান এবং অন্যান্য ক্ষেত্রে সর্বশ্রেণীর যাতে ন্যায়সঙ্গত প্রতিনিধিত্ব থাকে সে ব্যাপারেও তিনি চেষ্টা করেছিলেন। জাতিপ্রথার শৈবরা-চারের বিরুদ্ধে তিনি লেখনী চালনা করেছিলেন। তাঁর বিখ্যাত গ্রন্থের নাম “সোসাল স্লেভারি ইন দ্য গাইস অব ব্রাহ্মণিকাল রেলিজিয়ন আন্ডার দ্য সিভিলাইজড্ ব্টিশ রুল।” এই গ্রন্থে তিনি লিখেছেন : ‘এমন কি ব্টিশ শাসনেও নিরক্ষর অরাজক জনতা অসংখ্য দুর্দশায় আচ্ছন্ন, কেননা আইন প্রয়োগের দায়িত্ব যে সকল কর্মচারীর উপর ন্যস্ত তাদের অধিকাংশই ব্রাহ্মণ। এখানে একই ধরনের কঠোরতার সঙ্গে জাতিকাঠামোর মৰ্যাদার স্তরগুণী অনুসরণ করা হয়। এমন কি পূন্য শহরেও যেখান থেকে ব্রাহ্মণরা জল নেয় সেখান থেকে অরাজকরা জল নিতে পারে না। ব্রাহ্মণরা শিক্ষামূলক প্রতিষ্ঠানে কড়াকড় করে। পাঠ্যপুস্তকসমূহ এমনভাবে রচিত হয় যে সেখানে ব্রাহ্মণধর্ম ও শাস্ত্রসমূহের দুর্বলতার দিগ্গুণী চাপা থাকে। গ্রামের বিপুলসংখ্যক অধিবাসী বিশেষ করে কৃষকেরা বিদ্যাশিক্ষার বিলাস ভোগ করতে অপারগ। তারা অশিক্ষিত এবং সেই কারণেই তথাকথিত শিক্ষিতদের দ্বারা সর্বদাই প্রবঞ্চিত হয়। কণ্টার্জিত অর্থ তারা ধর্মীয় বিশ্বাস এবং কুসংস্কার সমূহের স্বার্থেই ব্যয় করে। হয় তারা তাদের প্রতি যে অবিচার করা হয় সে বিষয়ে অজ্ঞ, না

হয় তারা জেনেশুনেও কিছদ করতে অপারগ, অজ্ঞতা এবং দারিদ্রের জন্য। তাদের অভিযোগসমূহ কেউ গ্রাহ্যই করেনা, প্রতিকার করা তো দূরের কথা।” ফুলের মতে ব্রিটিশরাজ এক্ষেত্রে তার যথাযোগ্য ভূমিকা পালন করেনি, তথাপি তাঁর বিশ্বাস ছিল ব্রিটিশ সরকার অবদমিত জাতিসমূহের ক্ষেত্রে পরিণাতার ভূমিকা নিতে পারে। ১৮৫৭ খ্রীষ্টাব্দের সিপাহী বিদ্রোহের ব্যর্থতার তিনি খুশি হয়েছিলেন। তিনি বলেছিলেন যে বিদ্রোহ সফল হলে ইতিহাসের পুনরাবৃত্তি ঘটত, ব্রাহ্মণ পেশোয়াদের রাজত্বের পুনরুত্থান ঘটত, চিরাচরিত হিন্দুধর্মের খারাপ দিকগুলি আবার মাটি ফুড়ে জেগে উঠত, অবদমিতের জেগে ওঠার সকল আশা আকাশকাঁচি চূর্ণ হত। পেশোয়াদের আমলের বর্ণনা দিতে গিয়ে ফুলে লিখেছেন : “যদি ব্রাহ্মণ কোন নদীর তীরে হাজির হত, এবং যদি দেখা যেত যে কোন শত্রু কাপড় কাচছে, তাহলে শেযোক্তকে কাপড়-চোপড় নিয়ে অন্যত্র চলে যেতে হত, কেননা তার অস্তিত্ব ব্রাহ্মণকে অপবিত্র করতে পারে। শত্রুস্পৃষ্ট একফোটা জলই ব্রাহ্মণকে অপবিত্র করার পক্ষে যথেষ্ট, এবং সে রংম ঘটলে ব্রাহ্মণ তাকে হস্তান্তিত ভারি পিতলের পাঠ দিয়ে আঘাত করার অধিকারী ছিল। অভিযোগ করে কোন লাভ ছিলনা, কেননা শাসন ছিল ব্রাহ্মণদেরই। বরং সেক্ষেত্রে অভিযোক্তাকেই শাস্তি পেতে হত।”

ফুলের তুলনায় চিৎপাবন ব্রাহ্মণ বাঙ্গগাধর টিলক অনেক বেশি লেখাপড়া জানা লোক ছিলেন। বিদেশ ভ্রমণ করেছেন, দেশের জন্য দম্ভভোগও করেছেন অনেক, এবং মানসম্মানও পেয়েছেন যথেষ্ট। অক্লান্ত স্বাধীনতা-সংগ্রামী টিলকের মৃত্যুকালে তাঁর অনুগামী স্বাধীনতাসংগ্রামীরা তাঁর শয্যাপার্শ্বে ছিলেন। তাঁদের মধ্যে একজন বলেন যে ‘চলে যাবার আগে আপনি এটুকু শাস্তি মনের মধ্যে নিয়ে যান যে ইংরাজদের দিন ফুরিয়ে এসেছে, আমরা শীঘ্রই স্বাধীন হচ্ছি।’ এই কথায় মৃত্যুপথযাত্রী টিলক উৎসাহের আধিক্যে বিছানায় উঠে বসেন, তাঁর দুই চোখ প্রদীপ্ত হয়ে ওঠে। প্রফুল্ল স্বরে তিনি বলেন ‘তাহলে বলছ, ইংরাজরা আর থাকছে না, পেশোয়ারা আবার ফিরে আসছে। কী আনন্দ।’ এইখানে টিলকের সঙ্গে ফুলের দৃষ্টিভঙ্গীর মৌলিক পার্থক্য। ফুলে পরিষ্কার বলেন যে এ দেশে সামাজিক অবিচারের ইতিহাস হাজার হাজার বছরের পুরোনো। ব্রিটিশ শাসন থাকল কি গেল সেটা বড় কথা নয়। তারা আজ আছে, কাল থাকবে না। সামাজিক দাসত্বের বিনাশই একমাত্র প্রয়োজন। সেটা কবে হবে? এখানে একথাও স্মরণ রাখা দরকার যে ফুলের চিন্তাভাবনা অবদমিত সর্বসাধারণকেই কেন্দ্র করে গড়ে উঠেছিল।

তথাকথিত নিম্নবর্ণের জাতিগদুলিই সেখানে মূখ্য ছিল না। তাঁর চোখে ব্রাহ্মণ শোষণ সমাজের প্রতীক, অব্রাহ্মণ শোষিত সমাজের। মার্কসের ভঙ্গীতে না হলেও তিনি বিবাহহীন কণ্ঠে বলেছেন যে ভারতীয় সমাজের ইতিহাস ব্রাহ্মণ ও অব্রাহ্মণের সংঘর্ষের ইতিহাস। কতিপয় অবদমিত বিশেষ চিহ্নিত জাতির অধিকার প্রতিষ্ঠার জন্য তিন সংগ্রাম করেন নি, তাঁর সংগ্রাম চেতনা ছিল অনেক ব্যাপক এবং তা সকল সংকীর্ণতার উর্ধ্বে। এই কারণেই ফুলে ব্রাহ্মণ বা অব্রাহ্মণ কোন দল থেকেই বিশেষ সমর্থন পান নি। একেবারে সর্বনিম্ন স্তরটা বাদ দিলে (এবং সে আমলে এই স্তরটির স্বাধীন চিন্তার কোন মানসিকতাই গড়ে ওঠে নি) অব্রাহ্মণ অবশিষ্ট জাতিগদুলির চিন্তাভাবনা ছিল ভিন্নরূপ। ফুলের মত তারা কোন শোষণমুক্ত সমাজের স্বপ্ন দেখে নি, সে সমাজ তাদের কাম্যও ছিল না, এবং এই উদ্দেশ্যে সংগ্রাম করার ব্যাপারে তারা ছিল একান্তই অনাগ্রহী। অব্রাহ্মণ মধ্যশ্রেণীর জাতিগদুলি এবং নিম্নশ্রেণীর মধ্যে অগ্রসর জাতিগদুলি কিছুটা ব্রাহ্মণ বিরোধিতা করতে রাজি ছিল নিছকই স্বার্থ, বৈষয়িক সুযোগসুবিধা ও সামাজিক মর্যাদালাভের প্রেরণায়, ফুলের মত কোন মহৎ আদর্শ নিয়ে নয়। রিজলী সাহেব ১৯০১ সালের আদম-সুমারিতে এদেশে স্বীকৃত সামাজিক মর্যাদা অনুযায়ী জাতিসমূহকে সন্নিবেশিত করেন এবং মর্যাদার বিভিন্ন শর্তাবলীকে চিহ্নিত করেন যার ফলে অনেক জাতিই ওই শর্তাবলীর ভিত্তিতে নিজেদের জাতীয় মর্যাদা বাড়িয়ে নিতে উদ্যোগী হয়। তারা তাদের জাতির মাতৃস্বর এবং সদস্যদের নিয়ে নানা সভা-সমিতি করে এবং এইভাবে নানা 'জাতি-সংরক্ষণী সভা' গড়ে ওঠে। ১৯১১-র মাদ্রাজ সেন্সাস অধিকর্তা লিখেছেন : “একজন ভারতীয় ভ্রমলোক এ বিষয়ে আমার দৃষ্টি আকর্ষণ করেছেন যে গত কয়েক বছরে, বিশেষ করে এই আদম-সুমারি প্রস্তুত হবার উপলক্ষে, কয়েকটি ক্ষেত্রে জাতিগত চেতনার অসাধারণ পুনরুত্থান লক্ষ্য করা গেছে। অসংখ্য জাতি-সভা গড়ে উঠেছে, প্রতিটির লক্ষ্য-যে সামাজিক গোষ্ঠীর তা প্রতিনিধি তার মর্যাদা উপরে তুলে ধরা।” ১৯২১-এর বেঙ্গল সেন্সাসে বলা হয় যে “উচ্চতম জাতিসমূহ ব্যতিরেকে প্রায় সকল জাতির নেতারা ই আদমসুমারিকে চাপ দেবার এবং সামাজিক মর্যাদার দাবির স্বীকৃতি আদায়ের সুযোগ বা মাধ্যম হিসাবে ব্যবহার করে, যে স্বীকৃতি তারা তাদের চেয়ে উচ্চ জাতিদের কাছ থেকে পায় নি।” এই সময় থেকে বিভিন্ন জাতি তাদের মূখপত্র প্রকাশ করতে আরম্ভ করে, এবং এই ধারা আজও বজায় আছে। প্রত্যেকেরই বক্তব্য, তারা আগে উঁচু জাতি ছিল, হয় ব্রাহ্মণ, নয় ক্ষত্রিয়,

নয় বৈশ্য থেকে তারা উদ্ভূত হয়েছে ; কিন্তু কতিপয় প্রাচীন আমলের দ্রবীড়ের চক্রান্তে (বঙ্গদেশে বেশির ভাগ ক্ষেত্রেই এই দ্রবীড় বজ্রাল সেন) তাদের মৰ্যাদাহানি ও অধোগতি হয়েছে, এবং এখন যখন কলিতে সাহেব অবতারণা এসেছেন তখন সেই প্রাচীন অন্যান্যের প্রতিকার হতে বাধা কোথায় ? কোন কোন জাতি খোদ দেবতাদের থেকেই নিজদের উদ্ভব দাবি করে বসে, এবং তাদের পূর্বপুরুষ দেবলোকে কোন অনাচার করার দরুন (বেশির ভাগ ক্ষেত্রেই পার্বত্য নন্দেহ দর্শন এবং তজ্জন্য শিবের অভিশাপ) তারা পতিত হয় । এখন রিজলী সাহেবরা চেষ্টা করল সেই পাতিত্য দূর হতে পারে । যেখানে মহাত্মা জ্যোতিরাও ফুলের সংগ্রামের মূল কথা ছিল জাতিপ্রথার গোড়া ঘেঁসে কোপ মারা, সেখানে ব্রাহ্মণের জাতিসমূহ আরও অনেক বেশি মাত্রায় জাতিপ্রথা অভিমুখী হয়েছিল । কথাটা তিস্ত হলেও সত্য । এর পরিণামটা শূন্য হয় নি ।

তবে জ্যোতিরাও ফুলে অতি মহৎ আদর্শ প্রচার করলেও এবং জাতিপ্রথার কুৎসিত দিকগুলির প্রতি সকলের দৃষ্টি আকর্ষণ করলেও, জাতিপ্রথার কার্য-কারিতার দিকগুলি অনুধাবন করতে ব্যর্থ হয়েছিলেন । নীচুতার মানদ্বারা যে শোষিত ও নিপীড়িত হয়, এটা সর্বদেশ ও সর্বকালেরই অতি বাস্তব কথা । অন্য দেশের মত এখানেও নিন্দিতদের জাতিরা শোষিত ও উপীড়িত । কিন্তু জাতিপ্রথার যেটা বিশেষ বৈশিষ্ট্য তা হচ্ছে এই যে এই প্রথা প্রত্যেক জাতিরই পেগা, ব্যবহারের ক্ষেত্র, নিজস্ব সামাজিক আইন কানুন, সমস্ত বিষয়ই সুনির্দিষ্ট করে দিয়েছে, এবং প্রতিটি জাতিরই স্বতন্ত্র সত্তা স্বীকৃত হয়েছে, যেখানে অন্য জাতির সঙ্গে তার কোন সম্পর্ক নেই । একটা জাতি অন্য একটা জাতিকে অপবিত্র মনে করতে পারে, তাদের ছাড়া না মাড়তে পারে, কিন্তু তাদের নিজস্ব জাতিগত ক্ষেত্রে হস্তক্ষেপ করতে পারে না । জাতিকাঠামোর উচ্চজাতি এবং প্রভাবশালী জাতির মধ্যে যে রীতিমত পার্থক্য বিদ্যমান তা আমরা আগেই দেখেছি । বৈবরিক দিক থেকে যারা ক্ষমতাবান ও প্রভাবশালী জাতি তারা কিন্তু জাতিকাঠামোর মধ্যস্তরে অবস্থিত । তারা উপরে উঠতে চায় এই শর্তে যে তারা আরও মৰ্যাদা চায়, তাদের নীচে যারা আছে তারাও ওই একই ভাবে অধিকতর মৰ্যাদা পেতে ইচ্ছুক । কাজেই জাতি-কাঠামোর নিন্দিতদের জাতিরা যদি অধিকতর মৰ্যাদার জন্য লালায়িত হয় তাতে অস্বাভাবিকতা কিছু নেই । ব্রাহ্মণদের প্রতি ফুলে প্রাপ্যেরও অধিক দোষারোপ করেছেন । ব্রাহ্মণদের হাতে সামাজিক ক্ষমতা কিছু ছিল সন্দেহ নেই, কিন্তু পুঁজিবাদী কিংবা আধুনিক সমাজতান্ত্রিক রাষ্ট্রগুলির উচ্চারণ

মানুষদের মত তাদের হাতে সামাজিক, অর্থনৈতিক ও রাজনৈতিক তিন প্রকার ক্ষমতার কেন্দ্রীকরণ হয় নি। অতিরিক্ত ব্রাহ্মণ্য বিরোধিতার জন্য ফুলে ব্রাহ্মণেতর জাতিগুলিকে ব্রাহ্মণ পুরোহিত নিয়োগ করতে নিষেধ করেছিলেন, কিন্তু তিনি এটা খেয়াল করেন নি যে, যে-সকল ব্রাহ্মণরা নিম্নবর্ণের পুরোহিত্য করে তাদের সামাজিক মর্যাদা শূন্যদের চেয়ে অধিক নয়। বঙ্গদেশে বিশেষ বিশেষ পূজার ক্ষেত্রে বরাবরই শূন্য পুরোহিতের ভূমিকা আছে। ধর্ম-ঠাকুরের পুরোহিতরা শূন্য। দুর্গাপূজায় বিভিন্ন শূন্যজাতিব বিশেষ ভূমিকা আছে। অনেক প্রসিদ্ধ গ্রামদেবতার পূজার ক্ষেত্রে এই বিধি বর্তমান যে আগে সেই দেবতার পূজা করবে নিম্ন জাতির পুরোহিত, পরে ব্রাহ্মণ পুরোহিত পূজায় বসবে। গাজন-চড়কে যাবা সন্ন্যাস গ্রহণ করে তারা নীচজাতীয়, কিন্তু সেই সময় উচ্চবর্ণের লোক তাদের পদধূলি গ্রহণ করতে স্বীকা করে না। বস্তুত কলকাতা হাইকোর্ট বহু পূর্বেই জানিয়েছিল যে পুরোহিত্যের ক্ষেত্রে ব্রাহ্মণ জাতিব কোন এফেটিয়া অধিকারের আইন নেই। যে কোন ব্যক্তি যাকে খুঁশি পুরোহিত হিসাবে রাখতে পারে এবং তাতে ব্রাহ্মণ জাতির অধিকার ভঙ্গ হয় না। পরে মাদ্রাজ হাইকোর্টও অনুরূপ ঘোষণা করে। এ বিষয় নিয়ে বঙ্গদেশ বা উত্তরভারতে কোন সমস্যা হয় নি। কিন্তু ফুলের আন্দোলনের ফলে মহারাষ্ট্রে কিছু কিছু অত্রাহ্মণ ব্রাহ্মণ পুরোহিতদের প্রত্যাখ্যান করার কোন কোন পুরোহিত জাতি-অধিকার ভঙ্গের মামলা ঠুকে দেয়। ফলে বোম্বাই হাইকোর্ট আদেশ দেয় যে অত্রাহ্মণকে পুরোহিত হিসাবে নিয়োগ যে কেউ করতে পারে। কিন্তু সেক্ষেত্রে যারা পূর্বে কুলপুরোহিত ছিল তাদের কিছু ক্ষতিপূরণ দিতে হবে।

ভি. আর. সিংহ, যিনি তাঁর সারা জীবনই নিম্নবর্ণের কল্যাণ ও উন্নতির জন্য ব্যয় করেছিলেন এবং এই উদ্দেশ্যে সারা ভারতবর্ষ চষে বোড়িয়েছিলেন, তাঁর মারাঠী ভাষায় রচিত গ্রন্থ ‘অপ্‌শাতেচ প্রশ্ন’-এ লিখেছেন যে বঙ্গদেশে সীমাবদ্ধ পরিসরে জাতপাতির বেড়া ডাঙার কাজে অগ্রণী হয়েছিলেন বরাহ-নগরের শশিপদ বন্দ্যোপাধ্যায় ১৮৬৬ খ্রীষ্টাব্দ নাগাদ; শশিপদ বন্দ্যোপাধ্যায় ভারতবর্ষের ট্রেড ইউনিয়ন আন্দোলনের পথিকৃৎ, তবে তাঁর উদ্দেশ্য ছিল শ্রমিকদের কল্যাণসাধন, তাদের নৈতিক উন্নতি, সুরাপান বর্জন, ধর্মীয় শিক্ষা-দান প্রভৃতি। যে সব শ্রমিকদের মধ্যে তিনি কাজ করতেন তাদের মধ্যে বহু সংখ্যক ছিল চন্ডাল ও অপরাপর নীচজাতীয় ব্যক্তি যাদের সঙ্গে একত্র গুঠাবসা ও পানভোজন করতে তিনি কুণ্ঠিত হন নি। মহারাষ্ট্রের বিখ্যাত ব্রাহ্মণ পণ্ডিত

ও সমাজসংস্কারক রামকৃষ্ণ গোপাল ভান্ডারকর নানা বক্তৃতায় বিখ্যাত মহা-
রাষ্ট্রীয় সাধক একনাথের শিক্ষা ও উপদেশ প্রচার করেছিলেন যাতে অস্পৃশ্যতা
বর্জনের উপর সর্বাধিক গুরুত্ব আরোপ করা হয়েছিল। ভান্ডারকর জৈনিক
মহার জাতীয় ধর্মগুরুকে জনসমাজে প্রতিষ্ঠিত করার চেষ্টা করেছিলেন।
তিনি সর্বদাই বলতেন যে মহাররা শিক্ষাদীক্ষার সুযোগ পেলে দেশকে সত্যই
কিছু দিতে পারবে। ভান্ডারকরের এই বক্তব্য অন্তত আশ্বেদকরের ক্ষেত্রে
সত্য হয়েছিল, যিনি মহার জাতিভূক্ত ছিলেন। অস্পৃশ্য অসত্যজনের জন্য
কিছু করা উচিত এরূপ একটা চেতনা উচ্চবর্ণের যুক্তিশীল মানবদের মধ্যেও
দেখা দিয়েছিল, ছোঁধাছোঁড়ার প্রভৃতি জাতিপ্রথার কদর্য দিকগুলি তারা বর্জন
করার চেষ্টা করেছিল। শহরাঞ্চলে স্বাভাবিক কারণেই ছোঁধাছোঁড়ার ব্যাপার
লুপ্ত হয়ে গিয়েছিল, সেখানে মানবকে নানা ধান্দায় যেতে হয়, নানা স্থানে
খাওয়া দাওয়া করতে হয়, কাজেই জাতপাত দেখতে গেলে চলে না। ১৯২৪-এর
৩ই মার্চ তারিখের ফরোয়ার্ড পত্রিকায় খবর ছিল যে নবাবীপ, শান্তিপুত্র,
কৃষ্ণনগর, কুষ্টিয়া এবং অপরাপর স্থানের ব্রাহ্মণরা আগ্রহের সঙ্গেই নমঃশ্রুত,
রজক, মাঝি প্রত্যেকের হাত থেকেই জলগ্রহণ করেছে, এবং এই অনুষ্ঠানে
বড়ো ভট্টাচার্য, মধুসূদন, বাঁড়ুজেরা আগ্রহের সঙ্গেই অংশগ্রহণ করেছে।
আসলে অব্রাহ্মণ ও অবদমিত জাতিসমূহের ক্রমবর্ধমান আন্দোলন এবং
সেই আন্দোলনের ক্ষেত্রে বিভিন্ন রাজনৈতিক স্বার্থের অনুপ্রবেশ প্রভৃতির
ভবিষ্যৎ তাৎপর্য তাদের চোখে ধরা পড়েছিল। বৃহত্তর হিন্দু সমাজের স্বার্থে
উচ্চবর্ণের মানবদের মধ্যে একটা নমনীয় মনোভাব গ্রহণের প্রেরণা দেখা
দিয়েছিল। নানা অনুষ্ঠানের মধ্য দিয়ে এই মনোভাবের প্রকাশ ঘটেছিল, যেমন
ত্রিবাংকুরের বৈকম অঞ্চলের যে রাস্তাগুলি অস্পৃশ্যদের জন্য নির্মিত ছিল সেই
সকল পথ দিয়ে অস্পৃশ্যদের নিয়ে উচ্চবর্ণের মানবেরা মিছিল করেছিল।
নিম্নবর্ণের মানবদের জন্য মন্দিরের দরজা খুলে দেওয়া এই সময় থেকেই
শুরু হয়, অর্থাৎ বিংশ শতকের দ্বিতীয় দশক থেকে। আসলে রামাজে
ম্যাকডোনাল্ডের সাংপ্রদায়িক বাঁটোয়ারার পূর্বাভাস উচ্চবর্ণের হিন্দুরা যথা-
সময়েই পেয়েছিল, এবং নিজস্ব পদ্ধতিতে এই সমস্যার মোকাবিলা করেছিল,
যদিও তারা সফল হয়নি। অবদমিত জাতিসমূহের ব্যাপারে গান্ধীজী এবং
আশ্বেদকর কারোই জমিকা উচ্চবর্ণের মানবেরা পছন্দ করেনি। ১৯২৬-এর
গোড়ার দিকে বোম্বাই শহরের উচ্চবর্ণের কিছু নেতৃস্থানীয় ব্যক্তি একটি সভা
আহ্বান করে গান্ধীজীর নিন্দা করে।

অব্রাহামদের জন্য বিভিন্ন চাকুরি ও প্রতিনিধিত্বমূলক সংস্থায় আসন সংরক্ষণের জন্য প্রথম জোরালো দাবি জানান কোলহাপুরের মহারাজ শাহ-ছত্রপতি। ভারতের ভবিষ্যৎ শাসনব্যবস্থার কাঠামোর সম্পর্কে আলোচনার জন্য ভারতসচিব মন্টাগু যখন চেমসফোর্ডের বড়লাটের সম্মুখে এখানে আসেন তখন কোলহাপুরের মহারাজা সংরক্ষণের প্রস্নটি বেশ ভালভাবে তুলে ধরেন। তাঁর নিজের ভাষায়, “যে অর্থে হোম-রুলের কথা এখানে বলা হচ্ছে তা নিছকই একটি স্বৈর-অভিজাততন্ত্রে পরিণত হবে যদি জাতিপ্রথাকে বর্তমান অবস্থায় থাকতে দেওয়া হয়। এর অর্থ অবশ্য এই নয়, আমি আবার বলছি, আমি হোম-রুলের বিরুদ্ধে। নিশ্চয়ই আমরা তা চাই। বর্তমান অবস্থায় আমাদের বৃটিশ সরকারের রক্ষণ এবং পরিচালন প্রয়োজন যতক্ষণ না পর্যন্ত কুফলসমূহ অস্বাভাবিক হচ্ছে। যাতে প্রস্তাবিত হোম-রুল স্বৈর-অভিজাততন্ত্রে রূপান্তরিত না হতে পারে সে জন্য আমাদের অন্তত দশ বছরের জন্য সাম্প্রদায়িক প্রতিনিধিত্ব প্রয়োজন। আমাদের দাবিগুলি কি এটা আমাদের তা গণ্য হবে। একবার আমরা সেগুলি জেনে গেলে পরে সাম্প্রদায়িক প্রতিনিধিত্বের পরিবর্তন ঘটানো যেতে পারে।” শাহ-ছত্রপতির অনুগামী ও জীবনীকার রাও বাহাদুর এ. বি. লাট্‌সে, যিনি নিজে জৈন ছিলেন এবং জৈনধর্মের উপর ভাল বই লিখেছিলেন, বলেন যে যতক্ষণ না পর্যন্ত হিন্দুদের মধ্য থেকে জাতিপ্রথা সম্পূর্ণভাবে বিলুপ্ত হয়, ততক্ষণ পর্যন্ত সাম্প্রদায়িক নির্বাচন প্রভৃতি রাজনৈতিক সংরক্ষণ অবদানিত জাতিসমূহের পক্ষে অত্যাৱশ্যক, যদিও এই সকল ব্যবস্থার পরিণাম শূন্য হবে না। বিশেষভাবে চাকরির ক্ষেত্রে অব্রাহামদের জন্য পদ সংরক্ষণের দাবি ওঠে। অনেকে একথাও বলতে শুরু করেন যে যেহেতু অব্রাহাম জাতিদের কাছ থেকে রাজকর কম আদায় হয়না সেই হেতু চাকরি-বাকরির ক্ষেত্রে তাদের জন্য সংরক্ষণমূলক ব্যবস্থা থাকা উচিত। প্রসঙ্গত উল্লেখযোগ্য অস্তত এই পর্যায়ে সংরক্ষণওয়ালারা অস্পষ্ট অস্ত্যজদের কথা চিন্তা করেনি, যদিও তাদেরই ঘাড় বন্দুক রেখে নিজেদের চাকরি-বাকরি, কৌন্সিলের মেম্বারশিপ প্রভৃতির উপর গুলি ছুড়ত। বস্তুত সংরক্ষণ-ওয়ালাদের মধ্যে ছিল অনগ্রসরদের মধ্যে অগ্রসর জাতিগুলি এবং ব্রাহ্মণ ও উচ্চবর্ণ বাদ দিয়ে মধ্যপর্বায়ের জাতিগুলি, অর্থনৈতিক দিক থেকে তারা মোটেই অনগ্রসর ছিল না। এমনকি কলকাতার মারোয়ারাড়িয়াও নিজেদের শোভিত ও অবদানিত ঘোষণা করে সংরক্ষণ এবং বিভিন্ন সংস্থায় প্রতিনিধিত্ব দাবি করেছিল। কিন্তু পাশাপাশি আরও কিছু ঘটনা ঘটেছিল যেগুলি এই

অব্রাহাম মধ্যপ্রাচ্যের জাতিগুলির স্বেচ্ছায় বাধ্যতায় সৃষ্টি করেছিল। ১৯২৫ সালের পর থেকে নানা স্থানে জাতি-দাঙ্গা শুরু হয় এবং অতি নিম্নপর্বতার কিছু জাতি ভয়ানকভাবে মারমুখী হয়ে ওঠে। বলাই বাহুল্য এই সকল হিংসামূলক ঘটনার প্রেরণা সমান্তরালভাবে অনুষ্ঠিত ধর্মীয় সাম্প্রদায়িক চাক্রামাসমূহ থেকে এসেছিল, যার মূল কথা ছিল সন্তাস সৃষ্টির দ্বারা দাবি আদায় করা। এই হাঙ্গামাগুলি মূলত মধ্যপ্রাচ্যের জাতিসমূহের এবং নিম্ন-প্রাচ্যের জাতিসমূহের মধ্যেই সংবর্তিত হয়েছিল। ফলে, একদিকে জাতিগত মর্যাদার প্রেরণা, একান্তভাবেই স্বীকৃত উচ্চবর্ণের প্রতি হীনমন্যতাবোধ, বৈষয়িক ও অপরাপর সুযোগ সুবিধার জন্য উচ্চবর্ণ-বিরোধিতা, এবং অপর-দিকে একান্ত নিম্নদের সঙ্গেও মানসিক সাধুজ্যের অভাব, তাদের সঙ্গে অর্থ-নৈতিক ও অন্যান্য স্বার্থের বিরোধ, এবং তা থেকে উপজাত রক্তাক্ত সংঘাত, প্রভৃতি বিষয় এই মধ্যপ্রাচ্যের জাতিগুলিকে দ্রুত সিংহাসিত নিতে বাধ্য করেছিল তারা বেড়ার কোন দিকে থাকবে। মোটামুটিভাবে বিশ শতকের দ্বিতীয় দশকেই বর্ণহিন্দু এবং তালিকাভুক্ত অন্তর্গত জাতি বা তফশিলী জাতিদের পার্থক্য সুস্পষ্ট হয়ে গিয়েছিল।

৬। অবদমিত জাতিসমূহের ক্ষেত্রে সামাজিক বৈষম্যের ধরন

তফশিলী বা তালিকাভুক্ত-জাতি নামক শব্দটির ব্যবহার ১৯০৫-এর ভারত শাসন আইন প্রবর্তিত হবার পর থেকে চালু হয়েছিল। আগে ডিপ্রেস্‌ড কাস্ট বা অবদমিত জাতি অথবা একর্টিরিয়ার-কাস্ট বা বাইরের (অর্থাৎ চাভুর্বর্ণের বাইরের) জাতি এই সকল শব্দের সাহায্যে জাতিকঠামোর নিম্নস্তরের জাতি-গুলিকে বোঝানো হত। ১৯৩১-এর আদমসুমারির পূর্বে ভারত সরকার অবদমিত এবং পিছিয়ে পড়ে থাকা জাতিগুলির একটি বিস্তৃত তালিকা প্রণয়নের নির্দেশ দেন। এই তালিকা থেকে মুসলমান, খ্রীষ্টান ও উপজাতিদের বাদ দেওয়া হয়। কোন কোন জাতিকে এই তালিকাভুক্ত করা হবে তা নির্ণয়ের জন্য নয়াটি বিষয়ের উপর গুরুত্ব দেবার নির্দেশ দেওয়া হয়। প্রথম, সংশ্লিষ্ট জাতিটি সংরক্ষণের কাছ থেকে কাজ পায় কিনা, অর্থাৎ সংরক্ষণ তাদের পৌরোহিত্য, বিবাহাদি সংস্কার, গ্রাম্য প্রভৃতি বিষয়ে তাদের জন্য কাজ করে কিনা; দ্বিতীয়, সংশ্লিষ্ট জাতিটি নাগিত, অলবাহক (ভারি), দরিদ্র প্রভৃতির কাছ থেকে কাজ পায় কিনা (যারা বর্ণ হিন্দুদের অন্য কাজ করে); তৃতীয়, সংশ্লিষ্ট জাতিটি তাদের সংস্পর্গ বা নৈকট্যের দ্বারা উচ্চবর্ণের হিন্দুদের

অপবিত্র করে কিনা ; চতুর্থ, সংশ্লিষ্ট জাতিটির নিকট থেকে উচ্চবর্ণের হিন্দুরা জলগ্রহণ করে কিনা ; পঞ্চম, সংশ্লিষ্ট জাতিটি জনগণের ব্যবহার্য কতকগুলি বিশেষ বস্তু থেকে বঞ্চিত কিনা, যেমন রাস্তা, ফেরিঘাট, কূপ, জলাশয়, বিদ্যালয় প্রভৃতি ; ষষ্ঠ, সংশ্লিষ্ট জাতিটি হিন্দু মন্দিরে প্রবেশের অধিকারী কিনা ; সপ্তম, সংশ্লিষ্ট জাতিটির শিক্ষিত ব্যক্তিরা উচ্চবর্ণের জাতিসমূহের অন্তর্গত অনুরূপ শিক্ষিত ব্যক্তিদের সঙ্গে সমমর্যাদার অধিকারী কিনা ; অষ্টম, সংশ্লিষ্ট জাতিটি তাদের অস্ত্রতা, অশিক্ষা বা দারিদ্রের জন্যই অবদমিত কিনা ; এবং নবম, সংশ্লিষ্ট জাতিটি নিছকই তার পেশার কারণে অবদমিত কিনা ।

হাটনের মতে উপরিউৎ ৯তমবর্নীর ক্ষেত্রে ষষ্ঠেট চর্চাটি বর্তমান য়েখানে কতকগুলি অনির্ণেয় ধারণা আছে । সং স্রাঙ্গণ বলতে কি বোঝায় ? উচ্চবর্ণ এবং নিম্নবর্ণের সীমারেখাটা কি ? অপবিত্রতার সংজ্ঞা কি ? সাধারণ ব্যবহার্য কোন পথে চলতে গিয়ে যদি রাম মনে করে যে তার থেকে তিরিশ গজ দূরে থেকে শ্যাম তাকে অপবিত্র করছে, এবং শ্যাম যদি পথ ছেড়ে দিতে রাজি না হয়, তাহলে অপবিত্র হবার বা রাস্তা থেকে সরে যাবার দায়িত্ব রামের, শ্যামের নয় । কাজেই পথ চলার ক্ষেত্রে বাধানিবেধ ষর্তব্যের মধ্যে নয় । কূপের ক্ষেত্রে পার্থক্যটা অবশ্য স্পষ্ট, এবং স্কুলের ক্ষেত্রে আরও বেশি, কিন্তু সেখানেও কোন বাধা মানদণ্ড নেই, যেমন অম্লক অম্লক জাতির ছেলেরা একত্রে বসবে, অম্লক অম্লক জাতির ছেলেরা বাইরে বসবে এরকম কোন বিশেষ নিয়ম সর্বত্র খাটে না । এ সমস্তই অঙ্গুল, মানসিকতা প্রভৃতি নানা উপাদানের উপর নির্ভরশীল । একটা বিশেষ জাতি এক অঙ্গলে অবদমিত হতে পারে আবার সেই জাতি অন্য অঙ্গলে অবদমিত নাও হতে পারে । মধ্যপ্রদেশের ক্ষেত্রে দেখা যায় একই জাতির মর্যাদা বিভিন্ন জেলায় বিভিন্ন প্রকার । এক অঙ্গলের বিচারে যে জাতি অবদমিতের তালিকার পড়ে অন্য অঙ্গলের বিচারে সে জাতি অবদমিতের তালিকার পড়ে না । আবার এও দেখা গেছে যে হিন্দু আওতার এসে যাওয়া উপজাতি তাদের খাদ্যাভ্যাস ও অন্যান্য কারণে অন্ত্যজের কোঠার স্থান পেয়েছে অথচ তাদেরই নেতৃস্থানীয় ব্যক্তিরা রাজপুত্র বা ক্ষত্রিয় হিসাবে গণ্য হয়ে গেছে । আবার এমনও অনেক জাতি আছে যারা, যদিও নিম্ন বলে গণ্য, এমনকি উচ্চবর্ণের কাছে জলচলও নয়, তথাপি নিজেদের জাতি-সংগঠনের জোরে এবং শিক্ষাদীক্ষা লাভের কল্যাণে এমন একটা পর্বায়ে উপনীত হয়েছে যাতে তারা নিজেদের অন্য সামাজিক, রাজনৈতিক বা ধর্মীয় সংরক্ষণ প্রয়োজন

মনে করে না, যে-কারণে কেরালার ইরুদানরা এবং বংগদেশ ও আসামের সাহা, তেলি ও মাহিয়ারা অবদমিতের তালিকা থেকে বাদ পড়েছে।

১৯০৫-এ তালিকাভুক্ত বা তফশিলী জাতিসমূহের প্রসঙ্গ রাজনৈতিক ক্ষেত্রে ব্যাপক বিতর্কের সৃষ্টি করে যা নিয়ে আমরা পরে আলোচনা করব। এই সময়কার ও তার কিহ্ন আগের অবদমিত জাতিসমূহের বিচিত্র এবং অনিশ্চিত অবস্থা সম্পর্কে কিহ্ন খবর এখানে পেশ করা যায় যা থেকে বিষয়টি বৃদ্ধিতে কিহ্ন সুবিধা হবে। ১৯২৯-এ মাদ্রাজে অনুষ্ঠিত একটি অস্পৃশ্যতা-বিরোধী সম্মেলনে এই বলে ক্ষোভ প্রকাশ করা হয় যে রেস্টোরাঁ, কফিখানা, চুল কাটার সেলুন প্রভৃতিতে অবদমিত জাতিসমূহের লোককে প্রবেশ করতে দেওয়া হয় না, এবং সেই সকল জায়গার দর্পের সঙ্গে এই মর্মে নোটিশ জারি করা আছে। ১৯৩১-এ মধ্যপ্রদেশের আদমসুমারির অধ্যক্ষ লিখেছেন যে রেলগাড়িতে যখন উচ্চবর্ণের হিন্দুর পাশে কোন অস্পৃশ্য বসে যায়, তা নিয়ে কেউ আপত্তি করে না। এটা সকলেই মেনে নিয়েছে। কিন্তু যে অফিসার রেলগাড়ির ক্ষেত্রে এই ব্যবস্থায় আপত্তি করে না, সেই একই ব্যক্তি কার্ঘ্যপক্ষে কোন ঝাড়ুদারকে কোন ক্যাম্পে নিয়ে যাবার সময় ভিন্ন গোষানের ব্যবস্থা করে। পূনার পার্বতী মন্দির, নাসিকের কালারাম মন্দির, আসামের হাজো মন্দির প্রভৃতি ধর্মস্থান অহিন্দু খ্রীষ্টান ও মুসলমানদের প্রবেশাধিকার দিয়ে ঔদায' দেখায় কিন্তু কোন অবদমিত জাতিকে সেখানে প্রবেশ করতে দেয় না। কেরালার ইরুদা বা তিরানদের ঠিক অবদমিত জাতি বলা যায় না, যাদের মধ্যে শিক্ষিত ও সংগতিসম্পন্ন লোক অনেক আছে, কিন্তু গুরুবায়দুর মন্দিরে তাদের প্রবেশাধিকার নেই। পঞ্চ চলার ক্ষেত্রে অস্পৃশ্য এবং অবদমিতের উচ্চবর্ণের সঙ্গে সমান অধিকার অবশ্যই ১৯৩০-এর আগে বাস্তবে কার্যকর হয়েছিল, এবং সে-দিন অবশ্যই বিগত হয়েছিল যে সময়ে আন্দে-কোরাগারা পিকদানি গলায় বেঁধে পঞ্চ চলত। একদা তাদের ঋতুও অপবিত্র বলে গণ্য হত। তৎসত্ত্বেও ১৯৩২-এর ২৫শে ডিসেম্বর তারিখে 'দি হিন্দু' পত্রিকার পূরন-বাহ্মান নামক একটি জাতির খবর প্রকাশিত হয়েছিল যাদের পক্ষে দিবাভাগে রাস্তায় বেরুনো নিষিদ্ধ ছিল। কদু থেকে জল ভোলায় ক্ষেত্রে এটা অলিখিত নিয়ম চালু ছিল যে অবদমিত জাতিরা তা তুলতে পারবে না, তারা পাত্র নিয়ে অপেক্ষা করবে, অন্যান্য জাতির লোকেরা জল তুলে দেবে। বিদ্যালয়ে অবদমিত ছাত্রদের প্রবেশাধিকার প্রসঙ্গে ১৯২৮-২৯-এ বোম্বাই প্রদেশের ডিরেক্টর অব পাবলিক ইনস্ট্রাকশন একটি রিপোর্টে বলেছিলেন যে সরকারী সাহায্য বা অনুদান প্রাপ্ত বিদ্যালয়ে

এ সমস্যা বিশেষ ছিল না কেননা সে সকল স্থানে অবদমিত ছাত্রদের প্রবেশাধিকার বন্ধ করলে সরকারী অনুদান বন্ধের ভয় ছিল। তবে তিনি সুরাটের একটি বিদ্যালয়ের উল্লেখ করে বলেছেন যে ওই বিদ্যালয়ের অবদমিত জাতির ছাত্ররা উচ্চবর্ণের লোকদের অপ্রত্যক্ষ হুমকিতে বিদ্যালয় ছাড়তে বাধ্য হয়েছিল। কোন কোন বিদ্যালয়ে অবদমিত জাতির ছাত্ররা পৃথক বসাই পছন্দ করতে কেননা তারা জানত যে যদি তারা তাদের আইনসংগত অধিকার প্রতিষ্ঠা করতে যায়, তাহলে তারা লেখাপড়ার যেটুকু সুযোগ পাচ্ছে তাও পাবে না। মহাত্মা গান্ধীর কর্মক্ষেত্র কাইরায় একটি বিদ্যালয়ের উন্মোচনের প্রথম দিনে (বিদ্যালয়টি একটি মিউনিসিপাল বিদ্যালয় ছিল), ১৯৩১-এর এপ্রিলে, খেদ জাতীয় বালকদের প্রবেশাধিকার দেওয়া হলেও, পরে উচ্চবর্ণের অভিভাবকদের আপত্তিতে তারা প্রত্যাহাত হয়েছিল। অথচ সিন্ধুপ্রদেশে এবং বোম্বাই প্রদেশের মধ্য ও দক্ষিণ বিভাগে অবদমিত জাতির ছাত্রদের বিদ্যালয়ে প্রবেশে কোন বাধা ছিল না। আসাম প্রদেশেও অবদমিত জাতির ছাত্ররা শিক্ষালাভের ক্ষেত্রে কোন বাধা পায় নি। পক্ষান্তরে দক্ষিণ ভারতে জাতিগত বৈষম্য এত তীব্র ছিল যে অবদমিত জাতির ছাত্রদের জন্য বিশেষ বিদ্যালয় স্থাপন করতে হয়েছিল। ১৯৩১-এর জুলাই মাসে ঘোষণা করা হয় যে সরকারী সাহায্যপ্রাপ্ত বিদ্যালয়ে অবদমিত জাতির ছাত্র গ্রহণ বাধ্যতামূলক। এর পরিণামে অনেক বিদ্যালয় বন্ধ হয়ে যায়, কেননা উচ্চবর্ণের লোকেরা বহুস্থানেই সেই সকল বিদ্যালয় থেকে নিজেদের ছেলেদের সরিয়ে নিয়ে আসে। এই ব্যাপার নিয়ে ওই বছরের নভেম্বরে বরোদাস হাঙ্গামা হয়। কিন্তু ঘোষণাটির উদ্দেশ্য বৃহত্তর ক্ষেত্রে সফল হয়েছিল। বঙ্গদেশে ১৯৩০ খ্রীষ্টাব্দে রূরাল প্রাইমারী এডুকেশন বিল পাশ হলে আইনসভায় উচ্চবর্ণের কিছু সদস্য আপত্তি করে, কিন্তু এই আইন কার্যে পরিণত হতে কোন বাধা ঘটে নি। এই সকল ব্যাপার থেকে প্রমাণিত হয় যে কোন কোন অঞ্চলে অবদমিত জাতিসমূহকে বৈষম্যের শিকার হতে হলেও, তাদের স্বাভাবিক অধিকারগুলি ধীরে ধীরে স্বীকৃত হচ্ছিল।

মন্দিরে প্রবেশের ক্ষেত্রে সমস্যাটি ছিল অধিকতর জটিল, যদিও আমরা আগে বলেছি যে সাধারণভাবে এটা কোন সমস্যা ছিল না। কয়েকটি বিশেষ নামকরা মন্দির এই পার্থক্য বজায় রেখেছিল। মহাত্মা গান্ধী স্থিতাবস্থা বজায় রেখে সমস্যাটির সমাধান করার চেষ্টা করেছিলেন। অবদমিত জাতিদের উদ্দেশ্যে তিনি বলেছিলেন যে যেহেতু মানবহৃদয়ই দেবতার মন্দির সেই হেতু

আলাদা করে মন্দিরে যাবার প্রয়োজন নেই। কিন্তু এই তত্ত্বকথা বিশেষ ফল-দায়ক হয় নি কেননা মন্দির প্রবেশের সঙ্গে সামাজিক মর্যাদা ও অশুশ্রুততার প্রসঙ্গ বিশেষভাবে সম্পর্কিত। এই বিষয়ে ব্রাহ্মণদের মনোভাবের পক্ষ কয়েকটি বৃদ্ধি একেবারে উপেক্ষণীয় ছিল না। আমরা আগে দেখেছি যে পবিত্রতা-অপবিত্রতার ধারণা নানা বৃদ্ধিঅর্জিত ঐতিহাসিক কারণে ভারতীয় মনে একান্তই বদ্ধমূল ছিল। নৃতত্ত্ববিদ অনেক পরবর্তীকালে যে কথা বলেছেন, অশুশ্রুত-অন্ত্যজদের একটি বড় অংশই ছিল উপজাতিদের থেকে আগত, যাদের খাদ্যাভ্যাস, আচার-আচরণ তাদের অপবিত্রতার কোঠায় ফেলাছিল, এবং এই কারণেই তাদের মন্দিরে প্রবেশের অনুমতি দেওয়া হত না। এই প্রসঙ্গে ৩৭-কালীন ব্রাহ্মণদের মতপত্র জাস্টিস পত্রিকা লিখেছিল যে “বহু শতাব্দী ধরে এই লোকেরা, যাদের মধ্যে অধিকাংশ এই সৌদীনও ভূতপ্রেত পূজা করত, নিজেদের ধর্মস্থানেই পূজা করে সম্মুখ ছিল। তারা যদি এখন জোর করে হিন্দু মন্দিরে প্রবেশ করতে চায় তার খাবার তারা নিজেদের জনপ্রিয় করবে না। আমরা মনে করি না তাদের মন্দির প্রবেশ থেকে বিরত করে একটা খুব ভয়ানক অন্যায্য করা হয়েছে।...নিজেদের অবস্থা ভাল করার উপরেই তাদের নজর দেওয়া উচিত, গায়ের জোরে তাদের এমন অধিকার প্রতিষ্ঠা করতে চাওয়া উচিত নয়, যে অধিকারের কথা কয়েক বছর আগেও শোনা যায় নি।” এখানে কয়েকটি কথা স্মরণীয়। কয়েকটি তীর্থস্থান ও মন্দির চিরকালই সর্বজাতির জন্য খোলা ছিল। সকল মন্দিরেই বৈষম্য করা হত না। বিবর্তিত, নিম্নবর্ণের মানবও কয়েকটি বিশেষ সামাজিক রীতিনীতি মেনে পরিপূর্ণ মর্যাদার সঙ্গেই মন্দির নির্মাণ ও মন্দির ব্যবহারের অধিকারী ছিল। রাণী রাসমাণি জাতিতে ছিলেন জেলে। তিনি দক্ষিণেবরে মন্দির নির্মাণ করেছিলেন, কিন্তু সামাজিক রীতি মেনে তিনি তাঁর নির্মিত মন্দির আনুষ্ঠানিকভাবে ব্রাহ্মণকে অর্পণ করেন। মন্দিরের তিনি ছিলেন কঠোর, তাঁর মালিকানা ও প্রভাব ছিল বাস্তব, তাঁর প্রবেশাধিকার ছিল অবাধ। সবই তিনি করেছিলেন ও পেয়েছিলেন শুদ্ধ কয়েকটি ফর্মালিটি মেনে। ধনগর্বে তিনি যদি গুদালি না করতেন তাহলে অবশ্যই সমাজ তাঁকে বরকট করত। স্বাভাবিকভাবে সকল বর্ণ ও জাতির মানবেরাই মন্দির প্রবেশের বিষয়ে কয়েকটি বিধান বরাবরই মেনে চলত, এবং এখনও চলে। এছাড়া বৈকব এবং শাস্ত্র-তান্ত্রিক ধর্মস্থানগুলি বরাবরই সকলের জন্য উন্মুক্ত।

তৎসত্ত্বেও মন্দির প্রবেশের ব্যাপারটিকে কেন্দ্র করে অনেক অশান্তি ও

হাঙ্গামা হয়েছিল। অগ্রসর শ্রেণীর হিন্দুদের অনেকেই মন্দিরের দ্বার সকল জাতির মানুষের সামনে খুলে দেবার জন্য আন্দোলন করেছিলেন নিছকই সাধারণ ন্যায়বোধে উদ্দীপ্ত হয়ে। মহাত্মা গান্ধী এজন্য অনশন পর্বন্ত করেছিলেন। এই সব আন্দোলনের স্বমুখী প্রতিক্রিয়া হয়েছিল। কিছু কিছু মন্দির বহুপক্ষ এই দাবি মেনে নিয়েছিল আবার কোথাও কোথাও এই দাবি প্রত্যাখ্যাত হয়েছিল, এবং পরিণামে দাংগাহাঙ্গামাও ঘটেছিল। ১৯৩০-এর ফেব্রুয়ারি মাসে বোম্বাইতে তেলুগু সম্প্রদায়ের দ্বারা পরিচালিত আটটি মন্দিরের দরজা সর্বশ্রেণীর জন্য উন্মুক্ত করা হয়েছিল। পক্ষান্তরে ১৯৩০-এর ৩রা মার্চ নাসিকের কালারাম মন্দিরে অবদমিতদের প্রবেশের জন্য হাঙ্গামা বাধে। পর বৎসরের ডিসেম্বর মাসে ওই নাসিকেই রামকৃষ্ণ শ্রমের ব্যাপারে হাঙ্গামা হয়। সিংগনালুর প্রভৃতি স্থানেও মন্দিরে প্রবেশের অধিকার নিয়ে দাংগাহাঙ্গামা হয়েছিল। এই প্রসঙ্গে উচ্চবর্ণের হিন্দুদের ক্ষেত্রে মতের বিভাজন ঘটে গিয়েছিল। একাংশ উদারপন্থী অপরাংশ রক্ষণশীল। কিন্তু আরও একটি প্রশ্ন যা জনচিন্তে আবেদন জাগিয়েছিল তা হচ্ছে এই যে যাদের মন্দিরে প্রবেশাধিকার নেই তাদের হিন্দু বলে গণ্য করা যাবে কিনা। এর উত্তরটা মোটামুটি ছিল এই রকম : তারা অবশ্যই হিন্দু কেননা তারা হিন্দু দেবতাদেরই উপাসক। কিন্তু এই হিন্দুমনস্কতার কয়েকটি স্তর বিদ্যমান, এবং যারা যে স্তরের তাদের ধর্মীয় অধিকারের ক্ষেত্র ঠিক ততটুকুই বিস্তৃত। কিন্তু অসুবিধা হচ্ছে এই যে এই স্তরগুলির কোন সূচী নির্দিষ্ট মানদণ্ড নেই। মহার ও চামাররা নিঃসন্দেহে হিন্দু, কিন্তু পাঞ্জাবের চুহরাদের কি তা বলা যাবে? কেননা হিন্দুর গ্রামে তারা হিন্দুর মত, মুসলমানদের গ্রামে তারা মুসলমানদের মত, শিখদের গ্রামে তারা শিখদের মত। ১৯৩১-এর আদমসুমারিতে তারা নিজেদের আদিধর্মী বলে লিখিয়েছিল। আদিধর্মী শব্দটির প্রয়োগ এই অর্থে যে তারা হিন্দু ধর্ম অনুসরণ করলেও হিন্দুসমাজের অন্তর্গত নয় বা তারা দ্রবভী হিন্দু। অনুরূপভাবে আরও কোন কোন অবদমিত জাতি আদি-হিন্দু বা আদি-দ্রাবিড় হিসাবে নিজেদের পরিচিত করেছিল।

আরও কতকগুলি বিষয় আছে যা থেকে অবদমিত জাতিগুলির সামাজিক দুর্দশাভোগের পরিচয় পাওয়া যায়। অলংকার ধারণের ক্ষেত্রে তাদের অনেক বাধানিষেধের সম্মুখীন হতে হত। অনেক জাতির পক্ষে স্বর্ণালংকার ব্যবহার করা নিষিদ্ধ ছিল। এমন ঘটনার কথা জানা গেছে যে চামাররা রাজপুতদের মত পোশাক ব্যবহারের ফলে প্রহৃত হয়েছে। আদি-দ্রাবিড়দের ক্ষেত্রে কয়েকটি

বাধানিবেধ ছিল, যথা কোন আদি-দ্রাবিড় সোনা বা রূপার অলংকার পরিধান করতে পারবে না ; তাদের পদ্রুসেরা হাটের নীচে পরিধেয় বস্ত্র কোলাতে পারবে না ; তাদের পদ্রুসেরা কোট বা শার্ট বা বেনিয়ান পরতে পারবে না ; তারা মানানসই করে চুল কাটতে পারবে না ; তারা গৃহে মাটির পাত্র ছাড়া অন্য কোন পাত্র ব্যবহার করতে পারবে না ; তাদের মেয়েরা দেহের উর্ধ্বাঙ্গ আবরণ করতে পারবে না ; তাদের মেয়েরা ফুল ব্যবহার করতে পারবে না ; এবং তারা ছাতা ও পাদুকা ব্যবহার করতে পারবে না । এছাড়া অর্থনৈতিক দিক থেকে তারা কার্যত মিরাসদারদের দাসে পরিণত হয়েছিল । বঙ্গদেশে নমঃ-শূদ্রদেরও একদা পাল্কি চড়ার অধিকার ছিল না । অর্থনৈতিক দিক থেকে পূর্বাঞ্চলের অবদমিতেরা হতাশাজনকভাবে দরিদ্র ছিল না, কিন্তু পশ্চিমাঞ্চলে তাদের অবস্থা ছিল অত্যন্ত শোচনীয় । দক্ষিণ ভারতে তারা সামাজিক দিক থেকে প্রচণ্ডভাবে বঞ্চিত হলেও, পেশার দিক থেকে ভূমিনির্ভর হবার দরুন তারা খুব দরিদ্র ছিল না । উত্তরাঞ্চলে কিন্তু কৃষিজীবী নিম্নবর্ণের লোকেরা দক্ষিণের তুলনায় অধিকতর দরিদ্র ছিল । এক্ষেত্রে একটা বিষয় উল্লেখ-যোগ্য যে সকল অবদমিত জাতিই সামাজিক বৈষম্যের শিকার হলেও, অর্থনৈতিক ক্ষমতার দিক থেকে সকলেই সমান পর্ষায়ে ছিল না । তাদের মধ্যে যারা সমৃদ্ধিশালী তারা জাতিকাঠামোর উপর দিকে ওঠার চেষ্টা করত, এমনকি নিজেদের জাতির মধ্যেই মর্যাদার বিভাজন ঘটাত । এইভাবে হালিক কৈবর্তরা জালিক কৈবর্তদের সঙ্গে সম্পর্ক ছিন্ন করে নিজেদের পৃথক জাতি বলে ঘোষণা করে এবং নিজেদের আর অবদমিত বলে পরিচয় দেওয়া থেকে বিরত থাকে । বোম্বাই প্রদেশের মহাররা নিজেদের চামারদের সমপর্ষায়ভূক্ত বলে মানতে রাজি হয় নি । মাদ্রাজ প্রদেশের পাল্লানরা নিজেদের চাকলিদের সমপর্ষায়ভূক্ত হিসাবে গণ্য করতে অস্বীকার করে কেননা তাদের মতে চাকলিরা তাদের চেয়ে নিম্নপ্রণী, এমন কি পারাইয়ানদের চেয়েও নীচ, যদিও এই তিনটি জাতিই উচ্চবর্ণের জাতিদের নিকট অস্পৃশ্য ।

হাটন বলেন যে ১৯৩১-এর আদমসুমারি এমন সময়ে করা হয়েছিল যখন রাজনৈতিক সংস্কারের পূর্বাভাস দেখা দিচ্ছেছিল, এবং তা বাহ্য (অর্থাৎ অবদমিত) জাতিসমূহের প্রকৃত সংখ্যা নির্দিষ্ট করার পক্ষে প্রচলিত যথেষ্ট অসুবিধাগ্রস্তিকে আরও জটিল করেছিল । অবদমিত জাতিসমূহকে রাজনৈতিক প্রয়োজনে ব্যবহার করার সচেতন প্রয়াস এই আদমসুমারির পিছনে ছিল । ইতিমধ্যেই ভারতীয় রাজনীতিতে স্বজাতিতত্ত্ব, অর্থাৎ হিন্দু ও মুসলমান

দুটি পৃথক জাতি এই তত্ত্ব, রীতিমত শিকড় গেড়ে বসেছিল এবং মদসলমানদের চাকরিবারি ও বিভিন্ন প্রতিনিধিসম্মলক সংস্থায় আসন সংরক্ষণের ব্যবস্থা পাকা হয়ে গিয়েছিল, যে ক্ষেত্রে ইংরাজ সরকারের বিশেষ আনুকূল্য ছিল। অননুপ্রভাবে অবদমিত জাতিসমূহকে হিন্দুদের থেকে বিচ্ছিন্ন তৃতীয় একটি সামাজিক-রাজনৈতিক সত্তা হিসাবে ঘোষণা করার চেষ্টা সরকারী পর্যায়ে হয়েছিল যে প্রচেষ্টার লক্ষ্য ছিল অবদমিতদের পৃথক প্রতাপন করে ভারতের রাজনীতিতে গিজাতিত্বের প্রতিষ্ঠা করা এবং এই ভাবে ভারতের জাতীয় আন্দোলনকে ইংরেজদের স্বার্থেই দুর্বল করা। এই প্রসঙ্গটি আমরা জাতিপ্রথা ও রাজনীতি নামক অনুচ্ছেদে বিস্তৃতভাবে আলোচনা করব।

৭ ॥ তফশিলী জাতি

আমরা আগে বলেছি যে ১৯৩৫-এর ভারতশাসন আইনে কয়েকটি অবদমিত জাতিকে তফশিলী বা তালিকাভুক্ত (সিডিউল্ড) বলে ঘোষণা করা হয়। এই বিশেষ পরিভাষাটি সর্বপ্রথম ব্যবহৃত হয় সাইমন কমিশন কর্তৃক। এই তালিকাভুক্তির উদ্দেশ্য হিসাবে বলা হয় যে অননুপ্রভ ও অবদমিত জাতিসমূহের কল্যাণের জন্যই তাদের তালিকাভুক্ত করা হয়েছে যাতে এই তালিকাভুক্ত জাতিদের কিছু সুযোগ সুবিধা দেওয়া যায়, কিন্তু গভীরতর উদ্দেশ্য ছিল অবদমিত জাতিদের নিয়ে রাজনীতি করা, তারা যে বর্ণহিন্দুদের চেয়ে পৃথক এটা প্রতিপাদন করে একটি তৃতীয় শক্তির প্রতিষ্ঠা করা, যা প্রধানত বর্ণহিন্দু প্রভাবিত স্বাধীনতা আন্দোলনে ব্যাঘাত সৃষ্টি করবে। এ বক্তব্যের ইঙ্গিত আমরা আগে দিয়েছি, এবং পরে এ বিষয়ে বিস্তৃত আলোচনা করব। ১৯৩৫ থেকে ১৯৪৭ পর্যন্ত অবদমিত জাতিদের নিয়ে যে রাজনীতি করা হয়েছিল তার ইতিহাস ওই আলোচনা প্রসঙ্গে জানা যাবে।

স্বাধীন ভারতের সংবিধানে অবদমিত জাতিসমূহকে অন্যান্যদের সম-পর্যায়ে আনার সুনির্দিষ্ট ব্যবস্থাসমূহ প্রণয়নীয়ভাবে লিপিবদ্ধ হয়েছে। এক্ষেত্রে মনে রাখা প্রয়োজন যে স্বাধীন ভারতের সংবিধান প্রণয়নে বার ভূমিকা সর্বাধিক গুরুত্বপূর্ণ ছিল তিনি নিজেই ছিলেন তফশিলী জাতিভুক্ত শ্রীমন্তাও আম্বেদকর, যিনি আধুনিক ভারতের মন বলে খ্যাত হয়েছেন। সংবিধানের ১৫ ধারায় বলা হয়েছে যে ধর্ম, নৃগোষ্ঠী, জাতি, লিঙ্গ ও স্থানের ভিত্তিতে কারো প্রতি বৈষম্য প্রদর্শন করা হবে না। ১৬ ধারায় বলা হয়েছে যে সকলের জন্য সমান সুযোগ দেওয়া হবে। কিন্তু বার পিছিয়ে পড়ে আছে

তাদের বিশেষ সুযোগ না দিলে সকলকে সমান সুযোগ দেওয়ার ব্যাপারটা বাস্তবে অর্থহীন হয়ে পড়ে। এটা অনুধাবন করেই সংবিধানের ১৬৪ উপ-ধারায় বলা হয়েছে যে চাকরি এবং জনপ্রতিনিধিত্বের ব্যাপারে পিছিয়ে পড়ে থাকা জাতি ও প্রেণীদের ক্ষেত্রে সংরক্ষণমূলক ব্যবস্থা নেওয়া হবে। লোকসভা ও বিধানসভা সমূহে তাদের আনুপাতিক প্রতিনিধিত্ব থাকবে। শিক্ষাদীক্ষা, অর্থনৈতিক স্বার্থ প্রভৃতির উন্নতি এবং সামাজিক অবিচার ও নিগ্রহের হাত থেকে তাদের মুক্তিবিধানের জন্য কি কি ব্যবস্থা নেওয়া হবে সে বিষয়ে সংবিধানে সুস্পষ্ট নির্দেশ বর্তমান। সংবিধানের ৩৪১ ধারায় প্রতিটি রাজ্য সরকার নিজেকেই এলাকার কোন কোন জাতিকে তালিকাভুক্ত করবে সংবিধানের উদ্দেশ্যের সঙ্গে সঙ্গাত রেখে সে বিষয়ে নির্দেশ দেওয়া হয়েছে। এখানে উল্লেখযোগ্য যে অনুন্নত জাতিসমূহকে বোঝানোর জন্য মহাত্মা গান্ধী প্রবর্তিত হরিজন শব্দটির বদলে সংবিধান প্রণেতারা সাইমন কমিশন ব্যবস্থত পরিভাষাটিই ব্যবহার করেছিলেন। তালিকাভুক্ত জাতিসমূহের বর্তমান জনসংখ্যা আট কোটির মত। তফশিলী জাতিদের জন্য বর্তমানে লোকসভায় ৭৬টি আসন এবং বিধানসভাসমূহে ৫৯২টি আসন নির্দিষ্ট। তফশিলী জাতিসমূহের সংখ্যা ১.৬২। ১৯৫৫ খ্রীষ্টাব্দে অস্পৃশ্যতাকে শাস্তিযোগ্য অপরাধ বলে ঘোষণা করা হয়।

সংবিধানে অবদমিত জাতিসমূহের প্রতি প্রদত্ত আশ্বাসসমূহ যাতে বাস্তবে কার্যকর হয় সেই উদ্দেশ্যে রাষ্ট্রপতি ১৯৫০ খ্রীষ্টাব্দের শেষের দিকে শ্রীমন্ত এল. এম. শ্রীকান্তকে তফশিলী জাতি ও উপজাতিদের কমিশনার নিযুক্ত করেন। শ্রীকান্ত প্রতি বছরের কাজের একটি করে রিপোর্ট প্রকাশ করার ব্যবস্থা করেন যে পক্ষীত আজও বজায় আছে। এই সকল রিপোর্ট থেকে জানা যায় যে ম্যার্টিন-কুলেশন (অর্থাৎ স্কুলসত্বের শেষ পরীক্ষা) পরীক্ষার দ্বারা পাণ করেছ তফশিলী জাতিভুক্ত এই রকম ছেলেমেয়েদের উচ্চশিক্ষার জন্য যেখানে ১৯৪৫-৪৬-এ ২,২১,০০০ টাকা ব্যক্তি দেওয়া হয়েছে সেখানে ১৯৫০-৫৪-তে সেই টাকা বেড়ে হয়েছে ২৬,৮৬,০০০, ১৯৫২-৬০-এ ১,৪০,৮৪০০০, ১৯৬০-৬৪-তে ২ কোটি ৯০ লক্ষ। ১৯৫০-৫৪র ব্যক্তিপ্রাপ্তদের সংখ্যা ছিল ১০,০৯২ যেখানে ১৯৬০-৬৪-তে ৬০,১৫৭। উচ্চতর ধরনের চাকুরির ক্ষেত্রে তফশিলী জাতিদের থেকে ১৯৫০-৫৪-তে প্রায় পাঁচ হাজার লোক নিযুক্ত হয়েছিল যেখানে ১৯৬০-৬৪-তে এই সংখ্যা বেড়ে হয়েছিল ৬১ হাজার। এ ছাড়া অনুন্নত জাতিসমূহের সার্বিক উন্নয়নের জন্য যেখানে ১৯৫২-৫৩-তে ব্যয় করা হয়েছিল ২

কোটি ৮৫ লক্ষ টাকা ১৯৬০-৬৪ তে তা দাঁড়িয়েছিল ৬ কোটি ৯৪ লক্ষ টাকায় । পরবর্তী কুড়ি বছরে সবই চতুর্গুণিত হয়েছে । স্বাধীনতার ৩৫ বছর পরেও তফশিলী জাতিদের প্রতি সংরক্ষণমূলক নীতি চালিয়ে বাবার ব্যাপারে ভারতের প্রায় সকল রাজনৈতিক দলই একমত ।

এ বিষয়ে কোন সন্দেহ নেই যে ভারত সরকার তফশিলী জাতিসমূহের প্রতি আন্তরিক মনোভাব বরাবর পোষণ করেছেন এবং এ বিষয়ে অর্থব্যয়েও কোন কাপণ্য করা হয়নি । এ বিষয়েও কোন সন্দেহ নেই যে শিক্ষাদীক্ষা ও কর্মসংস্থানের ক্ষেত্রে তফশিলী জাতিসমূহের যথেষ্ট উন্নতি ঘটেছে, এবং চাকুরি ক্ষেত্রে সংরক্ষণ এমন একটা পর্যায়ে পৌঁছে গেছে যা বর্ণহিন্দুদের রীতিমত ক্ষোভের কারণ হয়েছে (বস্তুত এই উপলক্ষে নানাস্থানে হাঙ্গামাও হয়ে গেছে এবং এখনও হচ্ছে, পটপটিকায় এই সংরক্ষণের বিরুদ্ধে ইদানীং নানা লেখালোখ হচ্ছে, এবং বর্ণহিন্দুদের মধ্যে একটা চলিত কথাই হয়ে গেছে যে সিডিউলড কাস্ট হতে না পারলে চাকরি-বাকরি পাওয়া বা প্রমোশনের সম্ভাবনা নেই), কিন্তু তৎসত্ত্বেও বারো কোটি তফশিলী জাতি-উপজাতির সংখ্যার তুলনায় তা কতটুকু ? অযথা অর্থনৈতিক পরিকল্পনার ফলে পঞ্চাশ কোটি মানুষের দেশে বেকার সমস্যা এত ভয়াবহ, এবং সেই সংখ্যা বর্ণহিন্দুদের ক্ষেত্রেও এত বেশি, যে তাদের ক্ষোভের যথার্থ কারণ আছে । কিন্তু সেক্ষেত্রে তারা ভ্রান্ত অর্থনৈতিক পরিকল্পনাকে দায়ী না করে তফশিলী জাতিদের গালাগালি করেই গানের জদালা মেটাচ্ছে । (এখানে মনে রাখা দরকার যে চাকরি সংরক্ষণের দাবিতেই এদেশে সাম্প্রদায়িক রাজনীতির জন্ম হয়েছিল যার চরম পরিণতি পাকিস্তানের সৃষ্টি) । এই ভ্রান্ত বুদ্ধিকে উৎসাহ দেবার মত মূলবুদ্ধি ও অপরিণামদর্শী পেশাদার রাজনীতিবিদদেরও অভাব নেই । এ বিষয়ে সন্দেহ সরকারী নীতি কি হওয়া উচিত, বর্তমান ব্যবস্থা বদলে কোন নতুন ধরনের শ্রেণীবিভাগ করা যায় কিনা—অনেকে যেমন মনে করেন যে অর্থনৈতিক সামর্থ্যের ভিত্তিতে অগ্রসর-অনগ্রসর এই দুই ভাগ রাখা উচিত এবং শেখোভদেবের ক্ষেত্রে জাতিধর্মনির্বিশেষেই সন্মোগসন্নিবিধার ক্ষেত্র সম্প্রসারিত করা উচিত—সেটা এই গ্রন্থের বিষয়বস্তুর পক্ষে প্রাসঙ্গিক নয়, তবে চলিত সংরক্ষণনীতির সঙ্গে আরও কয়েকটি বিষয় ওতপ্রোতভাবে জড়িত এবং সেগুলি নানা জিজ্ঞাসার সৃষ্টি করেছে । প্রথমটি হল বর্তমান আমলাতান্ত্রিক প্রশাসন ব্যবস্থা তফশিলী জাতিদের সমস্যা সম্পর্কে কতটা আন্তরিক ; দ্বিতীয়টি হল সংরক্ষণের সন্মোগ সন্নিবিধা সকল তফশিলী জাতির ক্ষেত্রেই সমভাবে প্রযুক্ত হয়েছে কিনা, অন্য

কথার কয়েকটি বিশেষ তফসিলী জাতিই এক্ষেত্রে একচেটিয়া ভাবে অন্যদের বঞ্চিত করে সরকারী সন্মোহন সন্মিতি ভোগ করে কিনা ; তৃতীয়টি হল সন্মোহন প্রাপ্তরা এবং সন্মোহন পেয়ে যারা বরাত ফিরিয়ে ফেলেছে তারা তাদের জাতি-পরিচয়, বিশেষ করে নগরগুলে, বহাল রাখতে চায় কিনা, সহজ কথায় তারা নিজেদের উচ্চবর্ণের জাতি বলে পরিচিত করে কিনা ; এবং চতুর্থ, তফসিলী জাতিদের প্রতি উচ্চবর্ণের মনোভাব ও দৃষ্টিভঙ্গি পরিবর্তিত হয়েছে কিনা । জাতিবিরোধ ও সংঘর্ষের ঘটনাগুলি এখনও কেন ঘটে, এই সংসংবাদের মূলে জাতি বিশেষের ভূমিকা কি অথবা সেগুলির অন্য কারণ আছে ? প্রতিটি প্রশ্নের উত্তরই দূরকম হতে পারে, এবং দূরকম উত্তরের মধ্যই আপেক্ষিক সত্যতা থাকতে পারে, যা আমরা জাতিপ্রথা ও রাজনীতিপ্রসঙ্গে আলোচনার কালে দেখব ।

ষষ্ঠ অধ্যায় উগঙ্গাহার

১ ॥ বিভিন্ন দৃষ্টিকোণে জাতিপ্রথা

সার হেনরি মেইন তাঁর বিখ্যাত 'এনসেন্ট ল' গ্রন্থে জাতিপ্রথাকে মনুষ্যসৃষ্ট সবচেয়ে বিপৰ্য্যকর এবং জঘন্য সামাজিক প্রতিষ্ঠান বলে উল্লেখ করেছেন। রিচার্ড ফিক্স, যিনি বৌদ্ধধর্মের উত্তরপূর্ব ভারতের সামাজিক অবস্থা নিয়ে গবেষণা করে বিখ্যাত হয়েছিলেন, জাতিপ্রথা সম্পর্কে বলেছেন যে এটা ব্রাহ্মণ বা পুরোহিতশ্রেণীর দ্বারা উদ্ভাবিত একটি সামাজিক ব্যবস্থা যার একমাত্র লক্ষ্য ছিল ব্রাহ্মণদের স্বার্থ ও প্রতিপত্তি রক্ষা। শেরিং বিনি হিন্দুজাতি ও উপজাতিদের নিয়ে তিনখন্ডে বিরাট গ্রন্থ রচনা করেছিলেন বলেন যে জাতিপ্রথার চেয়ে ক্ষতিকারক কোন ব্যবস্থা মনুষ্যজাতিকে নিগ্রহের জন্য উদ্ভাবিত হয়নি। এটি একটি কুৎসিত, কঠিন, ঘৃণ্য এবং নিষ্ঠুর সামাজিক প্রথা। যদি ধরেও নেওয়া যায় যে জাতিপ্রথা সামাজিক শৃংখলা ও পরিচ্ছন্নতার সহায়ক এবং হিন্দুসমাজের সকল শ্রেণীর সংযোগের হেতু, তাহলে একথা বলতে বাধা নেই যে এই সকল উদ্দেশ্য নিশ্চিতভাবে কোন সরলতর এবং কম শত্রুতামূলক পদ্ধতির দ্বারা সাধন করা যেত। এই রকম একটি মারাত্মক ও সূদূরপ্রসারী, এত অশুভ বিস্তৃত এবং জটিল পরিকল্পনার উদ্ভাবন, যে পরিকল্পনা কুড়ি কোটি মানুষকে সর্বপ্রকার স্বাধীনতা থেকে বঞ্চিত করে তৈরি করা হয়েছে, নিঃসন্দেহে কোন প্রয়োজনীয় ও মঙ্গলদায়ক উদ্দেশ্যের মূখ্য চেয়ে হয়নি। এই প্রথার উদ্ভবের পিছনে একটি গঢ় মতলব প্রচ্ছন্ন, যা হচ্ছে ব্রাহ্মণদের সর্বোচ্চ গৌরবে ভূষিত করা, তাদের গর্বকে তোষণ করা এবং তাদের ইচ্ছাকে সকলের উপর চাপিয়ে দেওয়া। ভারতীয়দের মধ্যে আমরা বাক্ষ্যমন্ত্র চটোপাধ্যায়ের নাম উল্লেখ করতে পারি। বাক্ষ্যম গোড়া হিন্দু ছিলেন, হিন্দুধর্মের পুনরুদ্ধানের জন্য সারাজীবন চেষ্টা করেছিলেন। তৎসত্ত্বেও তাঁর বিপুল প্রাণ্ড সাহিত্যে তিনি স্বাধীনভাবে জাতিপ্রথাকে হিন্দুর সকল দুর্গতির কারণ বলে ঘোষণা করতে কুণ্ঠিত হন নি। হিন্দুধর্ম ও সমাজের নানা বিষয়কে, এমন কি নানা আর্পাতিকর বিষয়কেও, তিনি যুক্তিগ্রাহ্য করার চেষ্টা করেছিলেন, কিন্তু জাতিপ্রথাকে যুক্তিগ্রাহ্য করার সহস্র সুযোগ থাকলেও, তিনি সে চেষ্টা করেননি।

আবার জাতিপ্রথার গৃহগণন করার মত লোকেরও অভাব হয়নি। সিডনি লো তাঁর ভিসন অব ইন্ডিয়া গ্রন্থে লিখেছেন : “এ বিষয়ে কোন সন্দেহ নেই যে জাতিপ্রথা শতাব্দীর পর শতাব্দী ধরে রাজনৈতিক আঘাত ও প্রাকৃতিক বিপর্যয়ের হাত থেকে রক্ষা করে ভারতীয় সমাজের মৌলিক স্থায়িত্ব ও সম্ভাব্য বিধানের কারণ হয়েছে। এই ব্যবস্থা প্রত্যেক মানুষকে তার স্থান, তার জীবনচর্যা, তার পেশা, তার বন্ধুত্বমহলের যোগান দেয়। এই ব্যবস্থা শত্রু থেকে তাকে একটি সংগঠনের আওতায় নিয়ে আসে, সামাজিক ঈর্ষার দংশন এবং অপূর্ণ আশার জ্বালা থেকে তাকে রক্ষা করে।” মেরোডিথ টাউনসেন্ড লিখেছেন : “আমি দৃঢ়ভাবে বিশ্বাস করি যে জাতিপ্রথা একটি আশ্চর্য আবিষ্কার, ঐক্যধরনের সমাজতন্ত্র যা হিন্দুসমাজকে যুগের পর যুগ ধরে মাৎস্যন্যায় এবং যন্ত্র শিল্পপ্রধান ও প্রতিযোগিতামূলক জীবনের দৃশ্য থেকে রক্ষা করে এসেছে। শত্রুতে এটি একটি স্বয়ংক্রিয় দুর্বল বিধান বলে প্রতিভাত হলেও আসলে সবচেয়ে শক্তিশালী ট্রেড ইউনিয়নের সমতুল্য।” আজ থেকে প্রায় দুশো বছর আগে আবে দুবোয়া যিনি মিশনারী হিসাবে ভারতে পনের বছরেরও অধিক কাজ করেছিলেন, নিম্নোক্ত লিখেছেন : “আমি মনে করি জাতিপ্রথা নামক প্রতিষ্ঠানটি হিন্দু জাতিসমূহের প্রবর্তিত বিধানাবলীর সবচেয়ে আনন্দদায়ক প্রচেষ্টা। এবং আমি নিশ্চিত যে যখন সমগ্র ইউরোপ বর্বরতার অকুলপাথারে নিমগ্ন ছিল, ভারতীয় জনসাধারণ জাতিপ্রথার দৌলতেই কখনও সে অবস্থায় পড়ে নি, তারা মাথা উঁচু রেখেছে, জ্ঞানবিজ্ঞান, শিল্পকলা ও সভ্যতাকে বজায় রেখেছে এবং পুষ্টি করেছে।”

শেরিং, ফিক প্রভৃতির মত প্রসঙ্গে কানে বলেছেন যে এমন কোন প্রমাণ দাখিল করা যায় না যার ভিত্তিতে বলা চলে যে জাতিপ্রথা কলেকজেন মতলব-বাজ ব্যক্তির সৃষ্টি দ্বারা তাদের পরিকল্পনা একটা গোটা মহাদেশের উপর চাপিয়ে দিয়েছিল। জাতিপ্রথার বিরুদ্ধে যা খুঁজি বলা যেতে পারে, কিন্তু ইতিহাস-সচেতন যে কোন ব্যক্তিরই এটুকু স্বীকার করা উচিত যে এ প্রথা কোন ব্যক্তি বা গোষ্ঠীর সৃষ্টি বা উদ্ভাবন হতে পারে না। যুগের পর যুগ ধরে নানা ঐতিহাসিক ঘটনাক্রমে এই প্রথা দাঁড়িয়ে গেছে। এর পর কানে কিছুটা উদ্ভাস সঙ্গে বলেছেন : “সাহিত্য, দর্শন, ধর্ম, কারিগরী ও শিল্পকলার ক্ষেত্রে জাতিপ্রথার দানকে শেরিং-এর মত লেখকেরা এড়িয়ে গেছেন। এই প্রথার যে সকল দোষকে তারা অতিরঞ্জিত করে প্রকাশ করেন সেগুলি উনিশ ও বিশ শতকের যন্ত্রসভ্যতার বিস্তারের ফলেই প্রকটিত হয়েছে। এই সমালোচকেরা

জাতিপ্রথার সব অবস্থার সঙ্গে খাপ খাইয়ে নেবার বৈশিষ্ট্যের দিকটি এড়িয়ে গেছেন যা কার্যত যুগের পর যুগ ধরে বহিরাঙ্গমণ ও অভ্যন্তরীণ যুদ্ধবিগ্রহের ফলে উৎপন্ন মাৎস্যন্যায় থেকে ভারতীয় সমাজকে রক্ষা করে এসেছে। ব্রাহ্মণদের প্রচণ্ড মিস্রা করতে গিয়ে এই সমালোচকেরা একেবারেই ভুলে গেছেন যে বিধাট ও বিচিত্র সংস্কৃত সাহিত্য ব্রাহ্মণদের সৃষ্ট এবং তাদেরই প্রচেষ্টায় রক্ষিত হয়েছে। জাতিপ্রথার অধীনে কোন মানদ্বই সমাজে অপ্রয়োজনীয় নয়, তার আচরণই তার জাতির মর্যাদার দ্যোতক। যে যুগে সমস্ত কাজই হাতের খারা হত, তখন এই জাতিপ্রথাই বিভিন্ন কারিগর ও পেশাদার শ্রেণীকে নিরাপত্তা এবং নিজ বৃত্তিগত কলাকৌশল রক্ষা করার সুযোগ দিয়েছে। সর্বোপরি কি ধরনের সমাজব্যবস্থা গড়ে তোলা বাঞ্ছনীয় এবং এই প্রথার বিকল্প কি হতে পারে সে বিষয়ে এই সমালোচকেরা কিছুই পরিস্কার করে বলেন নি। তাঁদের চোখের সামনে যে আদর্শ সমাজ বর্তমান সে তো যন্ত্র শিল্প ও ধনের ভিত্তিতে গঠিত পশ্চিমী সমাজ। কিন্তু সে সমাজও জাতিপ্রথা-ভিত্তিক সমাজের চেয়ে কোন অংশে ভাল নয়, বরং ক্ষেত্রবিশেষে অধিকতর নিকৃষ্ট।”

ব্রান্ট বলেন যে জাতিপ্রথার বহিরাঙ্গটা কয়েকটি বিশেষ ধারণার খারা চিহ্নিত থাকলেও এই ব্যবস্থার ভিতরের দিকটা সর্বদাই পরিবর্তনশীল এবং নমনীয়। এটা কোন এক জায়গায় স্থির হয়ে দাঁড়িয়ে নেই। এটা সত্যত সঞ্চারমান এবং বিবর্তনধর্মী, যে বিবর্তন আজও চলছে। নতুন জাতি ও শাখা-জাতির আবির্ভাব হচ্ছে, আবার পুরাতনেরা অস্তিত্ব হারাচ্ছে। জাতি-সংশ্লিষ্ট প্রথাসমূহের দ্রুত পরিবর্তন ঘটছে। এর নকশা বদলায় কিন্তু ছকটা বজায় থাকে। প্রমথনাথ বসু বলেন যে জাতিপ্রথা নিঃসন্দেহে মানদ্বকে বর্ধনদশা থেকে উপরে তোলে, কিন্তু তাকে প্রত্যাশিত পর্বাধে পৌঁছে দেয় না, মধ্যপথে ছেড়ে দেয়। জাতিপ্রথার উপর এইরকম নানা জনের নানা মন্তব্য উদ্ভূত করা যায়, কিন্তু এই প্রথার ভালো-মন্দের বিচার করাটা প্রথাটিকে বোঝার পক্ষে অনুকূল নয়। এই প্রথা সম্পর্কে কারো ব্যক্তিগত বোধ, বা পছন্দ অপছন্দের উপর প্রথাটির অস্তিত্ব নির্ভর করে না। যে সকল বিশেষ সামাজিক-ঐতিহাসিক পদ্ধতিতে এই প্রথা গড়ে উঠেছে, বিশেষ সামাজিক, অর্থনৈতিক, রাজনৈতিক ও ধর্মীয় উপাদান এই প্রথাকে টিকিয়ে রেখেছে, অর্থাৎ যে সকল বাস্তব শর্তের উপর এই ব্যবস্থা নির্ভরশীল, সেগুলির কার্যকারিতা ফুরিয়ে না যাওয়া পর্যন্ত এই ব্যবস্থা বজায় থাকবে। ব্যবস্থা কতদূর নৈতিক বা অনৈতিক, কতটা বাঞ্ছনীয় বা অবাঞ্ছনীয়, কোন ব্যক্তি এ বিষয়ে কি মত পোষণ

করে, তার উপর এই ব্যবস্থার অস্তিত্ব নির্ভরশীল নয়। এমনকি রাষ্ট্রীয় ক্ষমতা প্রয়োগেও এই প্রথার স্থায়িত্ব বিধান করা অথবা এই প্রথাকে বিলোপ করা সম্ভবপর নয়। বটবুক্ষের মত শিঙড় চালিয়ে টিকে থাকার রস বর্তদিন এই ব্যবস্থা সংগ্রহ করতে পারবে ততদিন টিকে থাকবে।

এই প্রসঙ্গে নির্মলকুমার বসু বক্তব্য আমরা একটু বিস্তৃতভাবেই উদ্ধৃত করছি। বসুজ মহাশয় বলেন : “প্রথমেই চোখে পড়ে ভারতবর্ষীয় সমাজ বহু জাতির সংশ্লেষের দ্বারা রচিত হইয়াছে। অপরাপর দেশেও তাহাই হয়, এবং বিজ্ঞতা জাতির প্রভাবে বিজিত জাতি অনেক ক্ষেত্রে স্বীয় রাজনৈতিক ও অর্থ-নৈতিক স্বাভাবিক হারাইয়া ফেলে। একে অপরকে শোষণ করিয়া একটি নতুন উৎপাদন ও বণ্টন ব্যবস্থা নির্মাণ করে। আবাব দিন যায়, উৎপাদনের নতুন এক কৌশল অধিকৃত হওয়ার ফলে আবার মানুষে মানুষে সম্পর্কের হেরফের হয়। ভারতবর্ষে যে তেমন হয় নাই, তাহা নহে। তাহাই ঘটিয়াছে, কিন্তু ইহার মধ্যেও ভারতবর্ষের প্রতিভা এক নতুন দিকে আত্মপ্রকাশ করিয়াছিল, যাহার ফলে নানা রাজনৈতিক উত্থানপতন ও ভাগ্যবিপর্যয়ের মধ্যেও ভারতবর্ষ স্বীয় সংস্কৃতিকে মরণের অপবাত হইতে বাঁচাইতে সমর্থ হইয়াছিল। সেই কৌশলটি আমরা বর্ণব্যবস্থার মধ্যে দেখিতে পাই। প্রাচীন ভারতীয় সমাজ-তত্ত্ববিদগণের মতে বর্ণব্যবস্থা সকল সমাজেই প্রযোজ্য। যেখানে বহু জাতি মিলিত হইতেছে, তাহাদিগকে চারি মৌলিক বর্ণে স্থান দিয়া, সংশ্লিষ্ট করিয়া একটি বৃহত্তর সমাজ গঠন করা যায়। সমাজের প্রয়োজনে, স্বীয় গুণ বা প্রতিভা অনুসারে যেরূপে কাজ করে, সে যদি সেই কাজেই নিযুক্ত থাকে, এবং সমাজও যদি এই দায়িত্ব গ্রহণ করিতে পারে যে সে ব্যক্তি বা তাহার পরে অনু-রূপ বৃত্তিধারী ব্যক্তি অনাহারে মরিবে না, সকলে পরস্পরের সহযোগিতার জন্য সক্রিয়ভাবে চেষ্টা করিবে, তাহা হইলে পরস্পরের বাহুবন্ধনে যে দৃঢ় সমাজ গড়িয়া উঠে, তাহার শক্তি বেশি হয়। উপরন্তু গ্রাম্য সমাজে এই সহ-যোগিতার অতিরিক্ত আরও একটি ব্যবস্থার দ্বারা মানুষকে পরম আশ্বাস দেওয়া হইয়াছিল। যে, যে সংস্কৃতিতে অভ্যস্ত, তাহার কুল বা জাতির আচার যেমনই হউক না কেন, সে সেই আচার বজায় রাখিয়াও হিন্দু সমাজে স্থান পাইত।...বর্ণগত সমাজের অন্তরে যে অর্থনৈতিক মেরুদণ্ড বর্তমান ছিল, এবং স্বধর্ম পালনের যে আশ্বাস বহু জাতি লাভ করিয়াছিল, তাহারই কারণে ভারতীয় সমাজে বিজিতের বিদ্রোহ দেখা দেয় নাই ; অথবা দেখা দিলেও বেশি দূর পৰ্যন্ত তাহা অগ্নিসর হইতে পারে নাই।—অথচ ব্রাহ্মণদের মতলব যে

কেবলই খারাপ ছিল, এমন ভাবিবার কোন হেতু নাই। তাহারা বর্ণব্যবস্থার অস্তবর্তী অর্থনৈতিক মেরুদণ্ড স্থাপন এবং স্বধর্মে অধিকারের স্বীকৃতির ভিত্তর দিয়া যে ঐদর্শ ও গঠনকুশলতা দেখাইয়াছিলেন, তাহাতে বিস্মিত হইতে হয়। দ্বৈত এইখানে যে, তাহারা বিজিতকে ঠিক নিজেদের সমান আসন দিতে সমর্থ হন নাই। সেই ভেদবিষে সংশ্লেষমূলক সমাজের দেহ উত্তরোত্তর দুর্বল ও পঙ্গু হইয়া পড়িল। যেমন সমাজের বিভিন্ন জাতি একত্র হইয়া বাহিরের শত্রুর আক্রমণ প্রতিরোধ করিতে পারে নাট।...সংশ্লেষের যে আদর্শ লইয়া হিন্দুসমাজ রচিত হইয়াছিল, উৎপাদন ব্যবস্থাকে একান্তভাবে কুল বা জাতিগত বৃত্তির উপরে প্রতিষ্ঠিত করিবার যে চেষ্টা দেখা গিয়াছিল, কার্যত তাহা কিন্তু কোনদিনই ঘোল আনা প্রতিপালিত হয় নাই। এক জাতি হইতে অপর জাতিতে পরিণত হওয়ার ইতিহাস আজও বিরল নহে, পূর্বকালেও বিরল ছিল না। বৃত্তির পরিবর্তন, স্থানান্তরে গমন ও বসবাস, আচারভ্রষ্ট হওয়ার কারণে অথবা শৃঙ্খলের আচার গ্রহণের ফলে নতুন নতুন জাতির উদ্ভব হইয়াছে; কিন্তু সকলে মৌলিক নীতি দুইটিকে মানিয়া চলিয়াছে। দেশাচার বা লোকাচার পালনের স্বাধীনতা ও বৃত্তিতে কুল বা জাতিগত অধিকারের বিরুদ্ধে কেহ আপত্তি করে নাই। সেইজন্য মুসলমান অধিকারকালে যখন রাজশক্তি অন্য পথে চলিল, যখন সমাজের শিক্ষিত চাকুরিজীবী মুসলমান সরকারের নিকট প্রীতীলাভের চেষ্টা করিতেছিল, তখনও গ্রাম্যসমাজে বর্ণব্যবস্থার মেরুদণ্ড অভিন্ন থাকার কারণে হিন্দুসভ্যতা টিকিয়া গিয়াছিল। যে সকল দরিদ্র, শোষিত শূদ্র জাতি অত্যাচারিত হইত, বৃত্তিমূলক বর্ণব্যবস্থা বজায় রাখার ব্যাপারে, পরস্পরের মধ্যে ছুৎমার্গ, উচ্চনীচ বোধ কায়মী রাখার বিষয়ে, তাহাদেরও উৎসাহের অভাব ছিল না। আজও যখন অস্পৃশ্যতা বর্ণের আন্দোলন চলিতেছে, তখন হাড়ি, ডোম, বাগদি প্রভৃতি জাতি ব্রাহ্মণ কায়স্থের সহিত মর্যাদার সম্বন্ধ লাভে খুঁশি হইলেও পরস্পরের মধ্যে পদারতন সম্পর্ক পরিবর্তন করিতে আগ্রহান্বিত হয় না। অর্থাৎ শোষিতগণের মধ্যে বর্ণব্যবস্থার প্রতি আনুগত্যের ন্যূনতা যথোপযুক্তভাবে আজও ঘটে নাই।... ইহার মূলে শূদ্র ব্রাহ্মণের শত্রুতা অথবা শূদ্রগণের অস্ব কুসংস্কার আছে বলিয়া নিষ্কৃতি পাইবার উপায় নাই। জগতের অন্যত্র যেহেতু সামাজিক বিদ্রোহ ঘটিয়াছে, ভারতবর্ষে তাহা শূদ্র জাতীয় নিব্বর্তনের কারণে ঘটে নাই বলিলে বৈজ্ঞানিক বিশ্লেষণের দায় হইতে খালাস পাওয়া যায় না। মূলে রহিয়াছে, আপামর সাধারণের মনে বর্ণব্যবস্থার প্রতি আনুগত্য। বর্ণব্যবস্থার অর্থ-

নৈতিক ভারকেন্দ্রের ঐশ্বৰ্যের বশেই ভারতীয় সংস্কৃতির ঐশ্বৰ্য সঞ্চিত হইয়াছিল। সত্যটি হৃদয়ঙ্গম করিবার বিশেষ আবশ্যিকতা আছে।”

২ ॥ জাতিপ্রথার স্থায়ীত্বের কারণ

জাতিপ্রথার অসংখ্য দৃষ্টান্ত থাকা সত্ত্বেও এই প্রথা কেন যুগের পর যুগ ধরে স্থায়ী হয়েছে এবং তা কেন এখনও বর্তমান আছে সে বিষয়ে সামান্য কিছু আলোচনা করা অপ্ৰাসঙ্গিক হবে না। একটা কথা সর্বাগ্রে মনে রাখার প্রয়োজন যে ভারতবর্ষের সামাজিক বিবর্তনের পশ্চাৎ নানা কারণেই অন্যদেশের চেয়ে শব্দতন্ত্র। ভৌগোলিক ও প্রাকৃতিক কারণে অতীতে এদেশে মানুষের জীবন-ধারণের জন্য কঠোর সংগ্রামের প্রয়োজন না থাকায়, বিস্তৃত উর্বর ভূমি ও প্রাকৃতিক সম্পদের প্রাচুর্যের জন্য, খাদ্যসংগ্রহ বা খাদ্যোৎপাদনে কোন অসুবিধা না থাকায়, বিভিন্ন নৃগোষ্ঠীর মধ্যে সংঘাতের সুযোগ অল্পই ছিল। এই জন্য একটা সহনশীলতাব্যবস্থা বরাবরই বিরাজ করত। কোন আগন্তুক জনগোষ্ঠী কোন এলাকায় এসে বসতি স্থাপন করলে স্থানীয় জনগোষ্ঠীর আপত্তির কোন কারণ ছিল না। এরা এদের মত থাকত, তারা তাদের মত থাকত, নিজের গোষ্ঠীগত ও সাংস্কৃতিক স্বাভাবিক বজায় রেখেই। এই স্বাভাবিক-চেতনাই কিন্তু জাতিপ্রথার একটা বড় বৈশিষ্ট্য, যা থেকেই পরে বিধান গড়ে উঠেছিল যে এদের বৃত্তি ও সমাজজীবনে অন্য জাতির হস্তক্ষেপ বা অনুপ্রবেশ চলবে না। নির্মল কুমার বসু উপরে উদ্ধৃত অভিমতেব মধ্যে একটা কথা অবশ্য উল্লেখ করা হয়নি, যদিও বসু মহাশয় তাঁর “হিন্দু সমাজের গড়ন” গ্রন্থের অন্যত্র তা বলেছেন, যা হল, জাতির প্রতি—সে জাতি জাতিকাঠামোর যে ওরই থাকুক না কেন—জাতির অন্তর্গত ব্যক্তিদের অসীম আনুগত্যের বহু কারণের মধ্যে একটি প্রধান কারণ হচ্ছে এই যে অধিকাংশ জাতিই অতীতে ছিল উপজাতি, যারা নানা ঐতিহাসিক পরিস্থিতির মধ্য দিয়ে বৃহত্তর হিন্দু-সমাজের অঙ্গীভূত হয়েছে এবং কোন বৃত্তি অবলম্বন করে জাতিতে পরিণত হয়েছে। আমরা ইতিপূর্বে বারবার বলেছি যে এদেশে উপজাতি ও জাতির মধ্যকার সীমারেখা সর্বদা স্পষ্ট নয়। প্রাক্তন উপজাতীয় জাতিস্ব-বন্ধনই পরবর্তী পর্বায়ে জাতির প্রতি অকুণ্ঠ আনুগত্যে রূপান্তরিত হয়েছে। এর ইতিমূলক দিক অনেক আছে, কিন্তু নৈতিমূলক দিকটি হল যে এই জাতি-আনুগত্যের বেড়া টপকে বৃহত্তর ন্যাশানাল আদর্শে উত্তরণ বড় সহজ ব্যাপার নয়, অতীতে তা ঘটে নি, বর্তমানে সর্বভারতীয়স্ববোধ গড়ে ওঠার পক্ষে এই

জাতি-আনুগত্য প্রতিকূলতার সৃষ্টি করছে। স্বাভাবিক, প্রাকৃতিক কারণেই এদেশে জীবনসংগ্রাম তীব্র না হওয়ায়, প্রয়োজনের খাতিরে এখানে জীবনের নানাক্ষেত্রে তেমন কোন উদ্ভাবনা ঘটেইনি, প্রাচীন উৎপাদন পদ্ধতিরও বিশেষ পরিবর্তন হয় নি, ফলে একই ধরনের অলস-মল্লের জীবনযাত্রা যুগের পর যুগ ধরেই বহাল রয়েছে। জাতিপ্রথার স্থায়ীত্বের এটাও একটা বড় কারণ।

বহুপূর্বে রবীন্দ্রনাথ বলেছিলেন, ইউরোপীয় সমাজকে পোলিটিকাল সোসাইটি আখ্যা দেওয়া যেতে পারে, যেখানে ভারতীয় সমাজ মূলত সিভিল সোসাইটি। এখানে বরাবরই রাষ্ট্রবস্তুর ভূমিকা জনজীবনের ক্ষেত্রে গৌণ। এখানে প্রতিটি জাতিই, ছোট হোক বড় হোক, নিজস্ব সমাজ এবং সেই সমাজের আইনকানূনের দ্বারা পরিচালিত। রাজার কর্তব্য বর্ণাশ্রম রক্ষা, প্রতিটি জাতিই যাতে নিজস্ব বৃত্তি অক্ষুণ্ণ রেখে টিকে থাকতে পারে সেদিকে নজর রাখা। পক্ষান্তরে ইউরোপের ইতিহাস বিভিন্ন নৃগোষ্ঠীর অবিরত সংঘর্ষের ইতিহাস যেখানে একপক্ষের সম্পূর্ণ উচ্ছেদ বা দাসত্ব ভিন্ন এই সংঘাতের নিবৃত্তি ঘটে নি। এবং এই অবিরত সংঘর্ষের পরিপ্রেক্ষিতেই রাষ্ট্রীয় শক্তির ভূমিকা সমাজজীবনে উত্তরোত্তর বৃদ্ধিপ্রাপ্ত হয়েছে, এবং রাষ্ট্রশক্তির অন্তর্কঠামো মানুষের ব্যক্তিগত জীবন, পারিবারিক জীবন ও সমাজজীবন নিয়ন্ত্রণ করেছে। অবশ্য রাষ্ট্রের প্রতিস্বন্দী শক্তি ছিল ধর্ম বা চার্চ, কিন্তু রাষ্ট্রশক্তির মত শেষোক্ত শক্তিও ছিল ব্যক্তি ও সমাজজীবনের উপর পূর্ণ কর্তৃত্বের দাবিদার। প্রাচীন গ্রীক ও রোমক সমাজ ও রাষ্ট্রের ভিত্তিই ছিল জাতি-বিশ্বেষ, ভিন্ন নৃগোষ্ঠীর মানুষদের বলপূর্বক উৎসাদন, এবং সেটা সম্ভব না হলে তাদের দাসে পরিণত করে রাখা। ভারতবর্ষে শত্রুদের ক্ষেত্রে অবশ্যই বৈষম্য করা হয়েছে, কিন্তু সে বৈষম্য মূলত ধর্মীয় আচার-অনুষ্ঠানের ক্ষেত্রে (যেটা এক অর্থে কিছুটা সূর্যধাভোগ, কেননা জটিল ও কালহরণকারী আচার অনুষ্ঠানের ঝামেলা ভোগ করার দায় থেকে তারা বেঁচে গিয়েছিল) এবং সামাজিক মর্যাদার ক্ষেত্রে। কিন্তু শত্রু দাস নয়, পর ধীন নয়, তার ধন ও প্রাণের মালিক তার প্রভু নয়, তার কৌলিক বৃত্তি তার নিজস্ব, তার ধন-সম্পত্তি কোন বাধা নেই, সে স্বাধীন মানুষ, এমনকি নিজ প্রচেষ্টায় সে যদি রাজপদ অর্জন করে, সে অধিকারও তার আছে। ভারতের ইতিহাসে অনেক শত্রু রাজারও উল্লেখ আছে। বরং বলা যায় ভারতবর্ষে শত্রুদের সকল স্বাভাবিক মানবিক অধিকার ও স্বাধীনতা দেওয়া হয়েছে, তবে অন্য তিন বর্ণের ক্ষেত্রে কিছু অধিকতর সূর্যধা সূর্যধা বরাদ্দ করা হয়েছে যে ব্যবস্থার সঙ্গে প্রাচীন

গ্রীস ও প্রাচীন রোমের বৈষম্যমূলক ও উৎপীড়ননির্ভর সমাজব্যবস্থার কোন তুলনাই হয় না। আধুনিক যুগের ইউরোপীয় মানসিকতায় জাতিবিশেষ ও ভিন্ন নৃগোষ্ঠীর প্রতি বিশেষ মত্ৰাগত। আমরা পরে দেখব যে কোটিখানেক ইহুদীকে ঐহিকভাবে নিশ্চিহ্ন করে হিটলার এমন কিছু অন্যায় করেন নি যা ইউরোপীয় মানসিকতার বিরোধী, যে মানসিকতার উৎস মহাজ্ঞানী স্লেটো থেকে অনুসন্ধান করতে কোন অসম্ভাবনা নেই। ইউরোপের তথাকথিত গণতান্ত্রিক রাষ্ট্রের কর্ণধাররা, অন্যান্য রাষ্ট্রশক্তির প্রতিভুরা, এশিয়া, আফ্রিকা, আমেরিকা ও অস্ট্রেলিয়া মহাদেশে গণহত্যা চালিয়ে ভিন্ন নৃগোষ্ঠীর মানবদেহের নিবংশ কবাব কাজে যে সাফল্যলাভ করেছিলেন, সে তুলনায় হিটলার আর কতটুকু করেছিলেন ?

ভিন্ন ধর্মাবলম্বী, এমনকি একই ধর্মের ভিন্ন শাখাবলম্বী, ভিন্ন নৃগোষ্ঠী এবং ভিন্ন ভাষার মানুষকে বলপূর্বক হত্যা ও উৎখাত করার নজীর ইউরোপের ইতিহাসে অনেক পাওয়া যায়, শার্লমান থেকে হিটলার পর্যন্ত যার ধারাবাহিকতা বর্তমান। এই অধ্যায়েরই পরবর্তী অংশে আর্থপ্রসঙ্গ নিয়ে আলোচনার কালে আমরা দেখব যে ইউরোপীয় মনীষী ও দার্শনিকদের একাংশ কিভাবে জাতিবিশেষ মনোভাবসমূহকে প্ররোচিত করেছিলেন। ভরতবর্ষে এই রকম কোন জাতিবিশেষ এবং তত্ত্বনিও গণহত্যার ঐতিহ্য নেই, এবং তা না থাকার একটা বড় কারণই হচ্ছে জাতপ্রথা, যা প্রতিটি গোষ্ঠীকেই তার স্বকীয়তা বজায় রেখে বেঁচে থাকার অধিকার দেয়, যদিও কোন প্রতিষ্ঠিত গোষ্ঠী কোন অর্বাচীন গোষ্ঠীকে তাদের সাংস্কৃতিক মান অনুযায়ী ভাল চোখে বা মন্দ চোখে দেখে থাকে। আলাউদ্দীন খলজী দশ হাজার নব মুসলমানকে হত্যা করেছিলেন, কিন্তু সেটা তাদের বিদ্রোহ দমনের মানসেই, কোন জাতিবিশেষের প্রেরণায় নয়। তাছাড়া আলাউদ্দীন খলজী প্রকৃত অর্থে ভারতীয় ঐতিহ্য-লালিত ছিলেন না। মধ্যযুগে ভারতীয় রাজশক্তি যে মাঝে মাঝে উৎপীড়কের ভূমিকা নেয় নি তা নয়, কিন্তু সে উৎপীড়নের লক্ষ্য বিশেষ কোন নৃগোষ্ঠী বা জাতি কোনদিনই ছিল না। মধ্যযুগে ধর্মান্তরিত করার ঘটনা আছে। কোন কোন ক্ষেত্রে এই উদ্দেশ্যে ব্যক্তির উপর জ্বরদীপ্তিরও উদাহরণ আছে। কিন্তু ব্যাপকভাবে গায়ের জোরে কোন এলাকার জনসাধারণকে ধর্মান্তরিত করার নজীর নেই। ভারতে প্রচলিত জাতিপ্রথা ব্যবস্থার দৃষ্টি আকর্ষণ করেছিল। এই প্রথার গুণাগুণ তিনি অবশ্য বিচার করেন নি, তবে এই প্রথার ব্যবহারিক দিকটি তাঁর নজর এড়ায় নি। তিনি লিখেছেন যে

ভারতবর্ষের ক্ষেত্রে একটা সুবিধা হচ্ছে যে এখানে কাজ জানা লোকের অভাব নেই, যে কোন কাজের জন্যই নির্দিষ্ট গোষ্ঠী আছে। বস্তুত জাতিপ্রথার অর্থ-নৈতিক দিকটা মুসলমান শাসকদের দৃষ্টি এড়ায় নি এবং এই প্রথাকে বিপর্যস্ত করার চিন্তা কারো মাথাতেই আসে নি। মদ্বল যুগে ভারতে বৈদেশিক আগন্তুকরা—বিশেষ করে খেভেনোট, কারেরি, পিয়েটো দেল্লা ভালে, মনসেরেট, বার্গিলের, তাভানিয়ে সকলেই—জাতিপ্রথার বৃত্তিমূলক দিকের উপরেই গুরুত্ব দিয়েছেন এবং একথাও বলেছেন যে নিম্নবৃত্তিধারী জাতিদের মেরোও তাদের বৃত্তিতে সুদক্ষ হওয়ার জন্য অর্থনৈতিক ক্ষমতার অধিকারী এবং সেই হিসাবে অধিকতর স্বাধীনতাও তারা ভোগ করে থাকে। আমরা আগেই দেখেছি যে এদেশে ধর্মান্তরিত মুসলমানদের জীবনে জাতিপ্রথার বৃত্তিমূলক দিকগুলি ষোল আনাই কার্যকর ছিল এবং বহুল পরিমাণে অস্তিবিবাহের দিকটিও। একথা দক্ষিণের খ্রীষ্টানদের ক্ষেত্রেও প্রযোজ্য। জৈনরা জাতিপ্রথার বিরোধী হলেও নিজেদের মধ্যে একধরনের জাতিপ্রথা গড়ে তুলেছিল। মধ্যযুগের নব-ধর্ম আন্দোলনসমূহের ফলে হিন্দুদের থেকে যে সকল সংস্কারবাদী ধর্মীয় সম্প্রদায় গড়ে উঠেছিল সেগুলিও কালক্রমে জাতি হিসাবেই পরিচিত হয়েছিল। এই সকল বিচিত্র জনগোষ্ঠীর মধ্যে ছোটখাট বিবাহ-বিসংবাদ থাকলেও একপক্ষ কখনও কল্পনা করে নি যে অন্য পক্ষের অবলম্বিত ব্যতিরেকে তাদের টিকে থাকা অসম্ভব। এই শেবোক্ত মনোভাবটি গড়ে উঠেছিল ইংরাজ আমলের শেষের দিকে এবং এই মনোভাবের মূলে নিঃসন্দেহে পশ্চিমী রাষ্ট্রচিন্তা ও রাজনৈতিক আচরণের প্রভাব বিদ্যমান। এই মনোভাবে পরিপ্রেক্ষিতে ভিন্ন ধর্মাবলম্বীদের হত্যা ও বলপূর্বক উৎখাত করার ঘটনাসমূহের মধ্য দিয়েই ভারতবিভাগ সম্পন্ন হয়েছিল। পরবর্তীকালে এই মনোভাবেরই ব্যাপ্তি ঘটেছে ভিন্ন নৃগোষ্ঠী ও ভাষাগোষ্ঠীর লোকদের ক্ষেত্রে, শুধু ভারতবর্ষেই নয়, ভারতবর্ষের প্রতিবেশী রাষ্ট্রসমূহেও। এই মনোভাব কিন্তু সম্পূর্ণভাবেই ভারতীয় ঐতিহ্যবিশোধী।

ইংরাজ আমল থেকেই জাতিপ্রথাকে রাজনৈতিক প্রয়োজন সিদ্ধির হাতিয়ার হিসাবে ব্যবহার করা শুরু হয়। আমরা পরে দেখব যে এদেশে ব্রিটিশ শাসকেরা নিজেদের অন্তর্ভুক্ত ও নিম্নবর্ণের জাতিদের রক্ষাকর্তার ভূমিকার ভান বেশ সাফল্যের সঙ্গে করতেই সমর্থ হয়েছিল, বার ফলে এমনকি আশ্চর্যকর মত প্রতিভাবান নেতাও অন্তর্ভুক্ত জাতিদের নিরাপত্তার স্বার্থে ব্রিটিশ শাসনের স্থানীয় চেয়েছিলেন। এই ভূমিকা গ্রহণ করতে গিয়ে ব্রিটিশ সরকার সুপরিণতভাবে অন্তর্ভুক্ত জাতিদের মধ্যে নতুন করে স্বাভাব্যচেতনার এবং

অন্য জাতির প্রতি বিবেচনের বীজ বপন করেছিল। ভারতবর্ষ স্বাধীন হবার পর কংগ্রেস সরকার বিভিন্ন জাতি সম্পর্কে অবিকল বৃটিশ দৃষ্টিভঙ্গী গ্রহণ করে এবং নিজেদের অন্তর্গত জাতিসমূহের মূর্খত্বের ভূমিকায় প্রতিষ্ঠিত করার প্রয়াস পায়। বিরোধী দলগুলিও এক্ষেত্রে কোন ভিন্ন ভূমিকা নেয় নি। জাতি নিয়ে রাজনীতির নানা কলাকৌশল আমরা এই গম্বুজের একটি পৃথক অধ্যায়ে বিস্তৃতভাবে দেখিয়েছি। যেম্মা কথা, মূর্খ জাতিপ্রথা বিরোধী কথা বললেও সফল রাজনৈতিক দলই জাতিগত সংকীর্ণতাসমূহকে প্রায় দিয়ে নিজেদের রাজনৈতিক মনোভা তোলার প্রত্যাশী, এবং এই ব্যাপারে তারা যে সংশ্লিষ্ট জাতিগুলির সহযোগিতা পায় না তা নয়। আধুনিক শিক্ষা, প্রশাসন ও উৎপাদনব্যবস্থার সুযোগে উচ্চবর্ণের, বিশেষ করে ইংরাজী শিক্ষিত লোকদের কর্মক্ষেত্রের সীমা সম্প্রসারিত হওয়ায়, এই ক্ষেত্রে যে সামাজিক সচলতার সৃষ্টি হয়েছে তার ফলে জাতিপ্রথার বাধন কিছুটা শিথিল হলেও, মধ্যস্তরের বাণিজ্যজীবী ও কৃষিজীবী জাতিদের মধ্যে তা মোটেই শিথিল হয় নি, এমনকি আর্থিক দিক থেকে তারা সমৃদ্ধতর হওয়া সত্ত্বেও, কেননা এই সকল জাতি আধুনিক শিক্ষার সুযোগ বেশি নেয় নি এবং এদের জীবনমগ্গাম কখনও এমন তীব্র হয় নি যাতে অভ্যস্ত বৃত্তি থেকে অনাগ্র সরে আসতে হয়। আবার মধ্যপর্ষায়ের এমন অনেক সমৃদ্ধ জাতি বর্তমান যারা নানা ধর্মীয় সম্প্রদায় ও উপসম্প্রদায়ের অন্তর্গত যার প্রভাব তাদের সমাজজীবনের উপর এত বেশি যে তারা তাদের সাম্প্রদায়িক নেতৃত্বের নির্দেশের বাইরে যেতে অপারগ। রাজস্থানী, গুজরাতী, ও বর্গাটকী জৈনরা, যদিও তারা নানা জাতিতে বিভক্ত, নিজ নিজ গচ্ছ বা শাখার প্রধানদের নির্দেশের বাইরে যেতে পারে না। কর্ণাটকের লিঙ্গায়তরা তাদের সাম্প্রদায়িক নেতৃত্বের নির্দেশ ভঙ্গ করতে পারে না। এমনকি পশ্চিমভারতের মূলসলমান শিয়া সম্প্রদায়ভুক্ত বোহবা বণিকজাতি তাদের পারিবারিক জীবনেও সাইফনা বা ধর্মগুরুদের নির্দেশ মেনে চলতে বাধ্য, যা থেকে বিচ্যুতি ঘটলে ধর্মচ্যুত হতে হয়। শিখরা যদিও প্রকৃত অর্থে ধর্মীয় সম্প্রদায়, যাদের মধ্যে জাতি, রাজপুত্র, গুজর প্রভৃতি বহু জাতির মানুষ্যই আছে, তৎসত্ত্বেও তারা পুরোদস্তুর জাতির মত ব্যবহার করে। যদিও পাজাবের নানা হিন্দু পরিবারে শিখ আছে (অনেক হিন্দু পরিবারই মানত হিসাবে একটি সন্তানকে শিখ ঐশ্বর্য় দীক্ষা দেওয়ার) শিখরা কিন্তু হিন্দুদের সঙ্গে বৈবাহিক এবং অপরাপর সামাজিক সম্পর্কে আসতে চায় না।

যেসম্প্রদায় জাতিপ্রথার বিরুদ্ধে সবচেয়ে বেশি বিক্ষোভ থাকার কথা, সমাজ-

কাঠামোর সেই নিশ্চয়তাই জাতিপ্রথার প্রধান। সবচেয়ে বেশি, কেননা এখানে জীবিকার জন্য জাতব্যবসা অবলম্বন এবং আত্মরক্ষার জন্য স্বজাতির মধ্যে সংহতি অবশ্য প্রয়োজনীয়। উচ্চবর্ণের মানবদের সম্পর্কে কিছু অভিযোগ থাকলেও নিম্নবর্ণের জাতিরা জাতিপ্রথার অবমান কামনা করেনা, তবে জাতি-কাঠামো না ভেঙে এই কাঠামোর মধ্যে তারা অধিকতর মর্যাদা প্রার্থী। শূদ্র পশ্চিমবঙ্গের ক্ষেত্রেই দেখা যায় যে মধ্য ও নিম্ন পর্যায়ের এমন জাতি খুব কমই আছে যাদের কোন নিজস্ব জাতিগত সংগঠন নেই। পশ্চিমবঙ্গ থেকে প্রকাশিত পঞ্চাশটির মত জাতিপঞ্জিকার সম্বন্ধে পাওয়া গেছে—যদিও সেগুলির প্রকাশ কিছুটা অনিয়মিত—যেখানে সংশ্লিষ্ট জাতিবর্ণ নানা খবর প্রকাশিত হয়। এদেশে জাতিপ্রথা টিকে থাকার আরও একটি বড় কারণ হল যে এখানে অসবর্ণ বিবাহের সুযোগ খুবই কম, কেননা অনাথ্রীয় নারীপুরুষের মেলামেশার সুযোগ এখানে অত্যন্ত সীমাবদ্ধ, যেটুকু সুযোগ আছে তারও সম্যবহার করা প্রত্যেকের পক্ষে সম্ভব নয়, এমনকি পরিবার উদারপন্থী হলেও। মেট্রো বা জীবনসঙ্গী-সংগিনী যোগাড় করাও একটা আর্ট, যাতে সকলে অভ্যস্ত নয়। কাজেই অধিকাংশ ক্ষেত্রে, এমনকি উদারপন্থী পরিবারেও, ছেলে বা মেয়েকে বিবাহের জন্য অভিভাবকদের উপর নির্ভরশীল হতে হয়, এবং তারা স্বাভাবিক কারণেই স্বজাতির মধ্য থেকেই পাঠ বা পাঠীর সম্বন্ধ করেন। ইদানীং আরও একটি সম্ভাবনা দেখা যাচ্ছে যা এক নতুন ধরনের জাতিপ্রথা গড়ে ওঠার ইঙ্গিতবহ। বঙ্গ পরম্পরায় প্রচলিত জাতিকাঠামোর সামাজিক মর্যাদার স্তরভেদ অংশই বর্তমান, কিন্তু স্বাধীন ভারতে অর্থ ও পদকৌলিন্যের ভিত্তিতে সামাজিক মর্যাদার একটি নতুন স্তরভেদ গড়ে উঠেছে যা প্রচলিত জাতিব্যবস্থায় ছোট-বড় ভেদের চেয়ে অনেক বেশি নির্মম, কেননা এই নতুন ব্যবস্থায় ভেদের উপকরণগুলিকে চোখে আঙুল দিয়ে দেখিয়ে দেওয়া হয়। প্রচলিত জাতিকাঠামোর মর্যাদার ভেদ থাকলেও সামাজিক মেলামেশার ক্ষেত্রে কোন বাধা নেই, কিন্তু বর্তমানের র্যাংক ও স্ট্যাটাস চেতনা সেক্ষেত্রেও সম্মতি দেয়না। অন্যান্য দেশেও অর্থ ও পদকৌলিন্যের ভিত্তিতে সামাজিক স্তরভেদ বর্তমান, কিন্তু এখানে সেই পার্থক্য, সম্ভবত সমান্তরাল জাতিসংস্কারের প্রভাবেই, বিশেষ করে সমাজ কাঠামোর উপরতলীয় এক ধরনের নতুন জাতিবিন্যাসের সূচনা করছে যেখানে কেবল মাসিক দশহাজারীর সঙ্গে দশহাজারীরই সামাজিক সম্পর্ক গড়ে উঠতে পারে। আবার নীচের স্তরেও নতুন জাতি গড়ে ওঠার লক্ষণ দেখা যায়। কিভাবে নানা উপজাতির মানব জাতিতে পরিণত হয়েছে

তা আমরা আগে দেখিয়েছি। ভারতীয় বাবুস্বামী আজও পর্যন্ত একমাত্র জাতিই কোন ব্যক্তি বা জনগোষ্ঠীর সামাজিক স্বীকৃতির মাধ্যম। পশ্চিমবঙ্গের পটুয়াদেব একাংশ ইসলাম ধর্মাবলম্বী হলেও তারা মুসলমান সমাজে সমমর্যাদা পাননা, আবার দেবদেবীর ছবি এঁকে পেটে ঢালালেও তারা হিন্দু নয়। কাজেই তাদের সামাজিক অস্তিত্ব পটুয়া জাতি হিসাবেই। কোন কোন স্থানে যে সব হরিজনার সপ্রতি ইসলাম ধর্ম গ্রহণ করেছে তারা প্রাতিষ্ঠিত মুসলমান সমাজে স্থান পাবে না, তাদের সঙ্গে অন্য শ্রেণীর মুসলমানরা বিবাহাদি সামাজিক সম্পর্ক স্থাপন করবে না, ফলে ভবিষ্যতে তারা টিকে থাকবে একটি জাতি হিসাবেই, পটুয়াদের মতই যে জাতি ধর্মে মুসলমান আচারে হিন্দু ১৯৬৩ সাল থেকে পশ্চিমবঙ্গ সরকার যে খাদ্যানীতির প্রবর্তন করেন, এবং যা আজও বজায় আছে, তারই পরিপ্রেক্ষিতে বিভিন্ন গ্রামের অনেক দৃশ্য পারবারের মানুষজন—ষাদের মধ্যে হিন্দু ও মুসলমান দুই সম্প্রদায়েরই মানুষ আছে শহরাংশে বেআইনীভাবে চাল ঘোগান দেওয়ার পেশা গ্রহণ করেছে। এদের মধ্যে একটা নতুন জাতি গড়ে ওঠার সম্ভাবনা দেখা গেছে, বেননা এই মানুষ-গুলির, দিবা রাত্রির অধিকাংশ সময় ট্রেনে বা স্টেশনে কাটার দরুন এবং এদের মধ্যে নারীর সংখ্যাই বেশি হবার দরুন, পুত্রাভাব পারিবারিক ও সামাজিক জীবন বিলুপ্ত হয়ে গেছে। যেহেতু এই পেশাটি ঋদ্ধিকবহুল, যারা এই পেশায় নিযুক্ত তাদের মধ্যে সংহতিবোধ প্রবল। ঘোন-নৈতিকতার দিক থেকে স্বাভাবিকভাবেই তাদের মধ্যে কিছুটা শিথিলতা বর্তমান। এই পেশায় নিযুক্ত নারীদের সন্তানদের পিতৃ পরিচয় সর্বদা সুনির্দিষ্ট নয় বলেই এই সমাজে মাতৃপ্রাধান্য বর্তমান। একটা জাতিরূপে পরিচিত হওয়ার সকল পূর্বশর্তই এদের মধ্যে বর্তমান। পুত্রাভাব জাতি ও ধর্মের পরিচয় এরা হারিয়ে ফেলেছে। তবে এদের মধ্যে আঞ্চলিক ভাগ আছে। এরা যে শীঘ্রই কোন জাতি-নাম গ্রহণ করে প্রচলিত জাতিকঠামোয় স্থান পাবে এমন কথা এখানে বলা হচ্ছে না, তবে যেটা আমরা বলতে চাইছি তা হচ্ছে এই যে ভারতীয় সামাজিক-অর্থনৈতিক পরিবেশে নানা নতুন জাতি গড়ে ওঠার সম্ভাবনা এখনও বর্তমান।

৩ ॥ জাতিপ্রথা ও আর্থপ্রসঙ্গ

জাতিপ্রথা আর্থসভ্যতার দান এই রকম একটা ধারণা সকল মহলেই প্রচলিত আছে। এই ধারণাটির মূল কথা হল বাইরের কোন দেশ থেকে উন্নত মানের সভ্যতার অধিকারী আর্থজাতি একদা ভারতে প্রবেশ করেছিল, এবং

স্থানীয় অনাৰ্য জাতিগুলিকে পরাজিত করে এখানে একটি উন্নততর সভ্যতার প্রসার ঘটিয়েছিল। এই বৃত্তিকে প্রসারিত করে আরও বলা হয় যে এদেশে প্রাথমিক বর্ণভেদের প্রবর্তন হয় আর্যবর্ণ ও অনার্যবর্ণ (বিকল্পে দাসবর্ণ বা দস্যুবর্ণ) দিয়ে। একথাও বলা হয় যে চাতুৰ্বর্ণের প্রথম তিনবর্ণ, অর্থাৎ ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয় ও বৈশ্য, আর্যবর্ণের অন্তর্গত, শূদ্রেরা অনার্য বা দাসবর্ণ। পরে অবশ্য এই সকল বর্ণের মধ্যে কিছুটা পারস্পরিক সংমিশ্রণ ঘটে, এবং এই সংকরত্বের ফলেই উপবর্ণসমূহের উদ্ভব হয়।

বহুল প্রচলিত এই মতবাদটির কিন্তু কোন ভিত্তি নেই, এবং সবচেয়ে বড় কথা আর্য নামক কোন জাতির বাস্তব অস্তিত্ব যে কোনদিন ছিল তার কোন বিশ্বাসযোগ্য প্রমাণ নেই। এদেশে বৈদিক সাহিত্য নামে সুপ্রাচীনকালে রচিত একটি বিপুল সাহিত্য সম্ভার আছে যা থেকে আনুমানিক খ্রীষ্টপূর্ব ১৫০০ অব্দ থেকে খ্রীষ্টপূর্ব ৬০০ অব্দের মধ্যবর্তী সময়ে ভারতবর্ষের বিভিন্ন প্রান্তের মানুষদের জীবনযাপন সম্পর্কে বহু তথ্য জানা যায়। বলা হয় যে এই বিপুল সাহিত্যসম্ভার আর্যদের সৃষ্টি, কিন্তু গোটা বৈদিক সাহিত্যের মধ্যে এই বক্তব্যের সমর্থনে কোন ক্ষণিকমাত্র ইঙ্গিতও নেই। এই সাহিত্যের স্রষ্টা কারা ছিল, তারা কোন দেশ থেকে এসেছিল, তারা যেখানে ছিল না লম্বা ছিল, কালো ছিল না ফর্সা ছিল, তা জানার কোন উপায় নেই। বৈদিক সাহিত্যে ও পরবর্তীকালের সংস্কৃত সাহিত্যে অবশ্য আর্য শব্দটি নানা প্রসঙ্গে বহুবার উল্লিখিত হয়েছে, কিন্তু জাতি অর্থে আর্য শব্দটি কোথাও ব্যবহৃত হয়নি। আর্যজাতির অস্তিত্বের কোন প্রত্নতাত্ত্বিক প্রমাণও নেই।

ষোড়শ শতকে ফিলিপো সাসেটি নামক জনৈক ফ্লোরেন্সবাসী সংস্কৃতের সঙ্গে ইউরোপের কয়েকটি প্রাচীন ভাষার সাদৃশ্য লক্ষ্য করেছিলেন। ১৭৮৬ খ্রীষ্টাব্দে স্যার উইলিয়াম জেমস কলকাতার এশিয়াটিক সোসাইটিতে প্রদত্ত একটি ভাষণে সংস্কৃতের সঙ্গে বিভিন্ন প্রাচীন এশীয় ও ইউরোপীয় ভাষার একটি গঠনগত সাধারণ ভিত্তি প্রতিপাদন করার চেষ্টা করেন, যা পরবর্তীকালে ইন্দো-ইউরোপীয় বা আর্য নামে অভিহিত হয়। ইন্দো-ইউরোপীয় শব্দটিকে একটি বিশেষ পারিভাষিক অর্থে সর্বপ্রথম প্রয়োগ করেন প্রখ্যাত মিশরতত্ত্ববিদ টমাস ইয়ং। মোটামুটি ভাবে ইন্দো-ইউরোপীয় বা আর্য শব্দটি কয়েকটি এশীয় ও ইউরোপীয় ভাষার গঠনগত সাদৃশ্যের দ্যোতক, বড় জোর যে শব্দটিকে একটি ভাষা-পরিবার অর্থে ব্যবহার করা যেতে পারে। এর সঙ্গে কোন জাতির সম্পর্ক নেই। ইতিহাসের কোন একটি নির্দিষ্ট ব্দুগে এশিয়া ও ইউরোপের

নানাস্থানে বিভিন্ন নৃগোষ্ঠীর মান্দ্ব এই ভাষা-পরিবারের অন্তর্গত ছিল এমন ধারণা করা যেতে পারে। ম্যাক্সমুলায়ের মত ভাষাতত্ত্ববিদ পরিষ্কারভাবে জ্ঞানিয়ে দিয়েছিলেন যে আর্ষজাতি বলে কিছু হতে পারেনা, কোন নৃগোষ্ঠীকেই আর্ষ বলে চিহ্নিত করা যায় না, কেননা আর্ষ একটি ভাষা-পরিবারের নাম।

সে যাই হোক এই পরিবারের কয়েকটি ভাষার অস্তিত্ব ইউরোপে আবিষ্কৃত হবার ফলে (যদিও এই পরিবারের সর্বপ্রধান ভাষার সর্বপ্রাচীন প্রামাণ্যতম নিদর্শন ঋগ্বেদ) ইউরোপীয় পণ্ডিতবর্গ তাদের সমকালীন স্বাভাৱ্যত্বের প্রেরণায় এই ভাষাগুলিকে এমন কোন নৃগোষ্ঠীর সঙ্গে সম্পর্কিত করতে চেয়েছিলেন যাদের দৈহিক লক্ষণ ইউরোপীয়দের অনুরূপ, যাদের তারা নামকরণ করেছিলেন নির্ডক। এইভাবে একটি আর্ষজাতির ধারণা গড়ে ওঠে এবং এমন একটা মতবাদ খাড়া করা হয় যে সুপ্রাচীনকালে ইউরোপের মূল অথবা প্রত্যন্ত অঞ্চল থেকে এই সুসভ্য আর্ষজাতি তৎকালীন পৃথিবীর নানাস্থানে ছাড়িয়ে পড়েছিল এবং তাদের উন্নততর সভ্যতার মাধ্যমে প্রাচ্যের অনুরূপ জাতিগুলিকে সভ্য করার দায়িত্ব নিয়েছিল, কিপালিং-এর ভাষায় যাকে বলা হয় হোয়াইট ম্যান্‌স্‌ বার্ডেন। আসলে জাতিবিশেষের জারকরসে চোবানো আর্ষ নামক আধ সেকা ভাষাতাত্ত্বিক ধারণাটি উনিশ শতকের উপনিবেশবাদী ইউরোপীয় রাজনৈতিক স্বার্থসাধনের উদ্দেশ্যে ব্যবহৃত হয়েছে, এবং তার অনুরণন আজও বর্তমান। তাই ঐতিহাসিকদের প্রথম ও প্রধান চেষ্টা হয়ে দাঁড়ায় কোন কোন বিশেষ নৃগোষ্ঠীর মধ্যে এই ইন্দো-ইউরোপীয় পরিবারের ভাষাগুলির সর্বাধিক বিকাশ ঘটেছিল তা নির্ধারণ করা, এবং তারই সূত্র ধরে মূল নৃগোষ্ঠীটিকে সনাক্ত করা, আশ্রিতাদের উৎপত্তিস্থল (অবশ্যই ইউরোপ) নির্ণয় করা। এই প্রতিযোগিতার প্রথম রাউন্ডে জার্মান পণ্ডিতেরাই জিতে গিয়েছিলেন। তারা এই ব্যাপারে এতদূর এগিয়ে গিয়েছিলেন যে ক্লাপ্রোথ ইন্দো-ইউরোপীয় এই পারিভাষিক শব্দটির বদলে ইন্দো-জার্মানীয় কথাটির ব্যবহার প্রবর্তন করেন।

যেহেতু আদি আর্ষ বা তথাকথিত ইন্দো-ইউরোপীয় ভাষার সঙ্গে ইউরোপের কয়েকটি দেশের সম্পর্ক ছিল, এবং যেহেতু ইউরোপীয়রা আধুনিক জ্ঞানবিজ্ঞানে প্রেষ্ঠতর, সেই হেতু আর্ষ নামক ধারণার সঙ্গে প্রেষ্ঠত্বের ধারণাও ওতপ্রোতভাবে মিশে যায়, যার ফলে তথাকথিত আর্ষদের বংশধরত্বের দাবিদার হয়ে ওঠে অসংখ্য দেশ, ইউরোপীয় দেশগুলি তো বটেই, সেই সঙ্গে ভারত-বর্ষও। আর্ষ ধারণাটি ব্রিটিশ শাসনাধীন শিক্ষিত এবং অধীশিক্ষিত ভারতীয়দের

হীনমন্যতা দূরীকরণে কিছুটা সাহায্য করেছিল সন্দেহ নেই। উচ্চবর্ণের ভারতীয়রা ও তাদের তৎকালীন মালিক ইংরাজরা যে আসলে একই গাছের ফল এরকম একটা বিশ্বাস এবেশে সহজেই দানা বেঁধেছিল। ভারতের স্বাধীনতা সংগ্রামের ক্ষেত্রেও অতীত আর্থ ঐতিহ্য পুনরুদ্ধারের আদর্শ নিঃসন্দেহে অনেক প্রেরণা জুগিয়েছিল। সেই হিসাবে আর্থ শব্দটি এখনে আজও জনপ্রিয়, আমাদের দৃষ্টিভঙ্গীতে প্রাচীন জীবনের যা কিছু ভাল দিক তা সবই নাকি ওই আর্থ সভ্যতার দান, আর যা কিছু খারাপ সবই নাকি অনার্থ! ইদানীং বাংলায় আর্থের নামক একটি শব্দের বহুল প্রচলন হয়েছে।

তথাকথিত এই আর্থদের প্রসঙ্গে তথ্যাবলীর সাহায্যে যেটুকু প্রতিপাদন করা সম্ভব তা হচ্ছে এই যে ইউরোপীয়, বিশেষ করে মধ্য ও পশ্চিম ইউরোপীয় মানসিকতার যে যুগ-অর্জিত জাতিবিশ্বেষ ও ভিন্ন নৃগোষ্ঠীকে বলপূর্ব্বক নিবংশ করার প্রবণতা বিশেষভাবে বিদ্যমান, আরও স্পষ্টভাবে বলতে গেলে একদিকে সেমোটক ও শ্লাভ বিশ্বেষ (যদিও গেষোক্তরা আর্থ ভাষা পরিবারেরই অন্তর্গত) এবং অপরদিকে অন্য চার মহাদেশের পৃথক জাতিসমূহের প্রতি যে বিশ্বেষ বর্তমান, তারই অভিযুক্তি হিসাবে আর্থ নামক ধারণাটিকে রাষ্ট্রনৈতিক প্রয়োজনেই সাদরে বরণ করে নেওয়া হয়েছিল। হ্যাপসবুর্গ রাজতন্ত্রের অধীন পূর্ব্ব ও দক্ষিণ ইউরোপের নৃগোষ্ঠী ও ভাষাগোষ্ঠীসমূহ পশ্চিম ইউরোপের চোখে বরাবরই নিকৃষ্ট হিসাবে গণ্য হত। সেমোটক বিশ্বেষ ছিল ইউরোপের মজাগত। প্রোটেষ্ট্যান্ট মতের প্রবক্তা মার্টিন লুথার ছিলেন প্রচণ্ড ইহুদী-বিশ্বেষী। কোন রকম ভীতি না করেই তিনি লিখেছেন যে ইহুদীদের মেরে নিবংশ করতে হবে, তাদের টাকাকড়ি, ধনরত্ন, সোনাদানা, বাজেয়াপ্ত করতে হবে, তাদের সিনাগগ এবং শিক্ষাপ্রতিষ্ঠান পুড়িয়ে দিতে হবে, এবং ঘরদোর ভেঙে তছনছ করে তাদের বরাবরের জন্য জিপসীতে পরিণত করতে হবে। হিটলারের আর্থপ্রভু মতবাদের এবং ইহুদীনিধন পরিকল্পনার উৎস আসলে এই লুথারীয় চিন্তাধারা, যদিও হিটলার ক্যাথলিক ছিলেন এবং যদিও লুথারের সময়ে আর্থ শব্দটির ব্যবহার ছিল না। আসলে আর্থ শব্দটি ইউরোপীয় যুগ অর্জিত 'শ্রেষ্ঠ জাতির' প্রতীক, যে-জাতি অপকৃষ্ট জাতিদের বলপূর্ব্বক উৎসাদন করে নিজস্ব কম্পরাজ্য তৈরি করবে। একা হিটলারই এই ধারণা পোষণ করতেন না।

বস্তুত হিটলার যে নীতি কাব্যকর করেছিলেন, তাঁর সমকালীন ও পূর্ব্ব-

বতী' অনেক লেখক ও দার্শনিক অনুরূপ চিন্তা করেছিলেন, এবং তাঁদের রচনাসমূহের সঙ্গে হিটলারের পরিচয় ছিল। বার্লিন বিশ্ববিদ্যালয়ের দর্শন-শাস্ত্রের অধ্যাপক ইওহান গোটলীব ফিখ্টে প্রচার করেন যে ল্যাটিনরা, বিশেষ করে ফরাসীরা, ও ইহুদীরা অবক্ষয়ী জাতি, এবং জার্মানরাই একমাত্র জাতি হিসাবে বিশুদ্ধ। তাঁর উত্তরাধিকারী ভিলহেলম ফ্রীডরিখ হেগেলও জার্মান জাতির বিধিনির্দিষ্ট শ্রেষ্ঠতায় বিশ্বাস করতেন। এ বিষয়ে শুদ্ধ জার্মান লেখকরাই অগ্রণী ছিলেন না। ফরাসী লেখক কাউন্ট জোসেফ আর্থার গোবিনোর মতে নৃগোষ্ঠীগত প্রশ্ন ইতিহাসের সকল সমস্যার নিয়ামক। শ্বেত, পীত ও কৃষ্ণ এই তিন প্রাচীন নৃগোষ্ঠীর মধ্যে শ্বেতরাই শ্রেষ্ঠ, কারণ ইতিহাস দেখায় যে সাদা মানুষদের থেকেই সকল সভ্যতার বিকাশ ঘটেছে, এবং এই নৃগোষ্ঠীর সহায়তা ব্যতিরেকে কোন সভ্যতাই দাঁড়াতে পারে নি। আর্থ'রা এই শ্বেত নৃগোষ্ঠীর রত্নস্বরূপ, তবে তাঁর মতে পূর্ব ইউরোপের আর্থ'জাতি বর্ণ-সংস্করদোষে দূষিত এবং সেই হিসাবে বিশুদ্ধ নয়। একমাত্র পশ্চিম ইউরোপেই আর্থ'জাতি নিজস্ব রক্তের বিশুদ্ধতা বজায় রেখেছে। ইংরাজ লেখক হাউস্টোন টিউউয়ার্ট চেম্বারলেন নানা যুক্তি প্রয়োগে টিউটন বা জার্মান জাতিকেই আর্থ'দের বিশুদ্ধ গুণাবলীর ধারক বলে বর্ণনা করেছেন।

হিটলারের হাজার বছর ব্যাপী আর্থ'-রাইশের স্বপ্ন সফল না হলেও ইউরোপীয় মানসে সঞ্চারিত আর্থ' নামক রাজনৈতিক প্রয়োজনসিদ্ধির হাতিয়ারের ভূত এমন গভীরভাবে চেপে আছে যে পশ্চিমেরা এখনও পরস্পর আর্থ'প্রসঙ্গ নিয়ে প্রচুর মাতামাতি করেন। প্রস্তুত্ববিদরা একবাক্যে বলেন যে আর্থ'জাতির অস্তিত্ব সংক্রান্ত কোন প্রস্তুতাত্মিক প্রমাণ নেই, অথচ এ বিষয়ে একেবারে সংস্কারমুক্ত হতে সাহস করেন না। ভারতের ক্ষেত্রে, মধ্য ও পশ্চিম এশিয়ার কয়েকটি উৎখানিত জনবসতির কিছু বৈশিষ্ট্যকে তাঁরা আর্থ' বৈশিষ্ট্য হিসাবে ধরে নিয়েছেন এবং ভারতবর্ষের প্রস্তুতাত্মিক কেন্দ্রসমূহে অনুরূপ কোন বৈশিষ্ট্যের সম্ভাবনা পেলে তাঁরা সেগুলিকে আর্থ' অধিকারের নিদর্শন হিসাবে দেখানোর চেষ্টা করেছেন। উত্তর ও দক্ষিণ বাল্টিস্টানের কয়েকটি প্রস্তুতক্ষেত্রে, সিন্ধুপ্রদেশের অম্বী, ছানহুদরো, বুকর, লোহমজোদারা প্রভৃতি স্থানে, হরম্পার 'সিমেট্রি এইচ' সমাধিক্ষেত্রে ও আরও নানা অঞ্চল খননকার্যের দ্বারা উদ্ঘাটিত পুরাতন সংস্কৃতিগুলির উপর কয়েকটি আগন্তুক সংস্কৃতির পরিচয় আবিষ্কৃত হয়েছে, হাতিয়ার ও মৃৎপাত্রের ক্ষেত্রে যেগুলি একটি ভিন্ন পরিচয় বহন করে। এই আগন্তুক এবং অপকৃষ্ট সংস্কৃতিগুলিকে আর্থ' হিসাবে চিহ্নিত করার চেষ্টা

হয়েছে, কিন্তু এ ক্ষেত্রে প্রভুত্ববিদদের মধ্যে কোন ঐক্যমত পরিলক্ষিত হয় না, এবং ওয়াও বেউ এই বিষয়ে জোরের সঙ্গে দাবি করেন না। আমরা আগেই দেখেছি যে ভারতীয় নৃগোষ্ঠীসমূহের ক্ষেত্রে সবথই মৌন্টিটোনেয়ান ও অস্ট্রোলোডে উপাদানের প্রাধান্য, পূর্বোক্তরাণ্ডে কিছু মঙ্গোলয়েড উপাদান আছে, উত্তর-পশ্চিম সীমান্ত প্রদেশে, কাফিরিস্থানে ও চিত্তলে ফর্সা ও দীর্ঘাকার মানুষ দেখা যায়, যাদের কেউ কেউ নির্ভীক আখ্যা দিয়েছেন। শেযোক্তদের চেহারা কে যদি আর্ষ'য়ের বৈশিষ্ট্য হিসাবে মেনে নেওয়া হয়, তাহলে বলতে হয় তারা এখানকার মোট জনসংখ্যার শতকরা একভাগও নয়। আর্ষ' নামক ধারণাটির সভাই কোন সাধকতা ভারত ইতিহাসের ক্ষেত্রে নেই। (এ বিষয়ে বিস্তৃততর আলোচনার জন্য মং-রচিত "প্রাগৈতিহাসিক ভারতবর্ষ" দ্রষ্টব্য, যেখানে আর্ষ'-প্রসঙ্গ সাম্প্রতিক গবেষণাসমূহের সার-সংকলন করা হয়েছে, যা উপরিউক্ত বক্তবোর স্বপক্ষেই সাক্ষ্য দেয়)।

প্রত্নতাত্ত্বিক অনুসন্ধানসমূহের ফলে একটা ধারণা অবশ্যই স্পষ্ট হয়েছে যে প্রত্নাত্মীয় যুগ থেকে ভারতবর্ষে বরাবরই জনবসতি ছিল এবং এখানে স্বাভাবিক নিয়মেই তাদের মধ্যে, সমভাবে না হলেও, সংস্কৃতির উন্নততর পর্যায়সমূহে উত্তরণ ঘটেছিল। এখানে জাতিপ্রথা গড়ে ওঠার মূলে প্রধানত পেশাদারী শ্রমবিভাগ এবং জনজীবনের অসম বিকাশই দায়ী। জাতিপ্রথা গড়ে উঠেছে দীর্ঘ সামাজিক বিবর্তনের ফলে, ইতিহাসের মধ্য এবং আধুনিক যুগেও অসংখ্য নতুন জাতির সৃষ্টি হয়েছে। কাজেই এই প্রথাকে ব্যাখ্যা করার জন্য বা এই প্রথার উৎস খুঁজে বার করার জন্য কোন কল্পিত আর্ষ'জাতিকে টেনে আনার দরকার নেই। সুবিশাল বৈদিক সাহিত্য সম্পর্কে বলা চলে যে সেটা প্রাচীন ভারতীয়দের সৃষ্টি, এবং তার সঙ্গে কোন নৃগোষ্ঠীকে সংযুক্ত করার কোন সংগত কারণ নেই।

৪ ॥ জাতিপ্রথা ও সামন্ততন্ত্র

ইংরাজী ফিউডালিজমের কোন পরিভাষা সংস্কৃত অথবা বাংলা ভাষায় নেই। এর কারণ ফিউডাল সিস্টেম বলতে ইউরোপে যা বোঝাত অনূরূপ কোন প্রতিষ্ঠান এদেশে গড়ে ওঠেনি। সামন্তপ্রথা বা সামন্ততন্ত্র কথাটি সম্পূর্ণ হাল আমলের, যে শব্দটির স্বারা জমিদার জোতদার প্রভাবিত একটা কৃষিভিত্তিক অনগ্রসর সমাজব্যবস্থাকে বোঝানো হয়, মধ্যযুগের ইউরোপীয় ফিউডাল সিস্টেমের একটা ঝাপসা ধারণাকে চোখের সামনে রেখে। ইদানীং রাজনৈতিক

দলগদলির কৃপায় সামন্ততন্ত্র কথটি খুবই চালু হয়েছে, কাজেই আমরাও ওই শব্দটি ব্যবহার করব। সংস্কৃতে সামন্ত শব্দটি বহু অর্থে ব্যবহৃত হয়, তবে যে অর্থটা মাটির কাছাকাছি তা হচ্ছে 'প্রতিবেশী'।

আগের যুগের ঐতিহাসিকেরা ছাত্রাবস্থায় ইউরোপের, বিশেষ করে ইংলন্ডের, ইতিহাস পাঠ করেছিলেন, এবং তখনই ফিউডাল সিস্টেম নামক ব্যবস্থাটির সঙ্গে পরিচিত হয়েছিলেন, বিশেষ করে ইংলন্ডে নর্মান বিজয়ের কাহিনী পাঠকালে। পরে যখন তারা ভারত ইতিহাসের নানা অধ্যায় নিয়ে গবেষণা করেন, বা বই লেখেন, বিশেষ করে সামাজিক ও অর্থনৈতিক ক্ষেত্রে, অথবা রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থার প্রকৃতি নিয়ে, তখন তারা নিশ্চয়ই এবং সাদামাটা ভাবে ফিউডালিজম শব্দটি ব্যবহার করেন যে কোন মধ্যযুগীয় অবস্থাকেই বোঝানোর জন্য। যা যথেষ্ট আধুনিক নয় তাকেই ফিউডাল বলে অভিহিত করা হয়েছে। কাশীপ্রসাদ জয়শোয়াল, নারায়ণচন্দ্র বন্দ্যোপাধ্যায়, বেণী প্রসাদ, উপেন্দ্রনাথ ঘোষাল প্রভৃতি যারা হিন্দু রাষ্ট্রতন্ত্র, অর্থনীতি, রাজস্বপ্রথা প্রভৃতি বিষয় নিয়ে লিখেছেন তারা নানাখানেই ইচ্ছামত ফিউডাল শব্দটি ব্যবহার করেছেন, অবশ্য খুবই ব্যাপক অর্থে, এবং তা কোন সমস্যার সৃষ্টি করেনি।

ভারতবর্ষে ভূম্যধিকারের প্রশ্ন নিয়ে অবশ্য পণ্ডিতদের মধ্যে বিতর্কের সৃষ্টি হয়েছে। এখানকার ইংরাজ শাসকেরা ভূমিসংক্রান্ত আইন প্রণয়নের ব্যাপারে প্রমাণ করতে উৎসুক ছিলেন যে প্রাচীন ভারতে ভূমির উপর রাজার সম্পূর্ণ অধিকার ছিল। সার হেনরি মেইন, গিয়র্গ বুল্‌হার, ই. ডাব্লু হপকিন্স, আর্থার ম্যাকডোনেল, এ. বি. কিথ, ভিনসেন্ট স্মিথ প্রভৃতি প্রাচ্যবিদগণ এটা প্রতিপাদন করার চেষ্টা করেন যে ভূমি এদেশে চিরকালই রাজকীয় সম্পত্তি ছিল। পক্ষান্তরে পি. এন. ব্যানার্জী, কে. পি. জয়শোয়াল প্রমুখ জাতীয়তাবাদী ঐতিহাসিকেরা এই ধারণার বিরোধিতা করেন। প্রথমোক্ত পণ্ডিতেরা মনুষ্মত থেকে শ্লোক উদ্ধৃত করে দেখাতে চান যে যেহেতু জনগণের রক্ষাকর্তা হিসাবে রাজা নরদেহে ঈশ্বরতুল্য সেই হেতু তিনিই সকল ভূমির একমাত্র বৈধ মালিক। শেষোক্ত পণ্ডিতেরা জৈমিনীর মীমাংসাসূত্রের শব্দভাষ্য, ব্যবহারমন্ত্র প্রভৃতি গ্রন্থের সাক্ষ্য থেকে প্রতিপাদন করতে চান যে ভূমির ক্ষেত্রে রাজার মালিকানা ভারতীয় ঐতিহ্যে স্বীকৃত নয়, এবং যদিও রাজা ভূমির উপর কর ধার্য করতে পারেন, কিন্তু কোন বিশেষ ভূমিখন্ডের অধিকার তাকে পেতে গেলে তা ওই ভূমির যথার্থ মালিকের কাছ থেকে তাঁকে

ক্স করতে হবে। ভারতবর্ষে ফিউডালিজম বা সামন্ততন্ত্র নিয়ে আলোচনার কালে ভূমির উপর রাজার মালিকানা সংক্রান্ত এই প্রশ্নটি পশ্চিমের বারবার উত্থাপন কবেছেন, কিন্তু সেটা যে কেন করা হয়েছে বর্তমান লেখকের কাছে তা বোধগম্য নয়।

অনেকের সহজ বক্তব্য, যখন জমি ছিল, জমির উপস্থিতিভোগী ছিল, জমিদার ছিল, প্রজা ছিল, কৃষক ছিল এবং জমিদারদের নিপীড়নও ছিল, তখন ধরেই নিতে হবে ভারতবর্ষে ফিউডালিজম বা সামন্ততন্ত্র ছিল। বস্তুতই, যে জনপ্রিয় সংজ্ঞাটি আগে দেওয়া হয়েছে, অর্থাৎ “জমিদার-জোতদার প্রভাবিত কৃষিভিত্তিক অনগ্রসর সমাজব্যবস্থা”, তাই যদি সামন্ততন্ত্র বা ফিউডালিজমের প্রকৃত সংজ্ঞা বলে মেনে নেওয়া হয় তাহলে একথা বলতে অসুবিধা নেই যে ভারতবর্ষেও এই প্রথা বর্তমান ছিল। অন্তত বর্তমান শতকের মাঝামাঝি পর্যন্ত এই রকম একটি ধারণা বিরাজিত ছিল, এবং এখনও আছে। কিন্তু প্রশ্নটিটির গুরুত্ব কিছুকাল পূর্বে থেকে হঠাৎ খুব বেশি বেড়ে গেছে, বিশেষ করে যখন থেকে মাক’সীয় দৃষ্টিকোণে ভারত-ইতিহাস ব্যাখ্যা করার প্রবণতা গভীরভাবে উপলব্ধ হয়েছে। মাক’সীয় দৃষ্টিকোণে ভারত ইতিহাস ব্যাখ্যার প্রচেষ্টা যে আগে হয়নি তা নয়। মানবেন্দ্রনাথ রায়, শ্রীপদ অমৃত ডাঙে, ভূপেন্দ্রনাথ দত্ত প্রভৃতি মাক’সবাদীরা এই জাতীয় প্রচেষ্টা করেছিলেন, তবে তারা রাজনীতির জগতের মানুষ হওয়ায়, এবং তাঁদের রচনাবলীতে ঐতিহাসিক তথ্যের চেয়ে রাজনৈতিক তত্ত্ব বেশি হওয়ায়, তাঁদের প্রচেষ্টা খুব একটা ফলদায়ক হয়নি।

পাঁচের দশকের মাঝামাঝি থেকেই অনেক ঐতিহাসিক মাক’সীয় দৃষ্টিকোণে তথ্যাবলীর বিশ্লেষণকে তাঁদের গবেষণার পদ্ধতি হিসাবে গ্রহণ করেন, এবং এক্ষেত্রে যিনি অগ্রগণ্য ভূমিকা নেন তিনি হচ্ছেন দামোদর ধর্ম্মানন্দ কোশাম্বী। তাঁকে অনুসরণ করে অনেকেই এই পদ্ধতি অবলম্বন করেন। মাক’স-কথিত ইতিহাসের বস্তুতান্ত্রিক ব্যাখ্যা অনুযায়ী, সমাজবিকাশের ইতিহাসে ফিউডালিজম বা সামন্ততন্ত্র একটি সর্বজাগতিক, গুরুত্বপূর্ণ এবং অবশ্যম্ভাবী পর্যায়। এই সামন্ততন্ত্রের স্ববিবোধিতার মধ্যেই পুঁজিবাদের জন্মবীজ নিহত, এবং এরই ধ্বংসাত্মকের উপর পুঁজিবাদের বিকাশ, যদিও সামন্ততন্ত্রের বিনাশ একই সময়ে সর্বত্র হয়নি। কাজেই ভারত-ইতিহাস চর্চার ক্ষেত্রে—যেখানে ধরে নেওয়া হয় সামন্ততন্ত্রের বিলোপ এখনও পুরোপুরি ঘটেনি—সামন্ততন্ত্র নামক বিশেষ পদ্যটিরিকে বোঝার বিশেষ প্রয়োজন থাকে।

বাজনীয়, অবশ্য যদি তেমন কোন পর্যায় আদৌ থেকে থাকে। সামন্ততন্ত্র সম্পর্কে মার্কসীয় দৃষ্টিকোণে আলোচনায় সূত্রপাত কবেন অধ্যাপক কোশাম্বী যিনি এদেশে একটি বিশ্বস্তর—উপর ও নীচ থেকে—সামন্ততান্ত্রিক বিকাশের তত্ত্ব উপস্থাপিত করেন, অবশ্যই অনুমানমূলকভাবে। পরবর্তীকালে এই কাজে অগ্রসর হন ডঃ রামশরণ শর্মা যিনি ইন্ডিয়ান ফিউডালিজম নামক অতি সুদীর্ঘ গ্রন্থে বিষয়টি পর্যালোচনা করেছেন। এদেশে সামন্ততন্ত্র বরাবরই ছিল এই বস্তু্য প্রতিপাদন করার মানসেই ডঃ শর্মা বলম ধরেছিলেন এবং সন্দেহ নেই যে প্রভূত পরিপ্রম্ণে তিনি অনেক তথ্য সংগ্রহ করেছিলেন। কিন্তু দুর্ভাগ্যক্রমে শর্মাজী প্রাপ্ত তথ্যাবলী থেকে এমন কিছু পাননি যা থেকে এদেশে সামন্ততন্ত্রের অস্তিত্ব প্রমাণিত হয়। ফলে সামন্ততন্ত্রের অস্তিত্ব প্রমাণ করার জন্য তিনি সামন্ততন্ত্রের সংজ্ঞাই বদলে দিয়েছেন “এ সোসিও-ইকনমিক ফর্মেশন” বা ‘সামাজিক-অর্থনৈতিক সংঘটন’ বলে। তাঁর নিজের ভাষায়, “হবেক রকম সমাজতন্ত্রী যেমন সমাজতন্ত্রের হবেক রকম সংজ্ঞা দিয়ে থাকেন, ঠিক তেমনই সামন্ততন্ত্রের সংজ্ঞা এক এক পিণ্ডিতের কাছে এক এক রকম।” তাঁর মতে রাজা বা শাসকেরা তাঁদের কর আদায়ের অধিকার দান হিসাবে যারা ভূমিলাভ করেছে এমন ব্যক্তিদের হস্তান্তর করার ফলে একটি জমিদার শ্রেণীর সৃষ্টি হয়েছিল। এই জমিদার প্রভাবিত সামাজিক অর্থনৈতিক সংঘটনের বৈশিষ্ট্য ছিল কৃষকদের পরাধীনতা, স্বয়ং-সম্পূর্ণ অর্থনৈতিক এককসমূহ, বাণিজ্যের অবক্ষয়, মদ্যের সংখ্যাগুপতা এবং ছোট ধরনের ভোগ্যপণ্য উৎপাদন।

কিন্তু যে কোন মনগড়া সংজ্ঞাকেই ফিউডালিজম আখ্যা দেওয়া যায় না। জমি, জমিদার ও ভূমিনির্ভর অর্থনীতি থাকলেই সেক্ষেত্রে ফিউডাল বিশেষণ একান্তই অপ্রাসঙ্গিক। প্রচুর পরিপ্রম্ণ করে ডঃ শর্মা যে তথ্যাবলী সংগ্রহ করেছেন এবং সেগুণি নানা অধ্যায়ে সন্নিবেশিত করেছেন তার শতকরা নিরানব্বই ভাগই হচ্ছে রাজা বা শাসকগণ কর্তৃক ধর্মার্থে ব্রাহ্মণদের ভূমিদান, যার সঙ্গে প্রকৃত ফিউডাল ব্যবস্থার কোন সাদৃশ্যই খুঁজে পাওয়া যায় না। একথা সত্য যে কোন কোন ক্ষেত্রে ব্রাহ্মণকে ধর্মার্থে ভূমিদানকালে রাজারা পূর্বে ওই ভূমি-ব্যবহারকারীদের কাছ থেকে যে কর পেতেন সেই কর সংগ্রহ ও ভোগ করার অধিকার দান গ্রহীতাদের দিয়েছিলেন। এই বৃত্তিকে আরও একটু টেনে নিলে না হয় বলা গেল দান হিসাবে পাওয়া এই সব জমির ব্রাহ্মণ মালিকদের কেউ কেউ জমিদার হয়েছিলেন। কিন্তু যে কোন ধরনের জমিদারী প্রথাই সামন্তপ্রথা নয়, এবং দুটি ব্যবস্থাকে গুলিয়ে ফেলারও

কোন কারণ নেই। ডঃ শর্মা যদি প্রাপ্ত দানলেখসমূহ থেকে অন্তত পাঁচ শতাংশও ধর্ম্মনিরপেক্ষ দানলেখ খুঁজে পেতেন যেখানে প্রদত্ত ভূমির ক্ষেত্রে দাতা ও গ্রহীতার মধ্যে কিছদ্বাধ্যবধতার সম্পর্ক বর্তমান, তা হলেও না হয় কথা ছিল।

আসলে যে কথাটা অনেকেই এড়িয়ে গেছেন তা হচ্ছে এই যে জাতিপ্রথা যেমন ভারতীয় সমাজের একটি অনন্যসাধারণ বৈশিষ্ট্য, অন্যদেশে সামাজিক শ্রেণী বিভাগ ও পেশাভেদ থাকলেও যেমন সে-সকল দেশে জাতিপ্রথার মত অস্তিত্ববাহু এবং নিজস্ব সামাজিক আইনকানুন ও আচার অনুষ্ঠানের দ্বারা গণ্ডীবদ্ধ বিভিন্ন পেশাদার গোষ্ঠীর বিচ্ছিন্ন সহাবস্থানের পরিচয় পাওয়া যায়না, তদনুরূপ ফিউডাল সিস্টেম বা সামন্ততন্ত্র মধ্যযুগের ইউরোপের একটা একান্তই নিজস্ব ব্যাপার, জাতিপ্রথার মতই তা একটি স্বতন্ত্র সামগ্রিক জীবনধারা যা খ্রীষ্টীয় ধর্ম্মশাস্ত্র অনুমোদিত। ফিউডালিজম শব্দটি এসেছে ল্যাটিন ফিউডম থেকে যার অর্থ এমন কোন জমির টুকরো যার অধিকারীকে কয়েকটি বাধ্যবাধকতা মেনে চলতে হয়। এই হিসাবে কোন জমি বা জমির স্বত্ব, যা এক পক্ষের অধিকার ও সন্নিবিধা এবং অপরপক্ষের বাধ্যবাধকতা ও কর্তব্যের দ্বারা নিয়ন্ত্রিত, বাস্তব ফিউডাল প্রথার গোড়ার কথা। এই প্রথায় রাজা সব জমির মালিক। তাঁর বাহু থেকে বড় বড় ব্যারণ বা প্রধান সামন্তরা—তাঁরা রাজকণ্ড হতে পারেন, সম্ভ্রান্তও হতে পারেন—জমির অধিকার পান। বিনিময়ে রাজা তাঁদের কাছ থেকে কর ও যুদ্ধকালে নির্দিষ্ট সংখ্যক সৈন্যের যোগান পাবার অধিকারী। প্রধান ব্যারণগণ আবার অনুরূপ শর্তে তাঁদের জমিদারি ছোট ব্যারণদের মধ্যে ভাগ করে দেন। এই ভাবে শর্তাধীনে ভাগ হতে হতে সর্বশেষ পর্য্যন্ত জমি যাদের হাতে চাবের জন্য আসে, তাদের কোন জমির মালিকানা থাকে না। তারা নিছকই জমিদার সার্ব বা ভিলেন। গোটা ব্যবস্থাটা হচ্ছে একটা পিরামিডের মত, চূড়ার রাজা, তাদের নীচে প্রধান সামন্তগণ (টেনান্টস-ইন-চীফ), তার নীচে ছোট সামন্তরা (সাব-টেনান্টস), তার নীচে আরও ছোটরা (মেন-টেনান্টস) এবং সর্বনিম্নে ভূমির মালিকানাহীন ভূমিদাসেরা।

এই প্রথাকে যুদ্ধাস্থ করা হয়েছিল এইভাবে : প্রত্যেকেরই ব্যক্তিগত ও সম্পত্তিগত নিরাপত্তার প্রয়োজন। এই নিরাপত্তা ছোট জমির মালিক পেতে পারে বড় জমিদারের আশ্রিত হয়েই, জমিদাররা বড় বড় সামন্তের আশ্রিত হয়েই, বড় বড় সামন্তরা রাজার আশ্রিত হয়েই, জমির অধিকার মানেই মানদ্ব

ও সম্পদের উপর অধিকার, বা নিরাপত্তা ও প্রতিরোধের প্রয়োজনে ব্যয় করা যায়। এই জমির অধিকারকে ধারাবাহিক আনুগত্যের দ্বারা বজায় রাখা যায়, ছোট বড়র অধীন, বড় তার চেয়েও বড়র অধীন, বৃহত্তর বৃহত্তমের অধীন। এমনকি রাজাও কাগজ-কলমে পোপের সামন্ত, কেননা তাঁর জাগতিক অধিকারের ইজারা পোপের আধ্যাত্মিক অধিকারের থেকেই। স্বয়ং পোপও খ্রীষ্টের সামন্ত, এবং খ্রীষ্ট খোদ-ঈশ্বরের। একজনকে তার উপরজনের প্রভু আনুষ্ঠানিকভাবে গীর্জা সাক্ষী করে স্বীকার করতে হত। পক্ষান্তরে প্রভুকেও গীর্জা সাক্ষী করে অধীনত্বের রক্ষকতার প্রতিশ্রুতি দিতে হত। তখনকার দিনের প্রচলিত কথাই ছিল : “প্রভু ব্যতিরেকে কোন মানুষের অস্তিত্ব নেই। মানুষ ব্যতিরেকে কোন প্রভুর অস্তিত্ব নেই। প্রভুহীন মানুষ মানেই ভূমিহীন মানুষ। সে সমাজবর্জিত, কেননা সে রক্ষাবিহীন।”

ভারতবর্ষের সমাজ জাতিপ্রথা ভিত্তিক, যার সঙ্গে মধ্যযুগের ইউরোপের সামন্ততান্ত্রিক সমাজের কোন সাদৃশ্যই নেই। জাতিপ্রথা এবং সামন্ততন্ত্রের আদর্শ পরস্পরবিরোধী। ইউরোপীয় সামন্ততন্ত্রের মূল তত্ত্ব হচ্ছে একটি পবিত্র দায়বদ্ধতা বা ওবলিগেশন, এবং তা ব্যক্তির প্রতি। ঈশ্বরের ক্ষমতা যেমন পোপে হস্তান্তরিত, পোপের জাগতিক ক্ষমতা যেমন রাজায় হস্তান্তরিত, রাজার ক্ষমতা তেমনই সামন্তদের উপর হস্তান্তরিত—এই ভাবে প্রত্যেকে প্রত্যেকের নিকট দায়বদ্ধ, যেখানে প্রজা তার মনিবের জন্য শ্রমদান করতে বাধ্য, মনিবও বিনিময়ে তাকে রক্ষা করতে বাধ্য, বিভিন্ন মাপের জমিদার বা সামন্তরা তাদের উপরওয়ালাকে বা রাজাকে অর্থ, লোকবল প্রভৃতির যোগান দিতে বাধ্য, বিনিময়ে রাজা তাদের অধিকারসমূহ রক্ষার জন্য ধর্মীয় শপথের দ্বারা অঙ্গীকারবদ্ধ। ভারতবর্ষেও রাজারা যে ভূদান করেননি তা নয়। কিন্তু সে দান প্রায় সর্বক্ষেত্রেই ধর্মার্থে, নিছকই পুণ্যলাভের আশায়, এবং কোন ক্ষেত্রেই গ্রহীতা দাতার নিকট কোন বাধ্যবাধকতার দায়ে আবদ্ধ নয়। এমন কোন ভূমিদান-লেখের উল্লেখ পাওয়া যায়না যেখানে রাজা কর ও সামরিক সাহায্যলাভের বিনিময়ে ভৌম অধিকার হস্তান্তরিত করেছেন। আসলে শর্মাজীরা ইউরোপীয় সামন্ততন্ত্রের দার্শনিক দিকটাকে উপেক্ষা করেছেন, যে দায়বদ্ধতার তত্ত্ব আমরা পূর্বে উল্লেখ করেছি। সে তত্ত্বের পুনরোগক্ষেত্র ভারতবর্ষ নয়। এখানকার জাতিসমাজের আদর্শ সম্পূর্ণ ভিন্ন ধরনের। এখানে কৌলিকবৃত্তি অনুসরণই জাতির ধর্মরূপে বিবেচিত, এবং এক্ষেত্রে কোন হস্তক্ষেপ বা দায়বদ্ধতার প্রশ্ন নেই। এখানে রাজাই সকলের রক্ষক, এবং সেই হিসাবে তাঁর কর্তব্য প্রতিটি

জাতির বৃত্তিস্বাতন্ত্র্য রক্ষা করা। এই রক্ষকতার মজুদার হিসাবেই তিনি কর-
স্বরূপ উৎপাদনের স্বত্বাংশ গ্রহণ করার অধিকারী।

ভারতবর্ষের আবাদযোগ্য জমির প্রাচুর্যের দরুন, জমির উপর মালিকানার
প্রশ্ন বহুলাংশেই ছিল গোণ। ইউরোপে ভূমির মালিকানার ব্যাপারটা যেমন
সুদৃঢ় ছিল এখানে তেমন ছিলনা। এখানে ভূমিব্যবস্থা এক এক অঞ্চলে
এক এক রকম, মালিকানার ধরনও ছিল তাই। এমনকি বর্তমান শতকের গোড়ার
দিকেও কোন কোন জায়গায় আবাদী জমি সম্পত্তি হিসাবে গণ্য হত না। সেই
জমিতে যে বা যারা ফসল উৎপন্ন করত, সে বা তারা সেই ফসলের মালিক
হত। অনেক ক্ষেত্রে পতিত জমি চাষ করলে বা জঙ্গল 'হাসিল' করে চাষযোগ্য
জমি বান্ন করতে পারলে সেই জমির মালিকানা পেতে অসুবিধা হত না।
ভারতবর্ষের বহু স্থলেই জমি যৌথ পারিবারিক সম্পত্তি হিসাবে গণ্য হত,
যার উপর কোন ব্যক্তির মালিকানা থাকত না। ইউরোপীয় সামন্ততন্ত্রের একটি
প্রধান বিনিয়াদ ছিল জ্যেষ্ঠের অধিকার, অর্থাৎ বড় ছেলেই সকল সম্পত্তির
মালিক, যাকে বলে ডক্টরিন অফ প্রাইমোজেনিচার। এর ফলে সম্পত্তি বা
জমিদারীর উপর বরাবর অখণ্ড অধিকার বজায় রাখা যেত। বস্তুত এই কারণে
আজও ইউরোপে অনেক মধ্যযুগীয় জমিদারী বর্তমান। ভারতীয় উত্তরাধিকার-
বিধি সম্পূর্ণ বিপরীত। এখানে প্রভুর সঙ্গে অধীনস্থের দায়বদ্ধতা কিভাবে
থাকবে, যেখানে প্রভুরাই খণ্ডিত থেকে খণ্ডিততর হয়ে যান? এদেশেও জমিদারী-
প্রথা ছিল, কেননা যেখানেই ভূমিনির্ভর অর্থনীতি, সেখানেই ভূমির উপস্বত্ব-
ভোগী একটি কাসেমী স্বার্থ গড়ে উঠতে বাধ্য। কিন্তু জমিদারদেরও জাতি-
প্রথার নির্দেশসমূহ মানতে হত। জমিদারের ক্ষমতা ছিলনা একজাতির মানুষকে
দিয়ে অন্যজাতির মানুষের কাজ করানো, যেমন নাপিতকে দিয়ে ডোমের কাজ
করানো অসম্ভব ছিল। ফলে প্রত্যেক জমিদারকেই তাঁর এলাকার মধ্যে এমন
অনেক পেশাদার জাতিকে পদবৃত্তে হত যারা ছিল অনুৎপাদক, অথচ যাদের
কাজের সামাজিক প্রয়োজন ছিল। ফলে ভারতীয় ব্যবস্থায় প্রজার শ্রমের উপর
অবাধ অধিকার জমিদারের ছিল না।

জাতিপ্রথার সঙ্গে ইউরোপীয় সামন্ততন্ত্রের আপাত সাদৃশ্য দুই ক্ষেত্রে
দেখা যায়। দুটি প্রথাই স্থানীয় ধর্মব্যবস্থার অনুমোদন পেয়েছিল। হিন্দু
শাস্ত্রগ্রন্থসমূহ জাতিবর্ণপ্রথাকে এত গভীরভাবে সমর্থন করেছে যে এই প্রথা
হিন্দুধর্মের প্রায় সমার্থক হয়ে গেছে। অনুদ্রুপভাবে খ্রীষ্টধর্ম ও তার বিরাট
সংগঠন সামন্ততন্ত্রের প্রতি বিপুল সমর্থন জ্ঞাপন করেছে। ধর্মীয় অনুমোদন

ছাড়া আর যে ক্ষেত্রে উভয় প্রকার সাদৃশ্য তা হচ্ছে হায়ারার্কিক, অর্থাৎ ক্ষমতা, মর্যাদা ও প্রতিষ্ঠার স্তরভেদ। আসলে হায়ারার্কিক কথ্যটির বোধ্য প্রতিশব্দ বাংলায় নেই। আদিত্যে এই শব্দটি খ্রীষ্টীয় গীজার অন্তর্গত রাজকদের ক্ষমতা ও মর্যাদার স্তরভেদ সূচনা করত, রাজকসম্প্রদায়ের বিভিন্ন পদাধিকারীর ছোট-বড় ভেদ এই শব্দটির দ্বারা বোঝানো হত। পরে এই শব্দটি সামাজিক ভেদভেদ এবং বিভিন্ন মর্যাদার সামাজিক শ্রেণীপন্থাপন বোঝানোর জন্য ব্যবহৃত হতে থাকে। জাতিপ্রথার মধ্যেও একটি হায়ারার্কিক বিদ্যমান। জাতিসমাজের যে কাঠামো তাতে বিভিন্ন মর্যাদার সামাজিক শ্রেণীপন্থাপন বর্তমান, যার বিভিন্ন স্তর বিভিন্ন জাতি নিয়ে গঠিত। কিন্তু ফিউডাল-হায়ারার্কিক সঙ্গে কাস্ট-হায়ারার্কিক মধ্যে একটি গুরুত্বপূর্ণ বিষয়ে পার্থক্য বিদ্যমান। প্রথম ক্ষেত্রে নিন্মরা উচ্চদের অধীন, উচ্চরা উচ্চতরদের অধীন, উচ্চতররা উচ্চতমদের অধীন এবং একের সঙ্গে অপরের সম্পর্কের মধ্যে নানাপ্রকার দায়িত্ব ও কর্তব্যের বাধ্যবাধকতা বর্তমান। দ্বিতীয় ক্ষেত্রে অর্থাৎ জাতিপ্রথার ক্ষেত্রে কোন জাতিই কোন জাতির অধীন নয়, প্রতি জাতিই স্বতন্ত্র ও সার্বভৌম, এক জাতির প্রতি অপর জাতির ঘেটুকু বাধ্যবাধকতা তা একান্তই সামাজিক এবং কয়েকটি সুনির্দিষ্ট সামাজিক প্রয়োজনের দ্বারা সীমাবদ্ধ। এক্ষেত্রে পার্থক্য ও স্তরভেদ শুধুমাত্র মর্যাদার।

ফিউডালিজম ধেমন মধ্যযুগের ইউরোপের একটা সার্বিক জীবনচর্যার প্রকাশ, ভারতের ক্ষেত্রে জাতিপ্রথাও তাই। একের সঙ্গে অপরের আকার ও বিষয়-বস্তুর পার্থক্য মৌলিক। এই কারণেই ভারতীয় পরিস্থিতিতে ফিউডালিজম বা সামন্ততন্ত্র শব্দটির ব্যবহার অবাঞ্ছনীয়, যদিও ভারতবর্ষের অর্থনীতি আজও পশ্চিম ভূমি নির্ভর এবং যদিও ভূমির ক্ষেত্রে এখানে বরাবরই একটা কায়মী স্বার্থ বর্তমান। তা বলে যে কোন ধরনের জমিদারী প্রথাকেই সামন্ততন্ত্রের সঙ্গে গুলিয়ে ফেলা অনর্দিত। তবে মার্ক্সের প্রমুখ লেখকেরা দেখিয়েছেন যে এমনকি ইউরোপ মহাদেশেও সামন্ততন্ত্রের প্রকৃতি সর্বত্র একরকম নয়, এবং সামন্ততন্ত্রের যা মূল তত্ত্ব তার সঙ্গে বাস্তবতার ফারাক বহু ক্ষেত্রেই প্রকট। কাজেই যদি কেউ সামন্ততন্ত্রের সংজ্ঞা যথেষ্টভাবে পরিবর্তিত করে ওই শব্দটির দ্বারা একটি কৃষিভিত্তিক অনগ্রসর সমাজকে বোঝাতে চান বা কোন সামাজিক অর্থনৈতিক সংঘটন বলতে চান সেক্ষেত্রে আর করার কি আছে? মর্শ্চিন্ত “প্রাচীন ভারতীয় রাষ্ট্রাচিন্তা ও রাষ্ট্রব্যবস্থা” নামক গ্রন্থে বিষয়টি আরও বিস্তৃতভাবে আলোচিত হয়েছে।

৫ ॥ অন্যান্য দেশে বর্ণভেদের অনুরূপ প্রতিষ্ঠান

জাতিপ্রথার মত একটা সর্বাত্মক ব্যবস্থা ভারতবর্ষের বাইরে প্রচলিত না থাকলেও এক ধরনের বর্ণভেদ পৃথিবীর প্রায় সর্বত্রই বজায় ছিল। যদিও ভারতীয় ঐতিহ্যে অধিকাংশ ক্ষেত্রেই জাতি ও বর্ণ সমার্থক, এই দুই-এর মধ্যে যে কিছু পার্থক্য বর্তমান তা আমরা পূর্বে দেখেছি। বর্ণভেদ মূলত সামাজিক বিভাগ যার ভিত্তি অনেকটা ব্যাপক। পক্ষান্তরে জাতি বলতে একটি সুনির্দিষ্ট ও সার্বভৌম জনগোষ্ঠীকে বোঝায়, যদি তা কয়েকটি বিশেষ শর্ত পূরণ করে। আসলে ভারতীয় সমাজের যেটা বৈশিষ্ট্য তা হচ্ছে অসংখ্য উপবর্ণ বা শাখাজাতির (সাব-কাস্ট) নিজস্ব স্বাতন্ত্র্য বজায় রেখে অপরের সঙ্গে সহাবস্থান, যাদের মধ্যে অংশ্য সামাজিক মর্যাদার পার্থক্য আছে। পুরাকালে এই সকল জাতিকে চাতুর্বর্ণের কাঠামোর মধ্যে স্থান দেওয়া হয়েছিল, কিন্তু উপরে ব্রাহ্মণ এবং সর্বনিম্নে নিম্নতম বৃত্তিদারীরা ব্যতিরেকে বাকি সকলেরই সামাজিক মর্যাদার স্থানটা কিছুটা এলোমেলো। এমনও দেখা গেছে যে কোন এক অঞ্চলে একটি জাতি প্রধান বলে গণ্য হলেও অন্য অঞ্চলে সেই জাতির তেমন কোন মানমর্যাদা নেই। অন্যান্য দেশেও বৃত্তিদারী জনগোষ্ঠী বর্তমান, বহু ক্ষেত্রেই এই বৃত্তি কৌলিক, কিন্তু তৎসত্ত্বেও তাদের জাতি আখ্যা দেওয়া যায় না, কেননা তাদের একের সমাজ অপরের সমাজ থেকে পৃথক নয়, তাদের আনুগত্য নিজ গোষ্ঠীসমাজের পরিবর্তে বৃহত্তর সমাজের প্রতি। আমরা পূর্বে মধ্যযুগের ইউরোপের সামন্ততান্ত্রিক সমাজের পরিচয় দিয়েছি। ইউরোপীয় ফিউডাল সমাজেও চাতুর্বর্ণের অনুরূপ তিনটি এস্টেট বা স্তর ছিল। প্রথম এস্টেটটি পরিচিত ছিল নোবিলিটি বা সম্রাট প্রণয়ী হিসাবে, দ্বিতীয়টি ছিল ক্লারজি বা রাজকপ্রণয়ী এবং তৃতীয়টি কমনার বা সাধারণ প্রণয়ী। এই তৃতীয় এস্টেটে নানা বৃত্তিদারী মানুষ ছিল এবং বহু ক্ষেত্রেই বৃত্তিদলি ছিল কৌলিক। কিন্তু তৎসত্ত্বেও এই কৌলিক বৃত্তিদারীরা জাতি নয়, কেননা তাদের কোন নিজস্ব গণ্ডীবিশ্ব সমাজ ছিল না, একই বৃহত্তর সামাজিক রীতিনীতি সকলের ক্ষেত্রেই প্রযোজ্য ছিল। এখানে যেমন প্রতিটি জাতিসমাজ অন্তর্বিবাহ, নিজস্ব সামাজিক রীতিনীতি ও আইনকানুন, নিজস্ব দেবদেবী ও আচার অনুষ্ঠান প্রভৃতির দ্বারা স্বতন্ত্র, যে স্বাভাব্যতার পরিচয় অন্য জাতির সঙ্গে একত্রে পানভোজনের ক্ষেত্রে নিষেধ, এমনকি দৈহিক সংস্পর্শের ক্ষেত্রেও নিষেধের মধ্যে পাওয়া যায়, অন্যত্র তা অনুপস্থিত।

তবে মধ্যযুগের ইউরোপের বৃত্তিদারীরা বিভিন্ন ধরনের গিল্ডে সংগঠিত

ছিল। এই গিল্ডগুলি প্রধানত অর্থনৈতিক সংগঠন, কারিগরশ্রেণীর স্বার্থ সংরক্ষণের উদ্দেশ্যে গঠিত, জাতিপ্রথার মত কোন সামাজিক ব্যবস্থা নয়। ইউরোপের বিভিন্ন দেশে গিল্ডন্যমূহের গঠন ও কাজকর্মের ক্ষেত্রে পার্থক্য ছিল। ইংলন্ডে চতুর্দশ শতকের পর থেকেই গিল্ডগুলি কৌলিক বা বংশানুক্রমিক হয়ে পড়ে। বিভিন্ন পেশাদারীর এলাকাও সুনির্দিষ্ট হয়ে যায়, যেমন লন্ডন শহরে ডক্টরদের কেন্দ্র হয় ক্যানন স্ট্রীট, কর্মকারদের স্মিথফিল্ড প্রভৃতি। জার্মানীতে যে-কোন কারিগর বিদ্যাই ছিল একান্তই কৌলিক, এবং বাইরের কেউ যদি কোন পেশা গ্রহণ করতে আগ্রহী হত, তাকে এই মর্মে সার্টিফিকেট দেখাতে হত যে তার জন্মের ক্ষেত্রে কোন গণ্ডগোল নেই, এবং তাকে এই কারিগর শেখার জন্য অনেক ব্যয় করতে হত। উচ্চ পেশার লোকদেরও গিল্ড ছিল। চিকিৎসক, আইনজ্ঞ, অধ্যাপক প্রভৃতি উচ্চ পেশাদাররাও নিজস্ব গিল্ড গঠন করত। গিল্ডন্যমূহের মধ্যে সামাজিক মর্যাদার স্তরভেদ ছিল। ফ্রেংকফার্ট শহরে একুশ ধরনের গিল্ড ছিল, যেগুলির মধ্যে মানমর্যাদার সবচেয়ে খাটো ছিল দুটি প্রস্তুতকারকের। প্রাচীন অ্যাংলো-স্যাকসন আইনে বিধান ছিল যে এক বৃন্তির পুরুষ সেই বৃন্তির মেয়েকেই বিবাহ করতে বাধ্য, এবং প্রতিলোম বিবাহ ছিল নিষিদ্ধ, যা অনেকটা জাতিপ্রথার কথা স্মরণ করিয়ে দেয়, কিন্তু পঞ্চদশ শতকের পর থেকে আর এহ রকম বিধান ছিল না। থোমক সাল্লাজের শেষ পর্যায়ে ফ্রান্সে বিধান ছিল যে যারা সরকারী প্রতিষ্ঠানে বাজার করবে তাদের বৈবাহিক সম্পর্ক ওই বিশেষ পেশাদারদের বাইরে স্থাপন করা চলবে না। কেউ কোন ক্রীতদাসীকে বিবাহ করলে তার গর্ভজাত সন্তানরা বৈধ বলে গণ্য হত না। জার্মানীতে উত্তরাধিকারের ব্যাপারে তাদেরই অধিকার গ্রাহ্য হত যারা তাদের পিতা ও মাতার বংশ সমান মর্যাদার। অ্যাংলো-স্যাকসন যুগের ইংলন্ডের সমাজ তিনটি সুনির্দিষ্ট শ্রেণীতে বিভক্ত ছিল—সম্রাট, সাধারণ স্বাধীন মানুষ ও দাস। স্বাধীন মানুষ ও দাসের মিশ্রণজাত একটি চতুর্থ শ্রেণী ছিল যা সার্বেন্ট নামে পরিচিত। এই জাতীয় শ্রেণীবিভাগ টিউটন অধ্যুষিত ইউরোপের অপরাপর অঞ্চলেও বর্তমান ছিল। ভেরগেল্ড বা নিহত হবার কতিপয় বাক্য অর্থের পরিমাণ সামাজিক মর্যাদার পরিচায়ক ছিল, অর্থাৎ সম্রাট শ্রেণীর ভেরগেল্ডের সঙ্গে সাধারণ মানুষের ভেরগেল্ডের ছিল প্রায় ছয়গুণ ফারাক। বিবাহাদির ক্ষেত্রে স্বশ্রেণী থেকে বিদ্যুত হবার শাস্তি ছিল। অপরাধ ও শাস্তির ক্ষেত্রে উচ্চবর্ণের লোকেরা অধিকতর সুবিধাভোগ করত। কেউদের প্রাচীন সাহিত্য থেকে নজর রাখলে দেখা যায় ম্যাকালিস্টার

দেখিয়েছেন যে এমনকি অতি প্রাচীন কেলটীয় সমাজ খর্বাকার ও কৃষ্ণবর্ণের মানবদের নিম্নবর্ণের প্রাণী হিসাবে দেখা হত। ভাইকিং যুগের স্ক্যান্ডিনেভীয় সমাজ সম্পর্কে এম. ডব্লিউ. উইলিয়ামস লিখেছেন যে সেখানকার সম্ভ্রান্ত শ্রেণী শব্দমাত্র আইনকানুন, বিচার এবং ভেরগেল্ড নির্ধারণের ব্যাপারেই বিশেষ সন্নিবিধা পেত তাই নয়, ভোজসভায় পণ্ডিতভেদ ছিল এমনকি সমাধিস্থানেও বিশেষ সন্নিবিধা তাদের দেওয়া হত।

প্রাচীন সভ্যতাগুলির ক্ষেত্রে এক ধরনের বর্ণভেদের পরিচয় পাওয়া যায়। পিরামিড যুগের মিশরে তিনটি সামাজিক শ্রেণী ছিল—ভূম্যধিকারী, মজদুর এবং দাস। অষ্টাদশ রাজবংশের সময় ভিন্ন ধরনের চারটি সামাজিক শ্রেণীর পরিচয় পাওয়া যায় যথা সৈন্য, পুরোহিত, কারিগর ও মজদুর। হোরোডোটাস মিশরে সাতটি সামাজিক শ্রেণীর (জেনেয়া) কথা বলেছেন যারা বংশানুক্রমিকভাবে একই বৃত্তির অনুসরণ করত এবং বিবাহাদি পানভোজন প্রভৃতি সামাজিক সম্পর্কের ব্যাপারে অন্যের সঙ্গে স্বাভাব্য বজায় রাখত। এই সাতটি শ্রেণী হল পুরোহিত, সৈন্য, পশুপালক, শব্দপালক, ব্যবসায়ী, ভাষ্যকার, এবং নাবিক। দিওদোরস মিশরে পাঁচটি পেশাদার শ্রেণীর কথা বলেছেন, শ্লেটো ছয়টি। এই সবল শ্রেণীর মধ্যে একই পানভোজন নিষিদ্ধ ছিল। মিশরীয়রা ভিন্ন নৃগোষ্ঠীয় লোকদের সঙ্গেও পানভোজন করত না, বিশেষ করে ইহুদিদের সঙ্গে, যে খবর বাইবেল (জেনেসিস ৪৩৩২) থেকে পাওয়া যায়। প্রাচীন সূমেরীয় রচনাবলী থেকে পুরোহিত, কর্মচারী, ভূম্যধিকারী এবং দাস এই চারটি সামাজিক শ্রেণীর পরিচয় পাওয়া যায়। হাম্মুরাবির আইনে অপরাধ ও শাস্তির ক্ষেত্রে শ্রেণীবৈষম্য করা হয়েছে। এই আইনে পেশার কৌলি্যতার উপর গুরুত্ব আরোপ করা হয়েছে, এবং একথাও বলা হয়েছে যে যদি কেউ কোন নতুন বৃত্তি অবলম্বন করতে চায় তাহলে তাকে সেই বৃত্তিধারীদের পরিবারে গৃহীত হতে হবে। তবে বিবাহের ক্ষেত্রে হাম্মুরাবির আইন অনেকটা উদার। ইরানের ইতিহাসের প্রাচীনতম পর্যায়ে তিনটি সামাজিক শ্রেণীর পরিচয় পাওয়া যায়—পুরোহিত, ষোধ্য এবং কৃষক। কারিগর শ্রেণীরও উল্লেখ প্রাচীন ইরানীয় রচনাসমূহে পাওয়া যায়, বিশেষ করে বর্ণকার, কর্মকার ও ষপতি। এই শ্রেণীবিভাগ জরথুষ্ট্রের উপর আরোপ করা হয়েছে। শাহনামা অনুযায়ী এই সামাজিক শ্রেণীভেদের দ্বিষ্টা ষয়ং দেবতা ষিম (যম)। ইরানীয় পুরোহিত শ্রেণীর সঙ্গে ভারতীয় পুরোহিত শ্রেণীর সাদৃশ্য বর্তমান, কেননা ষাগবজ্ঞ ত্রিষ্ণাকলাপ প্রাচীন ইরানেও প্রচলিত ছিল এবং ইরানীয় পুরোহিত শ্রেণীর মধ্যে

উপবীত ধারণের রীতি ছিল (শায়স্ত-লা-শায়স্ত গ্রন্থে ইরানীয় উপনয়ন প্রথার যে বর্ণনা আছে তার অনুবাদের জন্য মংরচিত ইন্ডিয়ান পিউবাটিং রাইট্‌স গ্রন্থ দ্রষ্টব্য)।

প্রাচীন রোমের জনসমাজ তিনটি সূনির্দিষ্ট সামাজিক শ্রেণীতে বিভক্ত ছিল—প্যাট্রিসিয়ান বা অভিজাত, প্লেবিয়ান বা সাধারণ মানুষ এবং দাস। সার্ভিউস তুলিউসের সময় পর্যন্ত একমাত্র প্যাট্রিসিয়ানরাই নাগরিক বলে গণ্য হত। প্লেবিয়ানরা নানা বৃত্তিজীবী গোষ্ঠীতে বিভক্ত ছিল, যাদের কোন রাজ-নৈতিক এমনকি ধর্মীয় অধিকারও ছিল না। ২৮৭ খ্রীষ্টপূর্বাব্দে আইনের দ্বারা প্যাট্রিসিয়ান-প্লেবিয়ান ভেদ তুলে দেওয়া হলেও, বাস্তবে এই ভেদ বরাবরই বজায় ছিল। রোমের খণ্ডোডাসীয় বিধি অনুযায়ী সকল পেশাই বংশানুক্রমিক ছিল, এমনকি সরকারী ও বেসরকারী পদসমূহও। বিবাহের ক্ষেত্রে নিজ পেশাদারী গোষ্ঠীর বাইরে নিষেধ বর্তমান ছিল। প্রাচীন চীনদেশে চারটি সামাজিক শ্রেণীর পরিচয় পাওয়া যায়—অভিজাত, কৃষক, কারিগর ও বণিক। কনফুসিয়াস এদের সঙ্গে আরও একটি পঞ্চম শ্রেণী যোগ করেন, দাস বা ভৃত্য। চীনেও সকল বৃত্তি পুরোপুরি কৌলিক এবং এক শ্রেণীর সঙ্গে অপর শ্রেণীর বৈবাহিক সম্পর্ক স্থাপন নিষিদ্ধ ছিল। জাপানে ষোড়শ শতক থেকে উনিশ শতকের মধ্য পর্যন্ত সমাজে পাঁচটি সূনির্দিষ্ট শ্রেণী ছিল—সামুরাই বা বংশানুক্রমিক যোদ্ধা যা জাপানী সামরিক সামন্ততন্ত্রের স্তম্ভস্বরূপ, কৃষক, কারিগর, বণিক এবং এটাহ্ ও হিনিন। এটাহ্ এবং হিনিন আসলে একটি শ্রেণীরই দুই ভাগ, যারা অত্যন্ত নিম্ন ধরনের কাজ করত। বৃত্তি ছিল কৌলিক, প্রত্যেকেরই ক্ষেত্রে, তবে বিবাহের ক্ষেত্রে উপরের শ্রেণীগণের মধ্যে অসবর্ণ বিবাহ চলতে পারত, অবশ্য বিশেষ অনুমতি নিয়ে।

আর একটু আধুনিক যুগের দিকে এগিয়ে এলে দেখা যাবে যে মেক্সিকোয় ইউরোপীয় আধিপত্যের ফলে তিনটি সূনির্দিষ্ট সামাজিক শ্রেণী, অজ্ঞ উপ-বিভাগ সহ গড়ে উঠেছিল। সর্বোচ্চ শ্রেণী বিশুদ্ধ স্পেনীয় বংশজ, মধ্যবর্তী শ্রেণী মিশ্র বংশজ এবং নিম্ন শ্রেণী স্থানীয় বংশজ। এই মধ্য শ্রেণী, যারা স্পেনীয় ও স্থানীয়দের সংমিশ্রণে গড়ে উঠেছে, মোন্টিজো নামে পরিচিত, সেখানকার সবচেয়ে প্রভাবশালী শ্রেণী এবং নানা পেশাদারী গিল্ডে বিভক্ত। পেরুতেও মোটামুটি এই তিনটি শ্রেণী বর্তমান। বোলিভিয়ায় অনুরূপ তিনটি শ্রেণী বর্তমান, মধ্যশ্রেণীটি পতুগীজ ও স্থানীয়দের সংমিশ্রণ। এখানে একটি চতুর্থ শ্রেণীও বর্তমান যারা হচ্ছে নিগ্রো। নিগ্রো এবং স্থানীয়দের যারা মিশ্রণ-

জাত তারা মূল্যাস্তো নামে পরিচিত। এই সকল স্থানে বিভিন্ন নৃগোষ্ঠীর মিশ্রণ ঘটলেও, এবং তৎজ্ঞিত কিছু সামাজিক ভেদ থাকলেও পরিণামে কোন জাতিপ্রথা গড়ে ওঠেনি। বোর্নিওর কায়ান এবং কেন্যাকদের মধ্যে তিনটি সামাজিক শ্রেণী বর্তমান—উচ্চ, মধ্য এবং দাস। মাওরিদের মধ্যে চারটি বিভাগ পুরোহিত, পেশাদার, কায়িক শ্রমকারী এবং যুদ্ধবন্দী দাস। সামোয়ানদের মধ্যে ছয়টি শ্রেণী, যাদের মধ্যে অ-তবিবাহ নিষিদ্ধ। হাওয়াইদের সমাজ আরই বা সম্ভ্রান্ত হাকুয়াইনা বা ভূম্যধিকারী ও পুরোহিত এবং চানাকামোরি বা সাধারণ এই তিন শ্রেণীতে বিভক্ত। এই রকম সামাজিক বিভাগ প্রায় সর্বত্রই বর্তমান আছে। আফ্রিকা মহাদেশের নানা রাষ্ট্রে থেকেও এই রকম শ্রেণীভেদের পরিচয় পাওয়া যায়। সর্বত্রই দেখা যায় যে সমাজ জীবনে বংশানুক্রমিক পেশাদারী এবং অন্তবিবাহ একটি গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা গ্রহণ করেছে।

বর্ণভেদ ও জাতিপ্রথার ব্যাপারে সামাজিক শ্রেণীভেদ একটা গুরুত্বপূর্ণ বিষয় হলেও সামাজিক শ্রেণীভেদই জাতিপ্রথার নিয়ামক নয়, যদিও নানা দেশের সামাজিক শ্রেণীভেদ অবলম্বিত পেশার গুরুত্বের উপর নির্ভরশীল, এবং পেশা-গুলিও কৌলিক ব্যার পরিচয় উপরে প্রদত্ত উদাহরণগুলি থেকে আমরা পেরেছি। বিভিন্ন নৃগোষ্ঠীর পাশাপাশি অবস্থান জাতিবর্ণপ্রথার সঙ্গে কিছুটা সাদৃশ্য-মূলক হলেও এই সাদৃশ্যের ভিত্তি মোটেই গভীর নয়। যেমন সিয়ামে, সিয়ামীজ, চৈনিক ও ইউরোপীয়রা পাশাপাশি থাকে এবং এদের নিজস্ব সমাজ আছে। দক্ষিণ আফ্রিকা এবং আমেরিকায় শ্বেতাঙ্গ ও কৃষ্ণাঙ্গ ভিন্ন সমাজভুক্ত, কানাডায় ইংরেজ এবং ফরাসী কানাডীয়রা ভাষা, ধর্ম ও নৃগোষ্ঠীর থেকে পৃথক। জাতি-প্রথার মত এই সকল ক্ষেত্রেও প্রতিটি গোষ্ঠীর নিজস্ব সমাজ, নিজস্ব বৃত্তি এবং মর্যাদার ভারতম্য আছে, কিন্তু জাতিপ্রথার ক্ষেত্রে একটা বৃহত্তর অখণ্ড সমাজ-ভাবনা বর্তমান, যেখানে এক গোষ্ঠীর সঙ্গে অপর গোষ্ঠীর পার্থক্য সত্ত্বেও অন্যসূত্রে একটা গভীর বন্ধন আছে, যেখানে একের উপযোগিতার স্বীকৃতি ব্যতিরেকে অন্যের অস্তিত্ব অর্থহীন। রিজলীর মতে, এক নৃগোষ্ঠী অপর নৃগোষ্ঠীর উপর জয়লাভের পর প্রাথমিক পর্যায়ে উভয় নৃগোষ্ঠীর মধ্যে অসবর্ণ বিবাহ ঘটে। যেখানে দৈহিক বৈশিষ্ট্যের ক্ষেত্রে দুই নৃগোষ্ঠীর পার্থক্য কম সেখানে পারিপূর্ণ সংমিশ্রণ ঘটে যায়, কিন্তু যেখানে দৈহিক বৈশিষ্ট্য এবং রঙের পার্থক্য খুব বেশি সেখানে নানা সংকরগোষ্ঠীর উদ্ভব হয় যেমন আমেরিকার দক্ষিণাঙ্গের মূল্যাস্তো, কোয়ান্ডন বা অক্টোব্রন অথবা সিংহলের বুরুথার খারা ডাচ এবং স্থানীয়দের সংমিশ্রণ, ভারতের ক্ষেত্রে নেপালের খস বা

কাংরা উপত্যকার ডোগরা যারা রাজপুত ও আগন্তুক রাজাদের সংকর। ভারতবর্ষের বাইরে এই রকম সংকর জনগোষ্ঠীগুলির স্বাভাব্য এবং নিজস্ব সমাজ থাকলেও সেগুলিকে নিশ্চয়ই জাতি বলে অভিহিত করা যায় না। পক্ষান্তরে ভারতীয় জাতিপ্রথা গড়ে ওঠার ক্ষেত্রে বর্ণসংকর গোষ্ঠীগুলির ভূমিকা থাকলেও জাতিপ্রথা শুধুমাত্র এইটুকুর উপর নির্ভরশীল নয়। মোটের উপর এইটুকু বলা যায় যে জাতিপ্রথার নানা উপাদান পৃথিবীর প্রায় সকল দেশেই প'ওয়া যায়। কিন্তু ভারতবর্ষে নানা ঐতিহাসিক পরিস্থিতির মধ্য দিয়ে এই সকল উপাদান যে জাতিপ্রথা নামক একটা সর্বাত্মক ব্যবস্থা গড়ে তুলেছে এবং শতাব্দীর পর শতাব্দী ধরে তার কার্যকারিতা বজায় রেখেছে তা সকল দিক থেকেই অনন্য ও অভিনবত্বের দাবি করতে পারে।

৬ ॥ জাতিপ্রথা ও রাজনীতি

প্রাচীন ভারতীয় শাসনব্যবস্থার লক্ষ্যই ছিল বর্ণাশ্রম রক্ষা, অর্থাৎ প্রতিটি জাতিকে নিজ নিজ কৌলিক বৃত্তি অনুযায়ী কাজ করতে দেওয়া, কোন জাতি যাতে নিজ অধিকারের ক্ষেত্র লংঘন না করে, বা অপর জাতির অধিকারের ক্ষেত্রে অনুপ্রবেশ না করে সেদিকে দৃষ্টি দেওয়া। মধ্যযুগের শাসকেরাও, জাতিপ্রথা সম্পর্কে তাঁদের নিজস্ব যে রকম ধারণাই থাকুক না কেন, পূর্বের নীতিই অনুসরণ করে এসেছিলেন, যেজন্য সিংহাসন ও ক্ষমতা নিয়ে উপরের পর্ষায়ে যতই বন্দন থাকুক না কেন, দেশের স্বাভাবিক জীবনযাত্রা ব্যাহত হয় নি। ভারতে ইংরাজ রাজত্ব শুরুর হবার পূর্বে থেকেই অবস্থার পরিবর্তন হতে শুরুর করে। ১৮৫৭ খ্রীষ্টাব্দের সিপাহী বিদ্রোহ থেকে ইংরাজ শাসকগণ যে শিক্ষা লাভ করেছিল তা হচ্ছে এই যে জনসাধারণ যত বেশি পরস্পরের চেয়ে বিচ্ছিন্ন হবে এবং পরস্পর বিষেষপরায়ণ হবে, শাসকদের ক্ষেত্রে সেই অবস্থা নিজেদের স্বার্থের পক্ষে তত অনুকূল হবে। জাতি ও সম্প্রদায়ের স্বাভাব্য থাকলেও, প্রাক-ব্রিটিশ যুগের উৎপাদন ও অর্থনৈতিক কাঠামোয় ভেদের উপাদানগুলি পরস্পরের পরিপূরক ছিল যার ফলে সমাজদেহে বিক্ষোভের তেমন কোন গুরুত্বপূর্ণ হেতু ছিল না। কিন্তু ব্রিটিশ অধিকারে নতুন অর্থনৈতিক স্বার্থের আমদানী হওয়ায় পূর্বকার ভারসাম্য বিঘ্নিত হয়েছিল এবং এর পরিণামে সমাজদেহে যে বিক্ষোভের সঞ্চার হয়েছিল ইংরাজ শাসকেরা সূক্ষ্মণে তা লালনপালন করেছিল। প্রাথমিক বিভাজনটা হয়েছিল হিন্দুর সঙ্গে মুসলমানের ও কালক্রমে অন্য ধর্মাবলম্বীদের, যিহাজী পর্ষায়ে উচ্চবর্ণের সঙ্গে নিম্ন-

বর্ণের হিন্দুর। এ বিভাজন বৃদ্ধি ও মৰ্যাদার ভিত্তিতে, বা সাম্প্রতিক পার্থক্যের দরুন, সামাজিক বিভাজন নয়। এর উদ্দেশ্য ছিল সম্পূর্ণ রাজনৈতিক।

প্রতিটি আদমসুমারির পিছনেই যে রাজনৈতিক উদ্দেশ্য বর্তমান ছিল, সেক্ষেত্রে জাতি ও শাখাজাতিসমূহের উপর মাত্রাধিক গুরুত্ব আরোপ করার নির্দেশ ছিল, এ কথা স্বয়ং হাটন সাহেব স্বীকার করেছেন, এবং এ ব্যাপারে নিজের ভূমিকার কথা তিনি গোপন করেন নি। বস্তুত বহু শাখাজাতি ও উপশাখাজাতির সৃষ্টি শাসকদের মগজ থেকেই হয়েছিল। কোন জাতির আঞ্চলিক বা স্থানীয় শাখাকে পৃথক জাতি বলে ঘোষণা করার প্রবণতা আদমসুমারিকারদের মধ্যে বিশেষভাবে বর্তমান ছিল। হাটন সাহেব, যিনি এই ব্যাপারে অতি উৎসাহী ছিলেন, দোষটা অবশ্য অন্যের ঘাড়ে চাপিয়ে জাতি নিয়ে রাজনীতি করার বানামটা ভারতীয়দের দিকে ঠেলে দিয়েছিলেন। ১৯২৮ খ্রীষ্টাব্দে হিন্দু মহাসভা একটি প্রস্তাব গ্রহণ করে ঘোষণা করে যে তৎকালীন অস্পৃশ্যদের অন্যান্য হিন্দুদের সঙ্গে বিদ্যালয়ে অধ্যয়নের, কপ, রাস্তা ও মন্দির ব্যবহারের সম-অধিকার বর্তমান। ওই একই প্রস্তাবে পুরোহিত, নাপিত ও রজকেরা যাতে অস্পৃশ্যদেরও কাজ করে সে নির্দেশ দেওয়া হয়, এবং দাবি জানানো হয় যে আদমসুমারিতে সকল হিন্দুকেই জাতিগত বা সাম্প্রদায়িক বিশেষণ ব্যতিরেকেই শুদ্ধমাত্র হিন্দু বলেই লিপিবদ্ধ করতে হবে। এই দাবি শাসকদের পরিকল্পনার বিরোধী ছিল। তাই হাটন সাহেব লেখেন, “১৯৩১ এর আদমসুমারিতে রাজনৈতিক বিবেচনা অন্যান্য সব কিছুকেই ছাপিয়ে গিয়েছিল, এবং যাতে অস্পৃশ্যদের নাম নিছকই হিন্দু হিসাবে লিপিবদ্ধ হয়, অন্য কিছু হিসাবে নয়, তার বহু প্রচেষ্টা হয়েছিল। কিন্তু বাহ্যজাতিসমূহ এ বিষয়ে সচেতন ছিল যে তাদের স্বার্থের জন্যই তাদের সংখ্যা নির্দিষ্টভাবে নথিভুক্ত হওয়া উচিত। একই সঙ্গে তারা এ বিষয়েও অচেতন ছিল না যে যত বেশি অবদমিত জাতির সংখ্যা নথিভুক্ত হবে ততই তাদের গুরুত্ব বৃদ্ধি পাবে এবং তা তাদের স্বার্থের অনুকূল হবে। তাই যখন পাজাবের শারদানন্দ ডিপ্রেন্ড ক্লাসেস মিশন বাহ্যজাতিসমূহকে আর্থ-হিন্দু বলে ঘোষণা করেছিল, অচ্ছত্র বা দলিত জাতিসমূহের নেতারা তাঁদের অনুগামীদের আদি-ধর্মী বলে ঘোষণা করেছিলেন, তার অর্থ তারা হিন্দুই নয়।”

সিডিউল্ড কাস্ট বা তফশিলী জাতি নামক ধারণাটির সৃষ্টি হয় সাইমন কমিশনে, উদ্দেশ্য ছিল ভারতবাসীকে হিন্দু, মুসলমান ও তফশিলী এই তিনটি

সুনির্দিষ্ট জনসমাজে বিভক্ত করা। লন্ডনে অনুষ্ঠিত দ্বিতীয় গোলটেবিল বৈঠকে (নভেম্বর ১৯৩১) ভীমরাও রামজী আম্বেদকর অনুমত জাতিদের জন্য পৃথক নির্বাচন ব্যবস্থা এবং আইনসভায় তাদের পৃথক প্রতিনিধিত্বের দাবি করেছিলেন। গান্ধীজী এই দাবির বিরোধিতা করেন। তাঁর বক্তব্য ছিল এই দাবি মেনে নেওয়া হলে হিন্দুসমাজ পাকাপাকিভাবে বিধাবিভক্ত হয়ে পড়বে। ১৯৩২-এর ১৭ই আগস্ট তারিখে কমিউনাল অ্যাওয়ার্ড বা সাম্প্রদায়িক বাঁটো-স্লারার নীতি ঘোষিত হয় যাতে অনুমত জাতিদের জন্য পৃথক নির্বাচনব্যবস্থা স্বীকৃত হয়। এর প্রতিবাদে গান্ধীজী আমরণ অনগন শত্রু করেন। মহাত্মার প্রাণ বাঁচানোর তাগিদে শেষ পর্যায়ে এ বিষয়ে একটা আপোস হয় এবং ১৯৩২ এর ২৪শে সেপ্টেম্বর তারিখে যারবেদা জেলে পুন্যাপ্যক্তি রচিত হয়। স্থির হয় যে আইনসভায় কংগ্রেস যে সকল প্রার্থী মনোনয়ন করবে তার একটা নির্দিষ্ট অংশ তফশিলী জাতিদের থেকে নেওয়া হবে। গান্ধীজী নিন্মজাতিদের হিন্দু-সমাজের অবিচ্ছেদ্য অঙ্গ বলে ঘোষণা করেন এবং অস্পৃশ্যদের হরিজন আখ্যা দেন। এর পরেও ব্রিটিশ শাসকেরা এবং মুসলিম লীগ রাজনৈতিক দরকষাকষির ক্ষেত্রে তফশিলী জাতিদের পৃথকত্বের প্রশ্ন বারবার তুলেছিল, কিন্তু তাতে কোন সুবিধা হয়নি। বস্তুত নিন্মপর্ব্বায়ের জাতিসমূহ কোনদিনই নিজেদের অহিন্দু বলে মনে করেনি, কাজেই তাদের একটি তৃতীয় রাজনৈতিক শক্তি হিসাবে দাঁড় করানো যায়নি, যদিও এবিষয়ে চেষ্টার অভাব হয়নি।

আম্বেদকর নিজে নিন্মবর্ণীর মাহার জাতিভুক্ত হওয়ায় তাঁকে প্রতিষ্ঠার পথে অনেক বাধা অতিক্রম করতে হয়েছিল যার ফলে এই পোড় খাওয়া মানুসটি অত্যন্ত উগ্রপন্থী হয়ে উঠেছিলেন এবং নিন্মজাতির হিন্দুসমাজকেই অস্বীকার করেছিলেন। ১৯৩৬-এর ১৩ই অক্টোবর তিনি নামিক জেলার ইয়োল্লা নামক স্থানে ঘোষণা করেন যে অস্পৃশ্যদের হিন্দুসমাজ ত্যাগ করে অন্য ধর্মে আশ্রয় গ্রহণ করা উচিত। জাতীয়তাবাদী নেতারা আম্বেদকরের রাজনীতি, ইংরাজ-আনুগত্য এবং হিন্দুসমাজকে বিভক্ত করার প্রবণতাকে পছন্দ না করলেও তাঁর যোগ্যতা ও প্রতিভাকে সম্মান করতেন এবং স্বাধীন ভারতের সংবিধান ও হিন্দু কোড বিল রচনার ক্ষেত্রে তাঁর উপর গুরু দায়িত্ব অর্পণ করেছিলেন। আম্বেদকরের উদ্দেশ্য এই দুটি কাজের দ্বারা ই সার্থক হয়েছিল—কেননা দুটিই বর্ণহিন্দু দ্বাৰ্ণের একাত্ত বিরোধী—কিন্তু তৎসত্ত্বেও তাঁর ক্ষোভ প্রশমিত হয়নি। নিন্মবর্ণের জাতিদের দঃখ দুর্দশার কারণ যে প্রধানত অর্থ-নৈতিক, এবং এই কারণেই অনেক উচ্চবর্ণের মানুসেরও সামাজিক মৰ্যাদা

নিম্নেরও অধম, এটা তিনি বোঝার চেষ্টা করেন নি। যে সকল দেশে জাতি-প্রথা নেই সেখানেও অধিকাংশ মানুস আর্থিক কারণেই দূর্দশাগ্রস্ত ও সামাজিক মর্যাদারহিত। আশ্বেদকরের মত বিরাট প্রতিভা ভারতের সর্বজাতি ও সম্প্রদায়ের দারিদ্র্য-মুক্তির আন্দোলনে একটা বড় ভূমিকা নিতে পারতেন, যেমন নিয়েছিলেন তারই সমকালীন নিম্নবর্ণজাত প্রতিভা ডঃ মেঘনাদ সাহা। কিন্তু আশ্বেদকর যে পশ্চিমের আশ্রয় শেষ পর্যন্ত নিয়েছিলেন তা ছিল একান্তই মধ্যযুগীয়। তিনি ভেবেছিলেন যে সদলবলে তাঁর ধর্ম্মান্তর গ্রহণের ফলে হিন্দুসমাজে প্রচুর চাঞ্চল্যের সৃষ্টি হবে এবং তারই পরিণামে নিম্নবর্ণের মানুসদের ক্ষেত্রে একটা বৈশ্বিক পরিবর্তনের সূচনা হবে। তা কিন্তু ঘটেনি।

কিন্তু গান্ধীজী মনে করতেন যে জাতিপ্রথার ব্যাপারটিকে সম্পূর্ণভাবে বর্জন করা ভারতীয় মনের পক্ষে অসম্ভব। ব্যাপারটিকে ভারতবাসী যেভাবে যুগের পর যুগ ধরে মনের দিক থেকে মেনে এসেছে, এবং মেনে এসেছে এই কারণে যে এই প্রথার কিছু ভাল দিকও আছে, তাতে মূখে হাজার সাদিচ্ছার কথা বললেও বাস্তবে এই প্রথা বজায় থাকবেই। কাজেই এই প্রথার কার্যকর দিকগুলোকে অবহেলা না করে, ন্যায়নীতি-বিরোধী দিকগুলিকে বর্জন করলেই কাজ হবে। পক্ষান্তরে বামপন্থী ও প্রগতিশীল বলে যারা নিজেদের পরিচিত করতেন তাঁদের বক্তব্য ছিল জাতিপ্রথা নামক ব্যাপারটি এতই কুংসিত, মনুষ্যত্বের প্রতি অবমাননাকর, এবং জাতীয়তাবাদ ও আন্তর্জাতিকতাবাদের বিরোধী যে এটাকে নিষিদ্ধায় খতম করা দরকার। জওহরলাল নেহরু এবং সুভাষচন্দ্র বসু উভয়েই মনে করতেন যে একবার দেশ স্বাধীন হয়ে গেলেই এই সকল সামাজিক কুপ্রথাতে তাঁরা ফুৎকারে উড়িয়ে দেবেন। তবে ব্যাপারটা যে ফুৎকারে ওড়াবার নয় প্রধানমন্ত্রী হয়ে সেটা নেহরু উপলব্ধি করেছিলেন। মানবেন্দ্রনাথ রায়ের মত চিন্তাশীল মনীষীও কঠিনত যুক্তিভিত্তিক বাস্তবতার মোহে চোখের সামনে জাতিপ্রথার প্রত্যক্ষ বাস্তবতাকে দেখতে পাননি এবং চানও নি। মার্কসবাদীরা তাঁদের তত্ত্বের প্রয়োগক্ষেত্রের ভিত্তি নির্ণয় করতে গিয়ে বুঝতে পারেন নি যে এদেশে শ্রমিকশ্রেণীই সর্বহারা শ্রেণী নয়, এখানকার শ্রমিকরা ইউরোপের মত ভূমির ক্ষেত্রে বৃহৎ মূলধনের প্রবেশের ফলে কৃষি-জীবন থেকে উৎখাত হয়ে শহরে এসে জাতকুল হারিয়ে সর্বহারা শ্রমিকে পরিণত হয়নি, এবং এই শ্রেণীভুক্ত ব্যক্তিরা আগে বাদব, আগে গুজর, আগে জাঠ, আগে কুর্মি, আগে মাহার, পরে শ্রমিক। আজও পর্যন্ত এদেশে বস্ত্র-শিল্পের স্থান নগণ্য। ভারতবর্ষে প্রকৃত সর্বহারা শ্রেণী বলতে জাতিকাঠামোর

সর্বনিম্ন স্তরের মানবগুণিকেই বোঝায়, কিন্তু অভিজ্ঞতার নিরিখে এটুকু বলতে বাধা নেই যে এই স্তরে বামপন্থী আন্দোলনের শিকড় কোন দিনই পৌঁছায় নি।

প্রাক-স্বাধীনতা আমলে বোম্বাই প্রদেশে জাতি প্রথাকে ধাপে ধাপে বিলোপ করার একটা নিষ্পল পরীক্ষা হয়েছিল। পরিকল্পনাটি ছিল বিভিন্ন শাখাজাতি ও উপশাখাজাতিকে অর্থনৈতিক ও সাংস্কৃতিক মানের নিরিখে প্রথম পর্যায়ে শ্রেণীবদ্ধ করা, এবং পরবর্তী পর্যালোচনায় এই শ্রেণীগগুলির গণ্ডী ছোট করে আনা। এতে উভেটা ফল হয়েছিল, নিম্নজাতিগুলির স্বজাতিপ্রীতি আরও বেড়ে গিয়েছিল, এবং জাতিতে জাতিতে হানাহানিও বেড়েছিল। প্রতিটি জাতিরই বস্তু্য ছিল যে তাদের চেয়ে নিম্ন জাতি যদি তাদের সমান হয় তাহলে তাদের মর্যাদা আর কোথায় রইল? আসলে প্রতিটি জাতিরই একটা উত্তপ্ত স্বাতন্ত্র্যবোধ আছে যা কোন জাতিই খোয়াতে রাজি নয়। জাতিপ্রথার আসল সংজ্ঞা হওয়া উচিত “ক্লাস্টার অব অটোনোমাস গ্র্যান্ড ফাংশানাল ইন্টাররিলেটেড সেল্ফ-কন্সট্রাক্ট ইউনিটস গ্রুপড্ ইন এ হায়ারার্কি বিয়িং কনজয়েন্ড বাই দ্য ফোর্সেস অব সাইমালটেনিয়াস লাভ গ্র্যান্ড হেড্রেড।” এ হচ্ছে আঙুরফলেব মত স্বয়ংসম্পূর্ণ ও সার্বভৌম এককসমূহের গুচ্ছ, একটি বিশেষ কাঠামোর মধ্যে ধৃত। এগুলি পরস্পরের সঙ্গে প্রয়োজন ও কাজের সূর্বাবে সম্পর্কিত, এবং পরস্পরের মধ্যে ভালবাসা এবং ঘৃণা যুগপৎ উভয় সম্পর্কই কার্যকর।

বস্তুত এই উত্তপ্ত স্বাতন্ত্র্যবোধ ছোট-বড় প্রত্যেকটি জাতিকেই নিজস্ব জাতিগত অবস্থার উন্নতিবিধানে ষথেষ্ট উদ্দীপ্ত করে। কিন্তু এই স্বাতন্ত্র্যবোধই তাদের অন্যান্য সমপর্যায়ের জাতিদের সঙ্গে, এবং তাদের চেয়ে কিছু উচ্চ এবং কিছু নিম্ন জাতির সমবায়ের কোন বৃহত্তর উদ্দেশ্যের জন্য ঐক্যবদ্ধ করতে পারে না। এইচ. এল. স্ট্রিভেনসন মনে করেন যে যখন ব্রিটিশ সংস্কার জনসাধারণের নির্বাচিত স্থানীয় স্বায়ত্তশাসন ব্যবস্থার প্রণয়ন করে তখন থেকেই ভারতের নানা প্রদেশে বিভিন্ন জাতির মধ্যে কিছুটা রাজনৈতিক উচ্চাশার উদ্বেগধন হয়, এবং এই উগলক্ষ্যেই নানা থানে অসংখ্য জাতিসভা গড়ে ওঠে। কিন্তু জাতিসভার ব্যাপারটা আরও প্রাচীন। মহারাষ্ট্রে এম. জি. রানাডে প্রতিষ্ঠিত রাজনৈতিক-অর্থনৈতিক সংগঠন হিসাবে গড়ে ওঠা দক্ষিণ-সভা বা জ্যোতিরাও ফুলের সভ্যগোধক-সমাজের মত সংগঠন বিভিন্ন জাতিসভার পূর্বসূরী। বনমালী নামক জনৈক সমাজসংস্কারক ১৮৮৫ খ্রীষ্টাব্দে বোম্বাই-এর নিকটবর্তী দাদরে ক্ষত্রিয়সভার প্রতিষ্ঠা করেন। বিংশ শতকের তৃতীয় দশকের মধ্যে সারা

দেশে অসংখ্য জাতিসভা গড়ে ওঠে এবং বিভিন্ন জাতির মদুখপত্রসমূহ প্রকাশিত হতে শুরুর করে। এগুদলি স্বজাতির প্রতি আনন্দগত্যা, সামাজিক, অর্থনৈতিক ও রাজনৈতিক উচ্চাশার পরিচায়ক, কিন্তু এগুদলিতে প্রতিফলিত দৃষ্টিভঙ্গী কোন-দিনই কোন বিশেষ জাতির স্বাভাব্যতার সীমা অতিক্রম করেনি। এই কারণেই অননুমত জাতিদের একটি তৃতীয় শক্তিরূপে গণ্য করে বৃটিশ সরকার নিজেদের রাজনৈতিক প্রয়োজনে যে একটি ত্রিজাতিতত্ত্ব সৃষ্টিতে আগ্রহী হয়েছিল তা সফল হয়নি। মুসলমানদের নিয়ে যে-রকম রাজনৈতিক দল গড়া গিয়েছিল, নিনবর্ণের মানুষদের নিয়ে সেইরকম কিছু করা যায়নি। মাদ্রাজ প্রদেশের ব্রাহ্মণদের রাজনৈতিক সামাজিক দল হিসাবে যে জাস্টিস পার্টি গড়ে উঠেছিল তা জনচিন্তে বিশেষ কোন সাড়া জাগাতে না পেরে ১৯৩৭ খ্রীষ্টাব্দে উৎখাত হয়ে যায়। এই দলের ঘোষিত ব্রাহ্মণ্যবিরোধিতাকে অবলম্বন করে ই. ডি. রামস্বামী নাইকার দ্রাবিড় কাজাগম দল গঠন করেন ১৯৪৬ খ্রীষ্টাব্দে। পরে সি. এন. আম্মাদুরাই-এর নেতৃত্বে এই দল ডি. এম. কে. নামে পুনর্গঠিত হয় এবং তামিলনাড়ুতে রাজনৈতিক ক্ষমতালাভও করে। তথাকথিত আর্থ ও সংস্কৃত ঐতিহ্যবিরোধী এই দল কিন্তু শেষ পর্যন্ত ব্রাহ্মণদের বর্জন করতে পারেনি, বরং দলকে শক্তিশালী করার জন্য রাজনৈতিক বিচক্ষণতার সঙ্গে সাগ্রহে ব্রাহ্মণদের গ্রহণ করেছে। বহুপূর্বে ১৮৯৬ খ্রীষ্টাব্দে লর্ড ব্যাডেন পাওয়েল ভারতীয় গণমনতত্ত্ব ও রাজনীতি সম্পর্কে তাৎপর্যকর মন্তব্য করেছিলেন যে এখানে কোন প্রতিষ্ঠান বা সংস্থাকে প্রকৃত কার্যকর ভূমিকায় যদি দেখতে চাওয়া হয় তাহলে সেই সকল ক্ষেত্রে অভিজাত ও শিক্ষিত সমাজের মানুষকে আনতে হবে।

বার্নার্ড কোহ্ন জোনপুর্ন জেলার মাধোপুর্নে একটি সামাজিক-রাজনৈতিক সমীক্ষা করে জানিয়েছেন যে ১৯৩৭-এর প্রাদেশিক নির্বাচনের সময় নুনিয়া, চাম্বার ও অন্যান্য অস্পৃশ্য জাতিসমূহ ঠাকুর অর্থাৎ রাজপুত ভূম্যধিকারীদের বিরুদ্ধে একজোট হয়েছিল, কিন্তু এই ঐক্য বোণিদিন থাকেনি। ১৯৪৮-এর পঞ্চায়েত নির্বাচনে প্রধানত নিনবর্ণের মানুষদের নিয়ে গঠিত প্রজাপার্টি সাফল্য লাভ করেছিল, এবং এটাও লক্ষণীয় যে এই নিনবর্ণের মোর্চার নেতৃত্বে ছিলেন একজন আহির, একজন ব্রাহ্মণ, একজন কান্দু ও একজন তেলী, যা থেকে প্রমাণিত হয় সাধারণ অর্থে এই নির্বাচনী লড়াইয়ে ছোটজাত বড়জাতের ভেদ ছিল না। কিন্তু পঞ্চায়েতে ক্ষমতালাভ করা সত্ত্বেও এই মোর্চা কাজ করতে পারেনি যার কারণ রাজপুত ঠাকুরদের বিরোধিতা। এখানে দুই প্রতিশব্দদী শক্তির বিভেদটা জাতিভিত্তিক নয়। রাজপুত ঠাকুরদের টাকার জোর এবং উপর

মহলে প্রভাব ছিল বলেই তারা নির্বাচিত পণ্যসত্ত্বকে গায়ের জোরে ভেঙে দিতে পেরেছিল। মাধোপদ্রের ক্ষেত্রে ব্যাপারটা একতরফা ঘটেছিল। কিন্তু সে সব জারগায় দ্রুই শক্তিই সমান শক্তিমান, টাকা ও মদ্রদ্রবির জোর যেখানে দ্রুইতরফেরই আছে, এমন ক্ষেত্রে দ্রুই তরফ যদি দ্রুই জাতিভক্ত হয়—যেমন কণাটকে ওজালিকা ও লিঙ্গায়ণ, অথবা অশ্বের কাম্মা ও রোড্ডি, সেক্ষেত্রে দ্রুই তরফের সংঘাতকে নিশ্চয়ই দ্রুই জাতির সংঘাত না বলে দ্রুই প্রভাবশালী গোষ্ঠীর সংঘাত বলেই অভিহিত করা সম্ভব। এর অর্থ অবশ্য এই নয় যে জাতিতে জাতিতে হাজ্রামা হয় না। ১৯৪৮ এর পর থেকে এদেশে জাতি-হাজ্রামার সংখ্যা প্রায় দেড় হাজারের বাছাকাছি। এগুটির কারণ হিসাবে যদি নিছকই জাতি-বিশেষকে দায়ী করা যায় সেটা অতি সরলীকরণ দোষে দ্রুষ্ট হবে। এগুটির কারণ প্রথমত বৈষয়িক, দ্বিতীয়ত এক ধরনের স্থূল রাজনীতি যার বিকাশ ঘটেছে স্বাধীনতা-উত্তর কালে। এই নতুন রাজনীতির প্রকৃতি নিয়ে কিছু আলোচনা করা যেতে পারে।

১৯৫২ খ্রীষ্টাব্দে কংগ্রেস সভাপতি থাকাকালীন প্রধানমন্ত্রী জওহরলাল নেহরু বলেছিলেন যে বিহারের মন্ত্রীদের জাতি নিয়ে রাজনীতি ওই রাজ্যের প্রশাসনকে বিপদ্রস্ত করেছে। কেউ যদি জাতি নিয়ে রাজনীতি করে তবে তাকে দল থেকে তাড়িয়ে দেওয়া হবে। এরকম কোন ঘটনা অবশ্য ঘটেইনি, বরং বিহার কংগ্রেস সভাপতি সনশেভ ঘোষণা করেছিলেন যে স্বজাতির প্রতি আনুগত্য দোষণীয় নয়। ভারতের একজন প্রাক্তন প্রধানমন্ত্রী চরণ সিংহ নির্দ্বিধায় বলেন, আমি আগে জাতি, পরে ভারতীয়। সদার প্যাটেল বলেছিলেন যে ভারতীয় হওয়া সত্ত্বেও তিনি নিশ্চয়ই পাটিদার হওয়া থেকে বিরত হন নি। ইউ. এন. খেবর কংগ্রেসের কর্তা থাকাকালীন সৌরাশ্ট্রের কংগ্রেস নেতারা জাতি-রাজনীতির চূড়ান্ত করেছিলেন। ১৯৫৫-র অশ্বের নির্বাচনে জাতি নিয়ে এত বাড়াবাড়ি হয়েছিল যে তখনকার দিনে কংগ্রেসের সমর্থক টাইমস অফ ইন্ডিয়া পত্রিকা এর জোরালো প্রতিবাদ করতে বাধ্য হয়েছিল। কেবলমাত্র বামপন্থীরা প্রবল, আবার বামপন্থীদের মধ্যে প্রভাবশালী জাতিরা প্রবল। দেশে যখন জাতিপ্রথা বর্তমান আছে, এবং নিজ জাতির প্রতি মানদ্রবের আনুগত্য আছে তখন নির্বাচনে প্রার্থী মনোনয়ন প্রভৃতি ব্যাপারে স্বাভাবিক ভাবেই যে এলাকার যে জাতি সংখ্যাগরিষ্ঠ এবং প্রধান সেই এলাকার সেই জাতির লোক স্বাভাবিকভাবেই অগ্রাধিকার পাবে। এর মধ্যে অস্বাভাবিকতা কিছু নেই। এমনকি পশ্চিমবঙ্গের মত রাজ্যে, যেখানে জাতিপ্রথা তীব্রতা

অনেক কম সেখানেও বিভিন্ন রাজনৈতিক দল জাতি, উপজাতি ও সম্প্রদায়ের প্রভাবের ক্ষেত্রেব দিকে নজর রাখে। কিন্তু স্বাধীনতা-উত্তর ভারতীয় রাজনীতিতে জাতি নামক উপাদানটির ব্যবহার অন্য উদ্দেশ্যে হচ্ছে যার সঙ্গে সংশ্লিষ্ট জাতিগুলির মঙ্গলামঙ্গলের কোন ব্যাপার নেই। নিছকই ক্ষমতা দখল ও ক্ষমতা বজায় রাখার স্বার্থে জাতিবৈষম্য ও জাতিসংঘর্ষকে উৎসাহ দেওয়া হচ্ছে এবং এর জন্য তিন পর্ষদের জাতিদের রঙ্গমঞ্চে নামানো হয়েছে। এই তিনটি পর্ষদ হল প্রচলিত জাতিকাঠামোর অন্তর্গত মধ্যশ্রেণীর কিছু জাতি যারা ডমিনান্ট-কাস্ট বা প্রভাবশালী জাতিরূপে পরিচিত, তফাশলী জাতি যারা কিছু সাংবিধানিক সুযোগ সুবিধা এ পর্যন্ত পেয়ে আসছে এবং তফাশলী নয় অথচ অন্তর্ভুক্ত এই ধরনের নানা জাতি।

স্বাধীনতা-উত্তর ভারতের শাসক দল, অর্থাৎ কংগ্রেস, অবদানিত জাতি-সমূহের মরুদ্রাব্য হিসাবেই নিজেদের ভূমিকা ঠিক করে নিয়েছে, এবং এমএ একটা ধারণা সৃষ্টি করার প্রয়াস পেয়েছে যে যতদিন আমরা শাসন-তথ্যে আছি ততদিনই তোমরা নিরাপদ। এক্ষেত্রে ইংরাজ শাসকদের কৌশলের সঙ্গে তাদের কৌশলের কোন পার্থক্য নেই, এমনকি মহাত্মা গান্ধী ব্যবহৃত হিরন্ময় শব্দটির বগলে সাইমন কমিশনে ব্যাহত সিডিউল্ড কাস্ট শব্দটি বহাল রাখা হয়েছে। সরকারী অনুগ্রহ বিতরণের যে অভাব আছে তা নয়, কিন্তু ব্রিটিশ শাসকদের মতই সে অনুগ্রহ বিতরণ নিজেদের ক্ষমতার স্বার্থে যার একটি বিশেষ দিক হচ্ছে নিম্নবর্ণের বিভিন্ন শাখাজাতি ও উপশাখাজাতির কিছু মরুদ্রাব্যধরনের মানদ্রব্যকে হাত করা এবং তাদের মাধ্যমে কিছু সুযোগ সুবিধা ছিটিয়ে নিজেদের ভোট-ব্যাংক অধিকতর আমানতলাভ, এবং পাশাপাশি কিছু ভয়ের জুজুকে খাড়া করে রাখা, এবং এইভাবে সুকৌশলে বিভিন্ন জাতির মধ্যে ঐচ্ছিন্নতা ও বিবেষের মনোভাবের মূলে ইন্ডন যোগানো এবং মাঝে মাঝে সেগুলি হিংসামূলক বিস্ফোরণ হতে দেওয়া। সকল শ্রেণী, সম্প্রদায় ও জাতির মধ্যেই একাট করে কালোমী স্বার্থের সৃষ্টি করা এদেশের শাসক ও বিরোধী সকল রাজনৈতিক দলের লক্ষ্য, এবং এই কালোমী স্বার্থের মাতব্বরদের সীতোভাবে পৃষ্ঠপোষকতা করা হয় যারা স্বজাতি বা স্বসম্প্রদায়ের মানদ্রব্যকে প্রভাবিত করে বিভিন্ন রাজনীতিবিদদের অনুকূলে জনমত গঠন করে। ফলে দেশজোড়া এই মাতব্বররা শাসকদের বা হুব-শাসকদের একটা সমান্তরাল শক্তির অধিকারী হয়ে বিরাজ করে, এবং তারা যেকোন রকম দৃষ্টি করুক না কেন, তারা সর্বদাই নিরাপত্তা ভোগ করে।

স্বাধীনতালাভের পর থেকেই কংগ্রেস সরকার সম্পূর্ণভাবে আমলাতন্ত্র-নির্ভর হয়ে পড়ে। পূর্বতন বৃটিশ সরকারের আদর্শে, কোন যুগোপযোগী বাস্তব ব্যবস্থা গ্রহণের পরিবর্তে, কোন সমস্যা বা বিকোভ দেখা গেলে তা চাপা দেবার জন্য কমিশন গঠনের কৌশল তারা পুরোদস্তুর রপ্ত করে ফেলে। শ্রীগুরু আব সেগল তাঁর ক্রাইসিস অব ইন্ডিয়া গ্রন্থে দেখিয়েছেন যে ভারতীয় আমলাতন্ত্র অতি দ্রুত জাতীয় নেতাদের এমন একটা পর্যায়ে ঠেলে দিতে সমর্থ হয়েছে যেখানে নেতৃবৃন্দের সঙ্গে জনসাধারণের সম্পর্ক শাসক ও শাসিতের সম্পর্কে পরিণত হয়েছে। সর্দার পানিকরের মতে এই সম্পর্ক ব্যতিরেকে এদেশে বৃটিশ ঐতিহ্যবাহী আমলাতন্ত্রের কাজ করা অসম্ভব। ১৯৫০ এ ভারত সরকার আর. আর. দিবাকরের নেতৃত্বে একটি কমিশন গঠন করেন যার লক্ষ্য ছিল সংবিধানের আদর্শ অনুযায়ী জাতি ও সাম্প্রদায়িক পার্থক্যসমূহ লোপ করার জন্য কি কি ব্যবস্থা অবলম্বন করা যায় তার সুপারিশ করা। কিন্তু দিবাকর কমিটির সুপারিশ কোনদিনই কার্যকর করা হয়নি। ভারতবর্ষে তফশিলী বা তালিকাভুক্ত জাতি-উপজাতি ছাড়াও অননুমত জাতির সংখ্যা বড় নয়, কিন্তু এই সকল জাতি রাজনৈতিকভাবে শাসকদের নিকট সেই রকম ভীতিপ্রদ হয়ে ওঠেন যাতে সরকার তাদের স্বার্থরক্ষায় অগ্রসর হয়। ফলে এই সকল জাতিদের সঙ্গে তফশিলী জাতিদের বিরোধ দেখা দেয় এবং এই বিরোধকে সুকৌশলে রাজনৈতিক স্বার্থসিঁথির হাতিয়ার হিসাবে প্রয়োগ করা হয়। ১৯৫০ খ্রীষ্টাব্দে তফশিলী জাতিভুক্ত নয় এমন অননুমত জাতিদের জন্য একটি কমিশন গঠিত হয়, এবং এই কমিশনের সুপারিশসমূহ পর্যালোচনার জন্য বারবার নানা ধরনের কমিটি বসে। ১৯৬০ খ্রীষ্টাব্দের ১২ই আগস্ট তারিখে লোকসভায় গোবিন্দ বল্লভ পণ্ডিত জানান যে সরকার অনগ্রসর শ্রেণীর মানুষদের সাহায্য করার উদ্দেশ্যে অনগ্রসরতার মানদণ্ডের প্রশ্নটি বিবেচনা করছেন। পরে এই বিষয়ে ১৯৬১-র মে মাসে নয়াদিল্লীতে অনুষ্ঠিত রাজ্যসমূহের মধ্যমস্তরীদের বৈঠকে ঠিক হয় যে তফশিলী নয় এমন কোন অনগ্রসর জাতির ক্ষেত্রে কোন সংরক্ষণমূলক ব্যবস্থা গ্রহণ করা যাবে না। বারো বছর ধরে অননুমত জাতিদের মনে নানা প্রত্যাশা জাগিয়ে তুলে সেগুলির মলোচ্ছাদে যেভাবে বরা হয়েছে, এটা একটা নজীরবিহীন প্রবণতা।

আবার তফশিলী জাতিদের ক্ষেত্রেও সুযোগসুবিধা প্রদানের ব্যাপারে বৈষম্য করা হয়েছে। কেননা এই সকল জাতিদের মধ্যে কয়েকটি প্রভাবশালী জাতিই প্রদত্ত সুযোগসুবিধার সিংহভাগ ভোগ করে। যে সকল তফশিলী জাতি

ইতিমধ্যে উন্নতি করেছে তাদের তালিকা থেকে বাদ না দেবার ফলে একটি চিরস্থায়ী পঞ্চম বর্ণের উদ্ভব হয়েছে। ১৯৬১-র ফেব্রুয়ারি মাসে হায়দ্রাবাদে অনুষ্ঠিত তফশিলী জাতি ও উপজাতিভুক্ত বিধায়কদের একটি সম্মেলনের উদ্দেশ্যে ভাষণে জওহরলাল নেহরু খোলাখুলিভাবেই এই জাতীয় সম্মেলনের অসমীচীনতার কথা বলেন। তিনি একথাও জানান যে চাকরি ও প্রতিনিধিত্বের ক্ষেত্রে সংরক্ষণের সুযোগ অনন্তকাল চলতে পারেনা। কিন্তু নেহরুর এই ইচ্ছা কার্যকর হয়নি, এমনকি তাঁর ভাষণের বিশ বছর পরেও। ১৯৬৪ খ্রীষ্টাব্দে অল ইন্ডিয়া ফেডারেশন অব সিডিউল্ড কাস্টস, ট্রাইবস গ্যান্ড আদার ব্যাক-ওয়ার্ড ক্লাসেস কেন্দ্রে এবং রাজ্যসমূহে নিজেদের স্বার্থ ঠিকমত রক্ষিত হচ্ছে কিনা তা দেখার জন্য বিশেষ মন্ত্রিপদের দাবি করে। ১৯৬৫-র এপ্রিলে এস, এম, সিদ্দিকা তফশিলী জাতিদের স্বার্থরক্ষার জন্য একটি বিশেষ কমিশনের নিষ্পত্তি দাবি করেন। ২২'৫ শতাংশ চাকরি সংরক্ষণের পক্ষে এবং কোন কোন জাতিকে তফশিলী পর্বার থেকে বাদ দেবার প্রস্তাবের বিপক্ষে লোকসভায় উত্তেজনার বিতর্কের পরিপ্রেক্ষিতে ১৯৬৬-র ২৬শে আগস্ট তারিখে ইন্ডিয়ান এক্সপ্রেস পত্রিকার সম্পাদকীয়তে লেখা হয় : “তফশিলী জাতিদের মধ্যে যারা একটি নির্দিষ্ট মানের অর্থনৈতিক উন্নতি করতে পেরেছে তাদের তফশিলী জাতি কোটা থেকে বাদ দেবার প্রস্তাবের বিরুদ্ধে যে কাঠন আপত্তি উঠেছে তা থেকে প্রমাণিত হয় ক্রমাগত সুযোগ সুবিধাভোগ কিভাবে অনগ্রসরদের মধ্যেও কয়েকটি স্বার্থের সৃষ্টি করতে পারে। অর্থনৈতিক সুযোগসুবিধা প্রদান সত্ত্বেও অনগ্রসর শ্রেণীসমূহের তালিকা সর্বাঙ্গতর না হয়ে ক্ষীণতর হয়েছে। তফশিলী জাতিদের ক্ষেত্রে কারা ওই তালিকায় থাকবে তা নির্ধারণের জন্য অর্থনৈতিক গজকাঠিবেই যদি মানদণ্ড না ধরা হয়, তাহলে তফশিলী জাতির চিরকালই তফশিলী থাকবে।” ১৯৬৭-র ১২ই সেপ্টেম্বর তারিখে টাইমস অফ ইন্ডিয়ান সম্পাদকীয়তে লেখা হয় : “জনকল্যাণমূলক পরিকল্পনা-সমূহের ক্ষেত্রে যদি কোন মৌলিক চুড়তি থেকে থাকে তার কারণ এই নয় যে যে-সকল সুযোগসুবিধা দান করা হয়েছে সেগুলা অলীক। তার আসল কারণ হল এই সব সুযোগসুবিধাগুলি অধিকতর অগ্রসর এবং রাজনৈতিকভাবে অধিকতর সংঘবদ্ধ গোষ্ঠীদেরই ভোগে লেগেছে, যাদের আদৌ কোন বিশেষ সাহায্যের প্রয়োজন ছিল না।”

আসলে অনুরূপ জাতি, তফশিলী জাতি, সংখ্যালঘু জাতি, উপজাতি ও সম্প্রদায় সকলের ক্ষেত্রেই শাসকদের দৃষ্টিভঙ্গী বরাবরই রাজনৈতিক বিবেচনার

স্বারা নির্ধারিত হয়েছে। তফশিলী নয় অথচ অনুমত এইরকম জাতিসমূহের ক্ষেত্রে প্রবণতার কথা পূর্বেই বলা হয়েছে। ১৯৬৭-র সেপ্টেম্বরে হায়দ্রাবাদে অনুষ্ঠিত অল ইন্ডিয়া ব্যাকওয়ার্ড ক্লাসেস ফেডারেশনের সম্মেলনে কোন কোন জাতির বিশেষ সুবিধাসমূহ জন্মগত অধিকারে পরিণত হওয়ার ক্ষোভ প্রকাশ করা হয়। ওই সম্মেলনে এই বলে দৃংখ প্রকাশ করা হয় যে কাকাসাহেব কালেলকরের নেতৃত্বে বিভিন্ন রাজ্যে তফশিলী ব্যতীত অপর অনগ্রসরদের যে বিস্তৃত তালিকা প্রস্তুত করা হয় এবং লোকসভায় উপস্থাপিত করা হয় তা ভারতবর্ষের ষাট শতাংশ মানুষের ভাগ্যহীনতার দলিল হওয়া সত্ত্বেও সেদিকে কোন দৃষ্টি দেওয়া হয়নি। রাজ্য সরকারগুলি তাঁদের নিজস্ব এলাকায় অনগ্রসর জাতিসমূহের যে তালিকা প্রকাশ করেন তাতে দেখা যায় যে প্রতিটি রাজ্যে ষাট-সত্তর শতাংশ লোককে সংরক্ষণের আওতায় আনতে পারলে বিষয়টি ন্যায়সঙ্গত হয়। মহারাষ্ট্র সরকার ১৯৫৩ খ্রীষ্টাব্দে ১২৫টি জাতিকে অনগ্রসর আখ্যা দিবেছিলেন। ১৯৬৭-তে সেই সংখ্যা বেড়ে দাঁড়িয়েছিল ১৭৮টিতে। কর্ণাটক (তৎকালীন মহাশূদ্র) সরকার এই উদ্দেশ্যে নাগননাওদা কমিটি গঠন করেছিলেন। এই কমিটি ১৯৬১ খ্রীষ্টাব্দে যে রিপোর্ট দেয় তাতে ‘অনগ্রসর শ্রেণী’ এবং ‘অধিকতর অনগ্রসর শ্রেণী’ এই দুই পর্বায়ে যথাক্রমে ৮১টি এবং ১৩৫টি জাতিকে তালিকাভুক্ত করা হয়, এবং এই জাতিগুলির মোট জনসংখ্যা ওই রাজ্যের জনসংখ্যার নব্বই শতাংশের মত হয়। শিক্ষা-প্রতিষ্ঠানসমূহে আসন সংরক্ষণ প্রভৃতি ব্যাপারে কেরালা সরকার প্রতিষ্ঠিত একটি কমিশন পাঁচটি শ্রেণীবিভাগ করে যথা ইবাডা, মূসলমান, ল্যা টন ক্যাথলিক, অপরূপ পশ্চাদপদ খ্রীষ্টান এবং অপরূপ পশ্চাদপদ হিন্দু যারা জনসংখ্যার প্রায় আটবাঁটি শতাংশ। এই সব থেকে বোঝা যায় যে অনগ্রসরদের জন্য সরকার যে সংরক্ষণ ও সুযোগসুবিধার ব্যবস্থা করেছে তার ফলভোগী তফশিলী জাতির অনগ্রসরদের একটি সামান্য ভগ্নাংশ মাত্র। অধিকাংশই সামান্যতম সুযোগসুবিধা থেকে বঞ্চিত, এবং সেই কারণেই অসন্তুষ্ট। এই অসন্তোষকেই আবার রাজনৈতিক মূলধন হিসাবে ব্যবহার করা হয়। এটা অবশ্যই শাসক এবং বিরোধী উভয় পক্ষেরই রাজনৈতিক দেউলিয়াপনার পরিণামক। এ-দুরবস্থার কারণগুলিও জানা দরকার।

১৯৫০ খ্রীষ্টাব্দের পূর্বে ভারতের জাতীয় রাজনৈতিক নেতৃবৃন্দ প্রধানতঃ শিক্ষিত এবং নিজ পেশায় প্রতিষ্ঠিত কৃতিবদ্য ব্যক্তিদের উপরই নির্ভরশীল ছিল, কিন্তু সংসদীয় ব্যবস্থা প্রতিষ্ঠিত হবার পর কেন্দ্রীয় ও রাজ্যস্তরে

পেশার রাজনীতিবিদদের উদ্ভব হয়, যারা রাজনীতিকেই জীবিকা হিসাবে গ্রহণ করে। এর ফলে বিশেষ করে শাসকদল বা কংগ্রেসের সংসদীয় ও সাংগঠনিক এই দুই শাখার ভেদ স্পষ্টতর হয় এবং প্রথমটি উত্তরাস্তর খিতীয়টির উপর নির্ভরশীল হয়ে পড়ে। সাংগঠনিক শাখা রাজ্যভিত্তিক, জেলা ও মহকুমার স্তর পর্যন্ত বিস্তৃত, এবং এই পর্যায়ের স্থানীয় নেতাদের কাজকর্মের দ্বারা দলীয় যন্ত্র চালু থাকে, এদেরই উপর নির্বাচনী সাফল্য নির্ভর কবে। এই নেতা দীর্ঘকাল ধরেই রাজ্যস্তরে দল আঁকড়ে থাকেন, এবং স্থানীয় গণপতি, ব্যবসায়ী, ঠিকাদার, ধনী-চাষী প্রভৃতির সঙ্গে নিজেদের একটি কায়দা মীমাংসা করে তোলেন, গ্রামস্তরে বিভিন্ন প্রভাবশালী জাতিদের সঙ্গে বিশেষ সম্পর্ক স্থাপন করেন। কিন্তু তাদের যে সমস্যার সম্মুখীন হতে হয় তা হচ্ছে নিজ দলের মধ্যেই অন গোষ্ঠীর সঙ্গে প্রতিদ্বন্দ্বিতার সমস্যা। এই গোষ্ঠীদ্বন্দ্বের জন্মই ১৯৬২-র নির্বাচনে বহু রাজ্যে কংগ্রেস পরাজিত হয়েছিল, যারা জয়লাভ করেছিল তারা কংগ্রেসেরই নানা বিক্ষুব্ধ গোষ্ঠী। আজও পূর্বত কংগ্রেসশাসিত রাজ্যগুলিতে গোষ্ঠীদ্বন্দ্বই সবচেয়ে সংক্রামক ব্যর্থ, অকংগ্রেসী রাজ্যগুলিও ব্যতিক্রম নয়। নেতৃত্বের সংসদীয় শাখা মোটামুটি ইংরাজী শিক্ষিত রাজনীতিবিদদের নিয়ে গঠিত, যাদের কিছুটা নিজস্ব পরিচিতি আছে। নেহরু যুগের অবসানের পর সংসদীয় কেন্দ্রীয় নেতারা রাজ্য বা আঞ্চলিক সাংগঠনিক শাখার উপর অধিকতর নির্ভরশীল হয়েছেন। কাগজে-কলমে মন্ত্রীদের দায়িত্ব লোকসভা বা বিধানসভায় প্রাপ্ত হলেও বাস্তবে সেই দায়িত্ব কিছু দলীয় সংগঠনের প্রাপ্তি, অর্থাৎ ক্ষমতাসীন দলের সাংগঠনিক শাখাই মন্ত্রীদের নিয়ন্ত্রণ করে। আবার সাংগঠনিক শাখার মধ্যেও যেটি প্রধান উপদল বা গোষ্ঠী সেখানে অন্য উপদল বা গোষ্ঠী প্রধান হলে মন্ত্রিসভার অপসারণ সূনিশ্চিত হয়। সাংগঠনিক নেতৃত্ব যাদের হাতে সেই সকল নেতা ও কর্মীদের শিক্ষাগত ও মানসিক যোগ্যতার রীতিমত ভারতম্য আছে এবং তাদের সামাজিক অবস্থানেরও পর্যায়ভেদ বর্তমান। তাদের দৃষ্টিভঙ্গী একান্তই স্বজনকেন্দ্রিক, বিপক্ষবিরোধী, স্থূল এবং স্থানীয় স্বার্থের দ্বারা প্রভাবিত। ফলে নেতৃত্বের উপর তলায় বা সংসদীয় শাখায় যতই চাকচিক্য থাকুক না কেন, নেতাদের ব্যক্তিগত ক্যান্সাস বা আকর্ষণীয়তা যেমনই হোক না কেন, সে-নেতৃত্ব যতই উদার ভাবনাকে আশ্রয় করতে ইচ্ছা প্রকাশ করুক না কেন, নেতৃত্বের সাংগঠনিক শাখায় বা অন্তর্কাঠামোয় বিপরীতমুখী চিন্তাধারা প্রবাহিত। এই পর্যায়ে সাম্প্রদায়িক, জাতিগত, উপজাতিগত এমনকি এলাকাগত

দাবিদাওয়া রাজনৈতিক কার্যকলাপের প্রধান উৎসে পরিণত হয়, এবং সকল দলেরই নিম্নপর্ষায়ের সংগঠনক নেতৃত্ব, এমনকি একই দলের সাংগঠনিক নেতৃত্বে বিভিন্ন গোষ্ঠী নিজেদের প্রাধান্য বজায় রাখার জন্য বিচ্ছিন্নতাবাদী ও জাতিবিশ্বেষী মনোভাবসমূহকে প্রদ্রব দেয়। রাজনীতির বর্হিকাঠামোর সঙ্গে অন্তর্কাঠামোর এই পরস্পর বিরোধিতা জাতি-রাজনীতিকে স্তিমিত করার পরিবর্তে আরও উজ্জীবিত করেছে।

এখনও পর্যন্ত রাজনৈতিক শক্তির প্রধান উৎস গ্রাম, কেননা দেশের জন-সংখ্যার মোট তিরিশ শতাংশ গ্রামে বাস করে। প্রতিটি গ্রামেই কয়েকটি প্রধান কৃষিজীবী জাতি বর্তমান যারা গ্রামের অধিকাংশ জমির মালিক। এছাড়া কিছু অপ্রধান কৃষিজীবী জাতিও আছে যাদের ভূমির পরিমাণ খুবই অল্প, অথবা যারা ভাড়ায়, ভাগস্বামী বা ভূমিশ্রমিক হিসাবে কাজ করে। তদুপরি গ্রামে কারিগর জাতিসমূহ এবং আরও কিছু জাতি বাস করে যাদের কাজ গ্রাম-সমাজের সেবায় লাগে এবং কৃষির মরশুমেরে যারা ভূমিশ্রমিক হিসাবেও কাজ করে। কৃষিজীবী জাতিদের সঙ্গে এই পেশাদার জাতিদের সম্পর্কে উত্তর ভারতের নানা স্থানে যজমানী-পাঁজন সম্পর্ক বলে অভিহিত করা হয়। তবে প্রধান কৃষিজীবী জাতিরাই বাস্তবে গ্রামসমাজের মাতঙ্গর বাদিও জাতিকাঠামোর তারা মধ্যশ্রেণীর জাতি। সামাজিক প্রতিপত্তি ও মানমর্যাদার প্রসঙ্গে এই প্রভাবশালী জাতিগুলির মধ্যে প্রতিদ্বন্দ্বিতার সম্পর্ক বর্তমান। আবার নিম্ন পর্ষায়ের জাতিদের মধ্যেও ভেদ ও সংঘাত লক্ষ্য করা যায়। যেমন, উত্তর প্রদেশের বিজ্ঞান জেলায় সমীক্ষা চালিয়ে সেলিগ হারিসন দেখিয়েছেন যে এখনকার রাজনৈতিক সংঘাত চারটি গোষ্ঠীর মধ্যে সীমাবদ্ধ, একদিকে জাতি বনাম চৌহান রাজপুত, অপর দিকে রাইদাসী সভাভুক্ত চামার বনাম শোষিত সংঘ। আজমগড় জেলার নানা জাতিবর্ণের মানুষ থাকলেও মূল রাজনৈতিক সংঘাত কিন্তু রাজপুত ও মাল্লাদের মধ্যে সীমাবদ্ধ। রাজস্থানে দুটি প্রধান শক্তি রাজপুত ও জাতি জাতি হিসাবেই পরস্পরের প্রতিদ্বন্দ্বী। ভূম্যধিকারী রাজপুতদের বিরুদ্ধে মাঝে মাঝে জাতি, আহির, গুজর ও মীনাদের সংঘাত মোচা গঠিত হয়। গুজরাতের রাজনৈতিক সংঘাত মূলত পাটিদার ও বরইমাদের মধ্যে সীমাবদ্ধ। ঝার্সার দুটি প্রতিদ্বন্দ্বী জাতি নারার ও ইঝাভা, বিহারের ভূমিহার, রাজপুত ও কান্স। এই প্রতিদ্বন্দ্বিতার কারণ ততটা জাতিবিশ্বেষ নয় বরং বৈষয়িক ও সামাজিক প্রাধান্যলাভে আগ্রহ। আমরা আগে দেখেছি যে মধ্যশ্রেণীর জাতিগুলির মধ্যে জাতিকাঠামো আরও

উপরের দিকে ওঠার একটা বিশেষ প্রবণতা আছে। যদিও ব্রাহ্মণের বিধিসম্মত শ্রেষ্ঠত্বকে অস্বীকার করা যায়না, মধ্যশ্রেণীর প্রভাবশালী জাতিরা মনস্তাত্ত্বিকভাবে নিজেদের বাস্তব শ্রেষ্ঠত্ব প্রমাণ করতে চায়, এবং সেখানে একজাতি অপরের প্রতিস্বন্দ্বী হলে উভয়ের মধ্যে সংঘাতটা স্বাভাবিক হয়ে পড়ে।

কিছুকাল আগে পর্যন্ত বিভিন্ন জাতির পারস্পরিক প্রতিস্বন্দ্বিতার সুযোগ গ্রহণই রাজনৈতিক দলগুলির স্বীকৃত কর্মপন্থা ছিল, অর্থাৎ এক একটি দল এক একটি জাতির পক্ষ অবলম্বন করত। ইদানীং এই পন্থাটির কিছুটা পরিবর্তন ঘটেছে। ১৯৫২ সালের নির্বাচন থেকেই দেখা গেছে যে পুরোনো আমলের পরিচিত রাজনৈতিক কর্মীদের বদলে নির্বাচন প্রার্থী হিসাবে এমন লোকদের মনোনয়ন দেওয়া শুরু হয়েছে যারা প্রচুর ব্যয় করতে সক্ষম। শ্রীমন্ত সেনগল তাঁর পূর্বোক্ত গ্রন্থে দেখিয়েছেন যে স্বাধীনতা সংগ্রামের যুগে ভারতীয় শিল্পপতি ও বণিকশ্রেণী কংগ্রেসকে বহু অর্থ দিয়ে সাহায্য করেছে এবং স্বাধীন ভারতে এই ঐতিহ্য আরও জোরদার হয়েছে। একথা শ্রীমন্ত ঘনশ্যামদাস বিড়লাও লিখেছেন। ফলে রাজনীতিবিদ ও তাঁর জাতিদের উপরই বণিকশ্রেণীর দাক্ষিণ্য শুরু অকৃপণভাবেই বিধিত হয়নি, তার প্রসার ঘটেছে অবসরপ্রাপ্ত শাসনবিভাগীয় ও সমরবিভাগীয় আমলাদের ক্ষেত্রেও, যাদের প্রভাব মন্ত্রী এবং পদস্থ কর্মচারীদের উপর প্রচুর। শিল্পক্ষেত্রে ব্যক্তিগত মূলধন লক্ষ্যের পরিমাণ যত বেড়েছে তার চেয়ে অনেক বেশি বেড়েছে রাষ্ট্রীয় বিনিয়োগ যেখানে অনুপাদক খাতেও কোটি কোটি টাকা ঢালা হয়েছে এবং হুহু। এর ফলে একদিকে যেমন মদ্যাস্থিতি ও মূল্যস্তরের বৃদ্ধি ঘটেছে, অন্যদিকে তেমনই মধ্যবিত্তের লোকদের হাতে অনেক কাঁচা পয়সা জমা হয়েছে। ম্যালেনবাউম দেখিয়েছেন যে স্বাধীন ভারতের উদ্যোগীশ্রেণীর একটা বড় অংশ এই মধ্যবিত্তের লোকদের থেকে এসেছে এবং এই স্তরটি একটি বিশেষ ধরনের কায়মী স্বার্থে পরিণত হয়েছে। বিভিন্ন রাজ্যে এই স্তর থেকে যে সকল লোক রাজনীতিতে আসে তারা মূলত নানা ধরনের দালালি, কোম্পানির এজেন্টস, পেন্টোলপাম্প, ঠিকাদারি, ছোট শিল্প প্রভৃতির দ্বারা বেশ সমৃদ্ধ। গ্রামাঞ্চলে এরা সচরাচর জোতদার বা ধনীচাষী, চালকল বা হিম্মতের মালিক, আড়তদার অথবা মহাজন ব্যবসারী অথবা জমিওয়াল-শিক্ষক।

বর্তমানে নির্বাচন পন্থা এত জটিল ও ব্যয়বহুল হয়েছে যে শাসক ও বিরোধী সকল রাজনৈতিক দলকেই বিস্তারিত সম্প্রদায়গুলির উপর নির্ভর করতে হচ্ছে, নগরগুলে বণিক, শিল্পপতি ও কালো-টাকার কারবারীদের উপর,

এবং গ্রামাঞ্চলে সেই সব জাতিদের উপর যারা কৃষি, মহাজনী ও অন্যান্য উপায়ে অর্থনৈতিক সমৃদ্ধির অধিকারী হয়েছে। গ্রামাঞ্চলে মধ্যশ্রেণীর জাতিগুলিই বর্তমান রাজনীতির চাহিদা মেটাতে সক্ষম, এবং সেই হেতু তাদের মত চেনে কাজ করা এবং তাদের মনোভাবসমূহকে সমর্থন করা রাজনৈতিক দলগুলির পক্ষে অত্যাवশ্যক হয়ে পড়েছে। তাই অতি সংকোশলে এই উচ্চ কৃষিজীবী জাতিদের দিয়ে তফশিলী জাতিদের সুযোগসুবিধা ও সংরক্ষণের বিরুদ্ধে ধর্যা তোলা হচ্ছে। উত্তর ভারতের জাতি ও গুজরাতে পাটিলারদের ভয়ানকভাবে সংরক্ষণবিরোধী করে তোলা হয়েছে। মহারাষ্ট্রে মারাঠা জাতি সংরক্ষণনীতির এত বেশি বিরোধী হয়ে পড়েছে যে এই প্রমেন (১৯৮৩) মহারাষ্ট্রের বিধান-সভা বিধাবিভক্ত হয়ে পড়েছে। উত্তর-ভারতের বিভিন্ন অঞ্চলের প্রভাবশালী জাতিদের নিয়ে একটা সামাজিক কোয়ালিগনও গড়ে তোলার চেষ্টা হচ্ছে প্রধানত আহির (যাদব), জাতি, গুজর ও ভটিদের নিয়ে। এই সকল জাতি যাতে রাজনৈতিক স্বার্থে পারস্পরিক প্রতিদ্বন্দ্বিতা থেকে বিরত হয়ে সেই উদ্দেশ্যে তাদের একটি সাধারণ ও অভিন্ন উৎস থেকে উদ্ভব হওয়ার উপকথার সৃষ্টি করা হয়েছে এবং তা প্রচারও করা হচ্ছে। এই সকল ঘটনা অনুমত জাতিদের পক্ষে আতংককর হয়ে দাঁড়িয়েছে এবং তাদের মধ্যে নিয়ত ক্রোধ ও নৈরাশ্যের সৃষ্টি হচ্ছে যার পরিণামে কোথাও কোথাও অনুমত জাতিদের মধ্যে উগ্রপন্থা প্রশ্রয় পাচ্ছে এবং তাদের নরমপন্থী নেতাদের প্রতিষ্ঠ ও ক্রমশ লোপ পাচ্ছে।

ভারতবর্ষের অর্থনৈতিক জীবনের সঙ্গে জাতিপ্রথা এত ওতপ্রোতভাবে জড়িয়ে আছে যে প্রচলিত উৎপাদন ও বণ্টনব্যবস্থার আমূল রূপান্তর ব্যতিরেকে জাতিপ্রথার অবসান সম্ভব নয়। অর্থনৈতিক পরিকল্পনা ও শিল্পায়নের সুফল দেশের মোট জনসংখ্যায় তিরিশ শতাংশের উপর বর্তেছে। এর ফলে সমাজের উপর তলয় কিছুটা সচলতার (মোবিলিটি) সৃষ্টি হলেও তার কপন সর্বস্তরে উপলব্ধ হয়নি। বৃটিশ আমল থেকেই ইংরাজী শিক্ষার সুযোগ নিয়ে যারা নানা আধুনিক পেশা অবলম্বন করে মোটামুটি প্রতিষ্ঠিত হয়েছিল, স্বাধীন ভারতের নিঃসন্দেহে তাদের কর্মক্ষেত্রের সীমা অনেক সম্প্র-সারিত হয়েছে, এবং এই স্তরে সামাজিক সচলতা স্বাভাবিকভাবে বেশি হওয়ার দরুন জাতিপ্রথার বাধন অনেকটা আলগা হয়েছে। দেশজোড়া দ্রুত শিল্পায়ন ও কর্মসংস্থানের ব্যবস্থা হলে অধিকাংশ মানুষকে কায়রেশে কৌলিক পেশায় আবদ্ধ থাকতে হতনা, জাতিপ্রথার বেড়া আপনাই ভেঙে পড়ত। কিন্তু বাট

কোটি মানুষের দেশে যে গতিতে শিল্পায়ন হয়েছে, তার চেয়ে অনেক বেশি গতিতে জনসংখ্যা বেড়েছে, যা সামাজিক সচলতার গতি উত্তরোত্তর মন্দ্র করে দিয়েছে। ভদ্রপরি সরকারী ও বৃহৎ বেসরকারী উদ্যোগে যে সব কলকারখানা গড়ে উঠেছে সেগুলি ততটা শ্রমভিত্তিক নয় যতটা মূলধন ও আধুনিক যান্ত্রিকতা ভিত্তিক। ফলে এগুলাতে কর্মসংস্থানের সুযোগ তেমন বেশি নয়। বৃহৎ উদ্যোগীদের কথা স্বতন্ত্র, কেননা সেই সকল ক্ষেত্রে নানা ধরনের মানুষের দক্ষতা ও শ্রমশক্তি কাজে লাগে, কিন্তু মধ্যম ও ছোট উদ্যোগীদের ক্ষেত্রে দেখা যায় যে তারা নিয়োগ ও পরিচালনার ব্যাপারে স্বজাতি ও স্বসম্প্রদায়ের মানুষ ছাড়া ভাবতে পারে না। নিম্নবর্ণের পেশায় জাতিসমূহের ক্ষেত্রে কর্মসংস্থানের সুযোগ খুব কম থাকায় তারা কৌলিক বৃত্তিতে আবদ্ধ থাকতে বাধ্য হয়। দিনমজুর, ভূমিশ্রমী, কারিগর ও নিম্নবৃত্তিক্রীবী মানুষদের কথা পৰিকল্পনাকারেরা চিন্তিত করেননি, এমনকি এই সকল শ্রেণীর মানুষদের জন্য কোন পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনায় বিছু করার ভানও করা হয়নি। কাজেই নিম্নস্তরে জাতিপ্রথার প্রাধান্য সবচেয়ে বেশি, কেননা এখন জীবিকার জন্য জীব্যবসা অবলম্বন এবং আত্মরক্ষার জন্য স্বজাতির মধ্যে সংহতি অবশ্য প্রয়োজনীয়। কাজেই জাতিপ্রথা প্রত্যাখ্যান করার মত কোন বিকল্প তারা আজও পর্যন্ত খুঁজে পায়নি। ইদানীং কোন কোন লেখক, সম্ভবত কোন রাজনৈতিক তত্ত্বের পূর্বধারণাবশত, দেখাবার চেষ্টা করেছেন যে স্বাধীন ভারত আধুনিক উৎপাদন ব্যবস্থা প্রতিষ্ঠিত হবার ফলে বিভিন্ন জাতি থেকে বহুলোক অন্য পেশায় সরে এসেছে এবং যন্ত্রশিল্পে নিযুক্ত হবার ফলে তারা তাদের জাতিগত সত্তা হারিয়ে সুনীদিষ্ট কয়েকটি অর্থনৈতিক শ্রেণীতে রূপান্তরিত হয়েছে। ভারতের বিরাট জনসংখ্যার সর্বস্তরে যদি নতুন উৎপাদন ব্যবস্থার প্রকৃত প্রভাব পড়ত, যে জনসংখ্যার শতকরা তিরিশী ভাগই গ্রামবাসী, তাহলে এই ধরনের ধারণাকে হয়ত প্রশ্ন দেওয়া যেত, কিন্তু সে রকম কোন লক্ষণ দেখা যায় না। সাদামাটা কথায় যেটুকু বলা যায় তা হচ্ছে এই যে স্বাধীনতা উত্তর অর্থনৈতিক পরিকল্পনাসমূহ এমন কোন অর্থনৈতিক পরিস্থিতি বা পূর্বশর্তের সৃষ্টি করতে পারেনি যেখানে সামাজিক সচলতা জাতিপ্রথার গুন্ডী ভেঙে দিতে সক্ষম।

পরিশিষ্ট

ভারতে দাসপ্রথা।

সুপ্রাচীন কাল থেকেই পৃথিবীর নানাস্থানে দাসপ্রথার প্রচলন ছিল। বিশেষ করে প্রাচীন মিশর, বাবিলন, গ্রীস ও রোমে দাসপ্রথা সমাজব্যবস্থার অতি-প্রয়োজনীয় অঙ্গ হিসাবে বিবেচিত হত। প্রাচীন গ্রীসের যে গণতান্ত্রিক ব্যবস্থার বড়াই করতে পশ্চিমী পণ্ডিতরা কখনও ক্লান্ত হননা, সেই গণতন্ত্রে তিন চতুর্থাংশ মানদ্রুই ছিল দাস যাদের ব্যক্তিসত্তার স্বীকৃতি ছিলনা, যাদের জীবন তাদের প্রভুদের মজির উপরেই নির্ভর করত। বস্তুত প্রাচীন ইউরোপে ও পশ্চিম-এশিয়ায় দাসপ্রথার এত বিস্তৃতি ছিল যে কোন কোন সমাজতত্ত্ববিদ মানব-ইতিহাসের একটি পর্যায়কে 'দাসতার যুগ' বলে অভিহিত করেছেন। ইউরোপীয় জাতিগণের পরবর্তীকালে যখন আমেরিকায় উপনিবেশ স্থাপন করে তখন নিজেদের কৃষিক্ষেত্রে এবং অন্যান্য উৎপাদনের ক্ষেত্রে কাজ করানোর জন্য আফ্রিকা থেকে প্রচুর দাস আমদানী করত, এবং এই দাস ব্যবসা একটি অত্যন্ত সুপারিকম্পিত নিষ্ঠুর ব্যবসাতে পরিণত হয়েছিল। এমন কি আধুনিক যুগেও ইউরোপীয় জাতিদের কাছে দাসব্যবসা অভিশয় লাভজনক বৃত্তি হিসাবে পরিগণিত হত। গুয়েন্টারমাক লিখেছেন : 'এই দাস প্রথা, যা বৃটিশ উপনিবেশসমূহে নিষ্ঠুরতার দিক থেকে যে কোন প্রাচীন বা আধুনিক পৌত্তলিক দেশের নিষ্ঠুরতাকে বহুগুণে ছাপিয়ে গিয়েছিল, খ্রীষ্টান সরকারদের দ্বারা শুধুমাত্র স্বীকৃতিই ছিলনা, প্রোটেষ্ট্যান্ট এবং ক্যাথলিক নির্বিশেষে খ্রীষ্টীয় যাজকমন্ডলী এই প্রথার ঘোরতর সমর্থক ছিল।' পশ্চিম-এশীয় দাসপ্রথার উত্তরাধিকার মুসলমান সমাজেও বর্তে ছিল যার ফলে মুসলমান নৃপতিগণ শাসিত রাজ্যসমূহ এই প্রথার বিস্তৃতি ঘটিয়েছিল। ভারতবর্ষে দাসপ্রথা যে ছিলনা তা নয়, কিন্তু অন্যান্য দেশের মত এখানে এই প্রথার বাড়াবাড়ি ছিল না, এবং এখানকার সমাজকাঠামোয় দাসের বিশেষ কোন ভূমিকা ছিল না। অতি সীমাবদ্ধ পরিসরে ও অতি সীমাবদ্ধ প্রয়োজনে (যেমন গৃহকর্ম ইত্যাদি) কিছু কিছু দাস কেনাবেচা এখানে চলত, এবং কেউ কেউ বৈজ্ঞানিকভাবেও আত্মবিক্রয় করত, কিন্তু এর পরিসর মোটেই বিস্তৃত ছিল না। ভারতবর্ষের ইতিহাসে এমন কোন রাজ্যের বর্ণনা করা যায় না যিনি

পরদেশ জয় করে হাজার হাজার মানুষকে শৃংখলিত করে নিয়ে এসেছেন এবং তাদের শ্রম নিজ রাজ্যের স্বার্থে ব্যবহার করেছেন। আসলে ভারতবর্ষের চিরপ্রচলিত জাতিবর্ণপ্রথার সঙ্গে দাসপ্রথা খাপ খায় না। তাই মেগাস্থেনেস যথার্থই মন্তব্য করেছিলেন যে ভারতবর্ষে দাসপ্রথা নেই। এর অর্থ, তিনি স্বদেশে যে দাসপ্রথার চিত্র দেখেছিলেন সে-রকম কোন চিত্র এদেশে তাঁর চোখে পড়েনি। বস্তুত সে-আমলেও ভারতবাসী নিজেদের জাতিবর্ণভিত্তিক সামাজিক বৈশিষ্ট্যের কথা জানত, এবং ভারতের বাইরে যে দাসপ্রথা ছিল সে খবরও তারা রাখত। বৌদ্ধ আস-সলানন সন্দেহ বলা হয়েছে যে যবনদের দেশে দুটি বর্ণ, আর্য ও দাস, অর্থাৎ ক্রীম্যান এবং শ্লেভ। এ ব্যবস্থা যে ভারতীয় ব্যবস্থার চেয়ে পৃথক সে বোধও তাদের ছিল।

ভারতীয় সমাজে দাসপ্রথার গুরুত্ব নগণ্য হলেও, এ বিষয়ে যেটুকু ওখা আমাদের হাতে আছে তা এখানে উপস্থাপিত করা দরকার। ঋগ্বেদে ‘দাস’ শব্দটি পরাক্রান্ত শব্দ অর্থেই ব্যবহৃত হয়েছে এবং এমনও হতে পারে যে বিজ্ঞেতারা তাদের সত্যই দাস হিসাবে ব্যবহার করেছে (৮।৫।৩৮, ৮।৫৬.৩, ইত্যাদি)। কেউ কেউ মনে করেন যে ঐজিত দাসরাই পরে বর্ণকঠামোর শূদ্র হিসাবে পরিগণিত হয়েছিল, যে প্রসঙ্গ আমরা আগে আলোচনা করেছি। ‘দাসীর’ উল্লেখ, এবং দান বা উপহার হিসাবে তাদের প্রদান বা গ্রহণের উল্লেখ বৈদিক সাহিত্যের নানা স্থানে আছে (ঋগ্বেদ ৮।১৯।৩৬, তৈত্তিরীয় সংহিতা ২।২।৬।৩, ৭।৫।১০।১, ঐতরেয় ব্রাহ্মণ ৩।৯।৮, কঠ উপনিষদ ১।১।২৫, বৃহদারণ্যক ৫।৪.২৩, ৬।২।৭, ছান্দোগ্য ৫।১৩।৩) কিন্তু তারা ক্রীতদাসী অথবা যুদ্ধে জিত নারী, অথবা সাধারণভাবেই দাসী কিনা তা বলা যায় না। তারা স্বাধীন ছিল কিনা, অর্থাৎ তাদের জানমানের মালিক তারা নিজেরা ছিল কিনা, সে বিষয়েও কিছু বলা যায় না। রামায়ণ, মহাভারত ও পুরাণসমূহে রাণী বা রাজকন্যাদের সহচরী দাসীদের উল্লেখ আছে, যাদের কারো কারো গর্ভে রাজারাও সন্তান উৎপাদন করেছেন। কিন্তু তারা সর্বস্বাধীনতাবিহীন ক্রীত বা অধিকৃত দাসী ছিল কিনা বলা শক্ত। একালেও ধনীকন্যার শব্দরবাক্তিতে তার পিতৃমালের দাসীকে নিয়ে যাবার রীতি আছে, কিন্তু সে দাসী নিশ্চয়ই ক্রীতদাসী নয়। মহাভারতে (২।৫২।৪৫, ৩।২৩৩।৪৩, ৪।১৮।২১, ৩।১৮।৩৪) সাল্যংকারা দাসীদের উপহার হিসাবে দেওয়ার কথা বলা হয়েছে। এখানে দাসী অর্থে শ্লেভ-গাল্ফ অথবা সার্ভাইং-গাল্ফ বুদ্ধিরেছে সেটা খুব স্পষ্ট নয়। তৈত্তিরীয় সংহিতায় (৭।৫।১০।১) যজ্ঞস্থলে মাধার কলসী নিয়ে নৃত্যরতা দাসী-

দের কথা বলা হয়েছে। এই বিবেচ্য পরিবেশে তাদের আনুষ্ঠানিক নৃত্যগীত প্রতিপাদন করে যে এক্ষানে দাসী শব্দটি সাধারণভাবে পরিচায়িকা হিসাবে ব্যবহৃত হয়েছে। বৃহদারণ্যক উপনিষদে (৪।৪।২০) বলা হয়েছে যে যাজ্ঞবল্ক্যের কাছ থেকে ব্রহ্মবিদ্যা লাভ করে প্রীত হয়ে জনকরাজা বিদেহগণ সহ তাঁর দাসস্ব স্বীকার করেছিলেন : সোহং ভগবতে বিদেহান্ দদামি মাং চাপি সহ দাস্বায়। এই দাসস্ব স্বীকার নিশ্চয়ই মৌজ্ঞ্যবোধক। আবার ছান্দোগ্য উপনিষদে (৬।২।৪।১) বলা হয়েছে যে গো, অশ্ব, হস্তী, সূবর্ণ, ঋতী, দাস, ক্ষেত্র এবং গৃহ মানুষের মহিমাশূচক। এখানে দাস ক্রীত অথবা উপহার হিসাবে প্রদত্ত অথবা বেতন ভোগী পরিচায়ক। আসলে প্রাচীন সাহিত্যে দাস ও দাসী শব্দ দুটি নানা অর্থে প্রযুক্ত হয়েছে।

তবুও মানুষ কেনাবেচার ব্যাপারটা যে একেবারেই অপরিচিত ছিল তা নয়, যদিও বিষয়টি অন্যান্য দেশের মত ব্যবসায়িক পর্যায়ে ওঠেনি, একথা নিঃসন্দেহে বলা যায়। ঐতরেয় ব্রাহ্মণের কাহিনী অনুযায়ী অজীগত তার মধ্যম পুত্র শুনশেপকে রোহিতের নিকট শত ধেনুর বিনিময়ে বিক্রয় করেছিল। পুরাণের কাহিনী অনুযায়ী রাজা হরিশ্চন্দ্র নিজেকে বিশ্বামিত্রের নিকট বিক্রয় করেছিলেন এবং তাঁর দাস হয়েছিলেন। মহাভারতের কাহিনীতে দেখা যায় যে দ্রুপদসভায় ঋষির্ষির নিজে দর দাসদের বাজি ধরেছিলেন। তবে আমরা আগে যা বলেছি, বিভিন্ন জাতির লোকের কাছ থেকে বিভিন্ন ধরনের শ্রম ও সেবা গ্রহণের যে সূর্নির্দিষ্ট সামাজিক ব্যবস্থা জাতিপ্রথার মাধ্যমে গড়ে উঠেছিল, তার সঙ্গে ক্রীতদাসস্ব বা দাসপ্রমাণভিত্তিক সমাজব্যবস্থার সঙ্গতি ছিল না, যে কারণে কোন ব্যক্তির অধীনে কোন ব্যক্তি দাস হিসাবে থাকলেও, সামগ্রিকভাবে তার গুরুত্ব খুব বেশি ছিল না। এখানে প্রতিটি ব্যক্তিরই আনুগত্য যে যে জাতি বা শাখাজাতি বা উপশাখাজাতির অন্তর্গত এবং অবিচ্ছেদ্য অংশ তার প্রতি। এর বাইরে সূর্বিস্থত দাসপ্রথা বিকাশের সুযোগ খুবই কম, তবুও হয়ত গৃহকর্ম প্রভৃতির প্রয়োজনে অর্থের বিনিময়ে বা জমি, পণ্য বা অন্য কিছুর বিনিময়ে কিছু মানুষ কেনাবেচা হত, এবং স্বাভাবিকভাবেই এই সব মানুষরা কোন সূর্নির্দিষ্ট জাতি বা নৃগোষ্ঠী থেকে আসত না। তবু কিছু দাস, সমাজজীবনে তাদের ভূমিকা গৌণ হলেও, বরাবরই বর্তমান ছিল এবং তাদের নিয়ে শাস্ত্রকারদের কিছু সমস্যাও ছিল। এখানে প্রত্যেক জনগোষ্ঠীরই সামাজিক স্থান, ভূমিকা এবং মর্যাদার বিষয়গুলি সূর্নির্দিষ্ট করে দেওয়া শাস্ত্রকারদের কর্তব্য ছিল, এবং এক্ষেত্রে তাঁদের খুব

বেশি সমস্যায় কখনও পড়তে হয়নি। কিন্তু বিভিন্ন জাতিবর্ণ থেকে আগত স্বকপসংখ্যক দাসদের সম্পর্কে তাঁরা কখনও ঐক্যমতে পৌঁছাতে পারেন নি, এবং এই প্রসঙ্গে তাঁদের বক্তব্যে কিছুটা পরস্পরবিরোধিতা আছে, যা আমরা দেখব।

জৈমিনি (৬।৭।৬) স্পষ্টভাবে বলেছেন, যখন কোন ব্যক্তি বিশ্ববিজ্ঞ যজ্ঞে তার সর্বাংশ দান করে সে কিন্তু তার অনুগত কোন শূদ্রকে দান করার অধিকারী নয়। এই বক্তব্যের ব্যাখ্যা করতে গিয়ে শবর বলেন কার অধীনে কোন শূদ্র কাজ করবে সেটা তার নিজস্ব ব্যাপার। ফলে রাম নামক ব্যক্তি যদি তার অধীনে কর্মরত কোন শূদ্রকে শ্যাম নামক কোন ব্যক্তির নিকট দান করে তাহলে ওই শূদ্র শ্যামের অধীনে কাজ করতে বাধ্য নয়। এক্ষেত্রে সেই শূদ্রের শাস্ত্রসম্মত অধিকারের ক্ষেত্রে হস্তক্ষেপ হয়ে যাচ্ছে। জৈমিনির নির্দেশ ও শবরের ব্যাখ্যা থেকে দাসপ্রথার মূল ভিত্তিটাই ব্যাতিত হয়ে যায়, কেননা কার কাছে সে কাজ করবে এবং কার কাছে সে কাজ করবে না এটা স্থির করা যদি দাসের ইচ্ছা-অনিচ্ছার উপর নির্ভরশীল হয়, তাহলে ব্যাপারটাকে শ্লেভারি বা প্রকৃত দাসত্ব বলা যায় না। জৈমিনি শূদ্র শূদ্রের কথাই বলেছেন কেননা ব্রাহ্মণ-ক্ষত্রিয়-বৈশ্য-বিজ্ঞাতির অন্তর্গত হওয়ায় তাদের দাস করা যায় না, তাদের দিক থেকে। এক্ষেত্রে মনুও এমন কথা বলেছেন যাতে কোন ব্যক্তিকে দাসে পরিণত করা যায় না। মনু (১।৯১, ৮।৪১.৩-১৪) বলেন যে শূদ্রের শাস্ত্রনির্দিষ্ট কাজ হচ্ছে উপরের তিন বর্ণের সেবা করা। বিজ্ঞাতিকে ব্যাপকভাবে সেবা করার জন্যই প্রচুর শূদ্রদের সৃষ্টি করেছেন, কিন্তু এমন নির্দেশ কখনও দেননি যে শূদ্র কারও দাস হবে। শূদ্র চাতুর্বর্ণের অঙ্গ, সেবাস্বার্থ-পালনই তার কর্তব্য, কিন্তু সে কোন ব্যক্তির অধীন নয়। অর্থাৎ শাস্ত্রীয় ব্যবস্থায়, অর্থাৎ চাতুর্বর্ণের কঠমোয়, দাসপ্রথার অবস্থিতি এবং যৌক্তিকতা স্বীকৃত নয়।

তবু তাদের সঙ্গে বাস্তবের কিছুটা ফারাক থাকে। মেগাস্থেনেসের (স্টিবো ১৫।১৫৪) চোখে না পড়লেও মৌর্য আমলে যে দাস ছিল তা অশোকের নবম পর্বত-অনুশাসন থেকে প্রমাণিত হয় যেখানে তিনি দাসদের প্রতি সদয় ব্যবহারের নির্দেশ দিয়েছেন। মনুও (৮.২৯১-৩০০) দাসদের বাস্তব অবস্থিতির কথা জানতেন এবং তিনি বলেছেন যে কোন দাস কোন অপরাধ করলে তাকে সেই রকম শাস্তি দেওয়া প্রয়োজন যে রকম শাস্তি অনুদ্রূপ অপরাধের জন্য স্ত্রী, পুত্র এবং স্রাতাও পেতে পারে। অর্থাৎ শাস্তিদানের ক্ষেত্রে পরিবারের

অপরাধব সদস্যদের সঙ্গে দাসদের পৃথক চোখে দেখা চলবে না। মনু (৮।৪১৫) সাত ধর্মের দাসের কথা বলেছেন : যারা যুদ্ধে অধিকৃত হয়েছেন, যারা দার্ভিক প্রভৃতির জন্য খাদ্যের অভাবে দাসত্ব স্বীকার করে ছ, যারা দাসীর গর্ভে জন্মেছে, যাদের কেনা হয়েছে, যারা পিতামাতা বা আত্মীয়স্বজন বর্তৃক প্রদত্ত হয়েছে, যারা উত্তরাধিকার সূত্রে দাস হয়েছে এবং যারা আইনগত কারণে দাসত্ব স্বীকার করেছে। যদি কোন বক্তি কোন ব্রাহ্মণ বা বিজ্ঞাতির অন্তর্গত লোককে ১২ ইচ্ছাব বিরুদ্ধে দাসে পরিণত করে তার ৬০০ পণ জরিমানা হবে। বৌটিল্য (অর্থশাস্ত্র ৩।১৩) বলেন যে স্বেচ্ছাচারী যদি নিজেদের সন্তানদের বন্ধক দেয় বা বিক্রয় করে সেক্ষেত্রে তারা শাস্তিযোগ্য হবে না, কিন্তু আর্যদের কখনও দাস কথা যাবে না। স্বভাবতই এখানে স্বেচ্ছা বলতে শক, হুণ, যবন প্রভৃতি বাহিরাগত জাতিদের বোঝানো হয়েছে, এবং আর্য বলতে চ্যতুর্বর্ণভুক্ত স্থানীয় অধিবাসীদের বোঝানো হয়েছে। বর্ণিন বলেন এমনকি বৈন নাবালক শত্রুকে তার কোন আত্মীয় বন্ধক দিলে বা বিক্রয় করলে বিক্রেতা এবং ক্রেতা উভয়ই কঠিন শাস্তি দেওয়া হবে, অপর তিন বর্ণের ক্ষেত্রে তো বথাই নেই। তবে একান্ত বিপন্ন হলে কোন আর্য নিজেকে বন্ধক রাখতে পারে। বৌটিল্য কয়েক প্রকার দাসের উল্লেখ করেছেন যথা ধনবাহুত (যুদ্ধে জিত), আত্মবিক্রয়ী (যে নিজেকে বিক্রয় করে), উত্তরদাস বা গর্ভদাস (যারা দাসীর গর্ভজাত), আর্হিতিক (যারা ঋণ পরিশোধ করতে না পেরে দাসত্ব স্বীকার করে), দন্ড প্রণীত (যারা কোন অপরাধ করার শাস্তি হিসাবে দাসত্বের দন্ডাজ্ঞা পায়) প্রভৃতি। তবে প্রাক্ষেপেই অর্থপ্রদানের দ্বারা দাসত্ব থেকে মুক্তি পাওয়া যায়। এছাড়া যদি দাসদের বিরুদ্ধে তার মনিব কোন অপরাধ করে, অর্থাৎ যদি তাকে দিলে কোন কুবর্ম বরায়, অথবা প্রহার করে, অথবা দাসীকে ধর্ষণ করে সেক্ষেত্রে দাস মালিকের আনুগত্য অস্বীকার করে নিজে স্বাধীন হতে পারে, এবং এই ধরনের কাজের জন্য মালিককে রাজদন্ড ভোগ করতে হয়।

অন্যান্য স্মৃতিকারদের মধ্যে নারদ এবং কাত্যায়ন দাসদের সম্পর্কে সুবিস্তৃত বিধান দিয়েছেন। নারদ শত্রুঘ্নক বা সেবাকারীদের পার্চাটি পর্যায়ে বিভক্ত করেছেন—শিষ্য, অন্তবাসী (শিক্ষানবিশ), অধিকর্মকৃৎ (পরিদর্শক), ভৃত্তক (ভাড়া করা লোক) এবং দাস। তাঁর মতে দাস পনের ধরনের—যারা গৃহে দাসীর গর্ভে জন্মেছে, যাদের কেনা হয়েছে, যারা সংগৃহীত হয়েছে (দান কিংবা অন্যভাবে), যারা উত্তরাধিকার সূত্রে এসেছে, যারা দার্ভিকের সমস্ত

দাসবৃত্ত গ্রহণ করেছে। যারা বন্ধকীস্বরূপ এসেছে, যারা যুদ্ধে বন্দী হয়েছে, যারা দ্রাবিড়ীয় পরাজিত হয়ে দাসত্ব স্বীকার করেছে, যারা সম্রাসধর্ম থেকে বিচ্যুত হয়েছে, যারা কিছুকালের জন্য দাস হিসাবে কাজ করে, যারা শৃঙ্খলাপ্ৰথাদেবর জন্যই দাস হয়, যারা কোন দাসীর প্রতি ভালবাসার জন্য নিজেরা দাসত্ব স্বীকার করে এবং যারা নিজের অর্থের বিনিময়ে বিক্রয় করে। অবশ্য দাসত্ব থেকে সহজে মুক্তি পাবার নানা উপায় আছে। নারদ (২০) এবং যাজ্ঞবল্ক্য (২।১৮২) বলেন যে প্রভুর কোন বিশেষ উপকার করলে, বিশেষ বরে প্রাপনক্ষা বরলে দাস তৎক্ষণেই মুক্ত হয়, অন্যান্য ক্ষেত্রে যে শর্তাধীনে এক ব্যক্তি দাস হয়েছে সেই শর্তের পূরণ হয়ে গেলে দাস মুক্তি পায়। যদি কোন ব্যক্তি অর্থের জন্য নিজেকে দাস হিসাবে বন্ধক দেয় ওই অর্থ প্রত্যাপন করে সে মুক্তি পায়, কোন সুন্দরী দাসীর মোহে কেউ যদি দাসত্ব গ্রহণ করে সেই মোহের ভঙ্গ হলে তার মুক্তি পেতে বাধ্য নেই। যাজ্ঞবল্ক্য (২।১৮২) বলেন যে যদি কাউকে বলপূর্বক দাস করা হয়, অথবা যুদ্ধ বা হামলার দ্বারা কোন ব্যক্তিকে ধরে নিয়ে গিয়ে দাস করা হয় রাজার কর্তব্য তাকে মুক্তি দেওয়া।

বস্তুত ধর্মশাস্ত্রকারেরা যেভাবে দাসপ্রথাকে দেখেছেন, যেভাবে দাসদের শ্রেণীবিভাগ করেছেন বা তাদের মুক্তির জন্য যে ধরনের নানা বিধান দিয়েছেন, তা থেকে স্পষ্টই প্রমাণিত হয় যে এখানে দাসদের গৃহভৃত্যের কাজ করতে হত, মাসিক বা বার্ষিক বেতনের পরিবর্তে আহার ও আশ্রয়ের বিনিময়ে সারাজীবন, এবং কোন দাস ইচ্ছা করলে সহজেই মুক্তি পেতে পারত। এই ব্যাপ্তার সঙ্গে অন্যান্য দেশের দাসপ্রথার কোন তুলনাই চলে না। আর তাছাড়া কাউকে দাস হিসাবে রাখার হাক্কামাও কম নয়, বিশেষ করে ভারতের মত জাতিবর্ণশাসিত সমাজে। যাজ্ঞবল্ক্য (২।১৮৩) বলেন যে কেউ যদি দাস রাখার ইচ্ছা করে তাহলে তাকে হনুলামজ দাস হতে হবে, অর্থাৎ ব্রাহ্মণ তার নীচের তিন বর্ণের মানুষকে দাস হিসাবে রাখতে পারে, ক্ষত্রিয় কেবলমাত্র বৈশ্য ও শূদ্রকে দাস হিসাবে রাখতে পারে কিন্তু ব্রাহ্মণকে নয়, বৈশ্য একমাত্র শূদ্রকে দাস হিসাবে রাখতে পারে কিন্তু ব্রাহ্মণ ও ক্ষত্রিয়কে নয়, এবং শূদ্র যে উপবর্ণ বা শাখাজাতির অন্তর্গত, দাস রাখতে হলে তাকে আরও নিম্নমর্যাদার লোক পেতে হবে। তবে ভ্রূত ও পলাতক তপস্বী তার কাজের প্রারম্ভিক্তস্বরূপ কোন বৈশ্য বা শূদ্র রাজার অধীনে দাসত্ব করতে পারে। আবার সাধারণভাবে যারা বিজ্ঞাতির পর্যায়ভুক্ত তাদের দাস হিসাবে রাখলে অধর্ম হবে। কোন ব্রাহ্মণ যদি বেকায়দায় পড়ে দাসত্ব স্বীকার করতে বাধ্য হয়, তাহলে তাকে ব্রাহ্মণ

প্রভু খুঁজে নিতে হবে এবং কাত্যাবনের মতে সেই ব্রাহ্মণ দাসকে দিয়ে অগ্রাধিকার কাজ করানো চলবে না।

কৌটিল্য (৩।১০) এবং কাত্যায়ন (৭২০) বলেন যে প্রভু যদি কোন দাসীর সঙ্গে যৌনসংসর্গে লিপ্ত হয় এবং তার ফলে কোন সন্তান জন্মগ্রহণ করে সেক্ষেত্রে ওই দাসী এবং তার সন্তান স্বাধীন বলে গণ্য হবে। কৌটিল্য আরও বলেন যে দাস-উপার্জিত সম্পদের মালিক তার সন্তান বা জ্ঞাতীগোষ্ঠী, প্রভু নয়। দাসকে থেকে মৃত্তি একটি অনুষ্ঠানের মারফৎ দেওয়ার কথা নারদ (৬২-৪০) বলেছেন। প্রভু একটি জলপূর্ণ কলস দাসের স্বত্ব থেকে গ্রহণ করে সেই কলসটিকে ফাটিয়ে দিয়ে তা থেকে নির্গত জল দাসের মাথায় ছাড়িয়ে দিয়ে বলবে যে, তুমি আব দাস নও। ব্যবহারময়ুখ গ্রন্থে কালিকাপুরাণ থেকে শ্লোক উদ্ধৃত করে বলা হয়েছে যে যদি কোন ব্যক্তি কাউকে পোষাপত্র হিসাবে গ্রহণ করে তাহলে তার চূড়াকরণ, উপনয়ন প্রভৃতি সংস্কার পালন করা দরকার, নতুবা ওই পোষাপত্র দাস হিসাবে গণ্য হবে। কিন্তু অন্যান্য ধর্মশাস্ত্রে এই নিয়মের কোন সমর্থন পাওয়া যায় না। যদি কোন দাস প্রভুর পরিবারের স্বার্থে কোন ঋণ গ্রহণ করে, সে ঋণের দায়িত্ব তার নয় প্রভুর, এমনকি সে যদি প্রভুর বিনানুমতিতেও তা নেয়। দাসকে সাক্ষ্যদাতা হিসাবে ডাকা উচিত নয়, এ বিষয়ে ধর্মশাস্ত্রসমূহ মোটামুটিভাবে একমত, কিন্তু মনু (৮।৭০) বলেন যে অন্য সাক্ষী পাওয়া না গেলে দাসের সাক্ষ্য গ্রহণ করতে কোন অসুবিধা নেই। ধর্মশাস্ত্রসমূহের বক্তব্য থেকে প্রাচীন ভারতের দাসদের সম্পর্কে দুটি বিষয় প্রমাণিত হয়। প্রথমটি হচ্ছে দাসদের পারিবারিক জীবনযাপন করার অধিকার ছিল এবং সেখানে প্রভুর হস্তক্ষেপ অবৈধ বলে গণ্য হত, এবং দ্বিতীয়ত তাদের নিজস্ব উপার্জন তারা নিজেরা ভোগ করতে পারত। অন্যান্য স্থানের দাস-প্রথার সঙ্গে প্রাচীন ভারতবর্ষের দাসপ্রথার মৌলিক পার্থক্য এই দুটি ক্ষেত্রে লক্ষ্য করা যায়।

তবে ধর্মশাস্ত্রের নির্দেশ যে অন্ধরে অন্ধরে মল্লা হত তা নয়। গুরুবদুগে রচিত মূলধর্মকটিক নাটকে যে দাসত্বকারের চরিত্র অঙ্কিত হয়েছে তা থেকে আমরা উল্লিখিত আত্মবিক্রয়ের সমর্থন পাওয়া যায়। কলসের প্রতি স্ববহার, আইন বাই বন্ধ না কেন, মালিকের মানসিকতার উপর যে নিরুপশীল ছিল তার পরিচয় পাওয়া যায় স্বাধিকার ও মনসিকতার চরিত্র। প্রথম জন ছিল নিম্ন শ্রেণীভুক্ত শিকার, পক্ষান্তরে দ্বিতীয় জন অতি আদর্শ ব্যবহার পেয়েছিল। কলসে আত্মবিক্রয় প্রতি করে প্রভু যে অন্যায় আচরণ করেছিল নতুন রাজ্যে তার

প্রতিবিধান করেন এবং পরিণামে সে দাসত্বমুক্ত হয়। গুপ্তোত্তর যুগের দাস-প্রথা সম্পর্কে পৰ্যাপ্ত তথ্য পাওয়া যায় না। মনু ৮।২৯৯-এর ভাষ্য প্রসঙ্গে স্বেধার্থী বুলেন যে মনু কদাপি দাসদের বৈহিক প্রহারের নির্দেশ দেননি (যদিও মনু বলেছেন একই দোষের জন্য স্ত্রী, পুত্র, পরিজন এবং দাসকে সম-ভাবে দেখা উচিত এবং দণ্ড হিসাবে কণ্ঠ বা দড়িজাতীয় কোন জিনিস দিয়ে প্রহার করা চলতে পারে), আসলে প্রহারের অনুরূপ ফল হয় এই রকম কঠিন বাঁকা প্রয়োগের নির্দেশ দিবেছেন। লেখমালার সাক্ষ্য থেকে জানা যায় যে চোল আমলে বিভিন্ন মন্দির কর্তৃপক্ষ দাস ক্রয় করত এবং অনেকেই পেটের দায়ে মন্দিরে আশ্রয়িত্ব করত। এই সকল দাসেরা মন্দির ও পূজাসংক্রান্ত নানা কাজ করত। উপনির্ভূতব্রহ্মপুত্র নামক গ্রন্থে একটি চিত্তাকর্ষক তথ্য পাওয়া যায় যে ভীল উপজাতি দাস-ব্যবসায়ে লিপ্ত ছিল। মধ্যযুগে রচিত স্মৃতিসমূহ ও সেগুলির ব্যাখ্যামূলক গ্রন্থে পূর্ববর্তী আমলের ধর্মশাস্ত্র-সমূহের বক্তব্যকেই অনুসরণ করা হয়েছে। পরাশরমাতব্য, বিবাদচন্দ্র, বিবাদ-চিন্তামণি এবং ব্যবহারকাণ্ড নামক গ্রন্থসমূহে দাসত্ব থেকে মুক্তির জন্য অনেক সহজ বিধান দেওয়া হয়েছে, যা থেকে মনে হয় যে পাকাপাকিভাবে কোন ব্যক্তিকে দাস হিসাবে রাখা গৃহকর্তার পক্ষে বিশেষ লাভজনক ছিল না, এবং সামান্য কারণেই তারা মুক্তি পেতে পারত। বিবাদরত্নাকর প্রভৃতি গ্রন্থে অর্গেকার নিয়মেই পুনরাবৃত্তি করে বলা হয়েছে যে দাসীর গর্ভে প্রভু কোন সন্তান উৎপন্ন করলে মাতা ও সন্তান উভয়েই দাসত্ব থেকে মুক্তিলাভ করবে। লেখমালা ও বিদেশী পর্যটকদের বিবরণ থেকে জানা যায় যে দক্ষিণের হিন্দু-রাজ্য বিজয়নগরে দাসপ্রথা দৃশ্যমানভাবেই চালু ছিল।

ভারতে তুর্কী অধিকারের পর থেকেই দাসপ্রথার নতুন করে পুনরুজ্জীবন হয়। আমরা আগেই বলেছি যে প্রাচীন ভারতে দাসপ্রথার যে সকল নজীর পাওয়া যায় তা ভারতীয় সমাজ কঠামোয় দাসপ্রথার গোঁড়তাকেই প্রমাণ করে; কেননা ভারতে প্রচলিত সুবিস্তৃত জাতিপ্রথা—যেখানে সমাজের বিভিন্ন স্তরের মানুষের নানা প্রয়োজন মেটানোর জন্য ও নানাভাবে সেবা করার জন্য অসংখ্য পেশাদার জাতি রয়েছে—পৃথকভাবে সুবিস্তৃত দাসপ্রথা গড়ে তোলার পক্ষে অনুকূল নয়। একদিকে গৃহকর্ম ছাড়া এখানকার দাসদের কোন বৃহৎ কর্মক্ষেত্র ছিল না। কিন্তু এদেশের তুর্কী শাসক ও পদস্থ কর্মচারীরা তাদের স্বদেশে দাসপ্রথার সঙ্গে ভালভাবেই পরিচিত ছিল। পশ্চিম ও মধ্য এশিয়ার সকল শহরেই খোলাবাজারে দাসদাসী কেনাবেচা হত। সম্ভ্রান্ত ঘরের ছেলেকেনেদেরও

দাস হিসাবে প্রকাশ্যভাবে বিক্রয় করা হত। এক গোষ্ঠী অপর গোষ্ঠীকে পরাজিত করে বিজিত গোষ্ঠীর ছেলেমেয়েদের ধরে নিয়ে এসে বিক্রয় করত। দিল্লীর মামলুক সুলতানরা প্রত্যেকেই একে অপরের দাস ছিলেন এবং তাঁদের প্রকাশ্য বাজার থেকেই কেনা হয়েছিল। সেমিটিক ঐতিহ্যে দাসপ্রথা একটা গুরুত্বপূর্ণ বিষয়। বাইবেলের পুরাতন নিয়ম অংশে দাস সংগ্রহের এবং দাসের স্বীকারের বহু কাহিনী আছে। ইসলামী আইনকানুনেও দাসদের সঠিকভাবে ব্যবহার করার জন্য সুবিস্থিত নিয়মাবলী বর্তমান। বিশেষ করে বিজিত রাজ্যের প্রজাদের ও বিধর্মীদের দাসে পরিণত করা ভারতবর্ষ ও ভারতের বাইরের মুসলমান শাসকদের একটি সুপ্রতিষ্ঠিত রীতি হয়ে গিয়েছিল। ভারতে তুর্কী অধিকারের পর পরাজিতদের থেকে দাস সংগ্রহের একটা সাংঘাতিক ব্যতিক্রম দেখা গিয়েছিল, এবং বিশেষ করে হিন্দু মেয়েরা এই প্রথার শিকার হয়েছিল। এই সকল মেয়েদের মনোরঞ্জনের কাজে ব্যবহার করা হত, ক্ষমতাশালী লোক অথবা বৃদ্ধবান্ধবের নিকট ভেট হিসাবে পাঠানো হত। কিভাবে হিন্দু মেয়েদের ধরে নিয়ে এসে দাসীতে পরিণত করা হত তার বিবরণ ইবন বতুতা দিয়েছেন। সুলতান মুহম্মদ ইবন তুঘলক চীন সম্রাটকে একশো জন দাস ও একশো জন দাসী উপহার দিয়েছিলেন যারা “ভারতীয় বিধর্মীদের” থেকে সংগৃহীত হয়েছিল। ফিরুজ তুঘলকের দাস ছিল অগণ্য, বরং তাঁকে দাস-বিলাসী বলা যেতে পারে। তুর্কী সুলতান ও পদস্থ ব্যক্তিরা এইভাবে এদেশে একটি ভিন্ন ধরনের দাসপ্রথা গড়ে তোলেন, এবং তা মূলত মুগেও অননুসৃত হয়।

মুঘল আমলে, বিশেষ করে ষোড়শ ও সপ্তদশ শতকে পোর্্তুগীজরা খোলা-খুলিভাবেই দাস ব্যবসারে লিপ্ত হয়। বাংলাদেশ ছিল তাদের দাস-বাণিজ্যের কেন্দ্র। তারা বলপূর্ব্বক নারী, পুরুষ ও শিশুদের ধরে নিয়ে গিয়ে অন্যত্র বিক্রয় করত। দেশের অভ্যন্তরেও দাস কেনাবেচা হত। মগরাও দাস ব্যবসা করত। আরাকানের অভ্যন্তর অঞ্চলে কাজ করার জন্য সেখানে বাংলাদেশ থেকে দাস চালান দেওয়া হত, যার ফলে আরাকানের জনসংখ্যার মধ্যে বঙ্গ-দেশীয় উপাদান প্রবল হয়ে গিয়েছিল। সপ্তদশ শতকে ডাচ ও ইংরাজরাও সম্রাট, মাদ্রাজ ও মসলিপতমে দাস ব্যবসারে লিপ্ত হয়েছিল। অষ্টাদশ শতকে মানরিক লিখেছেন যে প্রাদেশিক শাসকেরা রাজস্ব প্রদানে অক্ষম কৃষকদের স্বামী ও সন্তানাদি সহ গ্রেপ্তার করে প্রকার্য বাজারে নীলামে বিক্রয় করত। হ্যামিলটন লিখেছেন তটা অঞ্চলে তিনি স্বয়ং এই কাজ করেছেন। এছাড়া দ্রুতি

উচ্ছেদ ও মড়কের জন্য স্বেচ্ছায় অনেকে দাস হিসাবে নিজেদের বিক্রয় করত । ১৭২৯ খ্রীষ্টাব্দের একটি বাংলা দলিলে দেখা যায় যে মাত্র এগারো টাকার বিনিময়ে একজন তার স্ত্রী, সন্তানাদি ও অনাগত বংশধরদের সহ নিজেকে বিক্রয় করেছে । ১৭৫২ খ্রীষ্টাব্দে দেখা যায় যে কলকাতায় বিভিন্ন কাছারীতে দাস বিক্রয়ের বিষয়ে ইস্ট ইন্ডিয়া কোম্পানীর কাছে মাথা পিছদ চার টাকা শুল্ক দিয়ে রেজিস্ট্রেশন করার রীতি প্রচলিত হয়েছে । ১৭৮৫ খ্রীষ্টাব্দে স্যার উইলিয়ম জোস কলকাতায় গ্র্যান্ড জুরির সামনে বলেন, এই জনবহুল শহরে এমন পুরুষ বা নারী খুব কমই আছে (এক্ষেত্রে তিনি ইউরোপীয়দের কথাই ইঙ্গিত করেছেন) যাদের অন্তত একজন করেও দাসবালক নেই । এদের যৎসামান্য মূল্যে কেনা হয়েছে অথবা এমন কোন মৃত্যুর হাত থেকে বাঁচবার বিনিময়ে দাস করা হয়েছে যে মৃত্যু তাদের বর্তমান শোচনীয় জীবনের চেয়ে অনেক ভাল ছিল ; এই সকল হতভাগ্য ছেলেমেয়েদের বড় বড় নৌকায় বোঝাই করে নদীপথ দিয়ে নিয়ে আসা হয় কলকাতা শহরে প্রকাশ্যে বিক্রয়ের জন্য । এদের অধিকাংশই হয় তাদের বাপ-মায়ের কাছ থেকে চুরি করে আনা, অথবা আকালের সময় কিছু চালের বিনিময়ে ।

জলপথে এভাবে দাসদের নিয়ে আসা ১৭৮৯ খ্রীষ্টাব্দের একটি ঘোষণাপত্রের দ্বারা নিষিদ্ধ হলেও সারা ভারত জুড়েই দাসপ্রথা চালু ছিল এবং কৃষির ক্ষেত্রে আমেরিকার মত দাসদের ব্যবহার করা শুরু হয়েছিল । ১৮০০ খ্রীষ্টাব্দে বৃন্দাবন দক্ষিণ ভারতে ভূমিতে দাসপ্রথার বিস্তৃত ব্যবহারের উল্লেখ করেছেন । মূলত পার্শ্বায়, হালদ্রান, শেখগিরার, তানিত, বৃন্দাবন, কানাকুম, এরারলে প্রভৃতি নিম্নবর্ণের জাতি থেকেই দাস ক্রয় করা হত । অবশ্য এই কেনাবেচার নানা শর্ত ছিল, একেবারে সারাজীবনের জন্য, অথবা কয়েক বছরের জন্য অথবা চাষের একটা মরশুমের জন্য । মুসলমান চাষীরাও দাস নিয়োগ করত । ব্যক্তি হিসাবেই দাসদের বিক্রয় করা হত, তবে স্বামী-স্ত্রীকে পৃথকভাবে বিক্রয় করা চলত না । একজন যুবক ও তার স্ত্রীকে ক্রয় করতে ২৫০ থেকে ৩০০ ফনাম ব্যয় করতে হত, এসের সঙ্গে দু'তিনটি ছেলেমেয়ে থাকলে আরও ১০০ ফনাম দিতে হত । এক বছরের জন্য হলে পুরুষ পিছদ ৮ ফনাম এবং নারী পিছদ ৪ ফনাম লগত । এককভাবে বিক্রয়ের ক্ষেত্রে একজন ভাল দাসের মূল্য ছিল ৪ গিনি পরিমাণ, তবে সাধারণ দাসদের বিক্রয় করা হত ২০ থেকে ৬০ ফনামের মধ্যে (দশ টাকার থেকে পঁচিশ টাকার মত) । দাসের মালিক দালকে খল্য ও পরিষ্কার দিতে বাধ্য থাকত, তবে যখন চাষের কাজ থাকত না

এই দাসদের অন্যতম কিছু কাজকর্ম যোগাড় করে নিজেদের ভরণ পোষণের ব্যবস্থা করে নিতে হত। বৃকানন ওয়েস্ট ইন্ডিজের দাসদের সঙ্গে মালাবার অঞ্চলের দাসদের অবস্থার তুলনা করে দেখিয়েছেন যে শেষোক্ত ক্ষেত্রে সচরাচর দাসদের পারিবারিক জীবন বিপন্ন করা হত না, এবং দাস ছেলেমেয়েরা নিজেদের জাতির মধ্যে বিবাহ করার ও বিবাহিত জীবনযাপন করার অধিকারী ছিল।

উত্তরবঙ্গে, বৃকানন দেখিয়েছেন যে, উনিশ শতকের গোড়ার দিকে গৃহ-কর্মের জন্য দাস রাখার প্রথা খুবই ব্যাপক ছিল। প্রায় প্রতিটি সম্পন্ন মসল-মানের ঘরেই ক্রীতদাস ও ক্রীতদাসী থাকত। যারা রাখত তাদের যুক্তি ছিল যে প্রথমত এটা মর্যাদার দ্যোতক এবং দ্বিতীয়ত এই ব্যবস্থা ধর্মশাস্ত্র অনুমোদিত। বঙ্গদেশেও চাষের প্রয়োজনে দাসপ্রমের ব্যবহার করা হত। তাদের পরিধানের জন্য ছিল এক টুকরো মোটা কাপড় এবং খাদ্যের জন্য ১৫ মন শস্য। চাষের কাজের জন্য ধানুক, চামার, রাওয়ারি প্রভৃতি নিম্নজাতীয়রা নিজেদের সম্ভানদের বিক্রয় করত। সাবালক দাসের দাম ছিল ১৫ থেকে ২০ টাকার মধ্যে, বোল বছরের বালকের দাম ছিল ১২ থেকে ২০ টাকার মধ্যে, আট-দশ বছরের বালিকার দাম ছিল ৫ থেকে ১৫ টাকার মধ্যে। পূর্ণিমা, গরু, সাহাবাদ ও ভাগলপুর জেলা থেকে প্রচুর দাস রপ্তানী হত। বৃকাননের মতে অসমীররা দাস ব্যবসায়ে সুদক্ষ ছিল। ১৮১২ খ্রীষ্টাব্দের একটি হিসাবে দেখা যায় যে শিলেট জেলায় জনসংখ্যার ছয় ভাগের একভাগই ছিল দাস। কামরূপে ব্রিটিশ অধিকার প্রতিষ্ঠিত হলে বারো হাজার দাসকে মুক্তি দেওয়া হয়। কিন্তু আসাম ও উত্তরবঙ্গে চা-চাষ ও চা-শিল্পের প্রসারের ফলে ইংরাজ চা-বাগানের মালিকরা একটি নতুন ধরনের দাসপ্রথার প্রচলন করে। ভারতের নানা স্থান থেকে বিশেষ করে উপজাতীয় মানুষদের লোভ দেখিয়ে চা-বাগানের কুলি হিসাবে নিয়ে আসা হয়, এবং পাইকারী হারে এই রকম মানুষের যোগান দিয়ে আড়কাঠি হিসাবে পরিচিত একটি দালাল শ্রেণী অনেক পরসার মালিক হয়। কাগজে-কলমে এটা লোকগদলিকে দাস না বলে মজুর বলা হলেও দাসপ্রথার প্রতিটি নিয়মই এদের উপর প্রযোজ্য হত, এমনকি পারিবারিক জীবনের বিশদাশ্রয় বজায় রাখার জন্য বৃকানন দাবী করেছেন যে প্রায়শঃ করেছেন, চা-বাগানের কুলিদের ক্ষেত্রে সে অধিকারটুকুও ছিল না।

যত্নে উনিশ শতকের প্রথম দিকে ভারতবর্ষে দাস ব্যবসা এমনই জঘন্য হতে গিয়েছিল যে এখন থেকে দলে দলে মানুষকে ওয়েস্ট ইন্ডিজ পুষিত নিয়ে

যাওয়া হয়েছিল ভূমিতে কাজকর্মের জন্য, যাদের মধ্যে বেশির ভাগই ছিল ভোজপদুরী। ম্যালকম জানিয়েছেন যে উনিশ শতকের গোড়ার দিকে মধ্য ভারতের প্রায় প্রতিটি সম্ভ্রান্ত রাজপুত ও ব্রাহ্মণ পরিবারে ক্রীতদাস রাখা সামাজিক রীতিতে পৰ্যবসিত হয়েছিল। তিনি দেখিয়েছেন যে এদের মধ্যে অধিকাংশই দূর্ভিক্ষ ও আকালের কালে পিতামাতা কর্তৃক বিক্রীত, বাকিরা বাজারাগণ কর্তৃক অপহৃত। দাসীদের দাম ছিল চেহারা অনুযায়ী ৪০ থেকে ৫০ টাকার মধ্যে। মালব, রাজস্থান, গুজরাত ও দাক্ষিণাত্যে তাদের বিবাহ করার অনুমতি দেওয়া হত না এবং তাদের যৌন পরিতৃপ্তির উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা হত। মধ্য ভারতের অধিকাংশ দাসদাসী মারবার এবং গুজরাত থেকে আগত। প্রধানত মারাঠা হামলা এবং দূর্ভিক্ষের জন্যই পিতামাতারা সন্তানদের দাস হিসাবে নিরাপদ অঞ্চলে বিক্রয় করত। ম্যালকম জানিয়েছেন যে ১৮১৩-১৪ খ্রীষ্টাব্দের দূর্ভিক্ষের সময় আমীর খান মারবার অঞ্চলে দাসদের নিয়ে একটি বাহিনী গঠন করেছিলেন। পরবর্তীকালে আইনের দ্বারা দাসপ্রথার অবসান সত্ত্বেও বাস্তবে দাসপ্রথা এখনও বর্তমান, এমনকি ভারতবর্ষ স্বাধীন হবার ৩৫ বছর পরেও। বর্তমানে যাদের বলা হয় বন্ডেড-লেবার, এবং যারা পর্যাপ্ত সংখ্যায় বিহার, উড়িষ্যা, মধ্যপ্রদেশ ও উত্তরপ্রদেশের নানা এলাকায় বর্তমান, তারা আসলে আঠারো-উনিশ শতকের চুক্তিবদ্ধ দাসদেরই উত্তরাধিকারী। এদের সংখ্যা কত তা এখনও সন্নিশ্চিতভাবে জানার চেষ্টা হয়নি, এবং সাম্প্রতিক নানা তথ্য উদ্ঘাটনের ফলে দেখা যাচ্ছে যে শুধু কয়েকটি বিশেষ এলাকাতেই নয় ভারতের সর্বত্রই তারা আছে, এমনকি কলকাতা, দিল্লী, গোস্বাই, মাদ্রাজের মত আধুনিক শহরেরও বাছাকাছি, যারা আজও তাদের মালিকদের অধীন, যারা ভূমি বা অন্যান্য উৎপাদনক্ষেত্রে শ্রমদান করতে বাধ্য, এবং মালিকের ইচ্ছা ছাড়া যারা এমনকি নিজস্ব পরিবার গঠনের অধিকার থেকেও বঞ্চিত।

আমরা মোটামুটি অতি স্বল্প পরিসরে ভারতে দাসপ্রথার একটি ঐতিহাসিক রূপরেখা এখানে পেশ করলাম। এই রূপরেখা থেকে যে সিদ্ধান্তগুলি টানা যেতে পারে তা হচ্ছে এই যে প্রাচীন ভারতে কোন-না-কোন ধরনের দাস-প্রথা থাকলেও, আমরা প্রকৃত অর্থে দাসপ্রথা বলতে বা বুঝি, সেই রকম কোন ব্যবস্থা এখানে ছিল না, কেননা এখানকার প্রচলিত জাতিবর্ণের আদর্শের সঙ্গে দাসপ্রথার আদর্শের খাপ খায় না। প্রাচীন ভারতের দাসপ্রথার উপর দেবরাজ চানানা খুব ভাল বই লিখেছেন। এই প্রথার গুরুত্ব প্রতিপন্ন করাই তাঁর

উদ্দেশ্য ছিল, কিন্তু সেই উদ্দেশ্য খুব সার্থক হইবে বলি আমাদের মনে হয় না। এদেশে দাসপ্রথার ব্যাপ্তি প্রদর্শন করার জন্য তিনি এমন নানা সামাজিক শ্রেণীর ব্যাপার টেনে নিয়ে এসেছেন যারা অবদমিত ও উৎপীড়িত হলেও দাস নয়। রাজা মিনোসের দরবারে অথেনীয় যুবক-যুবতীদের দাস হিসাবে বাৎসরিক ভেট দেওয়ার যে পৌরাণিক কাহিনী বর্তমান আছে সে রকম কোন কাহিনীর নিদর্শন ভারতীয় ঐতিহ্যে নেই। এদেশে কোন অ্যাকলিস বেহাত হয়ে যাওয়া দাসীর শোকে যুদ্ধক্ষেত্র থেকে প্রতিনিবৃত্ত হবার। এদেশে স্বেচ্ছায় মৃত কোন মহাজ্ঞানী দার্শনিক দাসপ্রথার ন্যায্যতা প্রতিপন্ন করার জন্য কলম ধরেননি। এদেশে বিজাতীয় লোকেদের স্বেচ্ছা বলা হয়েছে বটে, কিন্তু কোন বিজিত তরফের বৈশেষী বিশ্বাস গলায় দাসত্বের নিদর্শন ঝুলিয়ে বিদ্যালয়ে শিক্ষকতা করছেন—যে দৃশ্য প্রাচীন রোমে খুবই সাধারণ ছিল—এরকম ব্যাপার কল্পনা করা যেত না। তবে ভারতের বাইরে যে দাসপ্রথা ছিল সে খবর প্রাচীন ভারতীয়দের অজানা ছিল না, যা আমরা পূর্বে আস্‌সলায়ন সূক্তের উল্লেখকালে দেখিয়েছি। মৌর্যসম্রাট বিম্বদস্যর দূতায়জন গ্রীক দার্শনিককে কিনতে চেয়েছিলেন। ঐয়ত গ্রীকদের চক্ষুঃস্পর্শ রোমকদের চেয়ে বেশি ছিল তাই গ্রীক কতৃপক্ষ তাকে সন্নিবেশ জানিয়েছিলেন যে তাঁদের দেশে দার্শনিক বিক্রয় আইনত নিষিদ্ধ। দাসপ্রথার বিকাশের উপযুক্ত ক্ষেত্র ভারতবর্ষ না হওয়া সত্ত্বেও নানা কারণে কিছু কিছু লোক দাসে পরিণত হইয়াছিল সন্দেহ নেই, কিন্তু তারা এদেশের বিরাট জনসংখ্যার তুলনায় অতি ক্ষুদ্র ভাণ্ডার-স্বরূপ ছিল। তৎসত্ত্বেও তাদের নিয়ে ধর্মশাস্ত্রকাররা মাথা ঘামিয়েছেন, এবং তাদের প্রতি ক্লিরকম আচরণ করতে হবে সে বিষয়েও নির্দেশ দিয়েছেন। এই সকল নির্দেশের মধ্য মানবিকতার অভাব ছিল না। এক্ষেত্রেও লক্ষণীয় যে অন্যান্য জাতিবর্ণের সম্পর্কে শাস্ত্রকারেরা যে দায়িত্ব ও কর্তব্যের তালিকা নিতে কার্পণ্য করেন নি, দাসদের ক্ষেত্রে তাঁরা কিন্তু দায়িত্ব-কর্তব্যের বদলে মস্তিষ্ক রাস্তার সম্বন্ধই দিয়েছেন বেশি। প্রাচীন সাহিত্য থেকে দাসদের সম্পর্কে যে সকল তথ্য পাওয়া যায় তা থেকে দেখা যায় যে মোটামুটিভাবে গৃহস্থালী কাজকর্মের জন্য তাদের নিয়োগ করা হত। দাসদের প্রতি দর্ব্যবহারের নিদর্শন যে পাওয়া যায় না তা নয়, কিন্তু তা অনেকটা নিয়োগকারীর মানসিকতার উপর নির্ভরশীল, কেননা দাস নয়, এমন নিসর্বর্ণের বহু মানুষও যে অত্যাচার ও নিপীড়নের শিকার হত তার প্রমাণ আছে।

প্রাচীন ভারতে দাসপ্রথার ভূমিকা যে মোটেই গুরুত্বপূর্ণ ছিল না তার

প্রধান কারণ উৎপাদনমূলক ব্যাপারে তাদের শ্রমের ততটা প্রয়োজনীয়তা ছিল না। এদেশে কৃষিজীবী জাতি-শাখাজাতি অল্পই ছিল। এছাড়া উৎপাদনের এক একটি ক্ষেত্র এক বা একাধিক জাতির একচেটিয়া ছিল, এবং এই সকল জাতি তাদের কৌলিক বিদ্যা অপরকে শেখাত না। ফলে কোন বৃত্তিমূলক কর্মে দাসদেব নিয়োগ করা যেত না। এমনকি আবজ্ঞানা-পরিষ্কারেও মত কাজের জন্যও নির্দিষ্ট জাতি ছিল। তবে ভারতবর্ষের মত বিরাট দেশে কোথাও কোথাও স্থানীয়ভাবে এই প্রথার বিকাশ হওয়া অসম্ভব ছিল না। সে যাই হোক এদেশে তুর্কী অধিকারের পর থেকেই দাসপ্রথার পশ্চিমী আদর্শের আমদানী শুরুর হয়। বস্তুতঃ ত্রয়োদশ শতকের পর থেকে আজ পর্যন্ত দাস-প্রথার যে পরিচয় পাওয়া যায় তার উৎস সম্পূর্ণভাবেই বৈদেশিক। এদেশের মুসলমান শাসক ও সম্রাট ব্যক্তিরা এখানে আসার পূর্বে তাঁদের নিজ নিজ দেশে দাসপ্রথার আওতায় মানব হয়েছিলেন। বাগদাদ, বসরা, দামাস্কাস প্রভৃতি শহর দাস কেনাবেচার কেন্দ্র ছিল। আরব্য রজনীর অজস্র কাহিনী থেকে তিনটি সামাজিক শ্রেণীর পরিচয় পাওয়া যায়—শাসক, বণিক ও দাস। ভারতবর্ষের তুর্কী ও মুঘল শাসকেরা তাঁদের মূল অঞ্চলের দাসপ্রথাকে এদেশের মাটিতে গড়ে তুলতে সচেষ্ট হয়েছিলেন। মুঘল আমলের মাঝামাঝি সময় থেকেই ইউরোপীয় বণিকরা দাসপ্রথার পশ্চিমী ধরনটি এখানে খোলামুখিভাবে আমদানী করে, এবং অন্যত্র তারা যেমন দাস-ব্যবসা চালিয়েছিল এখানেও তারা তার সূচনা করে। তারা যে শত্রু একদিকে অন্যান্য দেশের উৎপাদন ব্যবস্থার খাটবার জন্য এদেশ থেকে মানব রপ্তানী করত তাই নয়, অপরদিকে ভারতবর্ষের মধ্যেও তারা ক্রীতদাসদের চাহিদা বাড়িয়ে তুলতে সমর্থ হয়। কাজেই সিংহাসিত করতে অসুবিধা নেই যে এদেশে দাসপ্রথার ব্যাপ্তির মূলে বহুশ্রেণী পরিমাণেই বাইরের প্রভাব বর্তমান।

পরিশিষ্ট—২

সংক্ষিপ্ত জাতি পরিচয়

অওয়ান : পাজাব অঞ্চলের মুসলমান কৃষিজীবী জাতি যাদের উপজাতীয় পটভূমি খুবই স্পষ্ট। এরা নিজেদের আরব-উদ্ভূত এবং হজরত আলির বংশধর বলে দাবি করে।

অগ্নিকুল : রাজপুতদের একটি শাখার নাম, যারা নিজেদের অগ্নি থেকে উদ্ভূত বা অগ্নিশুদ্ধ মনে করে। সম্ভবত এরা শক, হুণ প্রভৃতি বৈদেশিক নৃগোষ্ঠী থেকে আগত এবং হিন্দুসমাজে পরিগৃহীত হয়েছে। এই কারণেই এদের নামকরণের সঙ্গে অগ্নিশুদ্ধির ধারণা সম্পর্কিত।

অগ্রদানী : বঙ্গদেশের একপ্রণীর ব্রাহ্মণ যারা গ্রামোপলক্ষে মৃত আত্মার স্মৃতিটির জন্য সর্বাঙ্গে দান গ্রহণ করে।

অগ্রহারী : উত্তর ও পশ্চিম ভারতের বাগিজাজীবী জাতি, যাদের মূল কেন্দ্র বারাণসী অঞ্চল। এরা নিরামিষাশী ও উপবীতধারী। আরা জেলাতেও অগ্রহারীদের ব্যাপক বসতি বিদ্যমান। এদের একটা অংশ শিখধর্মে দীক্ষিত হয়েছে।

অত্রু-এঁড়য়ার : তামিল পশুপালক জাতি।

অথর্ববেদী : একপ্রণীর ওড়িয়া ব্রাহ্মণ যাদের সামাজিক মর্যাদা খুব বেশি নয়। কারো কারো মতে অথর্ববেদী ও মহাশ্বানী ব্রাহ্মণরা অভিন্ন, কিন্তু এই ধারণা ঠিক নয়।

অলাবলা : ভাভেলা নামেও পরিচিত পশ্চিম উপকূলবাসী একপ্রণীর ব্রাহ্মণ যাদের বৃত্তি কৃষি ও বাণিজ্য। রোচ ও দামনের মধ্যবর্তী এলাকায় এই জাতির নিবাস।

অম্বটন : তামিল ও দক্ষিণ দেশীয় নাপিত জাতি যারা প্রাচীন আমলের অম্বট উপজাতির দক্ষিণী শাখা।

অম্বলবাসী : মালাবার অঞ্চলের অম্বলসেবক জাতিদের সাধারণ নাম। কখনও কখনও এই জাতিনামটি নম্বিসন নামক একটি শাখাজাতিকে বোঝানোর জন্য ব্যবহৃত হয়। কথিত আছে যে তারা নম্বুদিরদের অঙ্গপতিত শাখা।

অম্বষ্ঠ : উত্তরপশ্চিম ভারতের প্রাচীন উপজাতি যারা গ্রীক রচনাসমূহে আম্বাস্টোনাই প্রভৃতি নামে উল্লিখিত হয়েছে এবং পরে যাদের উপজাতি থেকে জাতিতে উত্তরণ ঘটেছে। মনুস্মৃতি অনুযায়ী অম্বষ্ঠরা উত্তম-সংকর জাতি, বঙ্গদেশে যারা বৈদ্য হিসাবে পরিচিত, বিহারে যারা একশ্রেণীর কায়স্থ, দক্ষিণে নাপিত এবং অন্যত্র অন্য পেশাধারী।

অম্মা-কোড়াগা : কুর্গ অঞ্চলের পুরোহিত শ্রেণী যারা কাবেরী ব্রাহ্মণ নামেও পরিচিত। এদের কোন নির্দিষ্ট বেদ নেই এবং অন্যান্য ব্রাহ্মণ্য ঐতিহ্য থেকেও এরা বর্ণিত। আসলে এরা উপজাতিভুক্ত মানুষ ছিল এবং ব্রাহ্মণ্যবাদের দ্বারা প্রভাবিত হয়ে ব্রাহ্মণের ধরনধারণ গ্রহণ করেছে।

অরবস্তা ভোক্তালু : একশ্রেণীর কমড় ব্রাহ্মণ যারা ধর্মনিরপেক্ষ পেশা অবলম্বী এবং বিশ্বাসের দিক থেকে মধ্বপন্থী।

অরবেলু : তেলুগু ব্রাহ্মণ, স্মার্ত শাখা ও নিয়োগী উপশাখার অন্তর্গত। এরা প্রধানত ধর্মনিরপেক্ষ পেশায় নিযুক্ত।

অরোরা : পাজাব ও উত্তর পশ্চিম ভারতের বাণিজ্যজীবী যাদের সঙ্গে ক্ষত্রিদের সম্পর্ক আছে। পূর্বে মিস্ট্রাম প্রস্তুত ও মিস্ট্রামের ব্যবসাতে এদের বিশেষ দক্ষতা ছিল। শিখ ধর্মাবলম্বীদের একটা উল্লেখযোগ্য অংশ এই অরোরাদের থেকে এসেছে।

অসোপা : রাজস্থানর মারবার অঞ্চলের একশ্রেণীর ব্রাহ্মণ।

অষ্টমা, অস্থানা : উত্তর ভারতের একশ্রেণীর কায়স্থ যারা আগ্রা, বালিয়া ও গাজীপুর জেলায় কেন্দ্রীভূত।

অষ্টবংশ : পাজাব অঞ্চলের সারস্বত ব্রাহ্মণদের তিনটি শাখার একটি।

অষ্টসহস্র : দ্রাবিড় স্মার্ত ব্রাহ্মণদের শাখার নাম। এরা শক্তি উপাসক এবং কপালে শ্বেতচন্দন অথবা কৃষ্ণবর্ণের গোলাকার চিহ্ন অঙ্কিত করে।

অহার : রোহিলখন্ড অঞ্চলের পশুপালক জাতি।

আগরওয়াল : উত্তর ভারতের বাণিজ্যজীবী জাতি যারা নিজের নগরবংশীর অথবা বৈশ্য বলে দাবি করে। এদের মধ্যে কেউ কেউ উপবীত ধারণও করে। রাজস্থান ও গুজরাতে আগরওয়ালদের একাংশ জৈনধর্মাবলম্বী হলেও অধিকাংশই হিন্দু ও বৈষ্ণব ভাবাপন্ন। এদের মধ্যে আঠারোটি গোত্র আছে এবং স্বব গোত্রে বিবাহ নিষিদ্ধ। সম্ভবত অগ্রবাল বা আগরওয়ালরা অগ্র নামক উপজাতি-উদ্ভূত।

আগাখাল : অক'খাল বা অস্তখাল নামেও পরিচিত কর্ণাটকের স্বর্ণকার জাতি । এরা পশুবল নামক পাঁচটি কারিগর জাতিগোষ্ঠীর একটি একক ।

আগারিয়া : মধ্যভারতের উপজাতি-সম্ভূত জাতি যারা লোহার কাজ করে । বিহারেও আগারিয়াদের দেখা যায় । এদের উপজাতি থেকে জাতি পর্যায়ে উত্তরণ সাংপ্রতিক ।

আগাসা, আগাগিয়া : কর্ণাটক অঞ্চলের রজক জাতি ।

আগারি : পশ্চিমবঙ্গের কৃষিজীবী জাতি যারা প্রধানত বর্ধমান জেলায় কেন্দ্রীভূত । আগারিরা নিজেদের মনুস্মৃতি বর্ণিত উগ্র বা উগ্রকট্টর নামক সংকর জাতিভুক্ত বলে গণ্য করে । সম্ভবত এরা ছোটনাগপুর অঞ্চলের আখরি নামক উপজাতি সম্ভূত । পূর্ববঙ্গেও কিছু আগারি আছে তবে বর্ধমানের আগারিদের সামাজিক মর্যাদা বেশি । আগারিদের দুটি উপবিভাগ, সূত এবং জানা । তাদের মধ্যে একধরনের কৌলিন্য প্রথাও বর্তমান ।

আচার্য : পশ্চিম ভারতের ব্রাহ্মণ যারা উত্তর ভারতের মহাব্রাহ্মণ বা বঙ্গদেশের অগ্রদানী ব্রাহ্মণদের মত গ্রাম্যে দান গ্রহণ করার কারণে নিন্মশ্রেণীর ব্রাহ্মণ হিসাবে বিবেচিত । বঙ্গদেশে জ্যোতিষী পেশার ব্রাহ্মণরা আচার্য ব্রাহ্মণ হিসাবে পরিচিত ।

আদি-গোড় : কুরুক্ষেত্র অঞ্চলের ব্রাহ্মণ যাদের মূল বৃত্তি কৃষি । তবে আদি-গোড়দের অনেকেই আগরওয়ালদের পোরোহিত্য করে । গোড় শব্দটির অর্থ পুরোহিত ।

আম্বে কোরাগা : কোরাগা দ্রুতব্য ।

আভীর : উত্তর ও পশ্চিম ভারতের বহুব্যাধ গোপজাতি, সুপ্রাচীনকাল থেকেই যাদের অস্তিত্ব বর্তমান । সুপ্রাচীনকালেই আভীরদের উপজাতি থেকে জাতি পর্যায়ে উত্তরণ ঘটেছিল । প্রাচীন সাহিত্য ও লেখমালায় আভীরদের বহু উল্লেখ পাওয়া যায় । এমনকি একটি আভীর রাজ-বংশেরও সম্ভান পাওয়া যায় । বর্তমানে আভীররা আহির, অহার প্রভৃতি নামে পরিচিত যাদের তিনটি শাখা বর্তমান—গম্ভায়মুনা দোয়াবের উত্তর পশ্চিমে বদ্বংশী, মধ্যাঞ্চলে নন্দবংশী এবং পূর্বাঞ্চলে গোয়ালাবংশী । যে সকল রাজপুত্র নিজেদের বদ্বংশীর কট্টর বলে পরিচয় দেয়, তারাও আসলে আহির ।

আভীর-গোর : এক ধরনের দক্ষিণী ব্রাহ্মণ যারা আভীরদের পৌরহিত্য করে।

আরাধ্য : অশ্ব-কর্ণাটক অঞ্চলের ব্রাহ্মণ যারা লিঙ্গায়তদের ধর্মকর্মে সহায়তা করে।

আহির : আভীর দ্রষ্টব্য।

আয়র : ইডুইয়ান দ্রষ্টব্য।

ইক্বান : ইক্বান, ইলবান, ইরবান, ইলুবান, ইরুবান প্রভৃতি নামে কথিত মালাবার উপকূলের তাড়ি-সংগ্রাহক জাতি যারা তিয়ান বা তিয়ানদের সমগোত্রীয় এবং সিংহল অথবা ইন্দোনেশিয়া থেকে আগত বলে কথিত। ঐতিবাস্কুর ও দক্ষিণ কোচিনে ইক্বানদের মধ্যে মাতৃপ্রাধান্য বর্তমান, উত্তর কোচিন ও দক্ষিণ মালাবারে পিতৃপ্রাধান্য।

ইদিগা : অশ্ব-কর্ণাটক অঞ্চলের তাড়ি-সংগ্রাহক জাতি যারা সং-শূদ্র হিসাবে পরিচিত। এরা পূর্বে স্থানীয় পলিগারদের অধীনে শস্ত্রজীবী ছিল।

ইরুলা : নীলগিরি অঞ্চলের উপজাতি যাদের একটি শাখা সমভূমি অঞ্চলে জাতিতে পরিণত হয়েছে। সচরাচর এরা জমিতে দিনমজুরের কাজ করে।

ইরুবান : ইক্বান দ্রষ্টব্য।

ইল্লাওয়ার : দক্ষিণ ভারতের তাড়ি-সংগ্রাহক জাতি, যারা সুদূর দক্ষিণে শানার এবং কর্ণাটক অঞ্চলে বিল্লবার নামে পরিচিত।

ইডুইয়ান : তামিল গোপজাতি যারা ইডুয়ার নামেও পরিচিত এবং আহির, অহার, গোতল, গোয়লা, গোপ প্রভৃতির সগোত্র যারা বর্তমানে একত্রে যাদব হিসাবে নিজেদের গণ্য করে।

উনাই : উত্তর ভারতের লাল-কারস্থদের একটি শাখা যারা উনাও-কারস্থ নামেও পরিচিত। এরা নিজেদের নিগম প্রেণীভূত বলে গণ্য করে।

উত্তর-রাঢ়ী : বঙ্গীয় কারস্থদের একটি শাখা যারা কুলীন, সম্মৌলিক ও একপোয়া এই তিনটি প্রেণীতে বিভক্ত।

উপার : তেলুগু লবণ-প্রস্তুত কারক জাতি যাদের কন্নড় স্বজাতি উপার এবং অন্যান্য দক্ষিণী স্বজাতিরা উপলিয়ন, উপলিগা প্রভৃতি নামেও পরিচিত।

উপারব : দক্ষিণ ভারতের কৃষিজীবী জাতি। তারা সোরা ও লবণও উপার করে।

উমর : উত্তর ভারতের বানিয়া জাতি, আগ্রা থেকে গোৱখন্দ পর্যন্ত অঞ্চলে

ষাদের বেশি দেখা যায়। এদের কর্মক্ষেত্র প্রধানত কানপুর শহর।
উমররা নিজেদের বৈশ্য বলে মনে করে এবং পিতার মৃত্যুর পর উপবীত
ধারণ করে।

উরালি : তামিলনাড়ুর মাদুরা ও ত্রিচিনোপলী জেলার ভূমিশ্রমিক জাতি।

একই নামের একটি পার্বত্য উপজাতির পরিচয় ত্রিবাঙ্কুরে পাওয়া যায়।

উরুগোল : কর্ণাটকের গোমল বা গোলালা জাতির একটি শাখা, অপরাট
কাদু-গোমল নামে পরিচিত। এদের অধিকাংশই বৈষ্ণব ধর্মাবলম্বী।

উর বল : গুজরাতী বানিষাদের একটি শাখা।

উলচ কাম্মে : কর্ণাটক অঞ্চলের কাম্মে শ্রেণীর ব্রাহ্মণ। কাম্মে নামটি স্থান-
নাম থেকে উদ্ভূত।

এরনাদন : মালাবার অঞ্চলের পার্বত্য উপজাতি ষাদের মধ্যে জ্যেষ্ঠা কন্যাকে
স্বতীরা পত্নী হিসাবে গ্রহণের রীতি আছে।

এলেন্দু : মালাবার উপকূলের বর্ণব্রাহ্মণ যারা নায়ারদের পৌরোহিত্য করে।

একালিগা : কর্ণাটক অঞ্চলের কৃষিজীবী জাতিগোষ্ঠী। অশ্বের কাম্মাদের
মত তাদের মধ্যে একটি উপকথা প্রচলিত আছে যে যাতে তারা অন্যান্য
জাতিদের কাছ থেকে নিগ্রহ ভোগ না করে সেই জন্য দেবতার একটি
নদীকে দু'ভাগ করে দিয়ে তাদের জন্য পৃথক এলাকা নির্দিষ্ট করে দেন।

এল্লন : দক্ষিণ ভারতের গ্রাম্য পুরোহিত জাতি। পশ্চিমবঙ্গে দেয়ালিদের মত
এরাও ব্রাহ্মণ নয়।

ওকা : চীকংসা ও কাড়কুরের বৃত্তি অবলম্বনকারী নানা জাতি। মধ্যভারতের
গোন্দদের একটি শাখাও ওকা নামে পরিচিত। উত্তর প্রদেশে ওকা-লোহার
নামেও একটি জাতি আছে যারা কাম্মারের কাজ করে। উপাখ্যান শব্দটির
অপভ্রংশ হিসাবেও ওকা শব্দটি ব্যবহৃত হয়।

ওজ্জার : তামিলনাড়ুর কৃষিজীবী জাতি যারা ওরাদাবা নামেও পরিচিত।
এদের উপজাতি থেকে জাতি পর্যায়ে উত্তরণ সাম্প্রতিক। এরা বিষ্ণু
উপাসক অথচ শূকর ও হাঁসের ভক্ত্য করে।

ওজ্জতে : ভ্রাম্যমান কুস্তকার জাতি ষাদের উৎস সম্ভবত উড়িষ্যা। ওখ, ওর,
বন্দর প্রভৃতি নামেও পরিচিত।

ওর-খন্দাইত : উড়িষ্যার খন্দাইতদের একটি শাখা।

ওলবাল : রাজস্থানের মেবার অঞ্চল থেকে উদ্ভূত বানিরা জাতি, ষাদের মধ্যে
হিন্দু ও জৈন উভয় ধর্মাবলম্বীই মতামত। ওলবালদের কর্মক্ষেত্র সারা

ভারতবর্ষ জুড়ে। আগরওয়ালদের মত ওসবালদের সমাজও অবৈধ সন্তানের স্বীকৃতি আছে যারা দাসা-ওসবাল নামে পরিচিত। বৈধ সন্তানদের বিশা-ওসবাল বলা হয়।

ঔদীচ্য : গুজরাতী ব্রাহ্মণদের একটি শাখা যারা উত্তরাঞ্চল থেকে আগত। তাদের উদ্ভবের কাহিনী স্মৃতিপুস্তকে বর্ণিত হয়েছে। ঔদীচ্য ব্রাহ্মণরা তিন শ্রেণীর—তোলকা, সিন্ধপুত্রী এবং শিহোর।

কদম্ব-কুর্নাব : পশ্চিম ভারতের কৃষিজীবী কুর্নাবদের একটি শাখা। এদের জাতীয় কিংবদন্তী অনুযায়ী এরা পার্বত্য কটদেশের (কেন্দ্র) ঘর থেকে উৎপন্ন এবং সেই হিসাবে এরা উমিয়া মাতার উপাসক। এদের বিবাহ ব্যতীত বৈচিত্র্য আছে। দৈবজ্ঞের গণনার ভিত্তিতে দশ বারো বছর পর পর এদের বিবাহকাল পড়ে। এবং ওই নির্দিষ্টকালের মধ্যে ছোট বড় সকলেরই বিবাহ হয় এমন কি গর্ভস্থ শিশুরও।

কাছ : উত্তর ভারতের কৃষিজীবী জাতি, কোইরিদের সমমর্যাদার। এরা নানা শাখায় বিভক্ত যথা কনোজিয়া, শাক্যসেনী, হরদীয়া, সূরাও, কচ্ছাওসারা, সালোয়িয়া ও আনোয়ার। প্রধানত বার-বেরিলী ও কনোজ জেলায় কাছদের বসতি।

কঠ-বানিয়া : বিহারের একশ্রেণীর বানিয়া জাতি। মৈথিলী ব্রাহ্মণরা তাদের ধর্মকর্মে সহায়তা করে। কঠ-বানিয়াদের মধ্যে বিধবা বিবাহ প্রচলিত।

কন্জর : মধ্যভারতের ভ্রাম্যমান জাতি যারা মাদুর-প্রস্তুত ও অপরাধমূলক কাজকর্মের দ্বারা জীবিকার সংস্থান করে।

কন্বি : কুর্নাব দ্রষ্টব্য।

কনসারা : কনসেরা দ্রষ্টব্য।

কনসারি, কনসালি : কাংসকার জাতি যারা সোনা-রূপা, পিতল-কাঁসা প্রভৃতি ধাতুর কাজ করে। দক্ষিণাঞ্চলে এরা পণ্ড-কারিগর জাতিগোষ্ঠীর অন্তর্গত, যে জাতিগোষ্ঠী অন্ধপ্রদেশে পণ্ডনম-বল্লভ, কণ্ঠটেকে পণ্ডবল, ও তামিলনাড়ুতে কন্মলার নামে পরিচিত। পণ্ডাল (পন্ডাল) দ্রষ্টব্য।

কনিয়ন : মাল্যবার উপকূলের জাতি যাদের পেশা জ্যোতিষ গণনা ও শ্রুতশাস্ত্র নির্ণয়। নামবুদ্দির ব্রাহ্মণরা কনিয়নদের স্পর্শদোষ বাঁচিয়ে চলে।

কনেত : হিমালয় অঞ্চলের কৃষিজীবী জাতি যাদের নারীদের মধ্যে বহুপতিত্ব প্রচলিত। সচরাচর কয়েক ভাই মিলে এক পত্নী গ্রহণ করে।

কনোজিয়া : উত্তরভারতের পণ্ডগোড় পর্বতের ব্রাহ্মণ যাদের মূল এলাকা

কনৌজ অঞ্চল। কনৌজিয়া ব্রাহ্মণরা জাতিকাঠামোর বিশেষ মৰ্যাদা সম্পন্ন।

কবর্গ : কর্ণাটক অঞ্চলের একশ্রেণীর ব্রাহ্মণ যারা তুলব অঞ্চল থেকে আগত বলে কথিত। ব্রাহ্মণ সমাজে এদের তেমন মৰ্যাদা নেই, কেননা কিংবদন্তী অনুযায়ী এদের পূর্বপুরুষদের এক ভাই-বোন স্বামী-স্ত্রী সেজে দান গ্রহণ করে পতিত হয়েছিল এবং সেই হিসাবে কুলদ্ব (বর্গমালার কবর্গের প্রথম বর্ণঘটিত) বা চোরের বংশ হিসাবে প্রচারিত।

কবরাই : তামিলনাড়ু ও সন্নিহিত অঞ্চলের কৃষিজীবী জাতি। এদের আঠারোটি শাখা বর্তমান, যদিও সকল শাখাই কৃষিতে নিযুক্ত নয়। প্রধান দুটি শাখা, খালিগা ও তোত্তিয়ান (তোত্তিয়ান বা কাম্বলন্তর)।

কবীর পন্থী : কবীরের ধর্মমতে বিশ্বাসী উত্তরভারতের তুতুবার জাতি যাদের মধ্যে হিন্দু ও মুসলমান উভয় সম্প্রদায়ের মানুষই আছে।

কাম্বলন্তর : তোত্তিয়ান দ্রষ্টব্য।

কাম্বলন : তেলুগু কৃষিজীবী জাতি, যদিও তাদের বিশেষ বিস্তার টিনেভেলী জেলায় দেখা যায়। এদের মধ্যে পিসারি মেয়ে, মাসারি মেয়ে ও বোনের মেয়েকে বিবাহ করার রীতি আছে।

কাম্বালন : পনচাল (পণ্ডাল) দ্রষ্টব্য।

কংকনম্ভ : কোংবন ও সন্নিহিত অঞ্চলের মহারাষ্ট্রীয় ব্রাহ্মণ যারা চিৎপাবন নামে অধিকতর পরিচিত। চিৎপাবন নামটির মধ্যে চিৎ (চিতা) এবং পাম্ব ('পাবক বা অগ্নি') থাকলেও, সম্ভবত এই নামটির উদ্ভব হয়েছে 'রত্নগিরি জেলার চিপলুন নগর থেকে। কংকনম্ভ ব্রাহ্মণরা ঋক্ ও কৃক যজুর্বেদী। তাদের দুটি শাখা। নির্বাণকর এবং কেলোস্কর।

কংসবর্ণিক : পিতল, কাঁসা প্রভৃতি ধাতুর সামগ্রী ও বিক্রয়কারী বর্ণিক জাতি যাদের নিবাস মূলত বঙ্গদেশে। চলতি ভাষায় এবং অন্যত্র কাঁসারি, কনসারি প্রভৃতি নামে পরিচিত। ভারতের অন্যত্র এদের সমতুল্য জাতিরা কসেরা, খাথেরা, তামহেরা, কাগুগোরা প্রভৃতি নামে পরিচিত। বঙ্গদেশের কাঁসারিদের অনেকগুলি শাখা বর্তমান বেগুলির মধ্যে প্রধান মোহমদাবাদী এবং সপ্তগ্রামী।

করণ : উড়িষ্যা ও উত্তরভারতের লেখক ও হিসাবরক্ষক জাতি, কারম্মদের সমতুল্য। উত্তর বিহারের তিরহুত অঞ্চলের করণরা প্রধানত পাটোয়ারি বা গ্রাম্য হিসাবরক্ষকের কাজ করে। সামাজিক মৰ্যাদার দিক থেকে

বিহারের করণরা শ্রীবৎস ও অশ্বিনের চতুর্থে খাটো। উড়িষ্যা'র কংগরা অবশ্য বিহারের করণদের সঙ্গে সম্পর্কশূন্য। অন্ধ্রপ্রদেশে করণম নামক জাতির পরিচয় পাওয়া যায়।

করহাদে : মহারাষ্ট্রীয় ব্রাহ্মণ। করহাদে আসলে 'হাতারার নিবটবর্তী' একটি স্থানের নাম যা ওই বিশেষ শ্রেণীর ব্রাহ্মণদের নামকরণের উৎস।

কর্মকার : কামার, লৌহের সামগ্রী প্রস্তুত করা যাদের পেশা। উত্তরভারতের অন্যত্র লোহাব নামে পরিচিত। বঙ্গদেশের কামাররা উচ্চ নয় শ্রেণীর শব্দদের মধ্যে পরিগণিত।

কলতা : ভিন্ন নাম কোলতা। উড়িষ্যার কৃষিজীবী জাতি। আসামের কলিতাদের সঙ্গে নামগত সাদৃশ্য লক্ষণীয়।

কলংকী : মধ্যপ্রদেশ ও মহারাষ্ট্রের এক শ্রেণীর পতিত ব্রাহ্মণ।

কলিঙ্গ কোমতি : তেলঙ্গা বাণিজ্যজীবী কোমতিদের শাখা যাদের বসতি গঞ্জাম জেলা ও সন্নিহিত অঞ্চলে।

কলিতা : আসামের কৃষিজীবী ও হিসাবরক্ষক জাতি, সামাজিক মর্যাদার ক্ষেত্রে ব্রাহ্মণ ও কার্যস্থদের পরেই যাদের স্থান। কলিতাদের মধ্যে যারা উচ্চ-শ্রেণীর তারা বর-কলিতা নামে পরিচিত।

কল্ল : বঙ্গদেশের তৈল-উৎপাদক জাতি। কল্লরা উচ্চস্তরের শব্দ হিসাবে গণ্য নয়, যদিও সমবৃত্তিসম্পন্ন তেলিরা উচ্চ নয় শ্রেণীর শব্দদের মধ্যে পরিগণিত।

কল্লান : তামিল কৃষিজীবী জাতি, অথচ চুরি-ডাকাতিতে সিংহাস্ত। এরা বৃহৎসংখ্যক জাতীয় অস্ত্র ব্যবহার করে ; কানের লাতিতে বড় ধরনের গর্ত করে। এক ধরনের বাঁড়ের লড়াই এদের মধ্যে প্রচলিত। এরা শিবপূজক এবং এদের মধ্যে লিপ্যাগ্নের স্বচেষ্টাদের রীতি আছে।

কল্ট-জোহির : বঙ্গদেশের রাঢ়ীয় ব্রাহ্মণদের সর্বোচ্চ শ্রেণী।

কনরওয়ার্ড : উত্তর প্রদেশের তৈল ব্যবসায়ী যদিও তাদের আদিবৃত্তি পিতল-কর্মার ব্যবসা।

কন্ডা : পুনা ও খান্দেশ জেলার কৃষিজীবী ব্রাহ্মণ।

কসেরা : উত্তরভারতের পিতল, কাসা প্রভৃতি ধাতুর সামগ্রী প্রস্তুতকারক জাতি। দ্রষ্টব্য কংসবণিক, কনসারি, কসারি প্রভৃতি।

কহার : কাহার নামেও পরিচিত উত্তরভারতের সংস্কৃত পর্বরে জাতি, পেশার মৎস্যজীবী, কৃপণমনকারী, পানফল প্রভৃতি জলীয় সামগ্রীর চাবী,

মালবাহক ও গৃহভৃত্য। সংস্কৃত শব্দকার থেকে কহার নামের উৎপত্তি।

কহারদের বহু শাখার মধ্যে রাওয়ানী এবং তুরাহ প্রধান।

কাঙ্ক্ষী : ভিন্ন নাম সাহনাই। উত্তরভারতের উদ্যানকর্মী ও আফিম উৎপাদক জাতি।

কাঞ্চুগোরা : বোগারা নামেও পরিচিত কর্ণাটক অঞ্চলের কাঁসারি জাতি।

কাঠছওয়া : রাজপুতদের একটি শাখা জাতি।

কাটোনি : আসামের নাথপন্থী তন্তুবায় জাতি।

কানারা-কাম্মা : অন্ধ্রপ্রদেশের স্মার্ত নিরোগী শ্রেণীর ব্রাহ্মণ, কর্ণাটক থেকে আগত।

কান্দু : উত্তরভারতের সং-শব্দ পর্যায়ে জাতি যারা খই, চিড়ে, মুড়ি প্রভৃতি খাদ্যদ্রব্যের উৎপাদক ও বিক্রেতা।

কাঁপলিয়ন : কর্ণাটকের প্রভাবশালী কৃষিজীবী জাতি।

কাপু : উচ্চ শ্রেণীর শব্দ হিসাবে পরিগণিত অন্ধ্রপ্রদেশের প্রভাবশালী কৃষিজীবী জাতি। এদের উপাধি রেড্ডি। এরা নিজেদের রাজপুত-উদ্ভূত বলেও দাবি করে।

কাপোলা : গুজরাতি বানিয়াদের একটি শাখাজাতি।

কাম্মারি : কর্মকার বা কামার জাতি। তেলুগু অঞ্চলের পণ্ডনম-বল্লুর একটি শাখা।

কামার : কর্মকার দ্রষ্টব্য।

কাম্মা : অন্ধ্রপ্রদেশের প্রভাবশালী কৃষিজীবী জাতি যারা নিজেদের ক্ষত্রিয় এবং লক্ষ্মীদেবীর কর্ণভূষণ থেকে উদ্ভূত বলে দাবি করে। কাম্মারা পাঁচ শ্রেণীতে বিভক্ত, এবং এই পার্থক্যের পরিচয় তাদের জল বহন করার পদ্ধতি থেকেই বোঝা যায়। কাম্মাদের মধ্যে সর্বাধিক গোটব্যবস্থা বর্তমান।

কাম্মি : নেপাল ও সন্নিহিত অঞ্চলের কর্মকার জাতি।

কারালর : নামের অর্থ 'মেঘ-শাসক'। এই নামটির দ্বারা দক্ষিণ আর্কট জেলার শিকারজীবী ও নিম্ন কৃষিজীবীদের, মালাবার অঞ্চলের বেঙ্গাল জাতিদের এবং সালেম জেলার সেবারয় পর্বতগুলোর মালয়ালীদের বোঝায়।

কালওয়ার : উত্তরভারতের মধ্য-উৎপাদক ও মধ্যবিক্রেতা জাতি যারা বঙ্গদেশের শৌণ্ডিক বা শূর্দ্রদের সমতুল্য। কালওয়ারদের প্রধান শাখাগুলির নাম

বিলাহুত, জৈসোল্লার বা অমোধ্যাবাসী, বানোধ্যা, খল্‌সা, খোরিদহ ও দিসওয়ার।

কায়স্থ : বঙ্গদেশ ও উত্তরভারতের লেখক ও হিসাবরক্ষক জাতি, জাতি-কাঠামোর বাদে স্থান যথেষ্ট মর্যাদার। বঙ্গদেশের কায়স্থরা দক্ষিণ রাঢ়ী, উত্তর রাঢ়ী, বঙ্গজ, বরেন্দ্র, শিলেটী ও গোলাম এবং উত্তরভারতীয় কায়স্থরা শ্রীবৎস, করণ, অশ্বত্থ, শাক্যসেনী, কুলশ্রেষ্ঠী, ভট্টনগরী, মাধুরী, সূর্যবঙ্গ, বাস্মীকি, অষ্টমা, নিগম, গোড়, উনাই প্রভৃতি শাখায় বিভক্ত। উড়িষ্যার করণ, মহারাষ্ট্রের প্রভু, অশ্বের করণম, কর্ণাটকের কণকন, সানভোগ এবং তামিলনাড়ুর বেঙ্গলাররা সামাজিক অবস্থান ও পেশার দিক থেকে কায়স্থদের কাছাকাছি।

কিরবন্ত : মহারাষ্ট্রীয় ব্রাহ্মণ যারা প্রধানত কোংকন অঞ্চলে সীমাবদ্ধ। এই শ্রেণীর ব্রাহ্মণদের মধ্যে অনেকেই কৃষিজীবী।

কিরাত : শিকারজীবী উপজাতিদের প্রাচীন সাধারণ নাম। তবে পাজাব ও মধ্যপ্রদেশে কিরাত নামক কৃষিজীবী জাতির সম্বন্ধ পাওয়া যায়।

কির-গণিগা : কর্ণাটক অঞ্চলের তৈলকার গণিগা জাতির শাখা।

কিসান : উত্তরভারতের কৃষিজীবী জাতিদের সাধারণ নাম।

কিসানধন : উত্তরপ্রদেশের বান্দা ও বসন্ত জেলার বাণিজ্যজীবী জাতি বাদে মূল পেশা মহাজনী।

কুজুর : পশ্চিম পাজাবের ক্ষত্রিদের একটি শাখা বাদে নামকরণের ক্ষেত্রে টোটেম-বিশ্বাসের প্রভাব হয়ত আছে।

কুন্ড-গোলক : মহারাষ্ট্রের নিন্মশ্রেণীর ব্রাহ্মণ।

কুন্দুখি : ত্রিবাংকুর অঞ্চলের প্রাক্তন শস্ত্রজীবী জাতি বাদে বর্তমান বৃত্তি বাজ-তৈরি ও গৃহভূত্যের বাজ।

কুন্‌বি : মধ্যপ্রদেশ ও মহারাষ্ট্রের সর্বত্রই কৃষিজীবী জাতি, যারা উত্তরের কুন্‌বিদেরই নামান্তর। গজরাতেও কুন্‌বিদের সাক্ষাৎ পাওয়া যায়।

কুন্‌বি গোর : যে-সকল ব্রাহ্মণ কৃষিজীবী কুন্‌বিনের ধর্মকর্মে পৌরোহিত্য করে। জাতিগত মর্যাদার বিচারে এদের স্থান উচ্চ নয়।

কুমার, কুমহার, কুমোর : কুন্ডকার দ্রষ্টব্য।

কুমার : মৃৎপাত্র প্রস্তুতকারী জাতি যারা বঙ্গদেশে কুমার বা কুমোর, উত্তর ভারতে কুম্‌হার ও দক্ষিণ ভারতে কুসবন নামে পরিচিত। সংস্কৃতে এদের কুম্‌ভকার ছাড়াও কুলাল বা কৌলাল বলা হয়। বঙ্গদেশের কুমোররা

দেবদেবীর মূর্তিও গড়ে। কুম্ভকাররা উচ্চ ধরনের শূদ্র যদিও মধ্যপ্রদেশ, উড়িষ্যা এবং উত্তরপ্রদেশের কোন কোন অঞ্চলে তাদের নিম্নশ্রেণীর বলে গণ্য করা হয়।

কুরব : মালাবার অঞ্চলের ভূমিপ্রাথমিক জাতি।

কুর্মি : উত্তর ভারতের প্রধান কৃষিজীবী জাতি যারা নানা শাখায় বিভক্ত, যেমন বিহারে ধমেলা, কোচাইশা, মানসওয়ার, চন্দানি, বানোদিয়া, ফসফসিয়া, জৈসোয়ার, উত্তরপ্রদেশে সাইথওয়ার, আখারিয়া, চুনরওয়ার, আকোরওয়ার, পাটনাওয়ার, কেওয়ার্ট, রেওয়ার্ট, বাদন, ভার্ভা, কাট্টিয়ার গঙ্গওয়ারি, সিঙ্গরাওন, চাপোরিয়া, কণোজিয়া, বুনিয়া, ষোরচোরা, মধ্যপ্রদেশে জৈসোয়ার, বারি, চোরিয়া, মানোহা, চারনাও, দেবিরেসিয়া, সিংগরোলো, তিরোলা, চন্দারিয়া প্রভৃতি।

কুরিচন : মালাবার অঞ্চলের শিকারজীবী ও নিম্ন কৃষিজীবী জাতি।

কুরুব : কুরুব বা কুরুমনদের স্বজাতি, দক্ষিণের বিক্ষিপ্ত জাতি, পশুপালন, বস্ত্রবয়ন ও রাজমিস্ত্রির কাজ বাদের পেশা।

কুলশ্রেষ্ঠী : উত্তরভারতের একশ্রেণীর কায়স্থ, আগ্রা ও এটা জেলায় বাদের প্রধান বসতি।

কুসবন : তামিল কুম্ভকার জাতি।

কুশেরা : গুজরাতের নাগর ব্রাহ্মণদের একটি শাখা।

কৈবর্ত : কৈবর্তদের ভিন্ন নাম, তুচ্ছার্থে ব্যবহৃত।

কেসরওয়ানি : কেসরওয়ানি দ্রষ্টব্য।

কৈকোলান : তামিল তন্তুবায় জাতি। তাদের নানা শাখার মধ্যে জালিয়াররা উপবীত ধারণ করে।

কৈবর্ত : বঙ্গদেশের কৃষিজীবী ও মৎস্যজীবী জাতি। কৃষিজীবী কৈবর্তরা হালিয়া-কৈবর্ত বা চাষা কৈবর্ত নামে পরিচিত, মৎস্যজীবীরা জালিয়া-কৈবর্ত। সামাজিক মর্যাদার দিক থেকে হালিয়াদের স্থান উচ্চ। এছাড়া তুতিয়া-কৈবর্ত নামে কৈবর্তদের আরও একটি শাখা বর্তমান যারা ভূঁই গাছ ও গুটিপোকাকার চাষ করে।

কোচ : উত্তরবঙ্গ ও আসামের উপজাতি। উত্তরবঙ্গে কোচদের একটি শাখার রাজবংশী জাতিতে উত্তরণ ঘটেছে। আসামে কাছারি, লালুঙ্গ, মিকির প্রভৃতি হিন্দুভাবাপন্ন উপজাতিদের জাতি-অর্থে কোচ আখ্যা দেওয়া হয়।

কোটা : নীলগিরি পর্বতশৃঙ্গের উপজাতি যারা নিম্নপর্বাঙ্গের জাতি হিসাবে বিবেচিত। এদের বৃত্তি কৃষি, কারিগরি ও গানবাজনা।

কোটাই-বেল্লাল : তামিল কৃষিজীবী বেল্লাল জাতির শাখা, টিনেভেলী জেলার যাদের প্রধান বসতি। কোটাই বিশেষণটি কোট বা দুর্গ থেকে উদ্ভূত।

কোদাগা, কোঢ়াগা : কুর্গ অঞ্চলের শম্ভ্রজীবী জাতি অথবা উপজাতি।

কোমতি : তেলুগু বাণিজ্যজীবী জাতি যারা নিজেদের বৈশ্য বলে দাবি করে ও উপবীত ধারণ করে। কোমতিদের নানা শাখার মধ্যে প্রধান গাবুদ্রি-কোমতি, বেরি-কোমতি, কলিঙ্গ-কোমতি, বলজি-কোমতি ও নাগর-কোমতি। গাবুদ্রি-কোমতিদের স্থান সর্বোচ্চে যারা নিরামিষাশী। অন্যান্যরা মাছ মাংস ভক্ষণ করে। কোমতিদের মধ্যে মাতুলকন্যাকে বিবাহ করার রীতি আছে।

কোরব : দ্রাম্যমান তামিল জাতি, ভাগ্য গণনা, হাতুড়ে চিকিৎসা এবং সুবিধামত চৌধুবৃত্তি যাদের পেশা।

কোরা : ছোটনাগপুর ও বঙ্গদেশের ভূমিশ্রমিক জাতি। পূর্বে এরা লবণ প্রস্তুতকারক ছিল।

কোরাগা : দক্ষিণ কানারা জেলার শ্রমজীবী ও ঝড়ি-প্রস্তুতকারক জাতি। তাদের মেয়েদের মধ্যে গাছের পাতার পোশাক ব্যবহারের প্রচলন আছে। তাদের একটি শাখা আন্দে-কোরাগা নামে পরিচিত যারা গলায় ঝোলানো একটি পাতে ঝুতু ফেলে যাতে সৈজন্য পথঘাট না কলুষিত হয়।

কোরি : উত্তর ভারতের তন্তুবায় জাতি।

কোলতা : কলতা দ্রষ্টব্য। উড়িষ্যা ছাড়াও মধ্যপ্রদেশে কোলতা নামক কৃষিজীবী জাতি বর্তমান।

কোলি : মহারাষ্ট্র ও পশ্চিম ভারতের শ্রমজীবী জাতি, যাদের নাম থেকে কুলি শব্দটি উদ্ভূত। উত্তর ভারতে কোলি নামক একটি তন্তুবায় জাতি বর্তমান।

কোরেরি, কৈরি : উত্তর ভারতের কৃষিজীবী জাতি, যাদের সঙ্গে কুর্মিদের বিশেষ পার্থক্য নেই। তবে কোরেরিরা শস্যোৎপাদনের পরিবর্তে শাক-সবজী, আনাজ-ভরকারি উৎপন্ন করে। তারা শূদ্র শূদ্র হিসাবে পরিগণিত।

খাটিক : উত্তর ভারতের শ্রমজীবী, কসাই ও সবজীবিক্রেতা জাতি।

খজার : মধ্যপ্রদেশের উপজাতি-উদ্ভূত জাতি যাদের পেশা পাহারাদারী।

খাগি : দ্রষ্টব্য করি। কর্ণাটকে খাগি নামক একটি তন্তুবায় জাতি আছে।

খন্দাইত : উড়িষ্যার শ্রমজীবী জাতি যারা পরে কৃষিকেই বৃত্তি হিসাবে গ্রহণ করেছে। খন্দাইতদের নানা শ্রেণী আছে যেমন শ্রেষ্ঠ-খন্দাইত, পাইক-খন্দাইত, ওর-খন্দাইত, চাষা-খন্দাইত প্রভৃতি।

খরওয়ার : বিহারের ছোটনাগপুর ও সম্মিহিত অঞ্চলের উপজাতি-উদ্ভূত কৃষিজীবী জাতি।

খাণ্ডেলবাল : জয়পুর ও মারবার অঞ্চলের ব্রাহ্মণ। একই অঞ্চলের একটি বানিয়া জাতিও এই নামে পরিচিত। খাণ্ডেলবালদের মধ্যে জৈন ধর্মাবলম্বীও বর্তমান।

খাতি : পাজাব ও রাজস্থানের ছুতার জাতি যারা প্রধানত গোশকট নির্মাণ করে।

খাদায়াতা : গুজরাতির খেদা, আমেদাবাদ ও ব্রোচ জেলার ব্রাহ্মণ যারা পৌরোহিত্য ও গুরুদ্বারি করে। এই অঞ্চলের একটি বানিয়া জাতিও এই নামে পরিচিত।

খারবা : পশ্চিম ভারতের নুনিয়া জাতি।

খোজা : পশ্চিমভারতের মুসলমান বাণিজ্যজীবী জাতি। পাজাব অঞ্চলেও খোজা আছে যারা ধর্মমতের দিক থেকে সুন্নি এবং হিন্দু ক্রিষ্ণ জাতি থেকে উদ্ভূত। সিন্ধু অঞ্চলের খোজারা ধর্মমতের দিক থেকে শিখা এবং তারা হিন্দু লোহনা জাতি থেকে ধর্মান্তরিত।

ক্ৰিষ্ণ : ক্ৰিষ্ণ নামেও পরিচিত বাণিজ্যজীবী জাতি যাদের এলাকা খুবই বিস্তৃত। ক্ৰিষ্ণদের চারটি প্রধান শাখা বনজাই, শিরানী, কুজুর এবং রোরহা বা অরোর (শেষোক্তদের ক্ৰিষ্ণ পরিচয় সম্ভেদহীন)।

ক্ৰিষ্ণ : চাতুবর্ণের দ্বিতীয় বর্ণ। ইদানীং নানা প্রভাবশালী জাতি ক্ৰিষ্ণের দাবিদার।

গদারিয়া : উত্তর ভারতের পশুপালক জাতি। বঙ্গদেশের নদীয়া ও ঢাকা জেলাতেও গদারিয়া জাতি বর্তমান, যাদের প্রধান পেশা ইট তৈরি করা। গদারিয়া মেয়েরা চিঁড়ে তৈরি করে।

গজাপুর : বারানসী অঞ্চলের একশ্রেণীর ব্রাহ্মণ যারা পাণ্ডা হিসাবে কাজ করে। ব্রাহ্মণসমাজে এদের বিশেষ মর্যাদা নেই।

গণক : নিম্নশ্রেণীর ব্রাহ্মণ যাদের পেশা জ্যোতিষচর্চা। বঙ্গদেশে গণক ও তাদের সমবৃত্তিসম্পন্ন আচার্য-ব্রাহ্মণ, গ্রহবিপ্র, ঈশ্বরজ্ঞ, গ্রহচার্য প্রভৃতি বর্তমান। উড়িষ্যা এবং আসামে এই বৃত্তিজীবী জাতিরা যথাক্রমে নক্ষত্র

ব্রাহ্মণ ও গণক নামে পরিচিত। আসামের গণকদের সামাজিক অবস্থান মোটামুটি সম্মানজনক।

গণিগা : কর্ণাটকের তৈলকার জাতি। তাদের নানা শ্রেণী আছে। যেমন হেগ-গণিগা, কিরু-গণিগা, বস্তি-একু-গণিগা, সম্মান প্রভৃতি।

গণিসর : কর্ণাটক অঞ্চলের বসনকারী জাতি।

গম্ব : পাজ্জাবের পণ্ডপালক জাতি যাদের মধ্যে হিন্দু ও মুসলমান দুইই আছে।

গম্বর্প : উত্তর ভারতের নিম্নশ্রেণীর জাতি, নৃত্য-গীত-বাদ্য যাদের পেশা।

গম্বর্প-গোর : যে সকল ব্রাহ্মণ গম্বর্পদের পৌরোহিত্য করে।

গম্ব-বর্ণিক : বঙ্গদেশের সমৃদ্ধশালী বর্ণিক জাতি, যাদের মূল বাণিজ্যসামগ্রী গম্বদ্রব্য হলেও, নানা সামগ্রীরই বাণিজ্য তারা করে। গম্ববর্ণিকরা উচ্চ-শ্রেণীর শূদ্র, যাদের জলগ্রহণে ব্রাহ্মণরা আপত্তি করে না। তাদের মধ্যে অনেকে নিজেদের ঠৈশ্য বলে গণ্য করে।

গয়াওয়াল, গয়াল, গয়ালী : গয়ার পাণ্ডা যারা নিম্নবর্ণের ব্রাহ্মণ হিসাবে পরিগণিত।

গামাল্লা : অন্ধ্রপ্রদেশের তাড়ি-সংগ্রাহক জাতি, যাদের একটি শাখা গৌনলা বা গোন্দলা নামে পরিচিত। এরা মালাবার অঞ্চলের তিয়ান বা টিয়ান, কর্ণাটকের ইদিগা প্রভৃতির স্বজাতি।

গাবুর-কোমতি : তেলুগু কোমতিদের একটি প্রাচীন শাখা।

গির্বার ব্রাহ্মণ : সৌরাষ্ট্র অঞ্চলের ব্রাহ্মণ যারা তিনটি শাখায় বিভক্ত—জুনা-গড়ীয়া, আজক্য এবং চোরবাড়া। তিনটি শাখার নামই স্থাননাম অবলম্বনে।

গুজর : পাজ্জাব ও উত্তর-পশ্চিম ভারতের পণ্ডপালক জাতি যারা পরে কৃষি ও বাণিজ্যকে বৃত্তি হিসাবে গ্রহণ করে। কেউ কেউ মনে করেন যে এরা আগত হুণদের বংশধর। গুজরদের মধ্যে অনেকে ইসলামধর্মে দীক্ষা নিয়েছে, বিশেষ করে কাশ্মীরে। শিখদের মধ্যেও অনেক গুজর আছে। গুজরাতে ও রাজস্থানের গুজররা বাণিজ্যজীবী হওয়ার বানিয়া জাতি রূপে গণ্য হয়। যে ব্রাহ্মণরা গুজরদের পৌরোহিত্য করে তাদের গুজর-গোর বলা হয়।

গুড়িয়া, গুরিয়া : উড়িষ্যার মোদক জাতি। গুড়িয়া নামটি গুড় থেকে নিস্পন্ন।

পেঙ্গেগোরা : কর্ণাটক অঙ্গলের কানারি জাতি যারা প্রধানত বৃহত্তর তৈরি করে।

গোদো : বঙ্গদেশের গোয়ালাজাতির একটি শাখা। নিবাস প্রধানত নদীরা জেলায়।

গোলাম-কাম্বু : পূর্ববঙ্গের একশ্রেণীর কাম্বু, গৃহভূতোর কাজ বাদের পেশা।

গোলি, গোলতা : গোয়ালার দ্রুতব্য।

গোন্দ-ব্রাহ্মণ : মধ্যপ্রদেশের ব্রাহ্মণ যারা পূর্বে গন্ডারানা রাজ্যের বাসিন্দা ছিল। এরা অধিকাংশই বঙ্গবর্দী, ঋগ্বেদীও কিছু আছে। গোন্দ ব্রাহ্মণরা নিরামিষাশী এবং অমদ্যপায়ী। চরকী, মালবী এবং নর্মদী ব্রাহ্মণরা গোন্দ-ব্রাহ্মণদেরই দ্রবতী শাখা।

গোপ, গোয়ালার : গোপালক জাতি যারা উত্তরভারতে আভীর বা আহির, গুজর, দাক্ষিণে গোয়ালার, গোয়াল, মাসু-এডিয়া, এবং বঙ্গদেশ, বিহার ও উড়িষ্যায় গোয়ালার নামে পরিচিত। বঙ্গদেশের গোয়ালারা পঞ্জাব, বগুরি বা উজ্জান, বারেন্দ্র, রাঢ়ী, মঘাই, গোদো, সগোপ প্রভৃতি শাখায় বিভক্ত। উড়িষ্যায় গোয়ালারা তিনটি প্রধান শাখায় বিভক্ত—কুম্বোত, মথুরাবংশী ও গৌরবংশী।

গোপপুত্র : আগ্রা জেলার কৃষিজীবী জাতি, যাদের সঙ্গে ব্রাহ্মণদের সংমিশ্রণ ঘটেছে।

গোয়াল : কর্ণাটকের গোয়ালার জাতি, যারা অশ্ব গোয়ালার নামে পরিচিত। গোয়ালদের প্রধান দুটি শাখা উরু-গোয়াল ও কাদ-গোয়াল। অশ্ব গোয়ালারদের একটি শাখা নিজেদের যাকব (যাদব) নামে পরিচয় দেয়।

গ্রহ-বিপ্র : গণক দ্রুতব্য।

গেম্বলা : গামালার দ্রুতব্য।

গোড় : যমুনার উত্তরাঙ্গলের ব্রাহ্মণ। পশু-গোড় বলতে সারস্বত, কানাকুঞ্জ, গোড়, উৎকল ও মৈথিলী ব্রাহ্মণদের বোঝায়। হরিয়ানা অঙ্গলের এক শ্রেণীর ব্রাহ্মণ গোড় নামে পরিচিত, যাদের দুইটি প্রধান শাখার নাম আদি-গোড় এবং ভাগা-গোড়, এবং উভয় শাখাই কৃষিজীবী। গোড় শব্দটির দ্বারা পুরোহিতশ্রেণীকেও বোঝায়, চলিত ভাষায় গোয়াল, যেমন আভীর-গোয়াল, মোচি-গোয়াল প্রভৃতি।

হাণ্ডি : পশ্চিম ভারতের তৈলকার জাতি।

ঘাসিয়া : উত্তর ও মধ্যভারতের জাতি যাদের পেশা নাচ-গান-বাজনা, মাছধরা এবং পিতল কাসার কাজ করা ।

ঘিরাচ : পাজাবের কৃষিজীবী জাতি ।

ঘোষী : পাজাবের পশুপালক ও গোপজাতি, অধিকাংশই ইসলাম ধর্মাবলম্বী ।

চন্ডাল : শাস্ত্রোক্ত প্রতিলোম-সংকর জাতি, শূদ্রপদ্রব ও ব্রাহ্মণ রমণীর সংকর । বঙ্গদেশে নমঃশূদ্র জাতি হিসাবে পরিচিত যারা পেশায় কৃষিজীবী, মৎস্যজীবী ও নাবিক ।

চন্দ্রাল : বঙ্গদেশের মৎস্যজীবী ও নৌজীবী জাতি ।

চরকী : মধ্যপ্রদেশের গোস্বদ ব্রাহ্মণদের দ্রবতী শাখা ।

চাকুলি : অন্ধ্রপ্রদেশের রজক জাতি ।

চাকিলিয়ন : তামিল চর্মকার জাতি, উত্তরভারতের চামার ও অন্ধ্রপ্রদেশের মাদিগাদের সমতুল্য ।

চামার : উত্তর ও মধ্যভারতের চর্মকার জাতি । চামার নামটি সংস্কৃত চর্ম-কার থেকে উদ্ভূত ।

চামারগৌর : রাজপুতদের একটি শাখাজাতি যাদের মধ্যে হিন্দু ও মুসলমান উভয় সম্প্রদায়ের লোক আছে ।

চারণ : গুজরাতে অণ্ডলের চারণ জাতি যারা রাজপুত-উদ্ভূত বলে দাবি করে । চারণগান, বংশাবলী কীর্তন প্রভৃতি বিষয় এদের প্রধান বৃত্তি । চারণ দর ব্রীতিনীতি ভাটদের অনুরূপ । রাজস্থানেও চারণদের দেখা যায় । চারণরা ব্রাহ্মণদের সমান সামাজিক মর্যাদা দাবি করে ।

চাষা : ব্যাপক অর্থে যে কোন কৃষিজীবীকেই বোঝায়, তবে উড়িষ্যায় চাষা নামে একটি বিশেষ কৃষিজীবী জাতি বর্তমান ।

চালিয়ান : মালাবার অণ্ডলের তন্তুবায় জাতি ।

চাঁড়াল : চন্ডাল প্রণব্যা ।

চিংপাবন : প্রণব্যা কংকনস্থ । কোংকনী ব্রাহ্মণ, সচরাচর গৌরবর্ণ । আদি নিবাস সম্ভবত রত্নগিরি জেলার চিপলদন ।

চিহ্নোদা : গুজরাতে নগর ব্রাহ্মণদের একটি শাখা, ভবনগর ও বরোদার যাদের বেশ দেখা যায় । চিহ্নোদ নাম শহরের নাম থেকেই সম্ভবত এই প্রেণীর ব্রাহ্মণদের নামকরণ হবেছে ।

চীম্পিয়া : কণ্ঠটেকের দর্জি বা দীর্জি জাতির শাখা, নামদেব নামেও পরিচিত ।

চুহরা : পাজাব ও উত্তর-পশ্চিম ভারতের আবজনা পরিষ্কারক জাতি ।

মুসলমান ধর্মাবলম্বী হলে তারা মুসল্লি নামে পরিচিত হয়, শিখ ধর্মাবলম্বী হলে মার্বা নামে পরিচিত হয়।

চেট্টা : সংস্কৃত শ্রেষ্ঠীর তামিল রূপান্তর। তামিলনাড়ুর বাণিজ্যজীবী চেট্টারা নিজেদের বৈশ্য বলে পরিচয় দেয়। চেট্টারা বহু শাখায় বিভক্ত। এক শাখার সঙ্গে অন্য শাখা বিবাহাদি সম্পর্ক স্থাপন করে না।

চেন্নামন : দক্ষিণ কানারা ও দক্ষিণ মালাবার অঞ্চলের কৃষিপ্রমিত যারা উত্তর মালাবার, কোচিন ও ত্রিবাংকুরের পুলায়ানদের সঙ্গে অভিন্ন।

চেরো : উত্তরপ্রদেশের মীর্জাপুর ও সম্মিহিত জেলাসমূহের বাসিন্দা উপজাতি-উদ্ভূত কৃষিজীবী জাতি।

চোখ্রা : মহারാষ্ট্রের যাযাবর পাবত্য জাতি অথবা উপজাতি।

চোবর : নাম্বুদিরি ব্রাহ্মণদের শৈব শাখা, বৈষ্ণব শাখাটির নাম পনিয়ন।

চোবিশ্য : গুজরাতী ব্রাহ্মণদের একটি শাখা যাদের প্রধান অবস্থান বরোদাস এবং নর্মদার তীরবর্তী সিনোর এবং জানোর অঞ্চলে।

ছজাতি : পাজাবেব বনজাই ক্ষত্রিয়ের ছয় গোত্র বা ঘর নিয়ে একটি শাখার নাম। ছয়টি ঘর বহেল, খাওয়ান, বোরি, বিজ, সাইগল ও চোপরা। এই নামগুলি পদবী হিসাবেও ব্যবহৃত হয়।

ছত্তরখাই : উড়িষ্যার ১৮৮৬-র দুর্ভিক্ষে ছত্র বা লঙ্করখানায় ভোজননের জন্য যারা জাতিচ্যুত হইছে তাদের নিয়ে গঠিত জাতি।

জনস্পন : তেলুগু জাতি যারা শনের দাঁড় দিয়ে ব্যাগ তৈরি করে ও নানা-রকম ছোটখাট বাণিজ্য করে।

জম্বু : একশ্রেণীর গুজরাতী ব্রাহ্মণ যাদের নামকরণ হয়েছে ব্রোচ জেলার জম্বুসর নগরের নাম থেকে।

জাঠি : উত্তর ভারতের প্রভাবশালী কৃষিজীবী জাতি।

জাটিরা : রাজস্থানের চর্মকার জাতি।

জামেয়া : উত্তর ভারতের বানিয়া জাতি যাদের মূল এলাকা উত্তরপ্রদেশের এটাওয়া জেলা। তারা নিজেদের প্রহ্মাদের বংশধর বলে দাবি করে।

জালিয়া-কৈবর্ত : বঙ্গদেশের মৎস্যজীবী জাতি।

জালুয়া : পূর্ববঙ্গের নোয়াখালি জেলার মৎস্যজীবী জাতি।

জুগি : বোগী শব্দের তুচ্ছার্থে প্রয়োগ। বঙ্গদেশ ও আসামের তন্তুবার ও বাণিজ্যজীবী জাতি যারা উত্তরভারতীয় নাথপন্থার বিশ্বাসী।

জুরাজ : উড়িষ্যার নিম্ন-কৃষিজীবী উপজাতি যাদের জাতি পর্বায়ে রূপান্তর

বটেছে। প্রধানত ঝড়ি-বোনা, অরণ্যজাত সামগ্রীর বিক্রয় প্রভৃতি কাজ তারা করে থাকে।

জোগ : মৈথিলী ব্রাহ্মণদের একটি শাখা। যোগী শব্দ নিষ্পন্ন।

জোতিষন, জোতিনগোরা : কর্ণাটকের তৈলকার জাতি, গণিগাদের অনুরূপ।

জোলা, জোলাহা : উত্তর ভারতের মুসলমান তন্তুবায় জাতি।

জৈওয়ার : মৈথিল' ব্রাহ্মণদের পাঁচটি শাখার একটি, বার্ষিক চারটি শ্রোত্রিয় বা সোত্র, জোগ বা যোগী, পঞ্জি-বধ এবং নাগর।

জৈসোয়ার : উত্তর ভারতের বানিয়া জাতি। উত্তরপ্রদেশের রায়েবেরিল জেলার সালোন বিভাগের অন্তর্গত জৈস বা জইস গরগনা তাদের নামকরণের হেতু। উত্তর ভারতের কালোয়ারদের একটি শাখা জৈসোয়ার বা অষোধ্য-বাসী নামে পরিচিত এবং তারা জৈসোয়ার বণিকদের স্বজাতি বলে পরিচয় দেয়। জৈসোয়ার নামে কৃষিজীবী কুর্মি জাতির একটি শাখা উত্তর ভারতের নানা স্থানে ছড়িয়ে আছে। তবে তাদের প্রধান এলাকা বিহার।

ঝরা-ব্রাহ্মণ : গোন্দ ব্রাহ্মণদের শাখা, অথবা তাদেরই ভিন্ন নাম। মূল এলাকা মধ্যপ্রদেশ।

ঝরোলা : বহু গুজরাটী বানিয়াজাতির একটি।

ঝালো : বঙ্গদেশের মৎস্যজীবী জাতি, ঝালো জাতির শাখা বিংবা ভিন্ন নাম।

ঝিওয়ার : পাজাব অঞ্চলের মৎস্যজীবী ও জলবাহক জাতি, যারা শুদ্ধ জাতি হিসাবে বিবেচিত।

ঝালোয়ারী : কাথিয়াবাড় অঞ্চলের ঝালোয়ার জেলার ব্রাহ্মণ, গুজরাটী, ওদীচ ব্রাহ্মণদের একটি শাখা।

ঝিকোটিয়া : বুদ্ধেলখন্ড অঞ্চলের ব্রাহ্মণ, যারা কনৌজ থেকে আগত বলে দাবি করে। ঝিকোটিয়া ব্রাহ্মণদ্বত এবং ঝিকোটিয়া বানিয়া জাতিরও পরিচয় পাওয়া যায়।

টিয়ান, তিয়ান : মালাবার উপকূলের তাড়ি-সংগ্রাহক জাতি, যারা মালাবারের উত্তরাঞ্চলে মাতৃতান্ত্রিক এবং দক্ষিণাঞ্চলে পিতৃতান্ত্রিক। দক্ষিণের শানান ও ইকবানদের সমজাতীয়।

ডাকোট : রাজস্থানের একপ্রণীর ব্রাহ্মণ যারা শনিপূজা করে। সমাজে এদের তেমন মর্যাদা নেই।

ডোম : সম্ভবত ডোমার, ডুন্দ, ডোম্বা উপজাতি-উদ্ভূত জাতি যাদের পেশা আবর্জনা পরিষ্কার, নৃত্যগীত, বাণিজ্য প্রভৃতি। কুমারদন ও গাঙ্কোলা

অঞ্চলের ডোমরা নানা ধরনের কারিগরি কাজকর্ম করে এবং নানা পেশাদারী শাখায় বিভক্ত। তারা সমতলের ডোমদের সঙ্গে জাতিসম্বন্ধ স্বীকার করে না। ডোমদের একাংশ পূর্বে শস্ত্রজীবী ছিল।

ডোগরা ব্রাহ্মণ : কাম্বুরী ব্রাহ্মণদের একটি শ্রেণী।

ডোগরা বানিয়া : জম্মু অঞ্চলের বাণিজ্যজীবী জাতি।

ঢালি : ঢালবহনকারী এবং সেই অর্থে শস্ত্রজীবী জাতি। বর্তমানে বঙ্গদেশের একশ্রেণীর গোয়ালার উপাধি।

তওয়ারাইফ : উত্তরপ্রদেশের নত'কী-বাইজীর জাতি, যা হিন্দু ও মুসলমান উভয় সম্প্রদায়ের মেয়েদের নিয়ে গঠিত। এই জাতির পুরুষরা অন্য জাতির মেয়েকে বিবাহ করে এবং যন্ত্রসঙ্গীতের দ্বারা জীবিকা নির্বাহ করে।

তপোধন : তাম্রা নদীর তীরে বসবাসকারী একশ্রেণীর গুজরাতি ব্রাহ্মণ। এদের কিছু লোক পোরোহিত্য করলেও অধিকাংশই কৃষিজীবী।

তরখান : পাজাবের ছুতার জাতি।

তলজিয়া : গুজরাতি ব্রাহ্মণদের একটি শাখা, ভবনগরের তলজ নগর থেকে যাদের নামকরণ হয়েছে। এদের অধিকাংশই কৃষিজীবী।

তাগা : রোহিলখন্ড অঞ্চলের ভূম্যধিকারী জাতি যাদের উদ্ভব ব্রাহ্মণ থেকে। বর্তমানে কৃষিজীবী এবং এদের মধ্যে হিন্দু ও মুসলমান উভয় ধর্মের লোকই আছে।

তাগা-গোড় : হরিয়ানা অঞ্চলের গোড়-ব্রাহ্মণদের একটি কৃষিজীবী শাখা। তাদের মধ্যে তাগা বা পৈতা ছাড়া ব্রাহ্মণদের আর কোন পরিচয় না থাকায় তাদের ওই নামে অভিহিত করা হয়।

তাতোয়া : বিহারের তন্তুবার জাতি।

তাঁতী : বঙ্গদেশের তন্তুবার জাতি, নব্বটি উচ্চ শূদ্রজাতির অন্তর্গত। উড়িষ্যার তাঁতীদের তিনটি শাখা—গোলা, হংস ও মোতিবংশ। বিহারের তাঁতীরা তাতোয়া নামে পরিচিত।

তাম্বুলি : বঙ্গদেশের পান-উৎপাদক জাতি। বিহার, উত্তরপ্রদেশ ও মধ্যপ্রদেশেও তাম্বুলি জাতি আছে।

তিগল : কর্ণাটকের কৃষিজীবী জাতি।

তিরহুত ব্রাহ্মণ : মৈথিলী ব্রাহ্মণদের অপর নাম।

তিলি : বঙ্গদেশের তৈলকার জাতি, বদিও তৈলীদের থেকে ভিন্ন। তিলি

নামটি তিল বা তৈলবীজ থেকে এসেছে। আসলে তিলিদের ব্যবসাবাণিজ্য তেলের উপাদান নিয়ে, এবং তারা তৈলবীজ পেষণ কার্যও করে থাকে।

তির : কেরলের কৃষিজীবী জাতি।

তিয়ান : টিয়ান দ্রুটব্য।

তিয়ার : বঙ্গদেশের মৎস্যজীবী ও নাবিক জাতি।

তুরাহ : কাহার বা কাহারদের শাখা, পেশায় মৎস্যজীবী।

তুরি : ছোটনাগপুর অঞ্চলের উপজাতি থেকে রূপান্তরিত কৃষিজীবী জাতি।

তারা বাঁশের কাজকর্মও করে থাকে।

ত্রিগল : কৃষিজীবী মারাঠী ব্রাহ্মণ। মূল এলাকা কৃষ্ণা নদীর দুই তীর।

তেলগ : অন্ধ্রপ্রদেশের তেলেকনা অঞ্চলের কৃষিজীবী ও শস্যজীবী জাতি।

উচ্চস্তরের শূদ্র হিসাবে পরিগণিত।

তেলগনাড়ু : তেলগুদু স্মার্ত-বৈদিক ব্রাহ্মণ, হায়দ্রাবাদের উত্তর-পূর্বাঞ্চলবাসী।

তেলকুলু-বলু : অন্ধ্রদেশের তৈলকার জাতি। এরা উপবীত ধারণ করে।

তেলি : উত্তর ও পূর্বভারতের তৈলকার জাতি। বঙ্গদেশের তেলিয়া নয়াটি উচ্চ শূদ্র জাতির অন্তর্গত। তেলিদের প্রধান শাখাগুলির নাম একাদশ, শ্বাদশ, বেটনা, তুযকোটা এবা সপ্তগ্রামী। উত্তরভারতের তেলিদের ঘাণ্ডি বলেও অভিহিত করা হয়। ঘাণ্ডি শব্দটি ঘানি-বোধক।

তোগাতা : কর্ণাটকের তেলগুদুভাষী তন্তুবায় জাতি, যারা সচরাচর মোটা ধরনের কাপড় তৈরী করে। এরা সকলেই শৈব ধর্মাবলম্বী।

তোস্তিয়ার : তামিলনাড়ুর কৃষিজীবী জাতি, কম্বলস্তর নামেও পরিচিত, কবরি বা কবরাই জাতির শাখা। তোস্তিয়াররা নয়াটি গোষ্ঠীতে বিভক্ত। তাদের নারীদের পর্যাণ্ড যৌন-স্বাধীনতা বর্তমান, বহুপত্নীক হতেও অসুবিধা নেই। ধর্মবিশ্বাসের দিক থেকে অধিকাংশই বৈষ্ণব, কিন্তু ধর্মকর্মের ব্যাপারে তারা ব্রাহ্মণ নিয়োগ করে না। তাদের নিজস্ব একটি পুরোহিত শ্রেণী আছে যারা কোদাঙ্গ নামকন নামে পরিচিত।

তোলক্য ঔদীচ্য : গুজরাতের ঔদীচ্য ব্রাহ্মণদের একটি শাখা।

থাখেয়া : উত্তর ভারতের কাসারি জাতি।

দজর, খজর : পশ্চিম ভারতের পশুপালক জাতি।

দক্ষিণ রাঢ়ী : পশ্চিমবঙ্গের কায়স্থ যারা তিনটি শাখায় বিভক্ত—কুলীন, মৌলিক ও বাহাদুরে।

দধীচ : গুজরাতী ব্রাহ্মণদের একটি শাখা যাদের বসতি মহী নদীর কূলে ।
এরা প্রধানত কৃষিজীবী ।

দশহর : গুজরাতী ব্রাহ্মণদের একটি শাখা যাদের বসতি অনাহিলওয়াড়া
অঞ্চলে । এরা শক্তি উপাসক ।

দর্জি, দির্জি : ভারতের সর্বত্র ছড়িয়ে থাকা একটি জাতি যাদের পেশা দর্জি-
গিরি । বঙ্গদেশের দর্জিরা প্রধানত মুসলমান । পাজাবের দর্জিরা উপবীত
ধারণ করে । কর্ণাটকের দর্জিরা বা দির্জিরা দুটি শাখাজাতিতে বিভক্ত—
চিম্পিগা বা নামদেব এবং রঙ্গরে । উত্তরভারতে দর্জিদের পুরোহিতরা
দর্জিগোর নামে পরিচিত ।

দাহ্মা : রাজস্থানী ব্রাহ্মণদের একটি শাখা যাদের প্রধানত পাওয়া যায় মারবার
ও বৃন্দ অঞ্চলে ।

দাক্ষিণাত্য-বৈদিক : বঙ্গদেশের বৈদিক ব্রাহ্মণদের একটি শাখা যাদের পাওয়া
যায় প্রধানত মেদিনীপুর ও চব্বিশ পরগণা জেলায় ।

দিওয়াল : রাজস্থানী ব্রাহ্মণদের একটি শাখা যাদের পাওয়া যায় প্রধানত
বিকানীর, মারবার ও নাথবারে ।

দিশওয়াল : গুজরাতী বাণিজ্যীদের একটি শাখা ।

দুগলা : চুন-উৎপাদনকারী জাতি যারা বাহাঁতি, বাওঁতি, খোলি, চুনারি, চুনিয়া
প্রভৃতি নামেও পরিচিত ।

দুমাল : উড়িষ্যার কৃষিজীবী জাতি, যাদের গোপালনের ঐতিহ্য আছে ।
বঙ্গদেশের সঙ্গোপের সঙ্গে তুলনীয় ।

দেবাজ : কর্ণাটক অঞ্চলের তন্তুবায় জাতি যারা কমড়-দেবাজ এবং তেলুগু
দেবাজ এই দুই ভাগে বিভক্ত । কমড় দেবাজরা লিঙ্গায়ৎ । পক্ষান্তরে
তেলুগু দেবাজরা বৈষ্ণব অথবা শৈব । উভয় গোষ্ঠীর মধ্যে বিবাহাদি
সম্পর্ক নেই । অন্ধ্রপ্রদেশের তন্তুবায় জাতি দেবাজল বা দেয়ান্দ্র নামে
পরিচিত । তারা এবং শালিয়াররা মাছমাংস খায়, কিন্তু অশ্বের অপর
তন্তুবায় জাতি পটুশালীরা নিরামিষাশী । এরা সকলেই শূদ্র শূদ্র
হিসাবে স্বীকৃত ।

দেবাজল : দেবাজ দ্রষ্টব্য ।

দেবেশ্বরকুল-বেজালল : পাল্লান জাতির শৌখিন নাম । এদের উপকথা অনু-
যায়ী বেজালদের জন্য কাজ করার প্রয়োজনে স্বয়ং দেবরাজ এদের সৃষ্টি
করেছেন ।

দেশস্থ : মহারাজ্যের প্রভাবশালী ব্রাহ্মণ জাতি । তাদের দুটি প্রধান ভাগ—
লৌকিক অর্থাৎ যারা ধর্মনিরপেক্ষ পেশা গ্রহণ করে এবং ভিক্ষু যারা
ধর্মীয় বৃত্তি অবলম্বন করে । শেষোক্তদের মধ্যে আবার শাস্ত্রচর্চার ক্ষেত্র
হিসাবে বিভাগ আছে । কর্ণাটকেও দেশস্থ ব্রাহ্মণদের বিস্তৃতি আছে ।

দেব-রুকে : মহারাজ্যীয় মধ্যশ্রেণীর ব্রাহ্মণ যাদের কোংকন অঞ্চলে বেশি দেখা
যায় । পেশায় প্রধানত কৃষিজীবী যে কারণে চিৎপাবন ব্রাহ্মণেরা তাদের
সঙ্গে ভোজন করে না ।

দেবস্তু : দেবগণ দ্রুতব্য ।

ধজর : দংগর দ্রুতব্য ।

ধানুক : উত্তর ভারতের ভূমিপ্রাণিক জাতি ।

ধীবর : মৎস্যজীবী জাতিদের সাধারণ সংস্কৃত নাম ।

ধারাহি, ধাধি : উত্তর ভারতের জাতি যাদের পেশা গানবাজনা ।

ধুসর, ধুন্সর : উত্তর ভারতের বানিয়া জাতি, দিল্লী থেকে মীর্জাপুর পর্যন্ত
যাদের প্রাধান্য খুবই বেশি । এদের মধ্যে ভূম্যধিকারীদের সংখ্যাও কম
নয় । গুরগাঁও এর অন্তর্গত ধুনি নামক স্থান থেকে এদের উদ্ভব হয়েছে
এমন বলা হয় ।

ধেদ : পশ্চিম ভারতের প্রমজীবী জাতি ।

ধোপা, ধোবি : রজক জাতি । বঙ্গদেশে ধোপা, উত্তর ভারতে ধোবি, মধ্য-
প্রদেশে ওয়ারিধি ও পোস্ত, দক্ষিণ ভারতে ভাউনান, আগাসা, চাকলি
প্রভৃতি নামে পরিচিত ।

ধোলি : দুগ্গলা দ্রুতব্য ।

নট : নৃত্যগীতবাদ্য-নিষ্ঠার পেশাদার জাতি যাদের কোন নির্দিষ্ট এলাকা
নেই । নটরা দৈহিক কলাকৌশল প্রদর্শন করে ও জীবিকা নির্বাহ করে ।

নতুদন : যারা নটীদের শিক্ষকতা করে এবং অনুষ্ঠানের সময় যন্ত্রসঙ্গীত
পরিচালনা করে । এরা কোন সুনির্দিষ্ট জাতি নয়, তবে সাধারণত
দক্ষিণ কোইকোলান, দেবাজ, ওচহন প্রভৃতি জাতি থেকে আসে ।

নন্দবারক : অন্ধপ্রদেশের স্মার্ত নিয়োগী শ্রেণীর ব্রাহ্মণ ।

নদিয়াল : আসামের মৎস্যজীবী ও নাবক জাতি ।

নবশায়ক : নয়াট ভালরকম শূদ্র জাতি যথা তীতি, মোদক, কুলাল (কুম্ভ-
কার), কর্মকার, তেলি, গোপ, বারুই, মালী ও নাপিত ।

নমঃশূদ্র : উপজাতি-সম্ভূত কৃষজীবী ও মৎস্যজীবী জাতি । শাস্ত্রানুযায়ী

ব্রাহ্মণ নারী ও শূদ্রপুত্রদের সংকর জাতি যারা চন্দাল নামেও পরিচিত। নমঃশূদ্রা নিজেদের ব্রাহ্মণজাত বলে দাবি করে, এবং একথাও বলে যে কোন কারণে তাদের প্রতি অন্যায়ভাবে নিন্দা-জাতিত্ব আরোপ করা হয়েছে। কোন কোন নৃত্যবিদ তাদের রাজমহল পর্বতগুলির মালের জাতির সঙ্গে সম্পর্কিত করেন।

নর্মদী : মধ্যপ্রদেশের ব্রাহ্মণ, গোস্ব-ব্রাহ্মণদের সঙ্গে সম্পর্কিত।

নরসিংপার : গুজরাতি ব্রাহ্মণদের একটি শাখা, যাদের অধিকাংশই বস্ত্রভাচারী।

নাই, নাইন : নাপিত জাতির উত্তর ভারতীয় নাম। বঙ্গদেশ, বিহার ও উড়িষ্যায় নাপিতরা শূদ্র শূদ্র হিসাবে পরিগণিত। অন্ধ্রপ্রদেশে তারা মাঙ্গলি, উড়িষ্যায় ভান্ডারি, তামিলনাড়ুতে অম্বটন, কর্ণাটকে নাইন্দা প্রভৃতি নামে পরিচিত। উত্তর ভারতে তাদের হাজমও বলা হয়।

নাগ : অন্ধ্রপ্রদেশের কৃষিজীবী জাতি।

নাগর-ব্রাহ্মণ : গুজরাতি ব্রাহ্মণদের প্রভাবশালী শাখা। তাদের প্রধান বিভাগ ছয়টি বড়নগর, বিশালনগর, সাধোদ্রা, প্রাস্নোরা, কৃষ্ণোরা এবং চিত্রোদ। মৈথিলী ব্রাহ্মণদেরও একটি শাখা নাগর নামে পরিচিত।

নাগর-বানিয়া : গুজরাতি বানিয়া জাতির একটি শাখা, যাদের দুটি ভাগ দাসা ও বিশা। নাগর ব্রাহ্মণেরা নাগর বানিয়াদের পৌরোহিত্য করে।

নাগর-কোমতি : অন্ধ্রপ্রদেশের বাণিজ্যজীবী কোমতি জাতির একটি শাখা যারা নিজেদের বৈশ্য বলে দাবি করে।

নাগত : তামিলনাড়ুর বাণিজ্যজীবী জাতি।

নাথমবানায়ন : তামিলনাড়ুর কৃষিজীবী জাতি।

নানাগোষ্ঠী : গাড়েয়াল অঙ্গলের ব্রাহ্মণ যারা বংশধারা মায়ের দিক থেকে নির্ণয় করে।

নাথ : ধর্মসম্প্রদায় বা জাতিতে রূপান্তরিত হয়েছে।

নাট্টকোট্টাই : মাদ্রাস জেলার চেরিদের একটি শাখাজাতি যারা প্রধানত মহাজনী কারবার করে। এরা উপবীত ধারণ করলেও ব্রাহ্মণেরা এদের বৈশ্য জাতি বলে স্বীকার করে না।

নান্দোদ্রা : গুজরাতি ব্রাহ্মণদের শাখা যাদের নামকরণ হয়েছে কর্জন নদীর তীরবর্তী নান্দোদ্র শহরের নামানুসারে।

নান্দ-বল্লু : অন্ধ্রপ্রদেশের তৈলগুঁ ব্রাহ্মণ যারা নিন্দা জাতিদের পৌরোহিত্য করে।

নাম্বুদীরি, নম্বুদীরি : মালাবার অঞ্চলের ব্রাহ্মণ বাদে মধ্যে বিচিত্র উত্তরাধিকার ব্যবস্থার দৌলতে জ্যেষ্ঠ পুত্ররাই স্বজাতির মেয়েদের বিবাহ করে।

অপরাপর পুত্ররা নায়ার মেয়েদের বিবাহ করে।

নাগিত : নাই দ্রষ্টব্য।

নারদিক : ক্যাম্বে অঞ্চলের গুজরাতি ব্রাহ্মণ যারা প্রধানত কৃষিজীবী।

নায়াদি : মালাবার অঞ্চলের উপজাতি-সম্ভূত নিন্মস্তরের জাতি।

নায়ার : মালাবার উপকূলের অভিজাত শস্ত্রজীবী জাতি, যদিও বর্তমানে তারা সর্ব পেশাবলম্বী। নায়ারদের মধ্যে মাতৃতান্ত্রিক ধাঁচের সমাজব্যবস্থা বর্তমান, বিশেষ করে বংশধারা, উত্তরাধিকার ও বিবাহের ক্ষেত্রে। নায়ারদের যৌথ মাতৃকেন্দ্রিক পরিবার তারওয়ার নামে পরিচিত।

নিগম : উত্তর ভারতের একশ্রেণীর কায়স্থ। উনাও অঞ্চলের কায়স্থরা এই শ্রেণীর অন্তর্গত।

নিকারী : মুসলমান মৎস্যজীবী জাতি।

নিষাদ : শিকারজীবী ও আরণ্যক উপজাতিদের প্রাচীন নাম।

নিয়তকাম : অন্ধ্রপ্রদেশের তন্তুবায় জাতিসমূহের সাধারণ নাম। এই শ্রেণীর জাতিদের তিনটি শাখা—পটুশালী, দেবাংগল বা দেয়ন্দ্র ও শালিয়ার।

নিয়োগী : অন্ধ্রপ্রদেশের স্মার্ত ব্রাহ্মণ যারা ছয়টি শাখায় বিভক্ত যথা অরবেল্ল-বরু, তেলিঙ্গনা-নিয়োগী, নন্দবারিক, পকুলমোতি, যাজ্ঞবল্ক্য ও কর্ণাটকাম।

নুনিয়া : লুনিয়া দ্রষ্টব্য।

নেয়িগে : কর্ণাটক অঞ্চলের তন্তুবায় জাতিসমূহের সাধারণ নাম। শাখাজাতি-গুদলি হল দেবাংগ, ভোগাতা, শালে বা শালিগা, বিলিমংগ, সেনিগ, পটবেগর খিদি ও সৌরাশ্ট্রিক।

পকুলমতি : অন্ধ্রপ্রদেশের স্মার্ত নিয়োগী ব্রাহ্মণদের শাখা।

পঞ্চগোড় : উত্তর ভারতীয় ব্রাহ্মণদের পাঁচটি শ্রেণী যথা সারস্বত, কান্যকুব্জ, গোড়, উৎকল ও মৈথিল।

পশ্চন-বল্লভ : তেলুগুভাষী অঞ্চলের পাঁচটি বিশেষ কারিগর শ্রেণী, যারা শিবের পাঁচটি মূখ থেকে উদ্ভূত বলে দাবি করে। এরা যথাক্রমে কন্সালি বা স্বর্ণকার, কার্মারি বা কর্মকার, কংসারি বা কাসারি এবং ওয়ারোংগা বা দুগার। পশ্চম শ্রেণীটি উল্লিখিত চার শ্রেণীর লোক নিয়ে গঠিত যারা পেশায় ভাস্কর। তামিলনাড়ুতে এই পঞ্চ শ্রেণীকে কাম্মল্লার বলা হয়।

পঞ্চ-বল : কর্ণাটক অঞ্চলের পঞ্চনম-বলর্দর অনুরূপ ।

পঞ্চাল : দ্রুস্তব্য পঞ্চনম-বলর্দ ও পঞ্চবল ।

পঞ্চল্লার : মধ্যপ্রদেশের স্বর্ণকার জাতির একটি শাখা যারা বিবাহের সময় উপবীত ধারণ করে ।

পঞ্চ-দ্রাবিড় : দক্ষিণী ব্রাহ্মণদের পাঁচটি শ্রেণী যথা মহারাষ্ট্র, অন্ধ্র, দ্রাবিড়, কর্ণাট ও গুজরাত ।

পঞ্জি-বধ : মৈথিল ব্রাহ্মণদের তৃতীয় শ্রেণী ।

পানিকন : তামিলনাড়ুর মাদুরা ও টিনেভেল জেলার নাপিত এবং তন্তুবায় জাতি ।

পনওয়ার : রাজপুত অর্ধকুল শাখার একটি জাতি ।

পরব : দক্ষিণ কানারা অঞ্চলের একটি জাতি যারা ওঝার কাজ করে । এছাড়া তারা বর্দি ও ছাতা তৈরি করে ।

পরহিয়া : মীর্জাপুর জেলার পার্বত্য জাতি, পেশা অনির্দিষ্ট ।

পরওয়ার, পরওয়ারাল : রাজস্থানের বাণিজ্যজীবী জাতি ।

পটবেগর : কর্ণাটকের তন্তুবায় জাতি যারা রেশমের কাজ করে । তারা মিশ্র মারাঠী ভাষায় কথা বলে ।

পটশালী : অন্ধ্রপ্রদেশের তন্তুবায় জাতি । এরা নিরামিষাশী এবং উপবীত ধারণ করে ।

পরানারিয়া : গুজরাতী ব্রাহ্মণদের একটি শাখা যাদের প্রধান বসতি কাথিয়াওয়ারের দক্ষিণ-পূর্বে ।

পন্তারম : অথবা মল-পন্তারম । ত্রিবাংকুরের খাদ্য-সংগ্রাহক জাতি ।

পলশে : মহারাষ্ট্রের শূদ্রযাজী ব্রাহ্মণ ।

পল্লব-গোপ : বঙ্গদেশের গোলালাদের একটি শাখা ।

পাল্লি : দক্ষিণ ভারতের কৃষিজীবী জাতি যারা নিজেদের বিমিয়ান বা ক্ষত্রিয়-উদ্ভূত বলে দাবি করে ।

পাল্লিবাল : একশ্রেণীর রাজপুত ব্রাহ্মণ যাদের প্রধান বসতি রাজস্থানের উত্তর-পশ্চিম অঞ্চলে । রাজস্থানী পাল্লিবাল বণিকজাতিরও সম্বন্ধ পাওয়া যায় যাদের প্রধান কর্মক্ষেত্র আগ্রা ও জৌনপুর অঞ্চল । এরা হয় বৈষ্ণব নাহয় জৈন ।

পাইক-খন্দাইত : উড়িষ্যার খন্দাইতদের একটি শাখা, চাষা-খন্দাইত নামেও পরিচিত ।

পাট্‌নি : পূর্ববঙ্গ ও আসামের মৎস্যজীবী জাতি ।

পাণ্ডারাম : দাক্ষিণাত্যের স্থানীয় দেবায়তনসমূহের সঙ্গে সম্পর্কিত নিম্ন-
প্রণীর ব্রাহ্মণ ।

পান্তরা : মালাবার অঞ্চলে বসবাসকারী বিদেশী ব্রাহ্মণ ।

পাতনুলকর : তামিলনাড়ুর তন্তুবায় জাতি যারা রেশম বয়ন করে । কথিত
আছে তাদের আদি দেশ গুজরাত ।

পাতিয়াল : পূর্ববঙ্গের মাদুর-প্রস্তুতকারক জাতি যারা বিশেষ করে শীতল-
পাটি প্রস্তুত করে ।

পাতোলিয়া : গুজরাতী বানিয়াদের একটি শাখা ।

পানান : দ্রষ্টব্য মলায়ন বা মালয়ান ।

পানিগ্র : উড়িষ্যার কৃষিজীবী ব্রাহ্মণ ।

পান্তা-রেড্ডি : অশ্বের কাপড় বা রেড্ডিদের একটি শাখা ।

পারিক : রাজস্থানী ব্রাহ্মণ, প্রধান বসতি মারবার ও বর্দমান অঞ্চলে ।

পারিয়া : তামিলনাড়ুর কায়িক শ্রমজীবী জাতি, জাতিকাঠামোয় যাদের স্থান
অত্যন্ত নিম্নে ।

পাশি : উত্তর ভারতের তাড়ি সংগ্রাহক জাতি । বিহারে এদের সংখ্যা সর্বা-
ধিক । তাড়ি সংগ্রহ ছাড়াও দড়ির ফাঁসের সাহায্যে শাখাপ্রশাখাহীন লম্ব-
কাণ্ড যে কোন বৃক্ষে আরোহণ কর্ষে তারা পটু, এবং এভাবে তারা
তাল, নারিকেল প্রভৃতি ফল পেড়ে দেবার কাজ করেও জীবিকা নির্বাহ
করে ।

পির্যালি, পীরিলি : বঙ্গদেশের রাঢ়ীয় ব্রাহ্মণদের একটি শাখা, নবাবী আমলে
মুসলমানদের কাছে কাজকর্ম করার জন্য যারা ব্রাহ্মণসমাজে ততটা
মর্যাদার অধিকারী নয় ।

পাশ্চাত্য-বৈদিক : বঙ্গদেশের বৈদিক ব্রাহ্মণদের একটি শাখা, যারা কান্যকুব্জ
থেকে আগত বলে মনে করা হয় ।

পুলায়ন : কেরালার ভূমিপ্রাথমিক কৃষিজীবী জাতি, যারা তামিল পারাইয়ানদের
সমতুল্য ।

পুন্ড্র বরান : তামিল রাজক জাতি যারা নিম্নবর্ণের জাতিদের জামাকাপড়
কাচে ।

পুন্ড্র : মধ্যপ্রদেশের কৃষিজীবী জাতি ।

প্রহু : মহারাষ্ট্রের প্রভাবশালী জাতি যারা নিজেদের ক্ষত্রিয় বলে গণ্য করে ও

উপবীত ধারণ করে। সামাজিক অবস্থানের দিক থেকে তাদের স্থান উত্তর ভারতের কায়স্থদের সমতুল্য। তাদের দু'টো প্রধান শাখা চন্দ্রসেনী ও পাটনী। গোয়া অঞ্চলে তাদের একটি শাখা ভোজ বা দোজ নামে পরিচিত।

প্রসূনোর : গুজরাতের নাগর ব্রাহ্মণদের একটি শাখা।

প্রয়াগওয়াল : প্রয়াগ তীর্থে'র ব্রাহ্মণ যারা পাণ্ডিগরি করে।

পোরাবদর : প্রাচীন তামিল সাহিত্যে উল্লিখিত জাতি যারা সামুদ্রিক মৎস্য-জীবী, শ্রদ্ধাঙ্গিকারী ও ডুবুরি ছিল।

পোকর্ণ : রাজস্থানী ব্রাহ্মণদের একটি শাখা যাদের আদি নিবাস পোখরণ অঞ্চলে। উত্তর-পশ্চিম রাজস্থানে তাদের বিস্তৃতি দেখা যায়।

পোদ : উপজাতি উদ্ভূত জাতি, বঙ্গদেশের চাঁবিশ পরগণা জেলার দক্ষিণ-াঞ্চলে যাদের বিস্তৃতি দেখা যায়। পেশায় প্রধানত কৃষিজীবী। নিজেদের পৌণ্ড্রক্ষত্রিয় বলে পরিচয় দেয়।

পোরাওয়াল : রাজস্থান ও গুজরাতের বানিয়া জাতি।

ফরাস : গৃহ-পরিষ্কারক এবং সাধারণভাবে যারা সাফাই-এর কাজ করে। এরা কোন সুনির্দিষ্ট জাতি নয়।

ফিরিজী : নিনবগের খ্রীষ্টান জাতি, পোতুগীজদের বংশধর।

ফুলমালী : মালী দ্রষ্টব্য।

বজ্জ : বঙ্গদেশের বৈদ্যদের একটি শাখা, যারা বারেন্দ্র বৈদ্য নামেও পরিচিত।

বংগীয় কায়স্থদের একটি শাখাও বংগজ নামে পরিচিত যাদের বসতি প্রধানত পূর্ববঙ্গে। বংগজ কায়স্থরা তিনটি উপশাখায় বিভক্ত।

বংশজ : বংগীয় রাঢ়ীয় শ্রেণীর ব্রাহ্মণদের একটি শাখা যাদের স্থান কুলীনদের চেয়ে নীচে।

বজ্জার : বাহক, বণিক ও পশুপালক জাতি, অস্পৃশ্যের বাসাবর, ভজ্জার, লম্বাদি, লবানা প্রভৃতি নামেও পরিচিত। বসতি দাক্ষিণাত্যে। রাজস্থান ও মধ্যপ্রদেশের ভীলদের সমতুল্য।

বনাজিয়া : কর্ণাটকের বার্ণাজ্যজীবী জাতি, তেঙ্গু বালিজাদের সমতুল্য।

বণিক : বানিয়া দ্রষ্টব্য।

বার্ময়ন, ডার্ময়ন : পাল্লি দ্রষ্টব্য।

বণিকন : তামিল তৈলকার জাতি।

বড়নগর : গুজরাতের নাগর ব্রাহ্মণদের একটি শাখা। অশ্বহলবাড়ার পূর্বে

অবস্থিত বড়নগর থেকে নামকরণ। অধিকাংশই শ্মার্ত শ্রেণীর ব্রাহ্মণ।

বলজি কোমতি : অন্ধ্রপ্রদেশের বাণিজ্যজীবী কোমতিদের একটি শাখা।

বলিজা : তেলঙ্গা বাণিজ্যজীবী জাতি।

বরনওয়াল : উত্তরভারতের বানিয়াজাতি। বরন বৃন্দাবনহরের আদি নাম যা তাদের নামের হেতু।

বরসেনি : মধ্যরা অঞ্চলের বণিকজাতি।

বরেন্দ্র : উত্তরবঙ্গ অঞ্চলের প্রাচীন নাম যা বঙ্গদেশের কয়েকটি জাতির বিশেষণ হিসাবে ব্যবহৃত হয়। বঙ্গদেশে বরেন্দ্র ব্রাহ্মণ, বরেন্দ্র বৈদ্য, বরেন্দ্র কাম্বধ ও বরেন্দ্র গোয়ালার পরিচয় পাওয়া যায়।

বাইতি, বাওঁতি : বঙ্গদেশের চুন-উৎপাদক জাতি। অন্যত্র তারা চুনারি, চুনিয়া, খোল দগুলা প্রভৃতি নামে পরিচিত।

বাগদি : বঙ্গদেশ ও বিহারের উপজাতি-সম্ভূত জাতি যারা কৃষি, মৎস্যশিকার ও কার্যিক পরিশ্রমের কাজ করে।

বাউরি : বঙ্গদেশ ও বিহারের ভূমিশ্রমিক জাতি।

বাদাগা : নীলগিরি অঞ্চলে কৃষিজীবী জাতি যাদের ধর্মীয় অনুষ্ঠানে আগুনের উপর দিয়ে হাঁটার কলাকৌশল প্রদর্শিত হয়।

বাদিগা : উত্তর দাক্ষিণাত্যের ছুতার জাতি, যারা উত্তরের বারুহিদের স্বজাতীয়।

বানিয়ন, ভানিয়ন : তামিল তৈলকার জাতি, উত্তরভারতের তেলিদের সমতুল্য।

বানিয়া : বণিকজাতির সাধারণ নাম। বণিক, বানিয়া বা বেনে শব্দটি জাতিনামের সঙ্গে বর্তমান এমন বারটি জাতির পরিচয় বঙ্গদেশে পাওয়া যায় যথা সূর্যবণিক, গম্ববণিক, কাংসবণিক ও শংখবণিক। উত্তর ভারতের প্রধান বানিয়া জাতিগুলির নাম আগরওয়াল, ওসওয়াল, খাণ্ডেলবাল, শ্রীমালী, পাল্লিওয়াল, পোরাওয়াল, ভাটিয়া, মহেশ্রী, অগ্রহারী, ধূসর, উমর, রস্তাগি, কেশরবানি, লোহিয়া, সোনিয়া, সুরসেনী, বরসেনী, বরনওয়াল, অযোধ্যাবংশী, জৈসোয়াল, মহোবিয়া, মহদিয়া, বৈশ, কথ, রাওনিয়া, জনারিয়া, লোহনা, রেওয়ারি, কান্দ প্রভৃতি। গুজরাতের প্রধান বণিকজাতিগুলির নাম নাগর, দিশওয়াল, পোরাওয়াল, গুজর, মোখ, লাড়, খারোলা, সোরাটিয়া, খনাইত, হরসোরা, কাপোলা, উরবলা, পাতোলিয়া, বাইরাডা প্রভৃতি। উড়িষ্যা-সোনার-বানিয়া, পুর্ভাল-বানিয়া

ইত্যাদি। দক্ষিণে বনিজিগা, চোট্ট, নাগত, কোমতি প্রভৃতি। এই সকল জাতির নানা শাখাজাতিও বর্তমান।

বামান, বমান, ভমান : তামিল রাজকজাতি, উত্তরভারতে খোবিদের সমতুল্য।

বাভন : বিহারে প্রভাবশালী কৃষিজীবী ভূমিহারজাতি, যারা ব্রাহ্মণ (বাভন) উদ্ভূত বলে দাবি করে।

বারুহি : উত্তরভারতের ছুতার বা সূত্রধর জাতি, যারা পশ্চিমভারতে সূতার নামে পরিচিত। পাঞ্জাবে এদের তুদখান বলা হয় এবং রাজস্থানে খাতি।

বারুই : বারুজীবী। বঙ্গদেশের পান চাষী জাতি।

বারু-বরু-কাম্মে : কর্ণাটক অঞ্চলে একশ্রেণীর ব্রাহ্মণ।

বার্মি : রাজস্থানের কর্মকারজাতি।

বালোদ্রা : গুজরাতী ব্রাহ্মণদের একটি শাখা।

বায়াদা, বাইয়াদা : গুজরাতের একশ্রেণীর ব্রাহ্মণ। এই নামের একটি বণিক-জাতিও সেখানে বর্তমান।

বিন্দ : উত্তরপ্রদেশের নিশনশ্রেণীর জাতি যারা তাঁড়ি সংগ্রহ করে, মাদদর প্রস্তুত করে এবং মৎস্যশিকার ও নৌচালনা করে।

বিলিম্বগ : কর্ণাটক অঞ্চলের তন্তুবায় জাতি যারা কুর্নুবিনা-বনিজিগারু নামেও পরিচিত।

বিজ্জভ : তামিল তাঁড়ি-সংগ্রাহক জাতি, দক্ষিণ কানাড়া অঞ্চলে ইল্লবর নামেও পরিচিত। সমতুল্য জাতিদের মধ্যে শানার, ভা-ভারি, পাশি, টিয়ান, ইদিগা, গোন্দলা প্রভৃতি উল্লেখযোগ্য।

বিশালনগর : গুজরাতী নাগর ব্রাহ্মণদের একটি শাখা।

বিয়াহুত : উত্তরভারতের মদ্য প্রস্তুতকারক কালওয়ার জাতির শাখা যাদের মধ্যে বিধবা-বিবাহের প্রচলন আছে।

বিকোই : রাজস্থানের জাঠ ও ক্ষত্রি উদ্ভূত একটি সাম্প্রদায়িক জাতি, অনেকটা বঙ্গদেশের বৈষ্ণবদের মত। স্থানীয়ভাবে তারা বিকোই-ব্রাহ্মণ হিসাবে পরিচিত।

বেতুবন : তামিল কৃষিজীবী ও শিকারজীবী জাতি।

বেদন : তামিল শিবরজীবী ও শ্রমজীবী জাতি, কমড় শস্তজীবী বেদার জাতির সমতুল্য।

বেদার : বেদন দ্রষ্টব্য।

বৌদ : পাঞ্জাবের ক্ষত্রি জাতির শাখা, অধিকাংশই বর্তমানে শিখ ধর্মাবলম্বী।

বেকানওয়াল : শূকর-মাংসের কারবারী, খটিক জাতির শাখা ।

বেন-ই-ইসরায়েল : বোম্বাই অঞ্চলের ইহুদি জাতি যারা ভারতীয় জাতিপ্রথার রীতিনীতি মেনে চলে ।

বেরি-কোমতি : তেলঙ্গা বাণিজ্যজীবী কোমতি জাতির শাখা, যাদের অধিকাংশ লিঙ্গায়ণ ধর্মাবলম্বী । এদের মূল উদ্ভবস্থল সম্ভবত কর্ণাটক ।

বেরি চোটি : দক্ষিণের বাণিজ্যজীবী চোটিদের একটি শাখা ।

বেলন, ভেলন : তামিল কৃষিজীবী বেল্লারদের চলিত নাম ।

বেল্লম : তেলঙ্গা কৃষিজীবী জাতি ।

বেল্লয়ার : মালাবার উপকূলের মৎস্যজীবী জাতি ।

বেল্লয়ার : তামিল শূদ্রজাতি যারা উত্তরভারতীয় কাশ্মীর সমসাময়িক দাবি করে । তাদের দুটি শ্রেণী গুদালিয়ার এবং পিল্লাই পন্থার দ্বারা চিহ্নিত ।

বেল্লাল, ভেল্লাল, বেট্টার : তামিল কৃষিজীবী জাতি, যারা সংখ্যায় সুপ্রচুর ।

বেণ্ডা : কর্ণাটকের মৎস্যজীবী, নৌচালক ও পাখীবাহক জাতি । এদের নানা আঞ্চলিক নাম আছে যথা তোরাযা, আম্বকা, গঙ্গেমকালু, কালিয়ারা, ভাইস, বেল্লি, চম্মাদি, বাধবদুত, সুর্মাগলু প্রভৃতি ।

বৈশ-বানিয়া : বিহার ও কুমায়ুন অঞ্চলের বানিয়া জাতির একটি শাখা যারা নিজেদের বৈশ্য বলে দাবি করে ।

বৈশ্য : প্রচলিত চাতুর্বর্ণের তৃতীয় বর্ণ । বৈশ্যরা বিজ্ঞাতের অন্তর্গত এবং উপবীত ধারণ ও বেদপাঠের অধিকারী । ভারতবর্ষের বহু বণিক জাতিই নিজেদের বৈশ্য বলে দাবি করে, কিন্তু ক্ষত্রিয়দের মতই সর্বস্বীকৃত বৈশ্য জাতি বলে কোন জাতিকেই সনাক্ত করা যায় না ।

বোরোসিধ : এক শ্রেণীর গুজরাতি ব্রাহ্মণ যাদের কাইরা জেলায় বেশি দেখা যায় ।

বোহরা : পশ্চিমভারতের মুসলমান বাণিজ্যজীবী জাতি ।

ব্যাসোত্ত : এক শ্রেণীর ব্রাহ্মণ যারা বঙ্গদেশের মেদিনীপুরের কৈবর্তদের পৌরোহিত্য করে ।

ব্রাহ্মণ : চাতুর্বর্ণের প্রথম বর্ণ । বর্তমান অনুক্রমণীতে ব্রাহ্মণদের বিভিন্ন শাখা ও শ্রেণীর পরিচয় দেওয়া হয়েছে ।

ভট্টনগরী : রাজস্থানের বিকানীরের উত্তরে হনুমাননগর জেলার ভট্টনগর বা ভাটনগরের কায়স্থ যাদের উত্তর ভারতের সর্বত্রই দেখা যায় ।

ভতেলা : ভারতের পশ্চিম উপকূলে রোচ ও দামনের মধ্যবর্তী অংশের

বাসিন্দা এক শ্রেণীর ব্রাহ্মণ। এদের অনাবলা ব্রাহ্মণও বলা হয়। এরা কৃষি ও বাণিজ্য উভয় কাজই করে।

ভরবুজ : উত্তর ভারতের শূদ্র শূদ্র জাতি যারা শস্যজাত অপকৃত খাদ্যদ্রব্য প্রস্তুত ও বিক্রয় করে।

ভাট : চারণদের অনুরূপ জাতি, বংশাবলী কীর্তন যাদের বৃত্তি। মূলত রাজস্থানেই ভাটদের অবস্থিতি। এরা বিবাহের ঘটকের কাজও করে। এরা ব্রাহ্মণ নয় তবে ব্রাহ্মণত্বের মর্যাদা দাবি করে। ভাটদের মধ্যে কিছু মুসলমানও আছে।

ভাটিয়া : পশ্চিম ভারতের বাণিজ্যজীবী জাতি।

ভান্ডারী : মহারাষ্ট্রের তাড়ি-সংগ্রাহক জাতি। উড়িষ্যার নাপিত জাতি।

ভার্গব : গুজরাতি ব্রাহ্মণদের একটি শাখা, নর্মদের মোহানায় ব্রোচ অঞ্চলে যাদের প্রধান বসতি।

ভুইমালী : পূর্ববঙ্গ এবং শিলেট জেলার কৃষিজীবী ও কায়িক শ্রমজীবী জাতি।

ভুইহার, ভূমিহার : বিহারে প্রভাবশালী কৃষিজীবী ও ভূম্যধিকারী জাতি, যারা ব্রাহ্মণজ বংশে নিজেদের গণ্য করে। দ্রষ্টব্য বাভন।

ভোঙ্কালিগা : বর্ণাটকের প্রভাবশালী কৃষিজীবী জাতি, যাদের শাখাগুলির নাম গঙ্গাধকর, কুণ্ডতিগা, মোরাসু, রেড্ডি, হাল্লিকর, দাস, হালু, মাসাকু ও তেলুগু-ভোঙ্কালিগা।

ভোজক : রাজস্থানী ব্রাহ্মণ। ভোজকরা জৈনদের পৌরোহিত্য করে।

মংগলি : অন্ধ্রপ্রদেশ ও তেলুগুভাষী অঞ্চলের নাপিত জাতি যারা শূদ্র শূদ্র হিসাবে পরিগণিত।

মঝওয়ার : মধ্যভারতের উত্তরাঞ্চলের উপজাতি-সম্ভূত জাতি।

মঝবি : শিখ-সম্প্রদায়ভুক্ত নিন্দ জাতি। আদিতে এরা হিন্দু চুহারা বা চুরাহা জাতিভুক্ত ছিল যাদের পেশা আবর্জনা পরিষ্কার। ধর্ম-তীরিত হবার ফলেও তাদের সামাজিক মর্যাদা বাড়েনি।

মড়িপোড়া : বঙ্গদেশের নিন্দমর্যাদার ব্রাহ্মণ যাদের কাজ শব-সংস্কারকালে মস্ত-পাঠ ও অনুষ্ঠানাদি করা।

মস্কু-এড়িয়া : তামিল গোপালক জাতি, যারা ধর্মবিশ্বাসের দিক থেকে গৈব ও বৈষ্ণব দৃষ্টান্তে বিভক্ত। উভয় শাখার মধ্যে বিবাহাদি সামাজিক সম্পর্ক নেই।

মন্নান : মালাবার অঞ্চলের রজক জাতি, তামিল বন্নানদের স্বজাতি । এরা কিছুটা মাতৃতান্ত্রিক রীতিনীতি অনুসরণ করে । মন্নান নামে একটি উপজাতি ত্রিবাংকুরের পার্বত্য অঞ্চলে বিদ্যমান । তারা মন্নান জাতি থেকে ভিন্ন ।

মরবন : সুন্দর দক্ষিণের একটি কৃষিজীবী, পশুচোর ও দস্যুজাতি যাদের সঙ্গে কল্লানদের ষাঁড়ের লড়াই ও বৃমেলায় ব্যবহারের সাদৃশ্য আছে । এরা মধ্যমাংস প্রিয় । রামনাদ ও শিবগঙ্গার রাজারা মরবন জাতিভুক্ত ।

মধ্যশ্রেণী : পশ্চিমবঙ্গের মেদিনীপুর অঞ্চলের একশ্রেণীর ব্রাহ্মণ ।

মল্ল : শস্ত্রজীবী জাতিজ্ঞাপক নাম যা অধুনা বহু জাতিই তাদের জাতিনামের পূর্বে ব্যবহার করে । মল্ল শব্দটির সঙ্গে ধ্বনিগত সাদৃশ্যযুক্ত কিছু জাতি-নাম পাওয়া যায় । খ্রীষ্টপূর্ব ষষ্ঠ শতকে উত্তর ভারতে মল্ল নামক একটি প্রসিদ্ধ উপজাতি বর্তমান ছিল ।

মলয়ালি : তামিলনাড়ুর সালাম জেলার পর্বতাঞ্চলের বাসিন্দা জাতি যারা বেল্লালদের সমজাতীয় ।

মলায়ন : মালাবার অঞ্চলের উপজাতি-সম্ভূত জাতি যারা পানান নামেও পরিচিত । ঝাড়ুক ও জাদু-অনুষ্ঠানের দ্বারা রোগের চিকিৎসা এরা করে থাকে ।

মস্থানী : উড়িষ্যা ও গুজরাত অঞ্চলের নিন্মশ্রেণীর কৃষিজীবী ব্রাহ্মণ ।

মহর : সিন্ধু অঞ্চলের জাতি, সম্ভবত হুণদের থেকে উৎপন্ন । কহার বা কাহারদের একটি শাখাও মহর নামে পরিচিত ।

মহার, মাহার : পশ্চিম ও মধ্যভারতের ভূমিস্তমিক ও কায়িক-শ্রমজীবী জাতি ।

মহয়া : শিলেট অঞ্চলের কহার বা কাহার-সদৃশ জাতি ।

মহাব্রাহ্মণ : নিন্মমর্যাদার ব্রাহ্মণ যারা মৃত-ব্যক্তির পারলৌকিক কল্যাণার্থে তার জীবনকালের ব্যবসৃত নানা সামগ্রী দান হিসাবে গ্রহণ করে । দ্রষ্টব্য অগ্রদানী । এরা উড়িষ্যার অগ্রাভিষ্কৃত এবং পশ্চিম ভারতে আচার্য নামে পরিচিত ।

মহাজনপস্থী : পানিগিরি নামেও পরিচিত উড়িষ্যার একশ্রেণীর ব্রাহ্মণ যারা ধর্মনিরপেক্ষ পেশায় নিযুক্ত ।

মহরিয়া : বিহার ও উত্তরপ্রদেশের বানিয়া জাতি, প্রধানত চিনির ব্যবসায়ী । শিখদের মত এরা ধূমপান বিরোধী ।

মহোবিয়া : হমীরপুর জেলার মহোব নগরজাত বানিয়া জাতি ।

মহেশী : উত্তরপ্রদেশ, রাজস্থান ও বিহারের বানিয়া জাতি যাদের প্রধান পেশা মহাজনী । ধর্মবিশ্বাসের দিক থেকে এরা বৈষ্ণব, এবং এরা উপবীত ধারণ করে । মহেশীদের মধ্যে কিছু জৈনও বর্তমান ।

ময়রা : মোদক বা মিষ্টান্ন প্রস্তুতকারী জাতি ।

মাদিগ : তেলুগু চর্মকার জাতি । উত্তরভারতের চামার ও তামিলনাড়ুর চাক্কিলিয়নদের স্বজাতি । এদের দুটি শাখা, একটি দেশভাগ নামে নির্দিষ্ট, অপরটি অনির্দিষ্ট । ধর্মবিশ্বাসের দিক থেকে এরা বৈষ্ণব, শৈব অথবা শাক্ত ।

মাড়োয়ারী : প্রকৃত অর্থে রাজস্থানের মারবার অঞ্চলের যে কোন অধিবাসী, তবে চলিত অর্থে এই অঞ্চলের বর্ণবর্ণজাতির সাধারণ নাম । মাড়োয়ারীদের মধ্যে নানা জাতি ও সম্প্রদায় বর্তমান ।

মারক : হালে-কর্ণাটক ব্রাহ্মণদের প্রচলিত নাম । লোকপ্রতি অনুযায়ী তারা শংকরাচার্যের অংশপতিত শিষ্যদের বংশধর ।

মারাকান : মালাবার উপকূলের সামুদ্রিক মৎস্যজীবী জাতি ।

মারায়ান, মারান : মালাবার অঞ্চলে বাদক, মন্দিরভৃত্য ও নাপিত জাতি যারা নায়ার ও অন্যান্য উচ্চবর্ণের জাতিদের সেবা করে । মালাবার উপকূলের উত্তর ও দক্ষিণে তাদের সামাজিক মর্যাদা ভিন্ন ।

মাল : তেলুগু ভূমিশ্রমিক ও কায়িক শ্রমজীবী জাতি, পুলায়নদের সমতুল্য ।

মালবী : মধ্যভারতের মালব অঞ্চলের ব্রাহ্মণ ।

মালি : উত্তর ভারতের উদ্যানকর্মী জাতি । এদের মধ্যে যারা বিশেষভাবে পুষ্প উৎপাদন ও বিক্রয়ের কাজে লিপ্ত তাদের ফুলমালি বলা হয় । মধ্য প্রদেশ ও নাগপুর অঞ্চলে মালি নামক একটি কৃষিজীবী জাতি বর্তমান ।

মালো : বঙ্গদেশের মৎস্যজীবী ও নৌচালক জাতি ।

মাহলি : মধ্যভারতের কায়িক শ্রমজীবী ও খুঁড় প্রস্তুতকারক জাতি যাদের মধ্যে সাঁওতাল, হো এবং মন্ডা উপজাতিদের সম্পর্ক আছে ।

মাহিষা : পশ্চিমবঙ্গের মেদিনীপুর অঞ্চলের কৃষিজীবী জাতি । ইদানিং চাষা বা হালিয়া কৈবর্তরাও নিজেদের মাহিষা বলে ।

মিরাসী : পাজাব ও সিন্ধিহিত অঞ্চলের মুসলমান জাতি যাদের বৃন্তি বংশাবলী কীর্তন এবং গীতবাদ্য ।

মুকুবন : মালাবার অঞ্চলের মৎস্যজীবী ও নৌচালক জাতি ।

মুচি, মোচি : উত্তরভারতের চর্মকার জাতি যাদের সমতুল্য জাতি চামার, মাদিগ, চাক্কিলিয়ন, বাম্ব, জাতিয়া, সরগরা প্রভৃতি ।

মুন্সীক-নাড়ু, মুরকনাড়ু : তেলুগু স্মার্ত বৈদিক ব্রাহ্মণদের একটি শাখা
যাদের নিবাস কৃষ্ণা নদীর দক্ষিণাংশে।

মুশহর : কোল-উপজাতি উদ্ভূত জাতি যাদের নিবাস বিহার ও উত্তরপ্রদেশে।

মুসল্লি : মুসলমান সমাজের নীচজাতিবোধক শব্দ।

মেও : রাজস্থান ও উত্তরভারতের উপজাতি-সম্ভূত জাতি, যাদের মধ্যে
হিন্দুরা মেও এবং মুসলমানেরা মেওয়াটি নামে পরিচিত।

মেওয়াকরোশ : সজ্জী ও ফলবিক্রেতা জাতি, খটিকদের শাখা।

মেমান : সিন্ধুপ্রদেশের লোহানা জাতির মুসলমান শাখা।

মের, মেরাট : রাজস্থানের মেরওয়ারা অঞ্চলের জাতি যাদের মধ্যে হিন্দুরা
মের বা মাহের এবং মুসলমানেরা মেরাট নামে পরিচিত।

মেবার : রাজস্থানের মেবার অঞ্চলের ব্রাহ্মণ।

মেধর : আবজনা পরিহারক জাতি, উপজাতিসম্ভূত।

মৈথিলী-ব্রাহ্মণ : উত্তর বিহারের মৈথিলী অঞ্চলের ব্রাহ্মণ যারা শ্রোত্রিয়, জোগ,
পাঞ্জ-বন্দ, নাগর ও জৈসোয়ার এই পাঁচটি শ্রেণীতে বিভক্ত।

মোইলার : দক্ষিণের তুলব অঞ্চলের হিন্দুরসেবী নিম্ন ধরনের ব্রাহ্মণ।

মোধ : গুজরাতী বানিয়া জাতি।

মোধা : গুজরাতের আমেদাবাদ ও খেড় জেলায় ব্রাহ্মণ যারা মোধ বানিয়াদের
পৌরোহিত্য করে।

মোপলা, মাপিলা : মালাবার উপকূলের মুসলমান উপজাতি-সম্ভূত জাতি
যারা নিজদের আরব উপজাত বলে দাবি করে। উত্তর মালাবার অঞ্চলে
এদের সমাজ মাতৃতান্ত্রিক ধরনের, দক্ষিণে পিতৃতান্ত্রিক।

মোমিন : মুসলমান তন্তুবায় জাতি।

মোরাসু : তেলুগু কাপু বা রেড্ডি জাতির একটি শাখা।

মোয়াল : সারস্বত ব্রাহ্মণদের একটি শাখা।

মজুবেদী : মারাঠী ব্রাহ্মণদের একটি শাখা।

মদুবংশী : যাদব দ্রষ্টব্য।

যাদব : প্রাচীন রাজপুত উপজাতি। নামটি কালক্রমে সার্বিকভাবে গোপালক
জাতিসমূহক বোঝাবার জন্য ব্যবহৃত হয়।

রংরি : কর্ণাটক অঞ্চলের দির্জ বা দার্জনের একটি শাখা যারা কাপড়চোপড়
রং করার কাজও করে থাকে।

রাওনিয়া : গোরক্ষপুর এবং ঠিরহুত জেলার বানিয়া জাতি যারা নোনিয়া

নামেও পরিচিত। এদের মধ্যে বিধবাবিবাহের চল আছে। ধর্ম বিশ্বাসের দিক থেকে এরা প্রধানত শৈব, যদিও লক্ষ্মীদেবীর পূজাও করে থাকে।

রাওয়ানি কাহার : কহার বা কাহার জাতির একটি শাখা যাদের মূল এলাকা গয়া জেলা।

রাইকোয়ার : গুজরাতে কচ্ছ ও থেড় অঞ্চলের শাস্ত্রজ্ঞ ব্রাহ্মণ।

রাজন্য : বৈদিক চাতুর্বর্ণের ঐশ্বর্য বর্ণ যারা পরবর্তীকালে ক্ষত্রিয় হিসাবে কথিত হয়েছে।

রাজগর : ঐশ্বর্যপতি। খটিকদের একটি শাখাজাতি।

রাজ-গোব : রাজস্থানী ব্রাহ্মণদের একটি শাখা।

রাজপুত : উত্তর, পশ্চিম ও মধ্য ভারতের প্রভাবশালী জাতি, প্রধানত কৃষিজীবী যদিও শস্ত্রজীবীদের বংশধর বলে পরিচয় দেয় ও ক্ষত্রিয়ত্বের মর্যাদা দাবি করে।

রাজবংশী : কোচ-উপজাতিসম্ভূত জাতি যাদের উত্তরবঙ্গ ও আসামে বিপুল সংখ্যায় দেখা যায়।

রাঢ়ী : রাঢ় বা পশ্চিমবঙ্গের ব্রাহ্মণ ও কায়স্থ শাখাজাতি।

রাস্তোগী : উত্তর প্রদেশের বানিয়া জাতি যারা বঙ্গভূ-পন্থী ও উপবীত ধারণকারী। এদের তিনটি শাখা—আমে'থ, ইন্দ্রপতি ও মানহারিয়া। এরা সাধারণভাবে বেশ ধনী।

রাবুলো : উড়িষ্যার মন্দির সেবী নিম্ন পর্যায়ের জাতি।

রেওয়ারি : উত্তর ভারতের বানিয়া জাতি যাদের নামকরণ সম্ভবত গুরগাঁও জেলার রেওয়ারি নামক স্থান থেকে হয়েছে।

রেড্ডি : কাপড় দ্রুতব্য।

রেহংর : উত্তর ভারতের লবন ও সোরা উৎপাদক জাতি। অনুরূপ জাতিসমূহের মধ্যে লুনিয়া বা নুনিয়া, বেলদার, কোরা, উম্পিসিয়ন, উপর, উপলিগ, সোরাগব প্রভৃতি উল্লেখযোগ্য।

লম্বাদি : বজার দ্রুতব্য।

লালবেগী : উত্তর ভারতের আবর্জনা-পরিষ্কারক জাতি, ভাজিদের শাখা যাদের মধ্যে হিন্দু ও মুসলমান উভয় ধরনের রীতিনীতিই প্রচলিত।

লাধ : গুজরাতি বানিয়া শাখাজাতি।

লিঙ্গার : কণ্ঠটকের বীরগণের ধর্মাবলম্বী সম্প্রদায় যারা লৌকিকভাবে জাতি হিসাবে পরিচিত।

লুনিয়া : উত্তর ভারতের লবণ-উৎপাদক জাতি যাদের মধ্যে শূকর মাংস ভক্ষণ ও মদ্য পানের রীতি আছে। লুনিয়া সমাজে বিধবা বিবাহ ও বিবাহ-বিচ্ছেদ বহুল প্রচলিত।

লেট : পশ্চিমবঙ্গের বীরভূম ও মর্শিদাবাদ জেলার বাগ্দিদের শাখাজাতি।

লোথা : উত্তরপ্রদেশ ও মধ্যপ্রদেশের কৃষিজীবী জাতি যারা নিজেদের রাজপুত-উদ্ভূত বলে দাবি করে। তবে কুর্মিদের তুলনায় তাদের সামাজিক মর্যাদা কম।

লোধি : উত্তরপ্রদেশ ও মধ্যপ্রদেশের কৃষিজীবী জাতি যারা লোধাদের চেয়ে ভিন্ন। লোধিরা দামোহ জেলার প্রধান ভূম্যধিকারী জাতি।

লোহান, লোহানা : সিন্ধুপ্রদেশের বানিয়াজাতি।

লোহার : কর্মকার দ্রষ্টব্য।

লোহিয়া : উত্তর ভারতের বানিয়াজাতি যারা মূলত লোহার কারবারে নিযুক্ত। এদের অধিকাংশই বৈষ্ণব, তবে কিছু জৈনও আছে।

শাকলম্বীপী : বিহারের শাকম্বীপী ব্রাহ্মণ যারা পৌরোহিত্য, চিকিৎসা ও গ্রহবিপ্রেত্র কাজ করে। এরা কতকগুলি পুর বা শাখায় বিভক্ত। প্রতিটি শাখা বা পুরের মধ্যে সগোত্র বিবাহ হয়।

শাওরা : সংস্কৃত শব্দ থেকে নিম্পন্ন উড়িষ্যা ও মধ্যপ্রদেশের উপজাতি, যারা জগন্নাথের সেবক হিসাবে উড়িষ্যায় একটি স্বতন্ত্র জাতি-সত্তা লাভ করেছে।

শনিচর : রাজস্থান ও সন্নিহিত অঞ্চলের একপ্রণীর ব্রাহ্মণ যারা শনিপূজা, গ্রহশাস্তি প্রভৃতি কাজ করে এবং সেই হিসাবে নিম্নবর্ণের ব্রাহ্মণ হিসাবে চিহ্নিত।

শানান, শানার : দক্ষিণভারতের তাড়ি-সংগ্রাহক জাতি, তামিলভাষী। সমতুল্য জাতি দক্ষিণে ইল্লবার বা বিল্লবার, তিরান, ইদিগা, গৌন্দলা, মহারাষ্ট্রের ভান্ডারি ও বিহারের পাশি। শানানদের সমাজে কিছুটা মাতৃতান্ত্রিক বৈশিষ্ট্য আছে।

শংখবর্ণিক : বঙ্গদেশের শংখজাত পণ্যের উৎপাদক ও বিক্রেতা বর্ণিকজাতি, যাদের সামাজিক মর্যাদা গন্ধ ও কংসবর্ণিকদের তুল্য।

শাকাসেনী : উত্তরভারতের কায়স্থদের একটি শাখা। তিনটি শাখায় বিভক্ত যথা আইল, দূসরি ও খোরি। শ্রীবৎস কায়স্থদের তুলনায় নিম্নমর্যাদার জাতি।

সাহু-ক্ষেত্রি : যে সকল ক্ষেত্রি নিজেদের নির্ভেজাল ক্ষেত্রি বলে মনে করে ।

শালিয়ার : তেলুগু ভাষী তন্তুবার জাতি, শূদ্র শব্দে হিসাবে পরিগণিত ।

শাসনী-ব্রাহ্মণ : উড়িষ্যার ঠাঁদিক ব্রাহ্মণ যারা কুলীন এবং ষোলটি বিশেষ শাসন বা অঞ্চলের অস্তর্গত ।

শিখাওয়াল : রাজস্থানের ব্রাহ্মণ যাদের মূল এলাকা জয়গড় অঞ্চল ।

শিষ্যবর্গ : কর্ণাটক অঞ্চলের একশ্রেণীর ব্রাহ্মণ ।

শিরিণ-ক্ষেত্রি : পাজাব অঞ্চলের ক্ষেত্রি যারা অন্যান্য পঞ্চাশটি উপশাখাজাতিতে বিভক্ত । শিরিণ শব্দের অর্থ কৃষক ।

শিহোর-ওদীচ : গুজরাতেী ওদীচ ব্রাহ্মণদের একটি শাখা ।

শুঁড়ি, শৌঁড়ক : বঙ্গদেশ, বিহার, আসাম ও পূর্বাঞ্চলের মদ্য-প্রস্তুতকারক জাতি, যাদের উত্তরভারতীয় স্বজাতি কালোয়ার নামে পরিচিত । বঙ্গ-বিহারে শুঁড়িরা সমৃদ্ধিশালী জাতি এবং প্রধানত বৈষ্ণবধর্মাবলম্বী ।

শূদ্র : চাতুবর্ণের চতুর্থবর্ণ । ভারতবর্ষের অধিকাংশ বৃত্তিজীবী জাতিই শূদ্রবর্ণের অস্তর্গত । শূদ্ররা স্বজাতির অন্তর্ভুক্ত নয় এবং তাদের উপনয়নাদি সংস্কার নেই । তাদের বেদপাঠ ও যাগযজ্ঞে অধিকার নেই ।

শূদ্রযাজক : যে সকল ব্রাহ্মণ শূদ্রদের পোরোহিত্য করে এবং সেই হিসাবে নিম্ন সামাজিক মর্যাদার অধিকারী ।

শূরসেনী : উত্তরভারতের বানিয়া জাতি যাদের মূল এলাকা শূরসেন বা মথুরা অঞ্চল ।

শেতপল : সিন্ধুপ্রদেশের একশ্রেণীর ব্রাহ্মণ ।

শেনবি : কোংকন অঞ্চলের একশ্রেণীর ব্রাহ্মণ যারা সাধারণত ধর্মনিরপেক্ষ বৃত্তির অন্তর্গত ।

শ্রীকর : সিন্ধুপ্রদেশের সারস্বত ব্রাহ্মণদের একটি শাখা ।

শ্রীমাল, শ্রীমালী : উত্তরভারতের বানিয়া জাতি যাদের মূল এলাকা রাজস্থানের ঝালোরের নিকট ভিনাল শহর । শ্রীমাল বা শ্রীমালী বানিয়ারা উত্তর ও পশ্চিম ভারতে ব্যাপ্ত । শ্রীমালী নামক একশ্রেণীর ব্রাহ্মণও এই অঞ্চলে ব্যাপকভাবে বিদ্যমান যারা শ্রীমালী বানিয়াদের পোরোহিত্য করে ।

শ্রীবংস : উত্তরভারতের কায়স্থ জাতি যাদের নামকরণের উৎস প্রাচীন বংসদেশ, বর্তমান উত্তরপ্রদেশের গোন্ডা জেলা ।

শ্রেষ্ঠ-খন্দাইত : উড়িষ্যার খন্দাইত জাতির উচ্চ শ্রেণী ।

জ্যোতিষ : আক্ষরিক অর্থে বেদপাঠক । বঙ্গদেশের রাঢ়ীয়, বিহারের মৈথিল ও

উড়িষ্যার ব্রাহ্মণদের একটি বিশেষ শাখা এই নামে পরিচিত। প্রোতিন্নরা কুলীনদের তুলনায় মর্যাদার দিক থেকে নিম্নপর্বায়ের।

সংকেত : দক্ষিণী ব্রাহ্মণ, প্রধান বসতি কর্ণাটক অঞ্চলে। এদের দুটি শাখা বর্তমান যথা কৌশিক সংকেত এবং বেত্তদপারা সংকেত। সংকেত ব্রাহ্মণরা যেমন একদিকে শাস্ত্রনির্দিষ্ট জীবনচর্যা অনুসরণ করে, অপরদিকে তেমনি স্বহস্তে কৃষিকাজ করে।

সচোর, লগোর : গুজরাতী ব্রাহ্মণ, বঙ্গভাচারী।

সঝোদ্রা : গুজরাতী কৃষিজীবী ব্রাহ্মণ, রোচের নিকটবর্তী সঝোখ নামক স্থানে বাদের প্রধান বসতি।

সদগোপ : বঙ্গদেশের কৃষিজীবী জাতি বাদের বর্তমান, মেদিনীপুর, হুগলী, বাঁকুড়া, নদীয়া ও চম্বিশ পরগনা জেলায় পাওয়া যায়। সদগোপদের মধ্যে কুলীন ও মৌলিক এই দুই ভাগ আছে। কুলীনরা পশ্চিমকুলীয় ও পূর্বকুলীয় এই দুই ভাগে বিভক্ত।

সনাথ্য : উত্তরভারতের ব্রাহ্মণদের একটি প্রধান শাখা বাদের প্রধান বিকাশক্ষেত্র গঙ্গাযমুনা দোয়াব অঞ্চলের জেলাসমূহ।

সন্তগ্রামী : বঙ্গদেশের সুবর্ণবণিকদের একটি শাখার নাম। কংসবণিক ও কাঁসারিদের একটি শাখাও সন্তগ্রামী নামে পরিচিত।

সন্ডোগ : কর্ণাটক ও সন্নিহিত অঞ্চলের লেখক ও হিসাবরক্ষক জাতি, অনেকটা কায়স্থদের কাছাকাছি।

সরাক, সারাক : পূর্ব-দক্ষিণ বিহারের কৃষিজীবী, তন্তুবায় ও বণিক জাতি যারা আদিতে জৈন ছিল কিন্তু বর্তমানে জৈন-উপাদান মিশ্রিত লৌকিক হিন্দুধর্মের অনুসারী। সরাক বা সারাক শব্দটি প্রাবক শব্দজাত।

সরষপারিয়া : উত্তরভারতের কনৌজীয়া ব্রাহ্মণদের শাখা যায়া সাওরিয়া নামেও পরিচিত।

সাগরিদপেশা : উড়িষ্যার একটি জাতি যারা গৃহভূতের কাজ করে।

সারস্বত : পাজাব ও সিন্ধু অঞ্চলের ব্রাহ্মণ বাদের নামকরণ সরস্বতী নদীর নামে হয়েছে। সারস্বতদের দুটি প্রধান শাখা বন্জাই এবং মোহরাল। এদের মধ্যে সগোত্র বিবাহ প্রচলিত।

সাবাণে : মহারാষ্ট্রের মধ্যপ্রাচ্যের বাণিজ্যজীবী ব্রাহ্মণ বাদের জাতিনাম সংস্কৃত সহবাসী থেকে উদ্ভূত। দক্ষিণ মহারাষ্ট্র অঞ্চলে এই প্রাচ্যের ব্রাহ্মণদের অধিক সংখ্যায় দেখা যায়।

সালে,সালিগ : কর্ণাটক অঞ্চলের তন্তুবায় জাতি যারা দুটি শাখায় বিভক্ত,
পদ্ম-সালে এবং শকুন-সালে ।

সিঙ্গিগদ : তেলুগুভাষী তাড়ি-সংগ্রাহক জাতি ।

সিন্ধপূরীয়া ঔদীচ্য : গুজরাতে ঔদীচ্য ব্রাহ্মণদের একটি শাখা যাদের মূল
বসতি বরোদার অন্তর্গত সিন্ধপূর অঞ্চলে ।

সুত : আসামের কৃষিজীবী জাতি, যারা ব্রাহ্মণী-উদ্ভূত প্রতিলোম সংকর-
জাতি হিসাবে নিজেদের পরিচিত করে ।

সুতার : উত্তরভারতের কাঠের কারিগরদের জাতি নাম । উত্তর-দাক্ষিণাত্যে সুতাররা বাদিগ
বা ছুতাররা বারাহি নামে পরিচিত । উত্তর-দাক্ষিণাত্যে সুতাররা বাদিগ
বা বাদিগা, পাজাব ও রাজস্থানে তর্কন বা তরখান এবং খাতি নামে
পরিচিত । মহারাষ্ট্র ও পশ্চিমভারতে, তথা বঙ্গদেশে, তাদের সুতার
আখ্যাই দেওয়া হয় । সুতারদের জাতিগত মর্যাদা বিভিন্ন স্থানে বিভিন্ন
প্রকার ।

সুতধর : সুতার দ্রষ্টব্য ।

সুবর্ণবর্ণিক : বঙ্গদেশের স্বর্ণ-ব্যবসায়ী জাতি, যাদের মধ্যে দুটি বিভাগ
বর্তমান, সপ্তগ্রামী ও বঙ্গজ । ধর্মবিশ্বাসের দিক থেকে প্রধানত ঐতন্য-
পন্থী বৈষ্ণব । জাতিকাঠামোয় সুবর্ণবর্ণিকদের স্থান বেশ নীচে অথচ
জীবনযাত্রা ও ব্যবহারের মান তাদের খুবই উঁচু । তাদের দৈহিক গঠন
রীতিমত ভাল ।

সুবর্ণধর : উত্তরভারতের একশ্রেণীর কায়স্থ ।

সেকরা : বঙ্গদেশের স্বর্ণকার জাতি, যারা উত্তরভারতে সোনার নামে পরিচিত ।

তামিল অঞ্চলে তারা কমল্লার, তেলুগু অঞ্চলে পণ্ডনম-বল্লু এবং কমড়
অঞ্চলে পণ্ডল শ্রেণীভুক্ত । কর্ণাটকের সেকরারা অকশাল, অকশাল বা
আগাসাল নামে পরিচিত । সেকরা বা সোনারদের জাতিমর্যাদা সর্বক্ষেত্রে
সমান নয় । পাজাব অঞ্চলে তারা উপবীত ধারণ করে । বঙ্গদেশে তারা
শুদ্ধ শূদ্র হিসাবে পরিগণিত ।

সেনিগ : নিম্ন-কর্ণাটক অঞ্চলের তন্তুবায় জাতি । এদেরই কোন কোন শাখা
দক্ষিণের অন্যত্র সেনিয়ন নামে পরিচিত ।

সেপারি : বিহারের নিম্নমর্যাদার গোপজাতি ।

সোনার : সেকরা দ্রষ্টব্য ।

সোনার বানিয়া : সুবর্ণবর্ণিক দ্রষ্টব্য ।

সোনি : সোনার বা সেকরাদের পশ্চিমভারতীয় নাম ।

সোম্বন্ত : দড়ি-প্রস্তুতকারক জাতি, খটিকদের শাখা ।

সোপারা : বোম্বাই-এর বেসিন অঞ্চলের নিম্নশ্রেণীর ব্রাহ্মণ ।

সোরাগর : উত্তরভারতের লবণ ও সোরা উৎপাদক জাতি । দৃষ্টব্য লুনিয়া ।

সোরাঠিয়া : সোরাষ্ট্র অঞ্চলের গুজরাতী ব্রাহ্মণ ।

হলদিয়া, হরদিয়া : উত্তরভারতের আগরওয়ালা বানিয়াদের শাখাজাতি যাদের নামকরণ হলুদ বা হলদি থেকে হয়েছে । উত্তরভারতের কাছি নামক কৃষিজীবী জাতির একটি শাখা হরদিয়া নামে পরিচিত যারা বিশেষভাবে হরিদ্রা বা হলুদ চাষ করে ।

হলবাকি-বকল : কর্ণাটক অঞ্চলের কৃষিজীবী জাতি ।

হলালখোর : আবজর্না-পরিষ্কারক ভাঙ্গিদের একটি শাখাজাতি ।

হবিক : একশ্রেণীর কন্নড় ব্রাহ্মণ । হবিক নামটি হইগ থেকে এসেছে যা উত্তর কানাড়া অঞ্চলের প্রাচীন নাম । হব্য থেকে হবিক নামটির উদ্ভব হতে পারে ।

হরসোরা : গুজরাতী বানিয়াদের শাখাজাতি ।

হসাল : কর্ণাটক সীমান্ত অঞ্চলের ভূমিগ্রামিক ও অরণ্যসামগ্রীজীবী জাতি ।

হাণ্ড-যোগী : দক্ষিণ ভারতের নিম্নজাতি যাদের পেশা শূকরপালন, ঝাড়-ফাঁক এবং সাপদুড়ের বৃন্তি ।

হাড়ি : পূর্বভারতের আবজর্না-পরিষ্কারক জাতি, অনেকটা পাজাব অঞ্চলের চুহরাদের অনুরূপ । তবে বঙ্গদেশে তাদের একটি বিশেষ গুরুত্ব আছে কেননা এই জাতির নারীরা সন্তান প্রসব করানোর কাজ করে ।

হালওয়াই : উত্তরভারতের মিষ্টান্ন প্রস্তুতকারী জাতি, পূর্বাঞ্চলের ময়রা বা মোদকের অনুরূপ ।

হালিয়া-কৈবর্ত : কৈবর্তদের শাখা যারা প্রধানত কৃষিজীবী এবং সেই কারণে চাষা-কৈবর্ত নামেও পরিচিত । এদের মধ্যে অনেকেই মাঁহিষা বলে নিজেদের পরিচয় দেয় ।

হাল-কর্ণাটক : কর্ণাটক অঞ্চলের কৃষিজীবী ব্রাহ্মণ, কিন্তু অতি নিম্ন সামাজিক মর্যাদার অধিকারী । ব্যঙ্গ করে এদের মারক বা খুনী বলা হয় ।

হাঁরা : চণ্ডালদের শাখাজাতি যারা ধাতব সামগ্রী প্রস্তুত করে এবং যাদের বসতি আসাম অঞ্চলে ।

হুবা : উত্তর কানাড়া অঞ্চলের নিম্নশ্রেণীর ব্রাহ্মণ যারা সাধারণত মন্দিরে

গোরোহিত্য এবং জ্যোতিষ গণনার দ্বারা জীবিকা নির্বাহ করে।

হুসাইনি : মহারাজ্যের পতিত ব্রাহ্মণ, প্রধান বসতি আহমদনগর। এদের অধিকাংশই ইসলাম ধর্মাবলম্বী কিন্তু তৎসত্ত্বেও তারা ব্রাহ্মণ্যের পরিচয় বজ়ন করেনি।

হেগ-গনিগ : কর্ণাটকের তৈলকার গনিগদের শাখাজাতি।

হৈসঙ্গ : কর্ণাটকের হাসন জেলার ব্রাহ্মণ। মাধবাচার্য এই শ্রেণীর ব্রাহ্মণ ছিলেন।

হোলেন্ন : কর্ণাটকের ভূমিপ্রমিক ও কৃষিজীবী জাতি। তামিল পরইয়নদের অনুরূপ।

জাতিপ্রথা সংক্রান্ত কিছু উল্লেখযোগ্য রচনার তালিকা

Abott J., *The Key of Power : A Study of Indian Ritual and Belief*, London 1932, Aggarwal P.C., *Caste, Religion and Power : An Indian Case Study*, New Delhi 1971, "The Meos of Rajasthan and Haryana" in Imtiaz 1973, 21-44, "Caste Hierarchy in a Meo Village in Rajasthan" in Imtiaz 1973, 73-78 ; Ahmad Imtiaz (ed), *Caste and Social Stratification among the Muslims*, New Delhi 1973, "Endogamy and Status Mobility among the Siddique Sheiks of Allahabad" in *ibid* 157-194 ; "The Ashraf-Ajlaf Dichotomy in Muslim Social Structure of India" in *Indian Economic and Social History Review*, III (3), 1960, 268-78 ; Ahmad Zarina, "Muslim Caste in Uttar Pradesh" in *Economic Weekly*, XIV (17), 1962, 325-337 ; Aiyappan A, *Iruvas and Culture Change*, Madras Govt. Museum Bulletin V (1), 1942 ; *Anthropology of the Nayadis* in *ibid* N.S. II (4) Madras 1937 ; *Social Change in a Kerala Village*, Bombay 1965 ; Aiyappan A and Bala Ratnam L.K. (ed), *Society in India*, Madras 1956 ; Aiyangar M.S. *Tamil Studies*, Madras 1914 ; Altekar A S., *A History of Village Communities in Western India*, Bombay 1927 ; Ansari Ghaus, *Muslim Caste in Uttar Pradesh : A Study in Culture Contact*, Lucknow 1959 ; "Muslim Caste in India" in *Eastern Anthropologist* IX (2), 104-11, 1956 ; Asraf K.M., *Life and Condition of the People of Hindustan*, rep. Delhi 1959 ; Baden-Powell B.H., *The Indian Village Community*, London 1896 ; Baily F.G., *Caste and Economic Frontier*, Manchester 1927 ; *Tribe, Caste and Nation*, London 1960 ; *Politics and Social Change*, London 1963 ; Barbosa D., *A Description of the Coasts of East Africa and Malabar in the Beginning of the Sixteenth Century*, Hakluyt Society, London 1866 ; Barth F., "Father's Brother's Daughter's Marriage in Kurdistan" in *South-western Journal of Anthropology*, XVI (2) 1954, 167-71 ; "The System of Social Stratification

in Surat" in E.R. Leech 1962, Bartlett F.C., *Anthropology in Reconstruction*, London 1943; Barton W., *India's North-West Frontier*, London 1933), Basu D., *The Problems of Indian Society*; Beals A.R. "Change in the Leadership of the Mysore Village" in M.N. Sinivas 1960: Bernier F., *Travels in the Moghul Empire*, trans. A Constable, London 1916; Berrman G.D. "Caste in India and the United States" in *American Journal of Sociology*, LXVI (2), 1960, 102-107; Beileille A., *Caste, Class and Power: Changing Patterns of Stratification in a Tanjore Village*, Bombay 1966, "Race, Caste and Ethnic Identity" in *International Science Journal* XXIII (4), 1971, 519-33, Beveridge A.S., *Baburnama*, trans. rep. New Delhi 1976, Bhattacharyya J.N., *Hindu Castes and Sects*, Calcutta 1986, Bhattacharyya N.N., *Indian Puberiy Rites*, Calcutta 1969, New Delhi 1980, *Indian Mother Goddess*, Calcutta 1971, New Delhi and Columbia 1977, *Ancient Indian Rituals and Their Social Contents*, New Delhi and London 1975; *History of the Tantric Religion* New Delhi 1982, Bhattacharyya R.K., "The Concept and Ideology of Caste among the Muslims of Rural West Bengal" in Imtiaz 1973, 102-132, Bhatti Zarina, "Status and Power in a Muslim Dominated Village of Uttar Pradesh" in Imtiaz 1973, 89-106; Biddulph J., *Tribes of the Hindu Koosh*, Calcutta 1880, Bloch M., *Feudal Society*, London 1861; Blunt E.A.H., *Report of the Census of the United Provinces of Agra and Oudh* 1911, Allahabad 1912, *The Caste System of North India* Madras 1931, Bonnerjea B., "Possible Origin of the Caste System in India" in *Indian Antiquary*, March-May 1931; Bose N.K., "Some Aspects of Castes in Bengal" in *Man-in India* XXXVIII, 1985, 73-97; Bose P.N., *History of Hindu Civilization during British Rule*, 2 Vols. London 1894 Bose S.C., *The Hindus as They Are*, London 1881; Bougle C., *Essais sur le Regime des Castes*, Paris 1908; Bray D., *Report on the Census of Baluchistan* 1911, Calcutta 1913; Brough J., *The Early Brahmanical System of Gotra and Pravara: A Translation of the Gotrapravaramanjari of Purusottama*, Cambridge 1953; Buchanan F., *Journey through Mysore, Canara and Malabar*,

London 1807, rev. ed. Madras 1870 ; Buhler G., *Sacred Laws of the Aryas as Taught in the Schools of Apastamba, Gautama, Vasishta and Baudhayana*, Sacred Books of the East Series, Vol. II, Oxford 1879 ; *The Laws of Manu*, SBE, XXV, Oxford 1886 ; Burton R.F., *Sindh and the Races that Inhabit the Valley of the Indus*, London 1851 ; Campbell J.M., *Gezetteer of the Bombay Presidency*, Vol. IX, Gujarat Population : Hindus: Bombay 1901 , Cappieri M., *Le Caste degli Intoccabili in India* in "Rivista di Anthropologia", XXXV, Rome 1947 ; Carre l'Abbe, *The Travels of Abbe Carre in India and the Near East*, trans. Lady Fawcett, ed. Sir Charles Fawcett and Sir Richard Burn, Hakluyt Society, London 1947-48 ; Carstairs G.M., *The Twice Born*, London 1957 ; Chanana D.R., *Slavery in Ancient India*, New Delhi 1960 ; Chanda R.P., *Indo-Aryan Races*, Rajsahi 1916, ed N.N. Bhattacharyya, Calcutta 1968 ; "Intercaste Marriage in Buddhist India" in *Modern Review*, 1919, 595 ff. ; Chandrika M.D, *Nayar Tārwards through Generations*, Unpublished Dissertation 1971, Dept. of Anthropology and Sociology, University of Saugar ; Chapekar N.G., *Chitpavan*, Bombay 1966 ; Cole B.L., *Report on the Census of the Rajputana Agency* 1931, Meerat 1932 ; Colebrooke H.T., "Enumeration of Indian Classes" in *Asiatic Researches* V, 1788 ; Cox O.C., *Caste, Class and Race*, London 1948 ; Crooke W., *Religion and Folklore of Northern India*, Oxford 1926 ; *Tribes and Castes of North Western Provinces and Oudh*, Calcutta 1896 ; *The Natives of Northern India*, London 1907 ; *Things Indian* ; London 1906 ; ed. *Tod's Annals and Antiquities of Rajasthan*, Oxford 1926 ; Datta K.K., *Survey of India's Social Life and Economic Condition in the Eighteenth Century*, Calcutta 1961 ; Dalton E.T., *Descriptive Ethnology of Bengal*, Calcutta 1872 ; Dasgupta T.C., *Aspects of Bengali Society*, Calcutta 1935 ; Devis K., *The Population of India and Pakistan*, Princeton 1951 ; Day F., *The Land of the Perumals or Cochin, Its Past and Present*, Madras 1893 Desai G.H., *A Glossary of the Castes, Tribes and Races in the Baroda State*, Bombay 1912 ; D'Souza V.S., *The Navayats of Kanara : A Study in Culture Contact*, Dharwar 1953 ; "Mother-

right in Transition" in *Sociological Bulletin* II (2), 1955, 135-152, "Social Organisation and Marriage Customs of the Moplas" in *Anthropos* LIV, 1959, 487-516; "Status Groups among the Moplas of South West Coast of India" in *Imtiaz* 1973, 45-60, Dube Leela, *Matriliny and Islam*, Delhi 1969; "Caste Analogues among the Laccadive Muslims," in *Imtiaz* 1973, 195-234, Dube S.C., *The Kamar*, Lucknow 1951, *Indian Village*, London 1955, "Caste Dominance and Factionalism", in *Contributions to Indian Sociology*, N.S. II, 1969, 58-81; Dubois J.A., *A Description of the People of India*, London 1817, Madras 1879; Dumont L., *Homo Hierarchicus; The Caste System: Its Implication*, Delhi and London 1970, Dumont L., and Pocock D., *Contributions to Indian Sociology*, Nos. 1 and 2, Paris and Hague 1957; Duncun J., "Historical Remarks on the Coast of Malabar", *Asiatic Researches*. V, 1788; Dutt N K., *Aryanization in India*, Calcutta 1925, *Origin and Growth of Caste in India*, 2, Vols Calcutta 1931, 1933, Ehrenfels O.R., *Mother-right in India*, Hyderabad 1941; Elwin V., *The Bagia*, London 1939, *The Agaria*, Bombay 1942; *Maria Murder and Suicide*, Bombay 1943; *The Muria and their Ghotul*, Bombay 1947; Enthoven R.E., *The Tribes and Castes of Bombay*, Bombay 1920-22, Fick R., *The Social Organisation of North-East India in Buddha's Time*, Calcutta 1920, Forbes A K., *Ras Mala or Hindu Annals of the Province of Gujarat*, 2. Vols. London 1856, rep. London 1924; Frykenberg R.E. (ed), *Land Control and Social Structure in Indian History*, Medison 1969, Fuchs S., *The Gond and Bhunia of Eastern Mandla*, Bombay 1960; Furer-Haimendorf C. Von., *The Raj Gonds of Adilabad*, London 1984; Furnivall J.S., *Netherlands India: A Study of Plural Economy*, Cambridge 1939, Gait E.A., *Census of India 1901 Vol. VI, Bengal, Bihar, Orissa, Sikkim*, Calcutta 1903, *Report on the Census of India 1911*, Calcutta 1913; *History of Assam*, Calcutta 1906; Ghosh A., *The Original Inhabitants of the United Provinces*, Allahabad 1935; Ghosh G.C., *Brahmanism and Sudra*, Calcutta 1902; Ghurye G. S., "Ethnic Theory of Caste", in *Man in India*, IV, 1924, 209-271; *Caste and Race*

in *India*, London 1932, Bombay 1969; *Caste and Class in India*, Bombay 1950; *After a Century and a Quarter*, Bombay 1960; *Caste, Class and Occupation*, Bombay 1961; *The Scheduled Tribes*, Bombay 1963; *Social Tensions in India*, 1968; Gilbert W.H., *Peoples of India*, Washington 1944, Gough E.K., "Criteria and Caste Ranking in South India" in *Man in India* XXXIX (2), 1959, 115 ff., "Caste in a Tanjore Village" in E.R. Leach 1962; "Nayars: Central Kerala" in Schneider and Gough, *Matrilineal Kinship* 1962; "Tiyysans: North Kerala" in *ibid*; Grey E. (ed). *The Travels of Pietro Della in India*, London 1892; Guha Uma, "Caste among Rural Bengali Muslims" in *Man in India* XLV, 1965 167-169; Gupta C., *Brahmanas in India: A Study Based on Inscriptions*, Delhi 1983; Gupta R., "Caste-ranking and Inter-caste Relations among the Muslims of a Village in North-Western U.P." in *Eastern Anthropologist* X (1). 1956, 30-42; Gurdon P.R.T., *The Khasis*, London 1907; Hill S.C., "Origin of the Caste System in India" in *Indian Antiquary*, Mar-Oct. 1930; Hillebrandt A., "Brahmanen und Sudras" in *Festschrift fur Karl Weinhold*, Breslaw 1896; Hivale S., *The Pradhans of the Upper Narbada Valley*, Bombay 1946, Hocart A.M. *Les Castes*, Paris 1938; *Caste; A Comparative Study*, London. 1950; "The Basis of Caste in India" in *Acta Orientalia*, XIV, Leiden 1936; Hodson T.C., *The Meitheis*, London 1908; *The Naga Tribes of Manipur*, London 1911; Holdich T.H., *India*, ed. H.J. Mackinder, London 1904; Hollister J.N. *The Shi'a of India* London 1953; Hopkins E.W., *The Social and Military Position of the Ruling Caste in Ancient India*, New Haven 1889; *Mutual Relation of the the Four Castes in Manu*, Leipzig 1881; Hoyland S. and Banerjee S.N. (trans), *The Commentary of Father Monserrate*, London 1922; Hunter W.W., *Annals of Rural Bengal*, London 1858; Hutton J.H., *Caste in India*, Oxford 1969 ed; *The Angami Nagas*, London 1921; *The Sema Nagas*, London 1921; *Report on the Census of India 1931*, Delhi 1933; Ibbetson D.C., *Punjab Castes*, Lahore 1916; *Report on the Punjab Census of 1881*, Lahore 1882; Ilyin G.F., "Sudras und Sklaven in den

altendischen Gestzbuchren" in *Sowjetwissenschaft*, 1952, No 2, Innes C.A., *Gazetter of the Malabar and Anjingo District*, ed. F.B. Evans, Madras 1908, Irving B.A., *The Theory and Practice of Caste*, London 1853; Iyer L.A.K., *The Travancore Tribes and Castes*, Trivandrum 1937-41; Iyer L.K.A.K., *The Cochin Tribes and Castes*, Madras 1909-12, *Coorg Tribes and Castes*, Madras 1948; Jackson A.M.T., "Note on the History of the Caste system" *JASB* III (7) 1907; Jaiswal S., "Studies in Early Indian Society: Trends and Possibilities" in *Indian Historical Review*, VI, 1979-80, 1-63; Jolly. J., *The Institutes of Visnu*, SBE VII, Oxford 1886, Kane P.V. *History of Dharma-sastra*, Vols. I-V Bhandarkar Institute, Poona, rep. 1974; Karandikar S.V., *Hindu Exogamy*, Bombay 1929; Karim Nazmal, *Changing Society in India and Pakistan*, Dacca 1957. Kapadia K.M., *Marriage and Family in India*, Bombay 1955, Oxford 1958; *Hindu Kinship*, Bombay 1947; ed. Ghurye *Felicitation Volume*, Bombay 1955; Karve I., *Kinship Organisation in India*, Poona 1953; *Caste in Modern Times and Some Measures to Combat Its Evils*, Report of the Seminar on Casteism and Removal of Untouchability, Bombay 1955; *Hindu Society: An Interpretation*, Poona 1961; *Changing India: Aspects of Caste Society*, Bombay 1961; Kaul H., *Report on the Census of the Punjab 1911*, Lahore 1912; Ketkar S.V., *History of Caste in India*, 2 vols. New York 1909, London 1911; *An Essay on Hinduism*, London 1911, *Maharashtriya Jnanakosha*, Poona 1920-23; Khan F.R., "Caste System of the Village Community of Dhulundi in the District of Dacca" in Owen 1962; Khan Q. H., *South Indian Musalmans*, Madras 1910; Khan Z., *Caste and Muslim Pesantry in India and Pakistan* in *Man in India*, XIV, 1968, 138-148; Kikani L.T., *Caste in Court*, Bombay 1912; Masselos J.C., "The Khojas of Bombay" in Imtiaz 1973, 1-19; Mayer A.C., *Caste and Kinship in Central India*, London 1960; "Some Hierarchical Aspects of Caste" in *Southwestern Journal of Anthropology* XII (2) 1956, 3-17; "The Dominant Caste in a Region of Central India" in *ibid* XIV (4), 407-27; *Land and Labour in Malabar*, London 1952; Mayne J.D. *A Treatise of*

Hindu Law and Usage, ed. London 1914 ; Mead P.G. and Mac Gregor G. *Report on the Census of Bombay* 1911, Bombay 1912 ; Menon C.A., *Report on Census of Cochin State* 1911, Ernakulam 1912 ; Miller E., "Village Structure in North Kerala" in M.N. Srinivas 1961 ; Mills J.P., *The Lhota Nagas*, London 1922 ; *The Ao Nagas*, London 1926 ; Mines M., Social Stratification among the Muslim Tamils in Tamilnadu" in Imtiaz 1973, 61-72 ; Misra B.B., *The Indian Middle Classes : Their Growth in Modern Times*. Bombay 1961 ; Misra S.C., *Muslim Communities in Gujarat*, Bombay 1964 ; Mitra R., *The Indo Aryans*, Calcutta 1881 ; Molony J.C., *Report on the Censns of Madras 1911*, Madras 1912 ; Mukherjee R.K., *The Dynamics of a Rural Society*, Berlin 1957 ; Mulla D.F., *Jurisdiction of Courts in Matters relating to Rights and Powers of Castes*, Bombay 1901 ; Nadel S.F., "Caste and Government in Primitive Society" in *Journal of the Royal Anthropological Society* 1954, 16 ff. ; Nanjundayya H.V. and Iyer L.K.A.K., *The Mysore Tribes and Castes*, Bangalore 1928-35 ; Natarajan S., *A Century of Social Reform in India*, Bombay 1959 ; Nesfield J.C., *A Brief Review of the Caste System of the North Western Provinces and Oudh*, Allahabad 1885 ; Newell W.H., "The Brahman and Caste Iso-gamy in North India" in *Journal of the Royal Anthropological Institute*, LXXXV, 1955, 101-110 ; Oddie G.A., "Protestant Missions : Caste and Social Changes in India 1850-1914", in *Indian Economic and Social History Review*, VI, 1969, 264 ff. ; Oldenberg H., "Zur Geschichte, des indischen Kastenwesens" in *ZDMG*, LI (2), 1897 ; O Malley L.S.S., *Indian Caste Customs*, Cambridge 1932 ; *Popular Hinduism*, London 1935 ; ed. *Modern India and the West*, London 1941 ; *India's Social Heritage*, London 1934 ; Kirkpatrick W., "Primitive Endogamy and the Caste System" in *Proceedings of the ASB*, VII (3), Calcutta 1912 ; Kitts E.J., *A Compendium of the Castes and Tribes found in India*, Bombay 1885 ; Kosambi D.D., *Culture and Civilization of India in Historical Outline*, London 1965 ; Kroeber "Caste" in *Encyclopaedia of Social Sciences* III-IV ; Kumar D., *Land and Caste in South India*, Cambridge 1965 ;

Kutty A.R., *Marriage and Kinship in an Island Society*, Delhi, 1972 ; Lehmann E.A., *It began at Tranquebar*, Madras 1956 ; Latowrette K.S., *History of the Expansion of Christianity*, New York and London 1939 ; Latthe A.B., *Memoirs of His Highness Sri Sahu Chatrapati*, Kolhapur 1924 ; Leech E.R. (ed.), *Aspect of Castes in South India, Ceylon and North West Pakistan*, Cambridge Papers of Social Anthropology II, 1962 ; Levy R., *Social Structure of Islam*, Cambridge 1962 ; Lewis O., *Village Life in Northern India*, Urbana 1958 ; Lokhandwalla S.T., "Islamic Law and Islamic Communities" in *The Indian Social and Economic History Review*, IV (2) 1967, 162-66 ; Mahar M., "A Multiple Scaling Technique for Caste Ranking" in *Man in India* XXXIX (2), 1959, 127 ff. ; Maine H.S., *Ancient Law*, London 1861 ; Majumdar D.N., *Caste and Communication in an Indian Village*, Bombay 1958 ; "Pseudo-Rajputs" in *Man in India* VI (3) 1926 ; Majumdar D.N. and Kishen K., *Race Relations in Central Gujarat* ; Majumdar R.C., *Corporate Life in Ancient India*, Calcutta 1922 ; Malenbaum W., "Capital Formation in Newly Independent Countries" in B.N. Varma 1964 ; Manickam S., "Missionary Attitude towards Observance of Caste in the Churches of Tamil Nadu" in *Quarterly Review of Historical Studies*, XXII (4) 1983, 53-60 ; Manucci N., *Storia de Mogor*, trans. W. Irvine, rep. Calcutta 1966 ; Marriott McKim, ed. *Village India : Studies in the Little Community*, Chicago 1955 ; *Caste-ranking and Community Structure in Five Regions of India and Pakistan*, Poona 1960 ; "Interactional and Attributional Theories of Caste Ranking" in *Man in India* 1959, 92 ff. ; "Caste Ranking and Food Transactions" in Singer and Cohn 1968 ; Ooman M.A., *Land Reform and Socio Economic Changes in Kerala*, Madras 1971 ; Oppert G., *On the Original Inhabitants of Bharatavarsha or India*, Westminster 1893 ; Owen J.E. (ed.), *Sociology in East Pakistan*, New York 1962 ; Panchanadikar K.C. and J., *Determinants of Social Structure and Social Change in India*, Bombay 1970 ; Panikkar K.M., *Problems of Indian Defence*, Bombay 1960 ; Park R.L.

and Tinker I (ed), *Leadership and Political Institutions of India*, Madras 1966 ; Parry N.E. *The Lakhers*, London 1932 ; Pate H.R., *Tinnevely* (Madras Dist Gazetteer), Madras 1917 ; Paul S. Rev., "Caste in the Tinnevely Church" *The Harvest Field*, Sept. 1893, 82 ff., Pant S.D., *The Social Economy of the Himalayans based on a Survey in the Kumaon Himalayas*, London 1935 ; Playfair A, *The Garos*, London 1909 ; Pocock D.F., "Inclusion and Exclusion : A Process in the Caste Systems of Gujarat", *Southwestern Journal of Anthropology*, XIII (1) 1956 ; Prabhu P.H., *Hindu Social Organisation*, Bombay 1958 ; Rajkhowa B, *Short Account of Assam*, Dibrugarh 1915 ; Rao H.V., *Indian Caste System*, Bangalore 1931 ; Rao M.S.A., *Social Changes in Malabar*, Bombay 1957 ; Rhys Davids T.W., *Buddhist India*, London 1913 ; Rice S., *Hindu Customs and Their Origins*, London 1937 ; "The Origin of Caste" in *Asiatic Review*, XXV. 1929 , Richter E., *Manual of Coorg*, Mangalore 1870, Risley H. H., *Tribes and Castes of Bengal*, 2 vols. Calcutta 1891, *Report on Census of India 1901*, vol. 1, Calcutta 1903 ; *Peoples of India*, Calcutta 1908 ; Rivers W. H. R. *The Todas*, London 1906 ; "The Origin of Hypergamy" in *JBORS*, 1921, Robertson G. S., *The Kaffirs of Hindu Kush*, London 1896 ; Rodriguez E. A., *The Hindoo Castes* 1846 ; Rose H. A., *A Glossary of the Tribes and Castes of the Punjab and North West Frontier Province*, 3 vols. Lahore 1911- 19 ; Rowney H. B. *The Wild Tribes of India* London 1882 ; Roy S. C., "Caste, Race and Religion" in *Man in India* IX (4), 1929 ; *The Oraons of Chotanagpur*, Ranchi 1915 ; *The Hill Bhuiyas of Orissa*, Ranchi 1905 ; *The Kherias*, Ranchi 1937 ; Russell R. V. and Lal H., *The Tribes and Castes of the Central Provinces of India*, 4 vols, London 1916 ; Ryan B., *Caste in Modern Ceylon*, New Jersey 1953 ; Sarkar B. K. "Varnasrama Dharma and Race Fusion in India" in *Modern Review*, Feb 1917; ; *Hindu Sociology*, Allahabad 1920 ; Sarkar B. K. and Rakshit H. K., *Folk Element in Hindu Culture*, London 1907 ; Sarkar D. C , ed. *Land system and Feudalism in Arcient India*, Calcutta 1965 ; *Landlordism and Tenancy in Ancient and*

Medieval India, Lucknw 1969 ; Sircar S. S. et. al, *A Physical Survey of the Kadas of Kerala*, Calcutta 1961 ; Sastri A. M., *India as seen in the Brhatsamhlta*, Delhi 1969 ; Schneider D. M. and Gough E. K. eds. *Matrilineal Kinship*, Berkeley and Los Angeles 1962 ; Schoebel C., *L'Histoire des Origines et du development des Caste de l'Inde*, Paris 1884 ; Schwartz B. M., ed. *Caste in Overseas Indian Communities*, San Fransisco 1967 ; Schwartzberg J., "Caste Regions in the North Indian Plains", in Singer and Cohn 1968 ; Sedgwick L., *Report on the Census of Bombay Presidency 1921*, Bombay 1922 ; Segal R., *The Crisis of India*, London 1965 ; Sen S. N. ed., *Indian Travels of Thevenot and Careri*, New Delhi 1949 ; Senart E., *Les Castes dans l'Inde*, Paris 1896, trans. Sir Denison Ross, *Caste in India*, London 1930 ; Shakespear J., *Lusai Kuki Clans*, Calcutta 1912 ; Sharma R. C., "Occupational Castes in Uttar Predesh during the Moghal Period" in *Quarterly Review of Historical Studies*, XXII (4) 1983, 67-73 ; "Caste in North India during the Medieval Period" in *Agra University Journal of Rescerch* (2) XXII, 1975 ff. ; Sharma R. S., *Some Economic Aspects of the Caste System in Ancient India*, Patna 1952 ; *Sudras in Ancient India*, Delhi 1958 ; *Indian Feudalism*, Calcutta 1965, ed. *Indian Society : Historical Problems*, New Delhi 1974 ; *Perspective of the Social and Economic History of Early India*, Delhi 1983 ; Sherring M. A., *Hindu Tribes and Castes*, 3 vol. Calcutta 1872-81 ; Shils E., *The Intellectual between Tradition a d Modernity : The Indian Situation*. The Hague 1961 ; Siddiqui M. K. A., "Caste among the Muslims in Calcutta" in Imtiaz 133-156 ; Singer M. and Cohn B. S. (ed.), *Structure and Change in Indian Society*, Chicago 1968 ; Singer P., "Caste and Identity in Guyana" in B. M. Schwartz 1967 ; Sinha S., *Caste in India : Its Structural Pattern of Socio-Cultural Integration*, London 1967 ; Sinha S. and Bhattacharyya R. K., "Bhadralok and Chotalok in Rural Areas of Bengal" in *Sotological Bulletin* XVIII (1), 1969, 50-56 ; Slater G., *The Dravidian Element in Indian Culture*,

London 1924 ; Srinivas M. N., *Religion and Society among the Coorgs of South India*, Oxford 1952 ; *Caste : A Trend Report and Bibliography*, (with others) in *Current Sociology* VIII (3), 1959, 135-185 ; "Mobility in the Caste System" in Singer and Cohn 1968 ; "The Dominant Caste in Rampura" in *The American Anthropologist*, LXI (1), 1959, 1-16 ; ed. *India's Village*, Bombay 1960 ; *Caste in Modern India and other Essays*, Bombay 1962 ; "Social Structure" in *Gezetter of India*, Vol 1, Delhi 1964 ; *Social Changes in Modern India*. Berkeley and Los Angels 1967 ; Steele A. *Law and Custom of Hindoo Castes within the Dekhun Provinces*, Bombay 1827, London, 1868 ; Stevenson H. N. C. "Status Evaluation in the Hindu Caste System" in *Journal of the Royal Anthropological Institute* 1954, LXXXIV, 45 ff., Stevenson S. *The Rites of the Twice Born*, Oxford 1920 ; Tevernier J. B. *Travels in India*, Trans. V. Ball, London 1889 ; Temple R. C. (ed), *The Travels of Peter Mundy*, London 1914 ; Thurston E. and Rangachari K., *Castes and Tribes of Southern India*, 7 Vols. Madras 1909 ; Thapar R., *Ancient Indian Social History*, Delhi 1978 ; "Social Mobility in Ancient India" in R. S. Sharma 1974, 87 ff. ; Thomas P., *Churches of India*, rep. New Delhi 1969 ; *Christians and Christianity in India and Pakistan*, London 1954 ; Tod J., *Annals and Antiquities of Rajasthan*, ed. W. Crooke, Oxford 1920 ; Turner A. C., *Census Report of the United Provinces of Agra and Oudh 1931*, Allahabad 1933 ; Upadhyay G. P., *Brahmanas in Ancient India*, New Delhi 1979 ; Varma B. N. (ed), *Contemporary India*, Bombay 1964 ; Vrude-de-Staurs C., *Parda : A Study of North Indian Muslim Women*, New York 1969 ; Wagle N. K., *Society at the Time of the Buddha*, Bombay 1966 ; Weber Max, *The Pilgrim of India*, Glencoe, Illinois 1958 ; Weiner M., *Party Politics in India*, Princeton 1957 ; Wilson J. *Indian Castes*, 2 Vols. London 1887 ; Wise J., *Notes on the Races, Castes and Trades of Eastern Bengal*, London 1883 ; Wiser W. H., *The Hindu Jajmani System*, Lucknow 1939 ; Yadava B. N. S., *Society and Culture in Northern India in the Twelfth Century*,

Allahabad 1973 ; Yalman N., "The Flexibility of Caste Principles in a Kandyan Community" in E. R. Leech 1962 ; "On the Purity of Women in the Castes of Ceylon and Malabar" in *Journal of the Royal Anthropological Institute*, XCIII (I), 1963, 25-58 , Yeatts M. W. M. *Report on Census of Madras 1931*, Madras 1932 ; Yule H. and Burnell A. C., *Hobson-Jobson*, London 1886, ed. W. Crooke, London 1903 ; Zinkin T., *Caste Today*, London 1962.

অনুক্রমণিকা

অন্ত্যজ জাতিসমূহ : অন্ত্য, অন্ত্যা-
বসায়ী ৫৭, অপীত, অবরীট,
অবীর ৬৪, অবর্তক ৬৫, আহি-
তুন্ডিক ৬৫, আয়োগব ৫৭-৫৯,
৬১, ৬৩-৬৫ কটকার ৬৪ কটধানক
৬৫, কাকবক ৬৩, কারাবর ৬২,
কারুষ ৬১, কুকুন্দ ৬৩, কুন্ড
৬৪, কুরদ্বিন্দ, কুলিক, কুশীলব,
কৃত ৬৫, কুকুট ৬৩, ৬৫ গুহক,
গোজ, গারুড়ী, ঘোলিক ৬৫,
চন্ডাল ৩, ১৯, ৩৩, ৪৮, ৫৭-৬১
৭২, ৭৫, ৭৮, ১২২, ১২৮, ১৩০,
১৩২, ৩৭, ১৫৩-৫৪, ১৫৬, চর্ম-
কার, দ্রঃ পেশাদার জাতিসমূহ,
চুহরা ২৫, ৩৩, ঠেলনির্গেজক
৬৩, ডোম ৩৮, ৯৮, ১৩৪-৩৭,
দিবাকীর্তি ৬৫, দূর্ভর ৬৫, নট
৫৭-৫৮, ৭৮, ১০০, ১০৩, পান্ডু-
সোপাক ৬৩, পুঙ্কস, পৌঙ্কস
১৯, ৪৮, ৫৭-৬০, ৭৪-৭৫, ১২৩,
প্লব ৬৫, বরুড় ৫৭-৫৮, ৭৮,
৯৮, বৈদেহিক ৫৭-৬১, ৬৩-৬৫,
ভাঙ্গি ১০৫, ভিল্ল ২০, ৫৭-৫৮,
মাগধ ১৯, ৪৮, ৫৭-৫৯, ৬৪-৬৫,
মাঝবি, মদসাল্লি ৩৩, মেদ ৫৭-৫৮,
৬০-৬১, রজক, দ্রঃ পেশাদার
জাতিসমূহ, স্বপচ ৫৭-৫৮, ৬১,
৬৫, সান্দালিয়া ৭৭, সদ্ত ১৯,

৪৮, ৫৭-৫৯, জাতিভুক্ত ধর্মগুরু
ও সাধক ৩৩-৩৪, ১৩১, পেশাগত
অপবিত্রতা ১২৯-৩০, বৈষম্যমূলক
ব্যবহার ১৭৯-৮৬

অবদমিত জাতিসমূহ ১৬৯, অধিকার
প্রতিষ্ঠার আন্দোলন ১৭২-৭৩,
১৭৭, জাতিকাঠামোর মর্যাদা-
বৃদ্ধির আন্দোলন ১৭৪-৭৫,
রাজনৈতিক স্বার্থে ব্যবহার ১৭৭-
৭৮, ১৮৪-৮৯ সামাজিক বৈষম্যের
ধরন ১৭৯-৮৬, ২১৯

অস্পৃশ্যতা ১২১, ১২৭-৩২, শূদ্র
অস্পৃশ্য ১৩৭, জাতিসমূহ ১৩৪-
৩৭, প্রতিবন্ধকতা ও অধিকার
প্রতিষ্ঠার চেষ্টা ১৮০-৮৪

আষ, বর্ণ ৩-৪, ৪১-৪২, ২০২, ধারণা
ও জাতিপ্রথা ২০১-০৬

উপজাতীয় উপাদান ৫-৬, ৮-১৫, ১৯-
২৫, ৪১-৪৩, ৫৯-৬১, ১৯৫-৯৬,
নৃগোষ্ঠীগত ৮-১২, ভাষাগত
১২-১৫, বিলোপকরণ পদ্ধতি
২২-২৫, বহিরাগত ২৬ ২২, মাতৃ-
তান্ত্রিক ১৪৮-৫১, জাতিকাঠা-
মোর অবস্থান ১২১-২২, প্রাচীন-
কালের উপজাতি : অজ, অলিন
৪২, অন ৪২-৪৪, অশ্ব ১৯,
২০, ৪৯, আভীর ২৭, উশীনর
৪২, ওজ ৪৯, কশোজ ৪৯,

কিরাত ১৯-২১ ২৬, ৩৩, ৪২,
৪৮-৪৯, ৫৯-৬০, ১০০, কীকট,
কুষাণ, কৃবি ৪২. খণ ৪৯,
চীন ২৭, ৪৯, তুর্বাশ ৪২, ৪৪
দর্দ ৪৯, দ্রুহদ্য ৪২, ৪৪, নিষাদ
১৯-২০, ৪৮-৪৯, ৫৮-৬০, ১০৪,
পকথ ৪২, পরাঙ্ক ৪২, পংলব-
পারদ ২৭, ৮৯, পারাবত ৪২,
পদ্মজ, পৌদ্ভ ১৯, ৪৯, পদ্বলিন্দ
১৯-২০, ৪৯, পদ্ব ৪২, বশ,
বিষাণী ৪২, ভরত. ভলান ১২,
মৎস্য ৩২, মর্দতি ৪৯, যদু ১২,
৪৪, যবন ২৬-২৭, ৪৯, যক্ষ ৪২,
শবর ২০-২১, ৩২ ৪৯, শক ২৭,
৪৯, শিব. শিগ্র ৪২, সিম্বা,
সুজয় ৪২, ২৮; বর্ডমানেরঃ
অম্বটন ২৬, আগারিয়া ২০, ২৬,
আন্দে-কোরাগা ২৬, আরনাদান
২১-২৬, ইরুলা ২১, উল্লাদন
২৬, উরালি-কুরুদ্ব ২১-২৬,
ওরাও* ২০, কঞ্জর ২০, কটকরি
২০, কল্লিকর ২১, কম্বালন ২২,
কাঞ্জার ২০, কাছারি ২৬,
কাদার ২১, কাল্লার ২৩, কুরুব
২২, কোটা ২১, কোদাগা ২৬,
কোরা ২৬, কোরাবা ২৩, কোকু
২০, খন্দ ২১, খারিয়া ২০, ২২,
গোন্দ ২০, চেগু ২১, চোধরা
২০, জুয়াজ ২১-২২, টিয়র ২২.
টোডা ২১, পরধান ২০, পানিয়া
২১, পামান, পারোবা ২২, পালি-

য়ান ২৬, বাইগা ২০, বাদাগা
২১, ২৬, বিরহোর ২১-২২, ভীল
২০, ২৬, ভুইয়া ২০-২১ ভূমিজ
২১, মাকড়দিগা ২২, মানের ২০,
মালয়ার ১২, মালাসের ২১,
মারাবান ২৩, মীনা ২০, ২৬,
মুন্ডা ২০, মুখুবান ২১, মেও,
মের, মেরাট ১০, রাভা ২৬,
লম্বাদি ২০, শাওরা ২১, শানন
২২, সর্নাসিয়া ২৩, সাওতাল ২০,
সোলাগা ২১, হাসালা ২৬,
হো ২০

কারিগর জাতিসমূহ ১৯, ২৬-২৬,
ঋগ্বেদে ৪৬, পরবর্তী সংহিতা
ও ব্রাহ্মণে ৪৮, ধর্মসূত্র ও ধর্ম-
শাস্ত্রে ৫৭-৬৬, বৌদ্ধ গ্রন্থে ৭৪-
৭৭. বিস্তৃত পরিচয় ৯৬-৯৮,
মুসলমান সমাজে ১০০, ১০২-০৪,
বৃদ্ধি পরিবর্তন ১১৪-১৯, ১৬৭-
৬৮ গুপ্তবৃদ্ধে ১৫৭-৫৮; কর্মকার
জাতি : ১৯, ২১, ২২, ৬৩, ৬৪,
৭৪, ৯৬ ৯৭, অস্মকার ১৯,
কর্মার ১৯, ৪৩, ৪৮, কানার ৯৭,
লোহকার ৬৪, লোহার ৯৭,
জাত্যাৎকর্ষ ১৬৫; কাংস্যকার
জাতি : ৬৩, ৯৭, কাসারি, কাসার
৬৩, ৯৭, কাঞ্চুগোরা গোঞ্চুগোরা,
খাথেরা ৯৭, কুন্ডকার : ১৯,
২৩, ৪৬, ৪৮, ৬৩, ৬৬, ৭৪,
৯৬, ৯৭, কুলাল, কৌলাল ১৯,
৪৮, কাসগর ১০৪, জাত্যাৎকর্ষ

১৬৫ ; চর্মকার : ১৯, ৩৩, ৪৫, ৫৭-৫৮, ৭৮, ১৩৫-৩৬, চর্মস্বা ১৯, ১২৯, চামার ৯৮, ১৮৪, চাকিলিয়ন, জাতিয়া, বাস্বি, মাদিগা, মর্চি ৯৮, শাখাজাতি ১৫০ ; ঝড়ি-মাদুর প্রভৃতি প্রস্তুতকারী জাতি : ১৯, ২১, ৪৮, বদরুড় ৫৮, তুরি, ডোম, বাইতি, বাশফোড়, বিন্দ, মেথাকোরান ৯৮ ; তন্তুবায় জাতি : ৬৩, ৬৬, তাঁতী ৯৬, তাতোয়া, কপালী, কোরি, কোশ্টি, খাতি, গোলা, কাই-কালার ৯৬, জুদলহা, জোলা ৯৬, ১০৩, ঘাতি, থাকেরদা, দেবঙ্গ ৯৬-৯৭, তোগাতা, মাহার ৯৬-৯৭, মোতি-হংস, পাতপলক, পাটওয়া, পট-ভেগর, বিপা ৯৬, সালি, সালে, সালিগা ৯৬-৯৭, রাওয়ালিয়া ৯৬, সালিয়ার, সৌরাষ্ট্রিক ৯৬-৯৭, বদগী ৯৭, হংস ৯৬ ; তুম্বায় ৬৩, দর্জি ৯৭-১০০, তাড়ি-সংগ্রাহক জাতি : ইল্দুবার, ইদিগা, গামাল্লা, গেনিলা, তিলান, বিল্লাবার, মাহার, শানার সিন্তি-গাদ্দ, পাশী, ভন্ডারী ৯৮ ; তৈলিক, তৈলকার ৬৩, ১৪৬, তেলি, তেলিয়া ৯৭, ১০৪, ১৪৬, চক্রী, চাক্রিক ৬২, কল্দ, গণিগা বশি, জোতিফন, তেল-কুল্দ-বল্দ বণিক ৯৮ ; খাতু শিল্পী : ১৯,

৬৩, ৯৭, তাম্রোপজীবী ৩৩, স্বর্ণকার ১৯, ৯৭, অর্শাল ৯৭, কনসালি পঞ্চল্লার ৯৭, স্দবর্ণকার ৬২, সোনার ৯৭, ১০০, ১৪৪, সৌবর্ণিক ৬৪, হিরণ্যকার ১৯, হেমকার ৬৪, স্যাকরা ৯৭, কামল্লার, পঞ্চবালা, পঞ্চনমবরল্দ ৯৭, মণিকার ১৯, ৬৩, বিদলকার ১৯, ৪৮, ৫৮, মোদক : ৯৬, ১৬৭, অরোরা, কাম্ভো, কোমতি, গদ্রিয়া ৯৭, হালদুই, লালওয়াই ২৬, ৯৭, ১০৪ ; সোরা ও লবন উৎপাদক জাতি : রেহগর, সোরা-গর ৯৮ ; উপলিগা উপর, উপলিয়ান, কোরা, বেলদার লুনিয়া ৯৮ ; স্দুতথর জাতিসমূহ : ১৯, ৪৫, ৪৮, ৬০, ৭৪, ৯৭, ঋষাদি ১০৩, তক্ষণ ১৯, ৪৮, ৬২-৬৩, তরখান ৯৭, খাতি, বারই, স্দতার ৯৭, ঋষ্টা ৪৫, বাহিগা ৯৭, রথকার ১৯, ৪৫, ৪৮, ৬৪ ; স্দরাকার জাতি : ১৯ ৪৮, ৯৭, কালোয়ার ৯৭, ১৪৬, শর্দি ৬৪, ৯৭, শৌণ্ডিক ৬৪, ৯৭ কৃষিজীবী জাতিসমূহ ২০-২১, ২৫, ৩৩, ৬৬-৬৭, ৭৬-৭৭ বিভিন্ন অঞ্চলের ১৯, অন্য জাতির কৃষিতে অন্তর্প্রবেশ ১১৫-১৩ ; ব্রাহ্মণ কৃষিজীবী ৮০-৮৬, শাখাজাতি ১৪৪, ১৪৮ ; জাতিনাম : আকোরবার ৯৯ ; আগদুরি ২৫,

৯১, ৯৯, জাতিকাঠামোর সামাজিক
মর্যাদা ১২৩ ; আখারিয়া ৯৯,
আরাইন ২৫ ; উরালি ২৫, ৯৯
কছি ২৫, ৯৯, কট্টিয়ার, কনো-
জিয়, কম্বো ৯৯, কাম্মা, কাপ্দ্
কাপ্পিলিয়ান ২৫, ৯৯, কাবারাই
৯৯, কুণ্ঠিতগা ২৫, ৯৯ ; কুর্নিবি
২৫, ২৮, ৯৯, ১২৫, ১৪৪, কুন্ড
২৫, কুর্মি ২৫, ২৮, ৯৯, শাখা-
জাতিসমূহ ১৪৪, ১৪৬, কেওয়াং
৯৯ ; কৈবর্ত ১৯, ২৫, ৫৭-৫৮,
৬২, ৯৯, জাতিসংকর্ষ ১৫৫, শ্রেণী-
ভেদ ১৮৫ ; কোচ ২৫, ৯৯,
কোচাইসা ৯৯, কোন্টা ৯৯,
উম্পরব, ওড্ডার ২৫, ৯৯,
কোয়েরি ২৫, ৯৯, গঙ্গাধিকারী,
গঙ্গাওয়ারি স্বরথ ২৫, ৯৯, ঘা-
মেলা ৯৯, চন্দারিয়া চন্দিনী,
চাপোরিয়া, চারমাও, চোরিয়া,
ছুনোরবার ৯৯, জইসোয়ার ৯৯,
জাঠ ২৫, ৩৩, ৯৯, মর্যাদার স্তর-
ভেদ ১২০, ১২৩, ১২৫, শাখা-
জাতি ১৪৪ ; জাদন, ঝারি,
ঝুনিয়া ৯৯, তাগদ্ ২৫, ৯৯,
তাম্বদলি ৯৯, তিরোলা ৯৯,
তোক্তিয়ার ২৫, দাস, স্বরথ ২৫,
৯৯, দেরিগেলিয়া ৯৯, তেলগা
২৫, ৯৯, নাগ, নাথস্বায়ন ২৫,
৯৯, পাটনগর, পাদেয়াংচি ৯৯,
পাটলানপুয়ার ২৫, ৯৯, বাদ্গা,
বার্গা ২৫, বারুই ৯৯, বেললার

২৫, বুমিয়া ২৫, ৯৯, বেলাম্মা
২৫, ৯৯, ভোকাগিয়া ২৫, ৯৯,
১২৫-১২৬, ভরতি ৯৯, মনোহাস
৯৯, মালি, মদসাকু, মোরাসদ্ ২৫,
৯৯, মারাতান ২৫, মাহিম্বা ৬১,
মাম্বাদ ৯৯, মাক্সাং ৯৯, রোন্ড
২৫, ৯৯, লোখা, লোখি ২৫, ৯৯,
সমোপ ৬, ২৫, ৯৯, সাইথওয়ার,
সিক্সাওন, সিংগোলা ৯৯, সৈনি
২৫, ৯৯, হালায়া, হালদ্, হুস্তল্
৯৯, হাল্লিকারা ২৫, ৯৯

ক্ষত্রিয় ১, ৪, ৫, অধঃপতিত ২৭,
ঋগ্বেদে ৪৪, পরবর্তী সংহিতা ও
ব্রাহ্মণে ৪৬, ধর্মসূত্র ও ধর্মশাস্ত্রে
৪৯, ৫৫, সংকর ৬২-৬৫, বৌদ্ধ-
গ্রন্থে শ্রেষ্ঠ ৭২-৭৩, প্রভাবশালী
জাতিসমূহের ক্ষত্রিয়ত্ব দাবি ১২৪-
২৫, ১২৭, নিবন্ধকারদের দৃষ্টি-
ভঙ্গী ১৬২-৬৩, উৎকর্ষ-অপকর্ষ
১৬৪, দুঃ বার্তাশাস্ত্রোপজীবী ও
শান্তজীবী জাতিসমূহ

খ্রীষ্টান সমাজ : জাতিপ্রথা ৭, ১০৮-
০৯, খ্রীস্টস জেভিয়ার ১০৯,
দে-নোবিলির আপসপস্থা ১১০-
১১, জাতিপ্রথার সমর্থক মিশ-
নারীরা ১১২, জাতিপ্রথা দূরী-
করণের চেষ্টা ১১০-১৪

তুর্কিশলী জাতি ১৭৯-৮১, ১৮৬-৮৯
দাস-দস্য ৩-৪, ১৯, ২৫, ৪২-৪৩,
পেশা হিসাবে দাসত্ব ৭০-৭৪,
দাসপ্রথা ২০৫-৫৮

নিম্ন পর্ব্বায়ের জাতি ১৩৪-৩৮, ১৫০-৫৪, সংহতিবান্ধ ১৬৮, বিধবা বিবাহ আইনে ক্ষতি ১৭৪, দ্রঃ অশ্র্যজ, অবদামিত ও তফশিলী জাতি, অস্পৃশ্যতা

নৃগোষ্ঠীগত উপাদান : নেগ্রিটো, প্রোটো-অস্ট্রালয়েড ৯, মণোলয়েড ৯-১০, মেডিটেরেনিয়ান ১০, ওয়েস্টার্ন ব্রাকিসেফাল ১০-১১, নর্ডিক ১১, প্রাগৈতিহাসিক ১১-১২, জাতিকাঠামোয় অবস্থান ১২১-২২

পঞ্চকৃষ্টি ১২-২০, ৪৫, জন ৪৫

পরিব্রতা-অপবিত্রা ২, ৭৬-৭৭, ১০৪, ১২৭-৩৪

পশুপালক জাতিসমূহ ১৯, ২১, ২৫, ৬১-৬২, ৬৭, ৭১, ৯৮-৯৯, আভীর, ২৫, ২৭, ৪০, ৫১, ৬২, ৯৮, আহির ২৫, ৯৮, ১২৫, শাখাজাতি ১৪৪ ; আত্ম-এদিয়ার ৯৯, গদারিষা ৯৯ ; গুজর ২১, ২৮, ৬৩, ৯৮, মর্যাদার স্তরভেদ ১২০, ১২৩, ১২৫, গোম্বল, গোম্বাল, ২৫, ৯৯, গোলক ২, গোপ ২৫, ২৭, ৪৪, ৫১, ৬২, ৯৮, ১২৫, শাখাজাতি ১৪৪, ১৪৬, গোপালক ৬২, গোমার, গোঘালা ৯৮-৯৯, ১৬৭, দঙ্গর ২৫, ৯৯, বৈদেহিক ৫৯-৬০, মন্তু-এদিয়া ৯৯

শেণাদার জাতিসমূহ : কণ্ম ৯৩,

করণ ৬৫, ৯৭, কলিতা ৯৪ ; কসাই ১৯, ১০০, কাসব ১০৩, শমিত ১৯ ; কার্য ৬৫, ৯২-৯৪, ১২৫, সংস্কারের অধিকার ১৬৩, কোলিন্যপ্রথা ১৬৬ ; কৃষক দ্রঃ কৃষিজীবী জাতি ; কুসীদজীবী ১৯, গণক ৯২ ; জ্যোতিষী ৯২ ; নর্তক ৭৪ ; নাপিত ৯৯, ২৫-২৬, ৩৩, ৪৫, ৬৪, ৬৬, ৭৪ ৭৫, ১২০, ১৬৭, কুস্তলক ৬৪, বপত ১৯, ৯২৯, নাই, নইন ৯৮, ১০৩, ১৪৬, হাজাম ২৬, ৯৮, ১০০, ১০৩, অম্বটন, নারিন্দা, ভান্ডারী, মংগল ৯৮, পরিচারক ১৯ ; পশুপালক, দ্রঃ পশুপালক জাতি-সমূহ ; পুরোহিত ১৯, ৪৩-৪৪ ৮৭-৮৮, ১৭৫ ৭৬, অনুরূপ সামাজিক শ্রেণী ২১৪-১৮, নিম্ন জাতির পুরোহিত ৮৩-৮৪, ৮৭-৮৮, ১১৬, পুরোহিত ব্রাহ্মণ : গোড় ৮১, ৮৩-৮৪, ৮৮ ; ভবন-জাহী ও শ্বেতপাল ৮২, ভোজক ৮৩, হব ৮৫, স্মার্ত ৮৫, মহা, অগ্রদানী, অগ্রাভিষ্ক, আচার্য ৮৭, বর্ণ ৮৭-৮৮, বৈদিক ৭৯-৮০, ৮৫, যাজ্ঞিক ব্রাহ্মণের অবস্থার অবনতি ১১৬-১৭ ; বাণিজ্য ১৯, দ্রঃ বাণিজ্যজীবী জাতি ; বেজ, বৈদ্য ৯২, বাদক ১৯, ৭৪, ভিষক ৪৫, ৬২, ৯২ ; মৎস্যজীবী : ২৬, ৬২, ১১৮, মৎস্যবান্ধক ৬২,

নিকারী ২৬, ১০, ১০৩, ধীবর
মল্ল, মালো, মার্গব ৫২, ৭৪,
পরব ১০৯, মালাকার ৬৩, যোম্বা
১৯, দ্রঃ শস্ত্রজীবী, ক্ষত্রিয় ;
রজক : ১৯, ৫৭-৫৮, ৬৩, ৭৮,
আগাসিয়া, চাক্লি, ওয়ার্থি,
পশত, বউনান ৯৮, ধোপা, ধোবি
৯৮, ১৫৩, ১৬৭ শিকারজীবী,
দ্রঃ শিকারজীবী জাতিসমূহ ;
শৈলদ্ব ৪৮, ৫৮, সূত ১৯, ৪৮,
৫৯, হিসাবরক্ষক : কনকন, প্রভু,
বেল্লার, বাদুগা সনভোগ ৯২-৯৪
প্রভাবশালী জাতি ১২৩-২৭, বিশেষ
মর্যাদার অভিলাষ ১৭৩, অন্যান্য
দেশে ২১৪-১৯, রাজনৈতিক
ভূমিকা ২২৪

বর্ণসংকর তত্ত্ব ৪-৫, ২৩-২৭, ৭২,
১৫৭-৫৮, ১৪২ ; জাত্যুৎকর্ষ ও
জাত্যুৎকর্ষ ১৬৩-৬৫ ; অনুলোম-
প্রতিলোম বিবাহজ তথাকথিত
সংকর জাতিসমূহ, দ্রঃ অস্ত্যজ,
কারিগর, পশুপালক, পেশাদার,
বাণিজ্যজীবী ও শিকারজীবী
জাতিসমূহ, অবশ্য ৬০-৬১, ৬৩-
৬৫, আবশ্য ৬০, উৎস্বক ৬৩,
ওড়ম্ব ৬৪ ঐশ্বিক ৬৩, খনক ৬৩,
ধিগবন ৫১, ৬৫, পারশব ৬০,
মাহিষা ৬১, ৬৪, সূদানিক ৬১,
৬৩, অন্যান্য ৫৭-৬৫ ; বৈদেশিক
নৃগোষ্ঠীদের সংকর পর্যায়ভুক্ত
৬০

বহিরাগত জনগোষ্ঠী : ইরানীয় ২৬-
২৮, শক-পহলব-কুবাণ ২৭, হুন
২৮, মিশ্রণের প্রতিক্রিয়া ২৮-২৯
বাণিজ্যজীবী জাতিসমূহ ২৬, ৩৩,
৪৪-৪৯, ৫৫, সংকর ৬৪-৬৫,
বৌদ্ধগ্ৰন্থ ৭৩, বৈদেশিক
বৃত্তান্তে ৭৬-৭৮, শাখাজাতি
১৪৭, জাত্যুৎকর্ষ ১৬৫ ; বানিয়া :
আগরওয়ালা ২৬, ৩১, ৯৪, অগ্র-
হারী ৯৫, উমর, উম্বালা ৯৫,
ওম্বাল ২৬, ৩১, ৯৪-৯৫, কঠ,
কান্দ, কাসনাধন, কাসরওয়ানি,
কাপোলা, কাংসবণিক ৯৫,
কোমতি ৯৫-৯৬, খাদাত্তিয়া ৯৫,
খান্ডেলওয়ালা ২৬, ৩১, ১৪-৯৫,
খোজা ৩৩, ক্ষত্রি ৩৩, ৫৮-৫৯,
৮৯-৯০, গুজর ৩৩, ৯৫, গম্ব-
বণিক ৯৫, চোটি ৯৫-৯৬, জামোয়া,
জৈশোয়ার, খারোলা ৯৫, দিসা-
ওয়াল, ধুনসর ৯৫, নাগত ৯৫-
৯৬, পাল্লওয়াল, পোরাওয়াল,
পাতোলিয়া ৯৪-৯৫, পদুতলি ৯৫,
বান্নাদা, বাওনিয়ার, বড়সেনী,
বৈশ ৯৫, ভাটিয়া ৯৫, মাহোরিয়া,
মাহুরিয়া মোধ, ৯৫, রস্তোগী
৯৫, লাদ, লোহিষা, লোহনা
৯৫, লিঙ্গায়ৎ-বাণিজ্যগা ৯৫-৯৬,
রেওয়ানী ৯৫, সূরসেনী, সোনি,
সোনিয়া, সোরাটিয়া ৯৫, সুবর্ণ-
বণিক ৯৫, ১২৩, শংখবণিক ৯৫,
৯৭, সাহেলী ৯৫, হারসোলা ৯৫

বার্তাশ্রমজীবী জাতিসমূহ : অরোরা

৩৩, ৯০, ৯৭, আগদুরি ২৫, ৯১, ৯৯, কাল্লান ৯১, কোচ ৯১, খন্দা-ইত ৯৭, ক্ষত্রি, ক্ষত্রি ৩৩, ৫৮-৫৯, ৮৯-০, মারাঠা ৯০-৯১, ১২৫, ১৬৩, মারাবান ৯১, রাজ-পুত ৩৩, ৮৯-৯০, নাযাব ৯১, ১২৪, ১২৬-২৭, মাতৃশাস্ত্রিক বিবাহ ও উত্তরাধিকার ১৪৯-৫০

বৈশ্য ১, ৪, ৫, ঋগ্বেদে ৪৪-৪৫, পরবর্তী সংহিতা ও ব্রাহ্মণে ৪৬-৪৭, ধর্মসূত্র ও ধর্মশাস্ত্রে ৪৯, ৫৫, বৌদ্ধগ্রন্থে ৭৩, দাবিদার জাতিসমূহ ১২৩, গহপতি-কুটুম্বিক ৭৩, ৯৪, নিবন্ধকারদের দৃষ্টিভঙ্গী ১৬২-৬৩, উৎকর্ষ-অপকর্ষ ১৬৪-৬৫

বৈষ্ণব : খ্রীষ্টতন্য ও তাঁর অনুগামী উপসম্প্রদায়সমূহ ৩২, ৩৪, পূজারী বা অধিকারী ব্রাহ্মণ ৮০, চৈতন্যপন্থী সুবর্ণবর্ণিক তথা অন্য জাতি ৯৫, গোস্বামী ব্রাহ্মণ ৭৯ ; শংকরদেব ও অনুগামী উপসম্প্রদায়সমূহ ৩২, ৩৪, গোড় ব্রাহ্মণ ৮১, মাধবব্রাহ্মণ ৮৪-৮৫, বল্লভাচারী জাতিসমূহ ৯৪, রামানুজ : খ্রীষ্টবৈষ্ণব সম্প্রদায় : বড়কলই-তেলকলই ৩২, ৮৫, ১৪৭-৪৮, ১৬১ ; বৈষ্ণব বাণিজ্যজীবী জাতিসমূহ ৯৪-৯৫, ব্রাহ্মণ্য বিরোধিতা ও প্রেষ্টশ্বের অভিলাষ ১৬১

বৃদ্ধি পরিবর্তন ১১৭২১৯

ব্রাহ্ম ৬৫-৬৬

ব্রাহ্মণ ১, ৩ ৫, অন্য জাতির প্রতি ঋগ্বেদখী আচরণ ২৭৩, ১৭৬-৭৭, অশ্বৈ ৮৫-৮৬, অসবর্ণ বিবাহ ১৬৩-৬৪, অগ্রদানী ৮৭, উদ্ভূত সংকর জাতিসমূহ ৫৮-৬৫, উড়িষ্যায় ৭৯-৮০, উত্তর-প্রদেশে ৮১, ঋগ্বেদে ৪৩-৪৫, ওদীচ্য ৮৩, কনৌজিয়া ৮১, কণাটকে ৮৫, কাবেরী ৮৩, কাম্মে ৮৫, কেরলে ৮৬, কোলিন্যা ১৬৫-৬৬, কোঙ্কনী ৮৪-৮৫, গিনার ৮৩-৮৪, গুজরাতে ৮৩-৮৪, গোড় ৮০-৮৪, চিকিৎসক ও জ্যোতিষী ৯২, চৈনিক ঋগ্বেদ আরব বৃত্তান্তে ৭৫-৭৮, তামিলনাড়ুতে ৮৬, তুলু ৮৬, দশ ধরন ৫২, ৭১, দ্রাবিড় ৮৩-৮৬, দাক্ষিণাত্য ৭৯-৮০, ধর্মসূত্র ও ধর্মশাস্ত্রে ৪৯-৫৫, নাগর ৮৩-৮৪, নন্দ-দির ৮৬, ১২৪, ১৫৩, নিবন্ধ-কারদের রচনায় ১৬২-৬৩, নিরোগী ৮৫-৮৬, নিন ও পতিত ৮৬-৮৭, পরবর্তী সংহিতা ও ব্রাহ্মণগ্রন্থে ৪৫-৪৬, পবিগতা প্রসঙ্গ ১২৮, পাজাবে ৮১-৮২, পিরালী ৮৮, প্রভাবশালী জাতিসমূহের সঙ্গে সম্পর্ক ১২৩-২৭, প্রায় ব্রাহ্মণ ৮৮, পুরোহিত ৮১, ৮৭-৮৮ ১১৬-১৭, বঙ্গদেশে ৭৯, বর্ণ-

ব্রাহ্মণ ৮৭-৮৮, বারেন্দ্র ৭৯, বিশেষ অধিকার ও সর্দাবিধা ৫৪-৫৫, বৃত্তি বদলের অধিকার ৫৪-৫৫, ১১৫-১৭, বৈদিক ০৯-৮০ ৮৫, বৈষ্ণব ও গোস্বামী ৩২, ৭৯, ৮১, ৮৪-৮৫, ১৪৭-৪৮, ব্রাহ্মানেস ৬৮-৬৯, ক্রান্ত্যবাদ ১৬২-৬৩, বিরোধিতা ৩০-৩৪, বিহারে ৮০-৮১, বৌদ্ধগ্রন্থে ৬৯-৭২, ভার্গব ৮৩-৮৪, ভূমিহার ৮৮, ভূম্যধিকারী ১২৪, ভোজক ৮৩, মধ্যপ্রদেশে ৮৪-৮৫, মধ্য-প্রাণী ৭১, মর্ষাদার ক্ষেত্র স্বেধী-ভাব ১২৩, মাধব ৮৪-৮৫, মেগা-স্থেনেসের চোখে ৬৬, মৈথিলী ৮০, মহাব্রাহ্মণ ৮৭, যাজ্ঞপদ্রিয়া ৭৯-৮০, রাইকোয়ার ৮৩-৮৪, রাজপদ ১৫২-৫৩, রাজস্থানী ৮২-৮৩, রাঢ়ীয় ৭৯, রোমক ১১০, শাকস্বীপী ২৭-২৮, ৮০-৮১, শাখাজাত ১৪৪ ৪৫, ১৪৭-৪৮, শাখার বৈশিষ্ট্য ১৪৩-৪৫, শ্রীমালী ৮৩২৮৪, শ্রীবৈষ্ণব ৮৪-৮৫, সনাধ্যা, সরযুপারীয়া ৮১, সারস্বত ৮০-৮২, সামাজিক সন্ধ্যোগসর্দাবিধা ১৫৪ ৫৬, ১৫৯, স্মার্ত ৮৫, হরিয়ানায় ৮১ ৮২
ভাষাগত. উল্লেখ্য : অস্ট্রিক, আর্থ, দ্রাবিড় ও ভোটরক ১২-১৫
ভিষক ১৯, ৪৫, ৬২, ৯২, চিকিৎসক ৯২, বৈদ্য, বেজ ৯২

মাতৃতান্ত্রিক জাতি ও উপজাতি ১৪৮-৫১

মুসলমান সমাজ : ধর্মাস্তর ও পেশা-দারী ১০০, নৃগোষ্ঠীগত পার্থক্য ১০১-০২, সম্প্রদায় বিভাগ ১০২-০৩, আশরাফ-আজলাফভেদ ১০৩-০৬, পাবিত্রতা-অপাবিত্রতা ১০৪, বিভিন্ন গোষ্ঠী ১০৪-০৭
রাজনীতি ১৭৭-৭৮, ১৮৪ ৮৯, ১৯৮-৯৯, ২১১

রাজপদ ৬, ২৮, ৩৩, ৮৯, ৯০, ১২৩-২৫, ১২৭

শস্ত্রজীবী জাতিসমূহ, প্রঃ ক্ষত্রিয়, বার্তাশস্ত্রজীবী, ৪৩-৪৪, ৪৬, ৫৫, ৬৬, ৭২-৭৩, ৭৭, রূপান্তর ৮৮-৯১, ১১৫, ১১৭, প্রভাবশালী হিসাবে প্রতিষ্ঠা ১২৪

শাস্ত্রীয় যুক্তিপন্থ্য ২, ৮, ১৯-২৩, ২৬-২৭, ৩২-৩৩, ৩৬-৬৫, ১৩০-৩৪, ১৫১-৬৫, ২৩৬-৪২

শাখাজাত ১৪২-৪৮

শিকারজীবী জাতিসমূহ ১৯-২১, ৪৮, ৬১-৬২, ৬৭, ৭৮, চুঙ্গ ৬১, মতঙ্গ, মদগ ৬১, মৃগার ৯১. ৪৮, মেদ ৫৭-৫৮, ৬১, পর্দাজি ১৯, ৪৮, পৌঙ্কস ৫৯, লঙ্ঘক ৬১, শবর ১৯-২১, ৩২, ৪৯, শ্বনি ১৯, ৪৮, সোপাক ৬১, পেশার অপবিত্রতা ১২৮-২৯

শূদ্র ১, ৪, ৫, ভুলসীদাসের বিরোধিতা ৩৩, ধর্মগুরু ৩২-৩৪, ঋগ্বেদে

৪৪৪৬, পরবর্তী বৈদিক সাহিত্যে ও ধর্মশাস্ত্রে বৈষম্য-মূলক ব্যবহার ৪৭-৪৮, ৫৫-৫৬, গুপ্ত ও গুপ্তেশ্বর যুগে ১৫২-৫৬, অধিকার ও কর্তব্য ১৫৫-৫৬, মধ্যযুগে শ্রমস্থানী দৃষ্টিভঙ্গী ১৫৯-৬০, নিন্দনপর্বায়ের ১০৪ ৩৭, অপবিত্রতা প্রসঙ্গ ১২৯-৩১, নিবন্ধকারের দৃষ্টিভঙ্গী ১৬২-৬৩, জাত্যপকর্ষের পরিণামী ১৬৩-৬৫, হীনাবস্থা ১৭৩, হীনজাতি ৭৫, ১০৪-৩৭, হীনশিল্প ৭৪, দ্রঃ কারিগর ও পেশাদার জাতিসমূহ

সংস্কর জাতি, দ্রঃ বর্ণসংস্কর তত্ত্ব, অস্ত্রাজ, কারিগর, পশুপালক, পেশাদার, বাণিজ্যজীবী ও শিকার-জীবী জাতিসমূহ ; তৎসহ উপ-কৃষ্ট, চক্ৰী, বর্ধকী, মৈত্রেয়ক ৬৩,

রূপাবতারী, বেগ, সর্দাচকা সৈনিক ৬৪, পৌণ্ডিক, বশুদল, মৈত্রেয়, জাতিগণ, মন্য ৬৪ কারে-করি, মল্ল, মাস্তালিক, যৌমিক, সন্দালিক ৬৪, দৌষ্যন্ত, পিঙ্গল, ভূপ, মানবিক, বামক, বেলা, সুচক ভৃঙ্গকণ্ঠ, ভৃঙ্গাকুর, সলাকা ৬৫

সংস্কারবাদী ধর্মসমূহ : বৌদ্ধ-জৈন ৩০-৩১, আদি মধ্যযুগে ৩১-৩২, জাতিপ্রথার প্রতি দৃষ্টিভঙ্গী ৩২-৩৫, বৈষ্ণব আন্দোলন ৩১-৩২, নাথপন্থা ৩২, শিখ ৩৩, বীরশৈব ৩৪-৩৫, উত্তর ভারতে ৩৩ ৩৪, আসাম, বঙ্গদেশ ও দক্ষিণে ৩৪, ১৬১, জাতিপ্রথা বিরোধিতা ১৬০-৬২

সংস্কৃতকরণ ১২-১৭

সামন্ততন্ত্র ২০৬-১৩